

NOTATER FRA ADVISORY GROUP

Gjelder: Notater fra møte i Advisory Group

Norsk deltaker: Hanne Prestmo, Direktoratet for byggkvalitet

Hvor: Albert Borschette Conference Centre (CCAB), rue Froissart 36, 1040 Brussels

Deltakere: Ca. 60 deltakere fra bl.a. Kommisjonen, CEN, medlemsland, industriforeninger og tekniske kontrollorgan.

Dato: 04.07.2019

Ref: -

MØTE I “ADVISORY GROUP ON CONSTRUCTION PRODUCTS” (BYGGEVAREFORORDNINGEN (EU) 305/2011)

 Dette er ikke et offisielt referat, men mine notater slik jeg oppfattet diskusjonene på møtet.

1. Åpning av møtet og fastsettelse av agenda (dokument AG013-01 Rev1)

Kommisjonen ønsket alle velkommen og agendaen ble fastsatt uten vesentlige endringer.

2. Oppdatering av prosessen om mulig revisjon av forordningen

I forbindelse med den mulige revisjonen av byggevareforordningen jobber Kommisjonen med to dokumenter/studier:

1. For det første jobber de med å slutføre en «evaluation report». Denne rapporten skal etter planen være klar i oktober.
2. I tillegg lanserer de en ny «impact assessment». Dette skal være en forlengelse av den allerede publiserte studien og vil gå nærmere inn på konkrete utforminger av en ny regulering. Kommisjonen har lyst ut en anskaffelse om utredningen og tar sikte på å inngå kontrakt i september. Konsulentene vil ha betydelig kontakt med medlemslandene i arbeidet.

3. Spørsmål om standardisering på byggevareområdet

Domsavgjørelse Tyskland vs. Kommisjonen 10. april 2019

Kommisjonen ga en presentasjon av denne dommen på møtet.

Det har i flere år pågått en diskusjon mellom Tyskland og Kommisjonen om Tysklands nasjonale regulering på byggevareområdet. I 2013 tapte Tyskland en sak mot Kommisjonen og de måtte fjerne flere av sine nasjonale krav til byggevarer. Kommisjonen fikk medhold i at hvis egenskapene ikke er dekket av harmoniserte standarder så kan heller ikke medlemslandene stille krav til slike egenskaper. I tilfellet med Tyskland hadde de krav til innhold av farlige stoffer i enkelte byggevarer i sitt nasjonale bygningsregelverk. Krav til farlige stoffer har man til nå ikke klart å bli enige om en felles europeisk metode for og dette er derfor ikke dekket i harmoniserte standarder.

Tyskland framsatte flere formelle innvendinger mot ulike standarder som ble avvist av Kommisjonen. Tyskland valgte deretter å gå til sak mot Kommisjonen. Den 10. april i år kom dommen fra EU-domstolen om denne saken. Tyskland tapte saken på alle punkter. Det ble i dommen konstatert at byggeveareforordningen er et fullt ut harmonisert regelverk. Dette innebærer at

- byggeveareforordningen ikke kan suppleres med nasjonale krav og
- Kommisjonen er ikke forpliktet til å trekke tilbake referanser til standarder



Dommen ligger på domstolens nettsider, men kun på tysk og fransk.¹ Dommen har blitt anket av Tyskland (sak C-475/19P). Man forventer at endelig dom vil være klar i 2020.

Enkelte av landene lurte på hvordan skal man dekke egenskaper som ikke er inkludert i standarden? Kan man utarbeide en europeisk teknisk bedømmelse (EAD) for en egenskap som ikke står i standarden? Kommisjonen mente at dette er ikke mulig. De harmoniserte standardene er ifølge Kommisjonen og domstolen uttømmende og avgrenser lovreguleringen på byggeveareområdet.

Et av landene viste til at denne dommen ikke gir medlemslandene noen veiledning for hva vi skal gjøre hvis det er en mangel i en harmonisert standard.

Kommisjonen presiserte at saken er anket, så man vet ikke enda hva som blir det endelige resultatet i denne saken. Medlemslandene har svært få muligheter etter den nåværende forordningen til å stille ytterligere krav til egenskaper. Det er i utgangspunktet kun når mandatene er under revisjon at man kan spille inn slike krav. Det er få muligheter til å beholde nasjonale reguleringer. Kommisjonen anbefaler at man følger den nåværende rettstilstanden som følger av EU-dommen og anbefaler heller at man legger innsatsen i arbeidet med revisjonen.

Oppdatering om standarder som venter på å bli harmoniserte

Kommisjonen har en stor «back log» med standarder som ikke er blitt publisert i Official Journal og som derfor heller ikke kan anses som harmoniserte standarder. Årsaken er at standardene er obligatoriske å bruke etter byggeveareforordningen og må gjennomgå nøye for å være sikker på at de er i tråd med byggeveareforordningen. Flere av standardene har derfor blitt avvist fordi de ikke er i tråd med mandat eller forordningen. Kommisjonen gikk igjennom status på dette arbeidet:

- Det er noen endringer i de formelle prosedyrene som må gjøres klare for å endelig publisere standarder i Official Journal

¹ Vi har også en uoffisiell norsk oversettelse av dommen om noen ønsker å se på denne.

- Kommisjonen har mottatt 1 sammenstilling av standarder fra CEN og vil snart motta en ny sammenstilling som skal publiseres.
- Kommisjonen opplyser om at det er 89 standarder er tilbaketrasket av standardiseringsorganisasjonene og er erstattet av nyere versjoner. Det er de nyeste versjonene som er tilgjengelige på nettsidene til standardiseringskomitéene selv om det er den gamle versjonen som er gjeldende etter byggevareforordningen. Dette er et omfattende problem og gjelder omtrent 20 % av standardene som står opplistet i Official Journal. Kommisjonen har tatt kontakt med CEN for å unngå dette i fremtiden. Standardene må være tilgjengelige for de som skal bruke de. I CEN er det imidlertid interne reguleringer om at den gamle standarden skal trekkes tilbake når den nye er klar. I CEN har man også ofte vært fornøyd med det tekniske innholdet i standardene, men de blir likevel ikke publisert av Kommisjonen selv etter flere runder med diskusjoner. Man vet ikke hvordan man skal gå videre for å løse dette for de fleste standardene. De fleste standardene får kommentarer (både mindre og substansielle kommentarer) fra konsulentene som skal vurdere innholdet i standardene på vegne av Kommisjonen (HAS-konsulentene).

Publisering av en konsolidert tabell av siterte standarder i Europa-portalen?

Kommisjonen arbeider for å publisere en oversikt over de siterte standardene på sine nettsider. Denne skal publiseres etter sommeren på [nettsidene til Kommisjonen](#).

Oppfølging om sameksistensperioden for standardene for dører

På møtet i Advisory Group i mars fikk Kommisjonen et spørsmål fra Østerrike om de ulike dørstandardene ettersom disse standardene blir gjeldene på forskjellige tidspunkt:

Produkt	Standard	Harmonisert?
Ytterdører	NS-EN 14351-1:2006+A2:2016	Ja, ble publisert i Official Journal for flere år siden. Sameksistensperioden vil være frem til 01.11.2019. Det vil si at produsenter frem til denne datoen kan velge om de ønsker å CE-merke produktet, men etter denne datoen må utvendige dører CE-merkes.
Innvendige dører	EN 14351-2:2019	Nei, er forsinket. Produktene kan ikke CE-merkes.
Branndører	NS-EN 16034:2014	Ja, ble publisert i Official Journal for flere år siden. Sameksistensperioden vil være frem til 01.11.2019. Det vil si at produsenter frem til denne datoen kan velge om de ønsker å CE-merke produktet, men etter denne datoen må utvendige dører CE-merkes.

Etter planen gjelder branndørstandarder kun for utvendige dører etter 01. november 2019, som er slutten på sameksistensperioden. Det er flere produsenter mener dette er problematisk ettersom produktene ofte selges som både innvendige og utvendige dører. Produsentene kan da etter 01. november kun CE-merke utvendige branndører, ikke innvendige branndører. Det kan ta lang tid før standarden for innvendige branndører er ferdig, mest sannsynlig 2 år.

Problemstillingen blir også komplisert av at branndør-standarden ligner mer på en teststandard enn en produktstandard.

De to alternativene som er oppe til diskusjon har vært:

1. Jobbe i to spor. De nåværende sameksistensperiodene ligger fast, men for innvendige dører blir det en ny sameksistensperiode (trolig 2 år)
2. Jobbe i et spor. Forlenge sameksistensperioden for standardene som i dag er sitert for å sikre at de innvendige dørene får samme anvendelse som de allerede publiserte standardene.

Flere av medlemslandene har gitt innspill til Kommissjonen etter møtet i mars. Etter å ha mottatt innspill fra norsk industri har Norge også sendt innspill om at alternativet om å jobbe i to spor bør velges. De fleste støttet dette alternativet.

Kommissjonen vektla at er andre faktorer å ta hensyn til – det er bl.a. for kort frist for Kommissjonen til å endre publiseringsdatoen. **Kommissjonen har derfor valgt en løsning hvor de ikke forlenger fristen for noen standard.**

Kommissjonen ønsket ikke at branndørstandarden skulle være en egen produktstandard i utgangspunktet og presiserte dette for CEN for en god stund tilbake. Det er veldig uvanlig å ha to standarder som gjelder samme produkt (utvendige branndører). Dette innebærer at begge standardene skal følges for utvendige branndører. Dette er noe de ikke ønsker at skal skje med flere produkter, men det lar seg ikke stoppe i dette tilfellet.

Flere av medlemslandene uttrykte misnøye med denne avgjørelsen og det ble en lang diskusjon om temaet. Hva er planen for innvendige dører? Hvordan skal man deklare en innvendig branndør? Skal man bruke nasjonale merker i kombinasjon med CE-merke? Kommissjonen viste her til note i EN 16034 – denne kan brukes sammen med to andre standarder. Kommissjonen kan imidlertid ikke gi et klart tidsskjema for fremdriften i standardiseringsarbeidet ettersom her er det mye som kan endre seg.

Flere lurte på hvordan en produsent som ønsker å deklare for brannegenskaper kan gjøre dette når standarden trer i kraft. Kommissjonen svarte ikke direkte på dette.

Kommissjonen kommer til å utarbeide en tekst i det offisielle referatet fra møtet som forklarer saken og gir en begrunnelse for valget deres.

4. Utfyllende bestemmelser til byggevareforordningen

Lagt frem til informasjon

Oversikt over forslag til utfyllende bestemmelser (dokument AG013-04.1)

Kommissjonen har laget en oversikt over de ulike utfyllende bestemmelser til byggevareforordningen som vurderes gjennomført.

- Det er lagt til 3 nye utkast til utfyllende bestemmelser, som vil gjennomgås under «for konsultasjon»
- Ikke noen store endringer siden forrige gang
- En ny versjon av oversikten vil bli publisert på nettsiden

Utkast til delegert forordning om rekkverk

Kommissjonen har tidligere i år lagt frem forslag til en omdiskutert forordning for Rådet om fastsettelse av system for vurdering og verifikasjon av ytelsene til rekkverk som brukes for å hindre

fallulykker fra større høyder og som ikke utgjør en del av konstruksjonens bæresystem. Rettsakten har også vært på høring i Norge og du kan [lese mer om utkastet på våre nettsider](#).

Kommisjonen har foreslått system 4 som innebærer at produsenten kan deklare egenskapene til produktet uten involvering av et teknisk kontrollorgan. Denne rettsakten må gjøres klar for å kunne starte på standardiseringsprosessen. I flere land bruker man 1090-1 for å CE-merke produktene, dette er feil ifølge Kommisjonen.

Kommisjonen ønsker å få argumenter for hvorfor det skal være et høyere system, dvs. mer omfattende kontroll av en tredjepart. Hva er grunnen til feil?

- Feil installasjon
- Feil i design
 - o Minimumshøyde er ikke respektert
 - o Minimums-dimensjoner for åpninger er ikke respektert
 - o Har horisontale elementer som tillater barn å klatre på rekkverket
- Manglende vedlikehold av rekkverket pga. alder eller miljø

Feil i installasjon er utenfor produsentens ansvarsområde. Medlemslandene kan imidlertid regulere korrekt installasjon i bygningsregelverket.

Kommisjonen har tidligere sendt ut en undersøkelse om dette temaet som nylig har blitt sendt ut på nytt til medlemslandene for å hente inn informasjon om ulykkene. I denne forbindelse virker det som installasjon og vedlikehold fortsatt er hovedproblemet med slike rekkverk.

Egenskaper mekanisk motstandsevne/horisontal last:

- Mekanisk motstandsevne er en harmonisert egenskap som vil være i utkastet til standard. Vi kan sette krav til mekaniske egenskaper i visse type bygninger,
- Horisontal last kan bli enkelt verifisert av enhver person med elementær teknisk bakgrunn. Det er en enkel formel som brukes til å beregne dette. Dette mener Kommisjonen man kan stole på at produsentene gjennomfører.
- Feil i rekkverk etter omfattende horisontal last har ikke blitt identifisert som en vanlig grunn til hvorfor rekkverkene feiler.

Kommisjonen ønsker ikke å ilegge unødige byrder på produsentene, spesielt små- og mellomstore bedrifter.

Flere av medlemslandene argumenterer for at disse produktene bør havne i andre systemer. Et av systemene som blir trukket frem av flere er system 3. I dette systemet skal en uavhengig tredjepart fastsette produktets ytelser med typeprøving, typeberegning, tabellverdier eller forklarende dokumentasjon for varen. Kommisjonen mener system 3 ikke passer for slike produkter ettersom beregningene av motstand mot horisontal last kan beregnes med en enkel formel. En høyere last vil heller ikke påvirke muligheten for produsenten til å vurdere denne egenskapen. Det er derfor ikke noen grunn til at en uavhengig tredjepart skal overprøve så enkle beregninger.

Kommisjonen sier at de ønsker å unngå å starte prosessen på nytt. De peker også på at argumentene de mottar er sprikende, både med tanke på hvilket system de ulike ønsker og begrunnelsen for å velge et slikt system. Kommisjonen ønsker å få fremme et forslag som får gjennomslag hos medlemslandene. De mener de ikke har fått noen argumenter for hvorfor produksjonen bør kontrolleres av en tredjepart i og med at man ikke kan stoppe ulykkene med et høyere attestasjonssystem.

Kommisjonen ønsker kun å dekke rekkverk som er metervare, dvs. ikke rekkverk som er til større plattformer eller sportsarenaer. Kommisjonen mener dette kanskje må skrives eksplisitt i rettsakten. Dette vil derfor være en regulering som ikke dekker alle produkter på området, men setter begrensninger for hva som skal omfattes.

For Kommisjonen virker det som de fleste kommentarene vil være mer aktuelle i standardiseringsprosessen.

Send inn dine innspill: Direktoratet ber om at eventuelle skriftlige kommentarer sendes til post@dibk.no innen 10. juli.

Lagt frem for konsultasjon:

Utkast til utfyllende bestemmelser for slagfasthet for stive veggdeksel-paneler med beskyttende egenskaper («rigid protective wall covering panels») - dokument AG013-04.2

Det er utarbeidet et utkast til ny standard for slike produkter (EN 17104). Forslaget fremmes av tekniske grunner, først og fremst for å beskytte veggen og unngå smitte - spesielt på sykehus. Man ønsker å sette et minimum for egenskapen slagfasthet til en 50% suksessrate når produktet testes i henhold til standarden med en lik start energi (15 J) på slaget mot produktet.

Send inn dine innspill: Direktoratet ber om at eventuelle skriftlige kommentarer sendes til post@dibk.no innen 26. juli.

Utkast til utfyllende bestemmelser for terskelnivåer for lineær friksjon i gulvbelegg for idrettsanlegg (dokument AG013-04.3)

Det pågår en revisjon av standarden (EN 14904-1) og i denne forbindelse har man laget en ny kombinasjon av terskelnivåer for egenskapen lineær friksjon. Bakgrunnen er en endring i testmetoder for å bedre teste ytelsene ved tørre forhold, spesielt i innendørshaller. Minimumsnivået forblir 80, men maksimumsnivået heves til 115 (friksjons-koeffisienter). Tidligere var det 80-110.

Kommisjonen presiserte at det står klasser i tittelen, men det er terskelverdier man har ment å skrive. Sveits fant ikke riktig AVCP system for disse produktene og Kommisjonen vil undersøke dette nærmere og gi tilbakemelding.

Send inn dine innspill: Direktoratet ber om at eventuelle skriftlige kommentarer sendes til post@dibk.no innen 26. juli.

Utfyllende bestemmelser om forskjellige egenskaper for håndbetjente kuleventiler og lukkede koniske pluggventiler for gassinntak i bygninger (dokument AG013-04.4)

Det pågår en revisjon av standarden (EN 331:1998/A1:2010) og i denne forbindelse har man laget en ny kombinasjon av terskelnivåer for egenskapene:

- Internt trykk: man har laget to nye mellomklasser etableres slik at man nå har 5 klasser.
- Lekkasjetetthet: maksimal intern og ekstern lekkasje er satt til 40 cm³/h for å sikre lekkasjetetthet for større ventiler
- Effektivitet – nominell gjennomstrømningshastighet: man har fastsatt et minimum for nominell gjennomstrømningshastighet for større ventiler (DN 65, DN 80 og DN 100)
- Driftsmoment («operating torque») - man har fastsatt et maksimum for nominell gjennomstrømningshastighet for større ventiler (DN 65, DN 80 og DN 100)
- Dreiemoment og bøyningmotstand - man har fastsatt et minimum for nominell gjennomstrømningshastighet for større ventiler (DN 65, DN 80 og DN 100)

Ingen av medlemslandene hadde kommentarer eller spørsmål til dette utkastet på møtet.

Send inn dine innspill: Direktoratet ber om at eventuelle skriftlige kommentarer sendes til

post@dibk.no innen 26. juli.

5. EOTA

Evaluering av arbeidet til EOTA

Kommisjonen skal vurdere arbeidet til EOTA i henhold til byggevareforordningen art. 34 nr. 2. Byggevareforordningen krever at Kommisjonen skal fremlegge en rapport til Parlamentet og Rådet om hvordan EOTA fungerer. Dette arbeidet pågår og Kommisjonen ser for seg å ha rapporten klar til tidlig i oktober.

Hvordan håndtere ulike varianter av europeiske bedømmelsesdokumenter (EAD)?

Hva er en EAD?

Det er ikke alle byggevarer som har krav om CE-merke. Dette gjelder byggevarer som ikke er omfattet av en såkalt harmonisert produktstandard for å dokumentere varens ytelser. Da kan produsenten velge å CE-merke sine byggevarer ved å skaffe seg en europeisk teknisk godkjenning (ETA). Dette er helt frivillig. Fordelen er at produsenten fritt kan selge sitt produkt i hele EU/EØS-området.

Et europeisk bedømmelsesdokument (EAD) kan sammenlignes med en harmonisert standard og gir en felles oppskrift på hvordan et produkt skal utarbeides. På grunnlag av et europeisk bedømmelsesdokument utarbeider man en eller flere europeiske tekniske bedømmelser (ETA). Forkortelsen EAD er engelsk og står for «European Assessment Documents».

Hva går forslaget ut på?

Kommisjonen lagde en sjekkliste for kvalitetskontroll av EADer. Det har vært en del overlappende EADer og man ønsker å finne en mer harmonisert måte å sikre kvaliteten til slike dokumenter.

Det finnes totalt 197 EAD'ene og kun 33 av disse har vært grunnlaget for mer enn 10 ETA'er. Dette tilsier altså at det finnes svært mange «skreddersydde» EADer.

Mange av ETA'ene er basert på en eldre EAD. Rutinen har vært at den opprinnelige EAD'en blir erstattet av den oppdaterte versjonen. Kommisjonen foreslår imidlertid at den opprinnelige EAD'en kun vil oppdateres. Når hoveddokumentet er revidert og erstattet av en ny versjon, bør variantene anses å være oppdatert på samme måte.

EOTA sa at de ønsket dette dokumentet velkommen. De mente det nok var behov for noen avklaringer. Det gjenstår å se hvordan dette dokumentet vil bli praktisert. Generelt sett er mange varianter av EAD utfordrende å håndtere for mange ulike aktører. Temaet har vært diskutert i EOTA, og det er mange ulike synspunkter på dette.

Bekreftelse fra hvert medlemsland på de utpekte TABene

Kommisjonen har gjennomgått navnene til de ulike europeiske tekniske bedømmelsesorganene og funnet en del forskjeller mellom hva som står på EOTA sine sider og i NANDO-basen. De ber medlemslandene gå igjennom dette.

Reviderte retningslinjer for formatet til EADer

Kommisjonen har laget et dokument som skal forklare nærmere hvordan de tekniske bedømmelsesorganene skal utarbeide EADer.

EOTA mente at dokumentet har blitt klarere, men de ber om noen ytterligere klargjøringer om holdbarhet, komponenter og byggesett osv.

[Send inn dine innspill](#): Direktoratet ber om at eventuelle skriftlige kommentarer sendes til post@dibk.no innen 10. juli.

Slovakia hadde et spørsmål om EADer

Slovakia ønsket å få fortgang i prosessen for å publisere EADer i Official Journal. De mente dette skaper en vanskelig situasjon for spesielt små- og mellomstore bedrifter.

Kommisjonen sa at publiseringen av EADer vanligvis går fort. Hvis det er mange elementer av en EAD som Kommisjonen har kommentarer til, så kan det tenkes at prosessen går tregere enn normalt. I dette tilfellet inneholdt den mange elementer som ikke gjorde at den kunne publiseres med en gang.

Østerrike spørsmål om NANDO-basen

Østerrike mente det er et uavklart spørsmål for produsenter og tekniske kontrollorgan hva som er konsekvensene at en EAD ikke lenger gjelder. NANDO-basen viser ikke slike utgåtte tekniske spesifikasjoner. Men en produsent er forpliktet til å etablere en ytelseserklæring hvis han har mottatt en ETA. Gjelder den gamle ytelseserklæringen eller trenger man en ny ETA?

Kommisjonen vekta at dette er et vanskelig spørsmål og her er de åpen for forslag fra landene. Dette skaper også et problem for markedstilsynet. Det finnes historiske data i NANDO-basen og det kan tenkes at Kommisjonen lager noen instruksjoner for å finne frem til tidligere utpekinger.

Gruppen for tekniske kontrollorgan (GNB) har gitt ut en veiledning som adresserer problemet, herunder konvertering fra ETAG til EAD.

6. Annet

Utpeking av tekniske kontrollorgan – egen kapasitet vs. kapasitet i bedrifter av samme familie

Kommisjonen har merket noe nylig med et problem med notifikasjoner av enkelte tekniske kontrollorganer. Det har vært tilfeller hvor et datterfirma holder til i et annet medlemsland hvor dette datterfirmaet har blitt notifisert uten at kravene er oppfylt. Enkelte av akkrediteringsorganene har ikke vurderer kompetansen til organet i det enkelte landet, men ser på hele forretningsstrukturen. Dette mener Kommisjonen ikke kan gjøres. Det er det konkrete organet i landet som skal vurderes opp mot kravene i forordningen på individuelt nivå. Det er viktig å ikke blande de juridiske entitetene. Kommisjonen ønsker ikke postboks-organer.

Kommisjonen ønsker at dette er dynamisk prosess hvor man har en dialog med notifiserende myndighet, ønsker å finne en måte at disse kan oppfylle kravene i byggevareforordningen. Problemet har også oppstått i andre sektorer og bør løses horisontalt.

Kommisjonen har ikke kapasitet til å gjennomgå alle eksisterende notifikasjoner, men de vil sjekke dette spesielt hvis man ber om en fornyelse av notifikasjonen. De har en liste med kontrollspørsmål som er basert på kravene i byggevareforordningen.

Drikkevannsdirektivet

Man har foreslått en revidering av drikkevannsdirektivet som muligens ikke er i tråd med kravene i byggevareforordningen. Kommisjonen ba derfor myndighetene om å ta kontakt med de respektive myndighetene som har ansvar for drikkevanns-kravene for å få endret på enkelte løsninger som enten ikke er teknisk mulig eller uheldige med tanke på byggevareforordningens krav. Det er spesielt art. 10 bokstav a som er problematisk hvor man ønsker en positiv liste over komponenter som kan

være i kontakt med drikkevann. Direktivet er nå godkjent av Rådet og skal nå diskuteres av Parlamentet før det blir endelig vedtatt. Det haster derfor å få gitt disse innspillene.

Byggevevareforordningen under det finske formannskapet

Finland tar over formannskapet i Rådet til høsten og i denne forbindelse har de kalt inn til flere møter om byggevevareforordningen i løpet av høsten. Det første møtet er på onsdag 3. juli og handler om gjenbruk av byggevarer og overlappende regelverk. Møtet er i regi av Rådet og EØS-landene har derfor ikke mulighet til å delta på møtet.

Det er imidlertid et uformelt møte i Helsinki 3 og 4 september hvor også Norge kan delta.

Frankrike – kommentar om ETICS-standard

Frankrike mener at mandatet som ligger til grunn for ETICS-standard kun angir AVCP-system 1 for brannkarakteristikker.

CEN og Kommisjonen kunne ikke finne noe grunnlag for dette, men Frankrike kan gjerne kontakte CEN for å avklare dette ytterligere. CEN har ikke til hensikt å endre det som allerede har blitt bestemt av mandatet. Kommisjonen utfordret Frankrike på hva de ønsket å oppnå med henvendelsen.

7. Avslutning av møtet

Neste møte i Advisory Group er 12. november.