

# Hørings svar til Forslag til ny byggteknisk forskrift (TEK17)

## § 11-11. Generelle krav om rømning og redning.

*Tek 17 §11-11 punkt 4:*

*Det bør her være en henvisning til Arbeidsplassforskriften § 2-13 legges til grunn for rømning og redning.*

*Tek 17 §11-11 punkt 6:*

*Forslag ny tekst:*

*«Skilt, symbol og tekst som viser rømningsveier og sikkerhetsutstyr skal kunne leses og oppfattes ved netttuffall, jmf. Arbeidsplassforskriften § 2-13.*

*For evakuering under brann eller røyk suppleres det med komponenter egnet til dette»*

Begrunnelse: Evakuering av bygg med netttuffall og evakuering ved røykdannelse er to ulike evakuerings – scenarier. Systemer egnet til å evakuering under netttuffall har en uegnethet knyttet til evakuering i røykfylte arealer, således er ikke systemer egnet til evakuering under røykutvikling egnet til evakuering ved netttuffall *jmf. krav i Arbeidsplassforskriften § 2-13.* Derav må system-henvisningen nyanseres slik at dette forstås som 2 ulike evakuerings-scenarier. Henviser her til ISO 16069 hvor det i innledningen beskriver egnetheten til enkelte system.

---

## § 11-12. Tiltak for å påvirke rømnings- og redningstider.

Kommentarer til:

### Nye og endrede preaksepterte ytelser

*Forslag til endrede preaksepterte ytelser til annet ledd bokstav a om optiske alarmorganer:*

- I byggverk for publikum og arbeidsbygninger må akustiske alarmorganer suppleres med optiske i
    - a. de deler av byggverk som er åpent for publikum og
    - b. fellesarealer i arbeidsbygninger.
  - I byggverk med krav om universell utforming som har mange rom med samme funksjon, må rom som er universelt utformet, jf. § 12-7 syvende ledd, utstyres med optiske alarmorganer. Unntak gjelder:
    - a. I rom som i hovedsak benyttes av én person om gangen som for eksempel kontorer, kan det benyttes mobile, optiske alarmorganer.
    - b. I overnattingsrom kan det benyttes mobile løsninger som omfatter både vibrerende og optiske alarmorganer.
- KOMMENTAR: Teksten bør være "..... vibrerende og/eller optiske alarmorganer"**  
**Slik det nå står kan det forstås dithen at alarmorganet må være både optisk og vibrerende. Det er ikke alltid nødvendig eller hensiktsmessig.**

- I byggverk med krav om universell utforming må bad og toalettrom ha optiske alarmorganer. Unntak kan gjøres der sikkerheten til personer med nedsatt hørsel ivaretas gjennom evakueringsplan, jf. § 11-12 fjerde ledd.  
**KOMMENTAR: Hovedregelen bør ikke være at optisk varsling kreves i alle bad/toaletter i bygg som er UU. Skal man kreve optisk varsling på bad/toaletter så bør det begrenses til HC sådanne. Det er ingen grunn til at hørselshemmede skal ha spesiell tilrettelegging av alle toaletter mens det for handikappede forøvrig tilrettelegges kun et begrenset antall.**

Forslag til revidert tekst:

- *I byggverk med krav om universell utforming må sanitærrom for handikappede ha optiske*

**alarmorganer. Unntak kan gjøres der sikkerheten til personer med nedsatt hørsel ivaretas gjennom evakueringsplan, jf. § 11-12 fjerde ledd.**

- Rømningsveier trenger ikke ha optiske alarmorganer.

**Kommentar til kravet om omfang av optisk varsling:**

Det angis i "**Økonomiske og administrative konsekvenser av forslaget**" at forslaget til krav i VTEK17 vil gi lavere byggekostnader da antallet optiske alarmer vil reduseres. Dette vil for noen byggtypen være tilfelle men for butikker og kjøpesenter, ref. regneeksempel i "**Økonomiske og administrative konsekvenser av forslaget**" så vil effekten av forslaget gi liten reduksjon ettersom rømningsveier denne type bygg normalt går i ett med fellesareal, som kreves dekket.

Dersom man i slike områder kunne fraveket kravet til dekningsareal i NS-EN 54-23 og prosjektert etter krav om at det skal være mulig å se minst en OA uansett hvor du står i butikken, så ville man opprettholdt ytelseskravet på et fornuftig nivå og samtidig oppnådd en stor reduksjon i antallet optiske alarmer.

Det vil selvsagt være behov for detaljering av utformingen av et slikt krav for å sikre en entydig forståelse.

---