

Høringssvar til Forslag til ny byggteknisk forskrift (TEK17)

§ 1-3. Definisjoner.

Under bokstav I bør det vurderes å legge til arbeidsrom/kontor til boenhet:

(I) rom for varig opphold: rom hvor samme person er forutsatt å oppholde seg i mer enn én time om gangen eller til sammen i mer enn to timer i løpet av et døgn. Rom for varig opphold i boenhet er stue og tilsvarende rom, kjøkken, soverom , samt arbeidsrom/kontor.

§ 2-1. Dokumentasjon for oppfyllelse av krav. Generelt.

Det er positivt med avrundingsregler for tallverdier.

§ 11-12. Tiltak for å påvirke rømnings- og redningstider.

Vi kan ikke se hvilke tilfeller alternativt forslag til første ledd bokstav a. får noen virkning. Dette på grunn av punkt 2 i forslaget, om at kravet ikke gjelder der adkomst fra inngangspartiet til boenhet maksimalt går over en etasje.

§ 12-2. Krav om tilgjengelig boenhet. Alternativt forslag som direktoratet ber om synspunkter på.

Eidsvoll kommune har ingen negative bemerkninger til de foreslåtte endringer, og heller ikke til det alternative forslaget om kun 40 % tilgjengelige boenheter.

§ 12-7. Krav til utforming av rom og annet oppholdsareal.

Eidsvoll kommune er positive til forslaget om å benytte begrepet snuareal i forskriftsteksten, og snurektangel som alternativ til snusirkel i den preaksepterte ytelsen i veiledningen.

Vi er imidlertid skeptiske til å redusere kravet til snusirkel for studentboliger:

- Dette fordi vi ikke kan se at studenter i rullestol trenger mindre snuareal enn andre rullestolbrukere, og da det uansett kun er 20 % av studentboligene som skal være tilgjengelige, slik at besparelsene ved reduserte krav er små. Studentboligene får uansett fordel av muligheten til å benytte snurektangel, med de besparelsene det medfører.

- I tillegg er det en fordel å ha et enklest mulig regelverk, og ikke ha både snusirkel, snurektangel, pluss en egen studentsnusirkel.

§ 12-8. Entré og garderobe.

Eidsvoll kommune er positive til forslaget om å benytte begrepet snuareal i forskriftsteksten, og snurektangel som alternativ til snusirkel i den preaksepterte ytelsen i veiledningen.

Vi er imidlertid skeptiske til å redusere kravet til snusirkel for studentboliger:

- Dette fordi vi ikke kan se at studenter i rullestol trenger mindre snuareal enn andre rullestolbrukere, og da det uansett kun er 20 % av studentboligene som skal være tilgjengelige, slik at besparelsene ved reduserte krav er små. Studentboligene får uansett fordel av muligheten til å benytte snurektangel, med de besparelsene det medfører.

- I tillegg er det en fordel å ha et enklest mulig regelverk, og ikke ha både snusirkel, snurektangel, pluss en egen studentsnusirkel.

§ 12-9. Bad og toalett.

Eidsvoll kommune er positive til forslaget om å benytte begrepet snuareal i forskriftsteksten, og snurektangel som alternativ til snusirkel i den preaksepterte ytelsen i veiledningen.

Vi er imidlertid skeptiske til å redusere kravet til snusirkel for studentboliger:

- Dette fordi vi ikke kan se at studenter i rullestol trenger mindre snuareal enn andre rullestolbrukere, og da det uansett kun er 20 % av studentboligene som skal være tilgjengelige, slik at besparelsene ved reduserte krav er små. Studentboligene får uansett fordel av muligheten til å benytte snurektangel, med de besparelsene det medfører.

- I tillegg er det en fordel å ha et enklest mulig regelverk, og ikke ha både snusirkel, snurektangel, pluss en egen studentsnusirkel.

§ 12-11. Balkong og terrasse mv.

Eidsvoll kommune er positive til forslaget om å benytte begrepet snuareal i forskriftsteksten, og snurektangel som alternativ til snusirkel i den preaksepterte ytelsen i veiledningen.

Vi er imidlertid skeptiske til å redusere kravet til snusirkel for studentboliger:

- Dette fordi vi ikke kan se at studenter i rullestol trenger mindre snuareal enn andre rullestolbrukere, og da det uansett kun er 20 % av studentboligene som skal være tilgjengelige, slik at besparelsene ved reduserte krav er små. Studentboligene får uansett fordel av muligheten til å benytte snurektangel, med de besparelsene det medfører.

- I tillegg er det en fordel å ha et enklest mulig regelverk, og ikke ha både snusirkel, snurektangel, pluss en egen studentsnusirkel.

§ 13-5. Radon.

Vi stiller spørsmål ved om bokstav c. i veiledningen til tredje ledd bør fjernes eller endres. Dette da ansvarlig prosjekterende kan erklære ivaretagelse av § 13-5 uten radonsperre og radonbrønn, kun ved å skrive at det må foretas målinger i løpet av første driftsår. Dette medfører komplikasjoner ved at ansvarlig utførende ikke kan erklære ferdigstillelse før radonmålingen er utført med tilfredsstillende resultat. Og hvem er ansvarlig for retting, dersom målingene ikke viser tilfredsstillende resultat?

Hvis det er ønskelig å beholde noe av lempingene som framkommer i bokstav c., kan det kanskje være et alternativ å legge til en setning om at dette betinger at bygningen plasseres i et område med grunnforhold uten kjent radonproblematikk, eventuelt dokumentert ved målinger fra nabohus.

Kanskje det er bedre å fjerne bokstav c. og at det er tilstrekkelig lemping av reglene ved å heller legge til et nytt tredje ledd: *"Annet ledd bokstav a) gjelder ikke dersom det kan dokumenteres at tiltakene er unødvendige for å tilfredsstille kravet i første ledd."* Deretter bør kanskje noe slikt stå i veiledningen til det nye tredje leddet: *"Det er ikke påkrevet med radonsperre mot grunnen for bygninger med rom for varig opphold, som ikke står i vann eller på pæler eller stripefundamenter, dersom bygningen plasseres i et område med grunnforhold uten kjent radonproblematikk, eventuelt dokumentert ved målinger fra nabohus. I disse tilfellene er det tilstrekkelig med radonbrønn."*

§ 13-7. Lys.

Det er viktig at det er en alternativ metode til dagslysfaktor, slik som er foreslått i bokstav c. i veiledning til annet ledd. Vi mener imidlertid at forutsetningen om "rektangulært rom og horisontal himling" medfører at metoden i mange tilfeller ikke kan benyttes. Dette er svært uheldig da daglysfaktorberegning er for komplisert for mange foretak som prosjekterer småhus. Vi oppfordrer til at forutsetningen fjernes, eventuelt etter en justering av formelen for å kompensere for resultatet av rom med annen form enn rektangulære med horisontal himling. Vi ber også Dibk om å vurdere om det kan være hensiktsmessig å hjelpe foretakene ved å i veiledningen oppgi en eller flere "normale" verdier for lystransmisjon for glass i boligvindusmarkedet.

Dagens pkt. 2 i veiledning til annet ledd (som kom nytt i 2016) ser ut til å ha blitt tatt bort:

"For bruksendring som omfattes av vilkårene i § 1-2 åttende ledd, kan kravet til dagslys oppfylles ved at hvert rom har minst ett vindu mot det fri. Vinduet må ha høyde minimum 0,60 m og bredde minimum 0,50 m. Summen av høyde og bredde må være minimum 1,50 m."

Eidsvoll kommune mener ikke at punktet skal inn igjen, men påpeker forholdet, i tilfelle det er en forglemmelse/teknisk feil at det nå er falt bort.

§ 13-8. Utsyn.

Vi er positive til nytt punkt 2. om at utsynskravet ikke gjelder for soverom.
