

Hørings svar til Forslag til ny byggteknisk forskrift (TEK17)

§ 2-1. Dokumentasjon for oppfyllelse av krav. Generelt.

§2-1 Dokumentasjon for oppfyllelse av krav. Generelt (4) Oppfyllelse av krav og preaksepterte ytelser kan dokumenteres ved bruk av Norsk Standard eller likeverdig standard. FFV mener Norsk Standard ikke er egnet til å bygge etter. NS'er generelt gir referanser og fastsetter nivåer, men inneholder ingen oppskrifter på hvordan det skal bygges for å innfri forskriftskravene. Her må vises til bransjenormer og SINTEF Byggforsk kunnskapssystemer.

§ 2-4. Dokumentasjon av utførelsen.

§2-4 Dokumentasjon av utførelsen Presiseringen om dokumentasjon av utførelsen i tråd med produksjonsunderlaget mener FFV er positivt og bidrar til å sikre riktig kvalitet, all den tid prosjekteringen er korrekt utført.

§ 12-5. Sikkerhet i bruk.

§12-5 Sikkerhet i bruk Forslag til endrede preaksepterte ytelser om sikkerhet: Annet boblepunkt: Det må benyttes overflatebelegg som i tørr og våt frostfri tilstand ikke er så glatte at det er fare for fall ved forutsatt bruk. FFV ser forslaget som positivt. Anbefaler å endre «fall» til «fallskade».

§ 13-15. Våtrom og rom med vanninstallasjoner.

§13-15 Våtrom og rom med vanninstallasjoner Forslaget til endringer og videreføringer av dagens forskriftskrav er relevante og akseptable.

Veiledningsnivå / preaksepterte ytelser. Preaksepterte ytelser i Veiledningen må fjernes i sin helhet. Dagens preaksepterte ytelser – og den foreslåtte videreføringen - fremstår med mye «klipp og lim» fra forskjellige anvisninger/bransjenormer mm. og mangler den helheten som er nødvendig for riktig og komplett forståelse av krav og løsninger. Dette har medført et høyt konfliktnivå med tilhørende store kostnader i alle ledd i byggebransjen, og mellom relasjonene proff og privat ved omsetning av boenheter i markedet. Når det i §2-1 i tillegg foreslås å kun henvise til Norsk Standard (NS) blir det komplett tragisk! Resultatet av dette vil bli en ytterligere opptrapping av konfliktnivået og en økning i antall byggefeil med tilhørende økning i kostnader. Eksempler fra §13-15 som underbygger dette:

2. ledd bokstav b): Gulv skal ha tilstrekkelig fall til sluk slik at bruksvann ledes bort. Forslag til preaksepterte ytelser til annet ledd bokstav b: underpunkt d.: Lukket dusjkabinett med avrenning rett i sluk. Denne preaksepterte ytelsen gjelder ikke for dusj hvor det er tiltenkt mulighet for trinnfri dusjing jf. § 12-9. I slike tilfeller må et dusjkabinett kombineres med en av ytelsene angitt i bokstav a, b eller c. Hva menes med dette? At med bruk av dusjkabinett kan man sløyfe fallet? Dusjkabinetter er løs installasjon som ikke omfattes av regelverket. Dusjkabinetter kan enkelt fjernes og erstattes av en åpen dusjløsning. Hva da? Og i kombinasjon med 10mm anbefalingen – som nevnt i neste anførsel – vil lekkasjeskader også være et faktum ved tilstopping/mangelfullt vedlikehold av sluk. (Erfaringsmessig plasseres ofte dusjkabinettet over sluket slik at rengjøring av sluk vanskeligjgjøres).

2. ledd bokstav c) Lekkasjevann skal synliggjøres og ledes til sluk. Forslag til preaksepterte ytelser til annet ledd bokstav c: underpunkt b.: Gulvet avgrenses av en oppkant med vanntett sjikt på minst 10 mm på alle sider, også mot døråpning. En oppkant på 10mm vil verken være egnet til å lede lekkasjevann til sluk eller hindre vannskade ved lekkasjer. Avhengig av avstand fra sluk til dør og plassering av utstyr vil en slik løsning – med prosjektert flatt gulv - kunne føre til at lekkasjevann renner ut av våtrommet og forårsake skade når toleransekravene i NS 3420 legges til grunn. Og – hvordan harmonerer 10mm løsningen med preaksepterte ytelser til annet ledd bokstav d: (andre boblepunkt) Våtrommets vanntette sjikt må minimum dekke hele våtsonen, jf. figur 1, og må i alle ytterkanter nå minimum 25 mm høyere enn overkant slukrist.?? Dette er kun egnet som grobunn for mer konflikt avhengig av hvem som tolker hva på hvilken måte! Målgruppen her er håndverksbedrifter, ikke sivilingeniører og jurister.

3. ledd bokstav a - Gulv og vegger som kan bli utsatt for vannsøl, lekkasjevann eller kondens, skal utføres med fuktbestandige materialer. Forslag til preaksepterte ytelser til tredje ledd bokstav a: Sprinkleranlegg utført i samsvar med NS-EN 12845:2015 eller NS-INSTA 900-1:2013 utgjør normalt ingen fare for fuktskader i den tiden anlegget ikke er utløst. Slike sprinkleranlegg vil derfor ikke medføre krav til fuktbestandige materialer. Beskrivelse av Sprinkleranlegg direkte tilknyttet boligens sanitæranlegg bør ligge under kapittel 15-5. Vi ser også tolkningen som helt feil. Boligsprinkler er direkte tilknyttet byggets faste vanninstallasjoner og vil medføre fare for lekkasjer.

På bakgrunn av overstående: FFV mener at preaksepterte ytelser må fjernes i sin helhet for §13-15. **Uansett** må det henvises til relevante bransjenormer og veldokumenterte løsninger – Typisk SINTEF Byggforsk kunnskapssystemer. Ingen NS'er er egnet til å bygge våtrom etter. For samfunnsøkonomien er det kun en ting som gjelder: *Riktig jobb første gangen!*

§ 15-5. Innvendig vanninstallasjon.

§15-5 og §15-6 Innvendige Vann- og avløpsinstallasjoner. Positivt at krav som regulerer vann- og avløpsinstallasjoner samles i kapittel 15. Gir enklere forståelse og mindre konflikt.

Viser til Krav i dagens §13-20 (2). ledd pkt. e)*Eventuelle lekkasjer skal synliggjøres og i andre rom enn våtrom skal lekkasjen føre til automatisk avstengning av vannet.* Kravet om automatisk avstengning er ikke videreført i forslaget. Uten en videreføring vil dette svekke sikkerheten mot lekkasjeskader betydelig. Rimeligere byggekostnader kan ikke initieres gjennom økning i reklamasjoner, forsikrings-utbetalinger og premier. Dette er ikke samfunnsøkonomisk forsvarlig. FFV foreslår derfor at kravet om automatisk avstengning av vannet må videreføres i ny §15-5 Innvendig vanninstallasjon.
