



Forum for miljøkartlegging og -sanering

Att:

Oslo,

Endringer i TEK

§ 9-1: Vi støtter forslaget til endring, som gjør teksten lettere å lese. Imidlertid bør paragrafen i større grad operasjonaliseres – det er stort sett en sovende bestemmelse.

§ 9-2: Vi støtter forslaget til endring.

§ 9-3: Vi støtter forslaget til endring.

§ 9-4: Ingen endringer foreslått.

§ 9-5: Vi støtter forslaget til endring, som gjør teksten lettere å lese. Imidlertid bør paragrafen i større grad operasjonaliseres – det er stort sett en sovende bestemmelse.

I den nye arbeidsgruppa i NHP-nettverket om avfallsreduksjon har det allerede kommet fram mange interessante synspunkter, som er relevante i denne sammenheng. Ett av forslagene er at det bør være krav om en miljømessig forstudie av eksisterende bygg før man får rivetillatelse. Dette vil tvinge flere byggeiere til å tenke nytt. Et slikt krav er også tatt inn i BREEAM WST01-kriteriet.

§ 9-6: Bokstav a): Det er foreslått å videreføre grensen på 300 m². Grensen ble opprinnelig innført fordi man ikke ønsket å pålegge kommunale saksbehandlere mye merarbeid, den gangen dette regelverket var hjemlet i forurensningsloven. I dag skal ikke avfallsplanen godkjennes av kommunen lenger, og dermed bør grensen senkes til 50 m². 50 m² er grensen for å bygge uten å søke, og vi mener det samme bør gjelde her. Et slikt krav vil gjøre at flertallet av norske eneboliger også omfattes av regelen.

Bokstav b og c): Også her bør arealbegrensningen være 50 m², med samme begrunnelse som over.

Bokstav d): Her bør begrensningen være 5 tonn, med samme begrunnelse som over.

§ 9-7: Overskriften bør være «Miljøkartleggingsrapport». Dette er i tråd med slik bransjen fungerer – vi lager en miljøkartleggingsrapport, som også inneholder en beskrivelse av hvordan farlige stoffer bør fjernes.

(1): Vi mener at det er viktig å få fram her at denne kartleggingen skal gjøres uansett tiltakets størrelse. Mange forstår ikke formuleringen, og tror at dersom tiltaket er under 300 m², er det ikke nødvendig å gjøre noen miljøkartlegging.

(2): Her bør det også stå «Miljøkartleggingsrapport». Evt kunne hele punktet tas ut, slik at det blir krav om å lage miljøkartleggingsrapport uansett tiltakets størrelse.

(3):
Underpunkt g) Bør fjernes, da dette aldri gjøres av en miljøkartlegger. Vi tar prøver som sendes til analyse, og vi vet ikke før etter befaringen om stoffene er farlig avfall. Da må miljøkartleggeren evt reise tilbake til stedet for å merke, noe som er u hensiktsmessig. Det vil også kunne medføre uønsket bekymring for de som bruker bygget, dersom det er merket med asbest, PCB mm i bygget.

Forum for miljøkartlegging og -sanering

Postadresse:
Poststed:
E-post:

c/o Eirik Rudi Wærner
Hjellnes Consult as, Postboks 91 Manglerud, 0612 OSLO
eiw@hjellnesconsult.no

Org. Nr: 995 391 422
Tlf: 9586 5272

Underpunkt h): Bør fjernes. Metode for fjerning av det farlige avfallet er opp til riveentreprenøren å bestemme, og er ikke noe miljøkartleggere normalt har nok kunnskap om, eller kan bestemme. Ulike entreprenører har ulike metoder for fjerning, og metode for fjerning kan avhenge både av tilgjengelig utstyr og videre slutt disponering. Krav fra miljøkartleggeren kan i verste fall fordyre miljøsaneringen. Dersom det ikke kan tas ut, så bør ordlyden heller være følgende:

«Retningslinjer for håndtering av farlig avfall ved fjerning».

Underpunkt i): Bør fjernes, da dette er kunnskap som miljøkartleggeren ikke har, og som kan fordyre videre behandling. Bestemmelsen tolkes av bransjen i dag som «godkjent deponi», da miljøkartlegger ikke kan definere hvor avfallet skal leveres ut over dette. Punktet kan tolkes som at miljøkartlegger skal definere hvor avfallet skal leveres, det vil si hvilket deponi eller mottak. I og med at alt farlig avfall skal til godkjent mottak kan det vurderes som punktet kan slettes, evt. skrives om til «godkjent mottak».

§ 9-8: Det er ikke foreslått endringer her, og det forundrer oss. EU har stilt krav om 70% materialgjenvinning av byggavfall, og dette bør gjenspeiles i norsk regelverk. Vi har mye trevirke i byggene våre, som i liten grad kan gå til materialgjenvinning. Dermed må kildesorteringen være vesentlig høyere enn 70 % for å oppnå EU-kravet. Vi foreslår en differensiering, slik:

«Minimum 70 vektprosent av avfallet ved nybygging og 90 vektprosent ved riving skal sorteres i ulike fraksjoner».... Miljøkomiteen i EU-parlamentet har også nylig foreslått at det skal være obligatorisk å sortere bygg- og anleggsavfall minimum i tre, mineralske fraksjoner, metall, plast, gips, glass og murpuss. Dermed kan dette også tas inn i paragrafen nå.

§ 9-9: Det er i dag ingen krav til registrering og nyttiggjøring av byggavfall som ren- eller lavforurenset betong- og teglavfall. Dette bør inn i sluttrapporten, og det bør rapporteres mengde (volum og tonn) som er nyttiggjort, dokumentasjon på forurensningsnivå på det som er nyttiggjort samt hvor betongen/teglen er gjenbrukt (gnr/bnr, og/eller område på tomten på en situasjonsplan) for å få ferdigattest.

Dette vil gi større fokus på å kunne arrondere tyngre masser (betong/tegl) på samme område, som det blir revet, istedenfor å kjøre store mengder til andre steder.

Kravet om innsending av sluttrapport i forbindelse med søknad om ferdigattest er hjemlet i SAK, og ikke i TEK. Men vi vil likevel nevne her at dette er viktig, fordi mange kommuner faktisk undersøker sluttrapporten og sjekker miljøkartleggingsrapporten. Dette er viktig for å opprettholde en seriøs bransje, og sikre tilgang på god statistikk. Ytterligere argumenter er gitt i brev til direktoratet fra Norsk Industri og Forum for miljøkartlegging og -sanering tidligere.

Med vennlig hilsen

For FORUM FOR MILJØKARTLEGGING OG –SANERING

(sign)

Eirik Rudi Wærner
styreleder