

Hørings svar til Forslag til ny byggteknisk forskrift (TEK17)

§ 11-1. Sikkerhet ved brann.

11-1: Veiledningstekstene bør fjernes i sin helhet og erstattes med henvisning til at §11-1 ivaretas ved ivareta øvrige deler av § 11 (Unødvendig/kompliserende tekst)

§ 11-4. Bæreevne og stabilitet.

11-4: Begrepet «fullstendig brannforløp» bør defineres, med bakgrunn i det stadig økende ønsket om bruk av trekonstruksjoner i BKL 3.

Ønsket om bruk av trekonstruksjoner og manglende regler og retningslinjer på dette området fører i stadig større grad til omfattende prosjekteringsarbeid som kunne vært forenklet. Dessuten er frykten at man får / har en situasjon der man konkurrerer på sikkerhet.

§ 11-7. Brannseksjoner.

- 11-7: Veiledningstekst for 1. ledd pkt barnehager bør utgå eller hensikten bør presiseres. En seksjoneringsvegg er et særdeles fordyrende tiltak som man ikke umiddelbart kan se hensikten med, med henvisning til forskriftsteksten. Som et minimum bør Multiconsults anbefalinger i vedl. 2 til høringen vedr. preakseptert større tillatte arealer medtas.
-

§ 11-8. Brannceller.

- 11-8: Ny veiledningstekst for redusert brannmotstand i vinduer har en uklar formulering «i en avstand på 5 m» (Kan tolkes som både inntil 5 m og fra 5 m). Forslag: *«I byggverk med automatisk sprinkleranlegg kan vindu plassert nærmere enn 5 m fra utvendig rømningstrapp ha brannmotstand E 30 [F 30] i brannklasse 1 og E 60 [F 60] i brannklasse 2 og 3.»*
-

§ 11-9. Egenskaper til materialer og produkter ved brann.

- 11-9: Forslag til preakseptert ytelse for kjøle og fryserom bør inkludere en begrensning av størrelse eller funksjon. Dagens formulering gir uklar grense mellom kjøle-/fryserom og kjøle-/fryselager. Viser til Multiconsults rapport (vedl. 2 til høringen) og foreslår: *Produkter (sandwichelementer) for kjøle- og fryserom med totalt areal inntil 30 m² per branncelle, kan ha uspesifisert ytelse i byggverk med automatisk sprinkleranlegg. Selve kjøle- eller fryserommet må være dekket av sprinkleranlegget.*
 - Ledd 3 med ytelseskrav til innvendige overflater er formulert slik at preaksepterte ytelser (f.eks til rømningsveier) i VTEK går utover forskriftskravet. Prinsipielt gir dette rom for å hevde at veiledningen ikke behøver å benyttes fordi forskriften er så bastant. Generelt er det lite heldig med ytelser i forskriftsteksten. Nytt ledd 3 bør utgå, og medtas i veiledning.
 -
-

§ 11-10. Tekniske installasjoner.

- 11-10: Det er ikke krav til brannisolering av kanaler i TEK10 eller forslaget til TEK17 med veiledninger. Da blir det rart og ta med en ytelse som spesifiserer hvor man ikke trenger brannisolering. Dersom det er slik at brannisolering skal forstås som et nytt krav eller preakseptert ytelse for kanaler over 400 mm bør det formuleres slik.
 - Kravet bør knyttes til kanalens tverrsnittsareal (f.eks 0,15 m²) for å hensynte firkantkanaler.
-

§ 11-12. Tiltak for å påvirke rømnings- og redningstider.

1. ledd:

Det er neppe intensjonen å kreve seksjoneringsvegg rundt brannceller over flere plan inntil 800 m², eller andre brannceller der man ved analyse eller via andre krav har kommet frem til behov for automatisk slokkeanlegg. I ledd 1 b bør det derfor tilføyes «...der dette er påkrevet av ledd a) eller eller §11-7»

3. ledd:

Formuleringen i dagens tekst er lang og åpner for flere tolkninger. For å forenkle foreslår vi følgende tekst:

Byggverk skal ha tilstrekkelig belyste og merkede flukt- og rømningsveier. Følgende skal minst være oppfylt:

- *Flukt- og rømningsveier skal god normalbelysning*
- Byggverk eller deler av byggverk i risikoklasse 2, 3, 5 og 6 skal ha ledesystem.
- Byggverk eller deler av byggverk i risikoklasse 4 skal ha ledesystem i rømningsveier.

- *Unntak kan gjøres der flukt- og/eller rømningsveiene er spesielt oversiktlige eller persontallet særlig lavt.*

Alternativt forslag vedr. frivillig installasjon av heis:

Å kreve sprinkleranlegg der heis installeres vil være en god og mer helhetlig løsning, da heisen vil ha samme funksjon uansett om den er påkrevet eller ikke.

Det bør også medtas unntak for heis internt i en boenhet.

§ 11-13. Utgang fra branncelle.

Det bør medtas en veiledning til hvordan begrepet «sporadisk personopphold» skal forstås. Det brukes stadig ressurser på dette og forståelsen er til dels svært ulik.

KBT definerer uttrykket slik:

«Opphold av personer i byggverk eller del av byggverk som skjer av og til og over kortere tid.» med kommentar: «Byggverk beregnet for sporadisk personopphold kan f.eks. være lagerbygning, skur, garasje mv. uten fast arbeidsplass.»

Imidlertid er det mange grenseoppganger her. Hva med garderober med/uten dusj? Lagerbygg uten fast arbeidsplass, men der folk likevel arbeider hele, eller store deler, av dagen? Vi vil foreslå for eksempel:

«Med rom for sporadisk personopphold menes rom der det ikke forventes personopphold i mer enn 1 time per døgn i årsgjennomsnitt og heller ikke forventes mer enn 10 personer samtidig. Dette kan typisk være lagerrom, skur, tekniske rom, mindre garderober etc.»

Det viktige er ikke hvilken definisjon som velges, men at det finnes en god definisjon å forholde seg til.

§ 11-17. Tilrettelegging for rednings- og slokkemannskap.

Vi har to forslag til endringer i preakseptert løsning.

Forslag 1

I VTEK 2. ledd, avsnittet **Preaksepterte ytelser – vannforsyning**, står det i 2. avsnitt

I boligstrøk o.l. hvor spredningsfaren er liten er det tilstrekkelig at kommunens brannvesen disponerer passende tankbil.

I forbindelse med en konkret sak, har vi vært i kontakt med brannvesenet og DSB (Kari Jensen). Det viser seg at bruk av tankbil, iht. reglene i Forebyggendeforskriften og dimensjoneringsforskriften, krever at dette skal inngå i

kommunes brannordning. En brannordning skal vedtas i kommunestyret og kan medføre av tankbil sjåfør må legges i vakt.

Vi foreslår følgende endring av VTEK:

2. avsnitt endres til:

Kommunen må sørge for at den kommunale vannforsyningen fram til tomtegrense i tettbygd strøk, er tilstrekkelig til å dekke brannvesenets behov for slokkevann. I boligstrøk o.l. hvor spredningsfaren er liten er det tilstrekkelig at kommunens brannvesen disponerer passende tankbil og at dette er medtatt i kommunens brannordning. I områder som reguleres til virksomhet hvor sprinkling er aktuelt, skal kommunen sørge for at det er tilstrekkelig vannforsyning til å dekke behovet.

Forslag 2

I VTEK 2. ledd, avsnittet **Preaksepterte ytelser – vannforsyning**, står det i pkt. 3 beskrevet vannmengder (20 l/s og 50 l/s). Det er uklart om VTEK knytter disse vannmengdene bare til tettbygd strøk, der kommunen må sørge for at vannforsyningen er tilstrekkelig, eller om de gjelder generelt, altså også utenom tettbygds strøk.

Vi mener det er urimelig at kravet gjelder utenfor tettbygd strøk. Her er det i varierende grad utbygd vannledningsnett og mye av bebyggelsen ligger i områder med liten spredningsfare. Innenfor tettbygd strøk er det anledning til å erstatte 20 l/s med tankbil der dette er vedtatt av kommunen. Det bør være samme mulighet, men uten kommunalt vedtak, utenom tettbygd strøk.

Vi foreslår følgende endring av VTEK:

Pkt. 3 bokstav a) endres til:

- ***Minst 20 l/s i småhusbebyggelse. I boligstrøk o.l., hvor spredningsfaren er liten, er det tilstrekkelig at kommunens brannvesen disponerer passende tankbil uten at dette er medtatt i kommunens brannordning.***
-