

# Hørings svar til Forslag til ny byggteknisk forskrift (TEK17)

## § 1-3. Definisjoner.

Vi foreslår å sløyfe siste setning i dette punktet:

**Terskel eller nivåforskjell mellom 20 mm og 25 mm anses som trinnfri dersom den har en skråningskant som ikke er brattere enn 45 grader.**

Dette er etter vår mening en unødvendig detaljstyring som bl.a. ikke aksepterer en avrundet kant på terskelen. Forskriftskravet bør kun omhandle totalhøyde 25mm.

Det er mange av våre medlemmer som produserer balkongdører med HC-terstel. Fra Norgesvinduet Bjørlo meldes det at de alene forventer å måtte bruke nærmere kr 500.000 i verktøykostnader dersom denne detaljen må løses slik det er foreslått.

---

## § 12-13. Dør, port mv.

Punkt 2

Vi foreslår at kravet til fri bredde på dør følger tidligere praksis der man hadde rom for avrunding. Ved krav 0,9 meter, kunne man benytte 0,86meter. Dette er foreslått som praksis under punkt 2b) "*Dører internt i boenhet skal ha fri bredde på minimum 0,76m*", og vi foreslår at det legges inn som krav også på øvrige angivelser av fri bredde.

Tidligere kunne man benytte en dør med modulmål M10 dersom kravet til fri bredde var 0,9m.

Dersom forslaget til fri bredde skal være minimum 0,9 slik det står i høringsforslaget (2a), og dette gjelder som absolutt krav uten mulighet for avrunding, vil man måtte opp i en dør med modulmål M11.

---

## § 12-14. Trapp.

Punkt 1c og d)

I forslag til preakseptert ytelse er det gjort en skjerpelse som vil gi større plassbehov for trappene, og økte kostnader. Trappeformelen sier at trappen skal oppfylle 620 mm +/- 20mm. TEK angir inntrinn til minimum 0,25 m. Disse to faktorene tillater en stigningsvinkel på maks 37,95°. Det er foreslått en skjerpning ved at det innføres maksimal stigningsvinkel på 37°. Vi foreslår at dagens regelverk på maks stigningsvinkel 38 opprettholdes.

Punkt 1e)

Her bør ordet repos **byttes** ut med **mellomrepos**. Et mellomrepos er et repos i en trapp hvor det ikke er dører eller tilgang til ganger, mens et etasjerepos leder videre til korridor, dør, heis m.v. Denne begrepsavklaringen bør gjøres også på alle punkt der det står beskrevet noe om repos, også i preaksepterte ytelser.

Det er angitt i preaksepterte ytelser at lengden på repos som skal stanse fall i trapp uten eller med ubetydelig retningsendring må være minimum 1,80m. Dette oppleves som en regelskjerpelse som vil kreve større plassbehov. Vi foreslår å endre dette til minimum 1,0m, noe som også vil harmonere godt med skrittlengden.

Punkt 1g)

Sklisikker overflate. Her angis i preakseptert ytelse at det må benyttes overflater i trinn som i tørr eller våt tilstand ikke er så glatte at det er fare for fall ved forutsatt bruk. Vi mener det ikke er relevant å skulle dokumentere sklisikkerhet i våt tilstand i en trapp internt i boenhet. Vi savner også henvisninger til hvordan dette skal dokumenteres. Prøvemåte, og anbefalt klasse.

1h)

Trinnbredde. Dette begrepet innføres som erstatning for "fri bredde". Det er angitt i produktstandarden som avstanden mellom vangene, på en vangetrapp. På trapper med underliggende vange er dette målet ikke beskrevet i produktstandarden, vi foreslår at trinnbredde på disse trappetyperne de blir målt inn til vegg på veggsiden, og til ytterkant trinn på frivange-siden.

Endringen for angivelse av bredde i trapp vil i praksis føre til økt bredde. Målt utvendig på en rett boligtrapp med instemte vanger, og rekkverk monter sentrert på vangen vil denne trappen tidligere ha et minimumsbredde på 820 mm. Etter foreslåtte endringer vil den bli 880 mm. Dette vil gi en kostnadsøkning, og økt plassbehov for trappene.

1i)

Vi støtter forslaget om å fjerne begrepet "effektiv bredde", som har vært noe uklart.

Det innføres nå en skjerpelse ved at man **skal** øke trappebredden med 0,10m, mens det i veiledningen tidligere sto at man **bør** øke bredden. Vi har forståelse for at man vil sikre forventet ferdsel og transport, men ser at dersom en bolig med to etasjer har adkomst utenfra i begge plan, vil det kanskje ikke være aktuelt å bære store møbler, madrasser eller bære opp eller ned trappen. Vi foreslår derfor at krav til økt bredde i trapp uten rette løp i bolig, kun gjelder dersom trappen er eneste adkomst til den aktuelle etasjen.

1j)

Indre ganglinje er ikke definert i den europeiske terminologistandarden. I NS 3932 er den definert som: *en tenkt linje 300 mm fra håndlist langs trappens indre begrensnig. Brukes for trapper som er bredere enn 1100mm.* Dersom TEK skal definere krav knyttet til indre ganglinje, bør det presiseres at dette gjelder for trapper over 1,10m bredde. I praksis vil det i liten grad berøre boligtrapper, og dette kravet burde derfor knyttes til punkt 2 som beskriver Hovedtrapp med bredde over 1,10 meter.

2a)

I preaksepterte ytelse er det innført en skjerpelse ved at hovedtrapp som betjener mer enn en boenhet må ha rette trappeløp. Dette vil kreve større plass, og øke byggekostnadene.

---

## § 12-15. Utforming av rekkverk.

Det står i punkt 1 at rekkverk skal utformes slik at klatring forhindres. Det bør presiseres at åpninger i rekkverk på maksimum 0,10m gjelder for vertikale åpninger. Har man slike åpninger horisontalt oppover i rekkverket, vil det invitere til klatring.

---

## § 12-17. Vindu og andre glassfelt.

Vi forelår at punkt 1a) sløyfes.

Punktet angir at kravet gjelder i bolig mot terrasse balkong o.l., samt dersom det er høyde mer enn 6,6 m over terreng.

I en 1. etg. kan det være vanskelig å vite om det kommer terrasse balkong eller lignende utenfor. Hvis det anlegges rosebusker er det liten sjanse for at noen faller mot glasset og skader seg, men dersom man anlegger gressplen og plasserer en trampoline der, vil risikoen plutselig være helt anderledes. Unntaket i 2. etg. virker også meningsløst. Risikoen for skjærslader er tydeligvis ikke tatt i betraktning. Vi vedlegger bilde som illustrasjon til vårt innspill.

Dersom man innfører krav om sikring av alt glass under 0,8 meter fra gulv også i bolig, vil reglene bli enkle å forholde seg til, og usikkerheten knyttet til grenseverdien på 6,6m i høyden vil bli eliminert.

Det har ved tidligere revisjoner kommet påstander om betydelig økte kostnader ved å innføre klare regler med sikring av alt glass under 0,8m. Disse påstandene er etter vår mening sterkt overdrevet.

I forslag til preaksepterte ytelser knyttet til punkt 4 (renhold og vedlikehold) er det foreslått noen nye formuleringer, men det ser ut som man kun har beskrevet mål på brytning for å oppnå tilstrekkelig sikkerhet. Tidligere hadde man formuleringer som sa at man kunne strekke seg på utsiden inntil 0,5 m til siden, og inntil 2,0m i høyden. En stilsvarende beskrivelse bør tas inn også i preakseptert ytelse denne gangen.

Se vedlegg

- [Svar på spørsmål til høring TEK17.pdf](#)
-

Oslo, 10.02.2017

## Illustrasjon ang. høring TEK17, sikring av glass.



1. Krav dersom høyde fra terreng mer enn 6,6 m.
2. TEK17 foreslår fritatt for krav. **Vi mener det her må gjelde krav om sikring.**
3. Krav dersom det defineres som terrasse balkong eller lignende, på utsiden.

Vennlig hilsen  
NORSK TREVARE



Ivar H. Hansen  
Faglig leder.