

# Hørings svar til Forslag til ny byggteknisk forskrift (TEK17)

## Forslag til ny forskrift.

### Generelle betraktninger:

Generelt reagerer vi i NIL på det ensidige fokuset på kostnadsbesparelser uten å løfte spørsmål om bokvalitet eller beboeropplevelse. Lempingen av krav fører i størst grad til at de store utbyggerne vil tjene mer penger, mens sluttbruker i svært liten grad vil få fordeler av endringsforslagene. Vil DiBK bidra til en bedre samfunnsøkonomi med disse endringene?

En annen generell tilbakemelding til DiBK er at NILs medlemmer har uttrykt bekymring for inn klima i boliger som resultat av energieffektiviserende tiltak i nye krav. Både fagfolk i Arbeidstilsynet og Astma- og allergiforbundet har i lang tid ropt varsku mot klimatiltak som går ut over helsa.

Vi gjør oss avhengige av tekniske installasjoner (og dyre areal til ventilasjonsrom) for å få luftutskifting i boliger. Tette passivhus gir utfordringer også relatert til støv og høye temperaturer. Det som på en side er riktig å gjøre i miljøsaken fører til at vi bygger boliger som vi ikke ønsker å bo i. Dette ønsker vi at DiBK bidrar til en full utredning på.

Videre er vi klar over at høringsnotatet har fokus på boliger som nybygg, og ikke gir veiledning for rehabilitering av eksisterende bebyggelse. Vi vil poengtere at eiere av verneverdige bygninger har behov for rettleiing i TEK 17 angående tiltak for klimatilpasning og energieffektivisering som samtidig ivaretar de kulturhistoriske verdiene.

Oslo, 31.01.2017

NIL v/ Profesjonskomiteen

---

## § 12-2. Krav om tilgjengelig boenhet.

I nytt annet ledd er det foreslått å fjerne begrensingen til boenheter med ett og to rom for varig opphold. Dette er en lemping fra dagens krav om at 50 prosent av boenheter på inntil 50 kvadratmeter BRA (ett eller to-roms for varig opphold) skal være tilgjengelige.

Med denne endringen i ordlyden, åpner man for at det også kan bygges 3-roms leiligheter som ikke oppfyller krav om tilgjengelighet, innenfor et maks areal på 50 kvadratmeter. Vi er redd for at dette vil føre til et høyt press fra utbyggere mot arkitekter om å planlegge for trangbodde og lite fleksible 3-roms leiligheter under 50 kvadratmeter. Dette resulterer som regel i begrensede oppholdsarealer, der store arealer bindes opp av kommunikasjon, noe som gir liten mulighet til variasjon i møblering.

---

## § 12-10. Bod og oppbevaringsplass.

Det foreslås å lempe på kravet til bod-areal for små boenheter og for studenthybler.

Dette stiller vi oss kritiske til. Det er nettopp i små boenheter at det er behov for effektiv lagringsplass, slik små boder er. Det å bo på færre kvadratmeter betyr ikke at man ikke har behov for lagring av fritidsutstyr (ski/sykler/akebrett), hageredskap, koffertar eller annet innbo. Det å ikke ha mulighet til å sikre eget innbo bak låste dører vil potensielt bli en økonomisk belastning for beboere.

---

## § 13-6. Lyd og vibrasjoner.

Det foreslås å lempe på krav til lydisolasjon mellom studenthybel og fellesrom.

NIL er av den oppfatning av at en lemping av kravet fra 55dB til 45dB er stort, og at dette vil kunne medføre belastninger og forstyrrelser i bosituasjonen for studenter. Argumentasjon om at dette kun er midlertidige boliger er neppe holdbart, da forutsetningene for resten av livet skal dannes nettopp mens man er student og bor i slike fellesskap.

Basert på erfaringer mener NIL at lemping av kravet for lydisolering mellom studenthybel og fellesrom er mulig, men at nivået på 48dB vil være mer riktig.

Se vedlegg

- [Vedlegg til innspill på § 13-6.pdf](#)
- 

## **§ 13-8. Utsyn.**

Det foreslås å lempe på krav til utsyn i soverom.

Vi viser til tilbakemelding/spørsmål og svar:

*Spørsmål:*

*Rom som i utgangspunktet er planlagt som soverom blir ofte benyttet til arbeidsrom, lekerom eller TV-rom. Hvordan vurderer DiBK kravet til vindu med utsyn i et slikt perspektiv?*

*Svar:*

*Regelverket tar utgangspunkt i hva rommet er planlagt for, ikke hva som eventuelt måtte skje av endringer i fremtiden.*

Her viser DiBK mangel på helhetlig vurdering. Flexibilitet og mulighet for enkle tilpasninger i boliger er helt klart ønsket, og ikke minst en kvalitet som bør etterstrebes. Hvis DiBK har høyt fokus på samfunnsøkonomi, vil det være et stort feiltrinn å se bort fra flexibilitet i utforming av regelverket her.

---

$R'_w$ for bygningsdel	Vanlig kontor	Normal samtale	Høyrøstet samtale	Skrik	Tv, radio, stereo (middelsstyrke)	Diskotek
25 dB						
30 dB	HØRES	HØRES				
35 dB						
40 dB	KAN HØRES	KAN HØRES	HØRES			
44 dB			KAN HØRES	HØRES		
48 dB					HØRES	
52 dB				KAN HØRES		
56 dB					KAN HØRES	
60 dB	FORSTYRRER IKKE	OPPFATTES IKKE	OPPFATTES IKKE	HØRES IKKE	HØRES IKKE	HØRES