

NOTAT

Til: Direktoratet for byggkvalitet

Lier, den 13.01.17

Kommentarer til høringsutkast for TEK17.

Dette notatet erstatter mitt tidligere innsendte hørings svar **(16/6053)** hvor det heter at jeg ikke har noen kommentarer.

§ 12- 16 Rampe.

Her heter det i pkt. 3 at rampe skal ha håndløper på begge sider i en høyde med overkant 0,80 m over dekke I andre paragrafer er det beskrevet krav til trinnfrihet. I mange tilfeller vil det være behov for små sprang, f.eks. til kantstein, plattinger, inn- og utgang på balkonger / terrasser.

Av forskjellige årsaker kan det være behov for et sprang på mer enn 20mm. Bør ikke §12-6 inneholde et fritak for håndløpere når rampen er kort, f. eks. inntil 1m?.

I «**Økonomiske og administrative konsekvenser av forslaget**» heter det at forslaget vil bidra til redusert bruk av tid til uavhengig kontroll. Dette er skrevet for svært mange paragrafer som omhandler forhold som ikke er underlagt obligatorisk kontroll. Dette er misvisende. Dette bør generelt fjernes i alle kommentarene til paragrafene da uavhengig kontroll bl. a. har en egen veiledning.

Følgende er ikke å anse som en kommentar til høringsutkastet, men jeg benytter anledningen til noen generelle kommentarer:

TEK 10 og TEK17 har flere kapittel som griper inn i svært mange fag og hvor det nå er blitt et egne Godkjenningsområder i § 13-5 i SAK10. Bl.a. gjelder dette følgende:

- *Kapittel 11. Sikkerhet ved brann.* Her er det et eget godkjenningsområde for utarbeidelse av brannkonsept i SAK10. Dette er underlagt obligatorisk uavhengig kontroll i tkl 2 og 3. Brannkonseptet / brannstrategien skal ivareta alle kravene ihht Kapittel 11. Dvs at denne brannstrategien «erstatte» kapittel 11 som grunnlag for PRO ansvaret i detalj prosjekteringen f. eks. Arkitekt, RIB, EL, VVS osv. UTF skal være ihht dokumentasjonen fra PRO. For enkelte forhold er det uhensiktsmessig at PRO for detaljprosjekteringen utarbeider eget grunnlag for UTF, f. eks. skilting for Brannvesenet. Brannstrategien er i seg selv et godt nok grunnlag for denne utførelsen. Dette er svært ofte ikke inntatt i noe eget ansvarsområde, dvs at det da er ansvarlig søkers ansvar.

NOTAT

- § 13-6. *Lyd og vibrasjoner*. Dette er eget PRO godkjenningssområde i SAK10. Det blir ofte også laget en egen lydrapport av ansvarlig PRO.
- *Kapittel 14. Energi*. Dette er nå i praksis blitt et eget fagområde hvor det blir utarbeidet en egen energirapport. Dette er også underlagt obligatorisk uavhengig kontroll i tkl 2 og 3. Dette inngår i PRO godkjenningssområdet for bygningsfysikk. Energirapporten skal da ivareta alle kravene i TEK10 / TEK17, dvs at den «erstatte» kapittel 14.

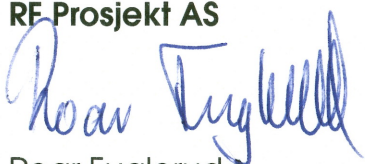
Disse rapportene blir utarbeidet av foretak med spesiell kompetanse i hvordan kravene i TEK skal ivaretas og blir grunnlag for den videre detalj prosjekteringen. Bør ikke utarbeidelse av disse rapportene bli obligatorisk? Og bør ikke den obligatoriske kontrollen verifisere at disse rapportene er grunnlaget for den videre detalj prosjekteringen er blitt ivaretatt der?

Kapittel 12. Planløsning og bygningsdeler i byggverk og kapittel 8. Opparbeidet uteareal. Det er **ikke** noe eget godkjenningssområde for universell utforming samtidig som kravene griper inn i og omfatter de aller fleste fagområdene. Selv om Kapittel 8 og 12 nå er rimelig tydelige, er det ikke bestandig at det er like klart hvem som har eller skal ha PRO ansvaret for de enkelte punktene hvor det er innarbeidet krav til universell utforming eller krav til tilgjengelighet i boenhet. F.eks. hvem har ansvaret for plassering av stikkontakt 50cm fra hjørnet?

Nå kan kommunene be om uavhengig kontroll ihht SAK § 14-3. Bør det ikke vurderes hvorvidt det bør være en obligatorisk uavhengig kontroll som sikrer at ovenstående punkter på en eller annen måte blir sikret at de blir ivaretatt i detalj prosjekteringen og utførelsen?

Med vennlig hilsen

RF Prosjekt AS



Roar Fuglerud