

MØTEPROTOKOLL

Fra møte:	1/21 – Klagenemnda for sentral godkjenning av foretak for ansvarsrett
Dato/tid:	08.03.2021 kl. 09.00 til kl. 13.00
Sted:	Teams
Deltakere:	Anette Søyby Bakker, Hossam Gadalla, Jan Ørnevik, Cecilie Kaastrup Thorbjørnsen, Kathrine Julin Pettersen, Olav Haugerud og Endre Straume Mårstig Fra DiBK: Marijana Gelo Lazetic og Line Monsbakken Holmestad
Sekretariatet:	Tone Kampelien
Møteleder:	Anette Søyby Bakker
Referent:	Tone Kampelien
Referat også til:	Klagenemndas medlemmer og varamedlemmer Kommunal- og moderniseringsdepartementet

Sak 01/21 Protokoll fra klagenemndas møte 07.12.2020.

Protokollen ble godkjent uten merknader.

Sak 02/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Smedby Bygg og Anlegg AS (klagesaksnr. 20/5284).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1

I brev datert 27.07.2020 ble vedtak av 10.07.2020 påklaget ved Magne Smedby. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 02.06.2020 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 10.07.2020 avslo direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at foretaket hadde restanser i form av forfalt og ubetalt forskuddstrekk. Det er et vilkår for å få innvilget sentral godkjenning at foretaket ikke har restanse i form av forfalt og ubetalt skatt, forskuddstrekk, arbeidsgiveravgift eller merverdiavgift, jf. SAK10 § 13-1a første ledd bokstav c. Foretaket dokumenterte heller ikke tilstrekkelig relevant utdanning for dette godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-3 og 11-5 med tilhørende veiledning.

Godkjenningsområder innvilget i klagesaksomgangen

Direktoratet tar klagen til følge når det gjelder godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 2, prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1, utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2 samt overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1. Det vil si at foretaket har fått innvilget disse godkjenningsområdene. Det ble ved avgjørelsen sett hen til foretakets referanseprosjekter innsendt i søknadsomgangen, da foretaket i klagesaksomgangen har dokumentert at det har innbetalt skyldig forskuddstrekk.

Generelle opplysninger om foretaket

SMEDBY BYGG OG ANLEGG AS fikk sentral godkjenning første gang i 2005. I perioden 07.06.2017-07.06.2020 hadde foretaket sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1

- Utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1

Foretakets godkjenning ble i vedtak av 28.04.2018 utvidet med godkjenningsområdet ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 og var også gyldig til og med 07.06.2020.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 5 inntektsmottakere og ligger i Risør kommune. Magne Smedby er daglig leder. Han har mesterbrev som tømrer fra 2002.

Foretaket har sin virksomhet innen alt innenfor bygg og anlegg, herunder oppføring av bygg for oppdragsgivere og for salg, reparasjoner og vedlikehold. Selskapet skal også kunne påta seg grunnarbeider med opparbeidelse av tomter, veier og lignende.

Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 41.200 – Oppføring av bygninger.

Saksgang

02.06.2020 Søknad

17.06.2020 Midlertidig svarbrev

10.07.2020 Vedtak om sentral godkjenning (Totalavslag)

27.07.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket ved Magne Smedby skriver at de har tatt ut ny attest for skatt og merverdiavgift som viser at skyldig beløp er innbetalt. Når det gjelder det påklagede godkjenningsområdet utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1, viser foretaket til tidligere sentral godkjenning og flere referanseprosjekter fra Risør kommune. I disse prosjektene har foretaket vært ansvarlig for innmåling og utsikking av tiltak i forbindelse med oppføring av boliger.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1.

I henhold til byggesaksforskriften (SAK10) § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Krav til at foretaket ikke skal ha forfalt og ubetalt skatt, forskuddstrekk, arbeidsgiveravgift eller merverdiavgift

Foretak som søker om og har sentral godkjenning skal ikke ha forfalt og ubetalt skatt, forskuddstrekk, arbeidsgiveravgift eller merverdiavgift, jf. SAK10 § 13-1a første ledd bokstav c.

Foretaket hadde i søknadsomgangen restanser i form av forfalt og ubetalt forskuddstrekk.

I klagesaksomgangen har foretaket dokumentert at det har innbetalt skyldig forskuddstrekk. Foretaket har heller ikke øvrige restanser.

Kravet til at foretaket ikke skal ha forfalt og ubetalt skatt, forskuddstrekk, arbeidsgiveravgift eller merverdiavgift er dermed oppfylt.

Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag- eller svennebrev, eller tilsvarende, med tilhørende 2 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være fagbrev i anleggsmaskinførerfaget.

Foretaket har dokumentert at daglig leder har mesterbrev i tømmerfaget. Mesterbrevet oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå for utførende i tiltaksklasse 1. I tillegg til å være på nødvendig nivå, må utdanningen også være tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet det søkes om. Spørsmålet blir derfor om mesterbrev i tømmerfaget er tilstrekkelig relevant for utførelse av innmåling og utstikking av tiltak.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak omfatter innmåling av tilstrekkelige antall faste punkter i terrenget, som grunnlag for å fastlegge tiltakets plassering på situasjonsplan (polygonpunkter, grensemerker, nabobygg høyder på ledninger, manglende detaljer i kart med mer) og overføring av tiltakets plassering med utstikking av punkter fra koordinatfestet situasjonsplan til terreng, samt høydeplassering, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav a og tilhørende veiledning.

For at en utdanning skal anses relevant for dette godkjenningsområdet er det følgelig avgjørende at utdanningen innehar opplæring i fagområder knyttet til kart og oppmåling.

Utdanningen som tømmer innehar opplæring i konstruksjons- og innredningsarbeid i bygninger og produksjon og montering av elementer og moduler. Læreplanen for tømmerfaget viser at kompetansemålene blant annet inneholder bygging av nye utvendige og innvendige konstruksjoner av tre og stål, bygge og montere ulike typer komplette veggkonstruksjoner og takkonstruksjoner, velge konstruksjoner og løsninger ved rehabiliterings- og ombyggingsarbeid som forebygger skader, og montere vinduer og dører og isolere og tette rundt dem.

Direktoratet finner etter dette at mesterbrev i tømmerfaget ikke gjenspeiler det påklagede godkjenningssområdet innhold og arbeidsoppgaver. Utdanningen vurderes derfor til å ikke være tilstrekkelig relevant for utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1.

Kravet til utdanning er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Foretaket viser i klagen til tidligere sentral godkjenning og flere referanseprosjekter fra Risør kommune hvor foretaket har vært ansvarlig for innmåling og utstikking av tiltak i forbindelse med oppføring av boliger.

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, har direktoratet ikke gått detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker kort at foretaket har vist til arbeider som omfattes av godkjenningssområdet, men at praksis ikke kan veie opp for manglende relevant utdanning, jf. SAK10 § 11-3.

Forholdet til tidligere godkjenning

Direktoratet har merket seg at foretaket tidligere har hatt sentral godkjenning for det påklagede godkjenningssområdet. Direktoratet understreker at sentral godkjenning gis for tre år av gangen. Når godkjenningen utløper, må foretak søke om fornyelse av godkjenningen. Ved søknad om fornyelse av sentral godkjenning må foretaket dokumentere at det oppfylder de kravene som gjelder på fornyelsestidspunktet, jf. SAK10 § 13-4 tredje ledd. Det er således ingen automatikk i at foretaket får fornyet samtlige godkjenningssområder. Hertil kommer også at relevansvurderingen av utdanning har blitt noe strengere de siste årene.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at SMEDBY BYGG OG ANLEGG AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningssområdet utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Sak 03/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra VR Bygg Service AS (klagesaksnr. 20/6286).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 1
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Vedtaket av 04.09.2020 ble påklaget av foretaket i direktoratets brukerportal 08.09.2020. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 17.08.2020 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 04.09.2020 avslo direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av lydforhold og vibrasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 1
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av arbeid på bevaringsverdige bygg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av installasjon av ledesystem i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2

Avslaget for de påklagede godkjenningsområdene ble begrunnet med at foretaket hadde restanser i form av forfalt og ubetalt merverdiavgift, at foretaket ikke hadde sendt inn tilstrekkelig dokumentasjon på relevant utdanning og at kravet til praksis etter endt utdanning ikke var oppfylt, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3, 11-5 og 13-1a første ledd bokstav c. Med unntak av utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner, hadde heller ikke foretaket beskrevet tilstrekkelig relevant utførelsespraksis med de påklagede godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav i, j, k og t, og tilhørende veiledninger.

Generelle opplysninger om foretaket

VR Bygg Service AS har ikke hatt sentral godkjenning tidligere.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 16 inntektsmottakere og ligger i Tromsø kommune i Troms og Finnmark fylke. Vaidotas Bartkus er daglig leder. Han har utdanning likestilt med akkreditert norsk bachelorgrad med fagområde innen «Civil Engineering» fra 2019.

Foretaket har sin virksomhet i tjenester innen bygg og anlegg, renholdstjenester, import fra EU-land, herunder å delta i andre selskaper med lignende virksomhet, kjøp og salg av aksjer, eller på annen måte gjøre seg interessert i andre foretagende. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 43.390 Annen ferdiggjøring av bygninger.

Saksgang

17.08.2020 Søknad

21.08.2020 Foreløpig svarbrev

04.09.2020 Vedtak om sentral godkjenning (avslag)

08.09.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

I klagen skriver foretaket at det har lagt ved dokumentasjon på vitnemål som viser til grad som sivilingeniør, men at det heller ikke her fremgår en spesifikk fagretning slik som det ble etterspurt i søknadsomgangen. Videre viser foretaket til at det har lagt ved vitnemålet til en snekker. Foretaket skriver også at skatter og avgifter skal ha blitt betalt, men at dette sikkert ikke var registrert på vedtakstidspunktet.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person. Foretaket må også oppfylle seriøsitetsvilkårene i SAK10 § 13-1a, herunder at foretaket ikke har forfalt og ubetalt skatt, forskuddstrekk, arbeidsgiveravgift eller merverdiavgift.

Seriøsitetsvilkårene

Seriøsitetsvilkårene i SAK10 § 13-1a innebærer blant annet at foretak som søker om eller har sentral godkjenning ikke skal ha forfalt og ubetalt skatt, forskuddstrekk, arbeidsgiveravgift eller merverdiavgift, jf. SAK10 § 13-1a første ledd bokstav c.

Ved behandlingen av søknaden ble det vist til at foretaket hadde restanser i form av forfalt og ubetalt merverdiavgift. Foretaket ble opplyst om dette i foreløpig svarbrev av 21.08.2020, og ble gitt en 14-dagers frist til å betale restansene. På vedtakstidspunktet hadde imidlertid foretaket fortsatt restanser.

I klagen skriver foretaket at skatter og avgifter skal ha blitt betalt, men at dette sikkert ikke var registrert på vedtakstidspunktet. Ved behandlingen av klagen har foretaket per 24.02.2021 fortsatt restanser i form av forfalt og ubetalt merverdiavgift.

Seriøsitetsvilkårene er dermed ikke oppfylt.

Samlet vurdering av de påklagede godkjenningsområdene

Dokumentasjon på fast ansettelse

Det er et vilkår for å kunne få sentral godkjenning at foretakets faglige ledelse er fast ansatt, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Dette for å sikre at den faglige ledelsen har nødvendig formell og reell innflytelse. Faglig ledelse er i SAK10 § 1-2 bokstav e definert som en eller flere personer i foretaket som oppfyller kravene til kvalifikasjoner i kapittel 11, og som har myndighet til å ta beslutninger av betydning for oppfyllelse av krav i plan- og bygningsloven (pbl.) ved gjennomføring av søknadspliktige tiltak. Den faglige ledelsen må ha en ansettelsesprosent som sikrer at den ansatte har tid til i tilstrekkelig grad å ivareta kravene i plan- og bygningsloven. Det er foretakets faglige ledelse som vil ha myndighet til å ta beslutninger av betydning for oppfyllelse av myndighetskravene og stå ansvarlig for prosjekteringsvalg og utførelsesmetoder.

Foretaket har dokumentert arbeidsavtale for daglig leder Vaidotas Bartkus. Her fremgår det at han er ansatt i foretaket fra 05.07.2016 med ukentlig arbeidstid på 37,5 timer.

Direktoratet finner at kravet til fast ansettelse av faglig ledelse med nødvendig formell og reell innflytelse er oppfylt for Vaidotas Bartkus.

Foretaket har ikke dokumentert fast ansettelse for øvrige ansatte.

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag- eller svennebrev, eller tilsvarende, med minst 2 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for de påklagede godkjenningsområdet vil for eksempel være svennebrev i tømmerfaget.

I søknaden dokumenterte foretaket en NOKUT-godkjenning for Vaidotas Bartkus. Her fremgår det at han har utdanning likestilt med akkreditert norsk bachelorgrad med fagområde innen «Civil Engineering» fra 2019. I klagen har foretaket også lagt ved kopi av originalt vitnemål for denne utdanningen. Her fremgår det at diplommet er utdelt i juni 2019. Foretaket skriver i klagen at diplommet viser til grad som sivilingeniør. Til dette vil direktoratet bemerke at begrepet «Civil Engineering» ikke betyr en sivilingeniørgrad, men det angir at utdanningen har fagområde innen byggteknikk.

Direktoratet finner at utdanning tilsvarende bachelorgrad med fagområde innen byggteknikk oppfyller utdanningskravet for de påklagede godkjenningsområdene.

I klagen har foretaket også sendt inn en engelsk oversettelse av et diplom for Vaclavas Kasperaitis. Her fremgår det han ble tildelt kvalifikasjonen «Carpenter» i 2009. Foretaket har ikke lagt ved kopi av originaldokument for utdanningen. Foretaket har heller ikke dokumentert fast ansettelse for Vaclavas Kasperaitis, jf. vurderingen av fast ansettelse ovenfor. Direktoratet kan derfor ikke legge han til grunn i vurderingen. Det er derfor heller

ikke gjort noen nærmere vurdering av om utdanningen hans er tilstrekkelig relevant for de påklagede godkjenningsområdene.

Krav til praksis

Godkjenningsområdenes faglige innhold fremgår av SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav i, j, k og t, og tilhørende veiledninger. For funksjonen utførende i tiltaksklasse 1 må foretaket dokumentere at faglig leder har minst til 2 års relevant praksis, jf. SAK10 § 11-3. Relevant praksis vil si at den normalt er opparbeidet etter endt utdanning og bygger på det utdanningsnivået som kreves.

Foretaket har vist til referanseprosjekter fra perioden 2011 – 2019.

Vaidotas Bartkus har som nevnt utdanning tilsvarende bachelorgrad fra juni 2019. Det ble i søknadsomgangen vist til at han på nåværende tidspunkt ikke vil oppfylle kravet til 2 års relevant praksis etter endt utdanning.

Der foretakets faglige ledelse har tatt videreutdanning, skal hvert år med relevant praksis som er opparbeidet før videreutdanningen er avsluttet, godskrives med et 1/2 år ved søknad om sentral godkjenning, jf. SAK10 § 11-3 andre ledd. Foretaket ble opplyst om dette i foreløpig svarbrev av 21.08.2020, og bedt om å sende inn eventuell formell utdanning Vaidotas Bartkus hadde før bachelorgraden. Direktoratet kan ikke se at slik dokumentasjon er innsendt. Kravet til praksis er derfor ikke oppfylt for Vaidotas Bartkus på nåværende tidspunkt.

For øvrig bemerker direktoratet at det må gis en dekkende beskrivelse av referanseprosjektene ved søknad om sentral godkjenning. Dette er nødvendig for å kunne vurdere om foretaket har tilstrekkelig bred erfaring med de arbeidsoppgavene godkjenningsområdene omfatter. Foretaket ble i søknadsomgangen bedt om å sende inn en bedre beskrivelse av innsendte referanseprosjekter samt flere referanseprosjekter. Foretaket oppdaterte da søknaden med flere referanseprosjekter, men oppdaterte ikke beskrivelsen av allerede innsendte referanseprosjekter. Det er ikke gitt noen nærmere beskrivelse av de innsendte referanseprosjektene som synliggjør ikke hvilke konkrete arbeidsoppgaver foretaket utførte sett opp mot de påklagede godkjenningsområdene, med unntak av utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner, hvor foretaket beskriver arbeider som kan være relevante for godkjenningsområdet.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at VR Bygg Service AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 1
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

Sak 04/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Veritakst AS (klagesaksnr. 20/6948).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1

I brev datert 05.10.2020 ble vedtak av 02.10.2020 påklaget av foretaket ved Steven Larsen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 30.09.2020 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 02.10.2020 avslo direktoratet søknaden.

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Uavhengig kontroll av våtrom (i boliger) i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig praksislengde, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §11-3. Foretaket viste til referanseprosjekter fra 2015-2018 som omfattet uavhengig kontroll av våtrom tilhørende Ole Andreas Strømme, og referanseprosjekter tilhørende Steven Larsen fra 2004-2016 som omfattet utførelse av våtrom. Kravet til utdanning var imidlertid ikke oppfylt for Strømme, og kravet til praksis var ikke oppfylt for Larsen. Som en følge av dette hadde ikke foretaket dokumentert at det oppfyller kvalifikasjonskravene.

Generelle opplysninger om foretaket

Foretaket har ikke hatt sentral godkjenning tidligere. Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 3 inntektsmottakere og ligger i Stavanger kommune. Ole A. Strømme er daglig leder. Han har sertifikat som NTF-sertifisert takstmann. Videre er det vist til faglig leder Steven Larsen med mesterbrev i murerfaget fra 2009. Foretaket har sin virksomhet innen taksering og rådgiving, investering i aksjer, verdipapirer og deltagelse i andre virksomheter. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 68.310 Eiendomsmegling.

Saksgang

30.09.2020 Søknad

01.10.2020 Foreløpig svarbrev

01.10.2020 Tilsvarende fra foretaket

02.10.2020 Vedtak om sentral godkjenning

05.10.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket ved Steven Larsen mener at han, sammen med daglig leder Ole Andreas Strømme, har en bredere kompetanse enn de fleste som har sentral godkjenning innen uavhengig kontroll av våtrom i fylket. Ved å måtte søke unntak hos kommunen ved slike oppdrag så fører det til at de ikke blir relevante innenfor en viktig del av takstmannens oppgaver.

Videre nevnes det at Ole Andreas Strømme ikke oppfyller de formelle kravene til faglig ledelse, men at han har bestått tilleggstudanning gjennom Norges eiendomsakademi/Norsk takst tilsvarende 60 studiepoeng, og at Larsen og Strømme til sammen har ca. 25 års erfaring innen våtrom, både som utførende, prosjekterende og kontrollerende.

Med bakgrunn i dette ønsker foretaket å påklage avgjørelsen og ber samtidig om at deres faktiske kompetanse tas i betraktning.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Uavhengig kontroll av våtrom (i boliger) i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen uavhengig kontrollerende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev/høyere fagskolegrad eller tilsvarende, med tilhørende fire års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være tømrermester, murermester, rørleggermester, teknisk fagskole innen bygg eller med linjefag VVS (varme, ventilasjon og sanitærteknikk) eller KEM (klima, energi og miljø).

Utdanningskravet i SAK10 §11-3 retter seg mot formell utdanning på et bestemt nivå. Formell utdanning vil si offentlig godkjent utdanning som for eksempel fag-/svennebrev, mesterbrev, offentlig godkjent fagskoleutdanning, og utdanning som gir studiepoeng ved høyskole eller universitet.

Foretaket har dokumentert at daglig leder Ole Andreas Strømme er NTF-sertifisert takstmann. Det er dokumentert et sertifikat fra Norges Takseringsforbund som viser at daglig leder er sertifisert for skadetaksering og skjønn. Videre opplyses det i klagen at daglig leder også er sertifisert for naturskade, næringstakst og bygningsfysikk.

Etter direktoratets vurdering tilsvarer ikke NTF-sertifisering formell utdanning på et bestemt nivå, og oppfyller dermed ikke kravet til utdanning.

Videre har foretaket dokumentert at faglig leder Steven Larsen har mesterbrev i murerfaget fra 2009. Denne utdanningen er etter direktoratets vurdering tilstrekkelig relevant, og oppfyller kravet til utdanningsnivå for godkjenningsområdet.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet omfatter uavhengig kontroll av fuktsikring ved nybygging og søknadspliktig ombygging av våtrom i alle boliger samt for fritidsboliger med mer enn én boenhet, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav b med tilhørende veiledning. SAK10 § 14-6

regulerer gjennomføring av kontrollen for dette godkjenningsområdet. Når det gjelder fuktsikring av våtrom er det først og fremst utførelsen som skal kontrolleres. Kontroll av våtrom foretas når våtrom er tilnærmet ferdigstilt.

Kontrollen for godkjenningsområdet omfatter:

- plassering av sluk i plan og høyde som prosjektert
- visuell kontroll av tilpasning mellom membran, slukmansjett og sluk
- synliggjøring av eventuell lekkasje fra cisterne ved utløp til gulv
- samsvar mellom spesifikasjon av produktene for membran, slukmansjett og sluk og produkter som er benyttet
- bekreftelse i produktdokumentasjon av samvirke mellom produktene membran, slukmansjett og sluk.

Begrepet uavhengig kontroll skal forstås som kontroll som er utført av et annet foretak enn foretaket som utfører arbeid som kontrolleres, jf. SAK10 §§ 13-5 fjerde ledd og 14-1 med tilhørende veiledninger. Kontroll av egne arbeider faller følgelig utenfor godkjenningsområdene for uavhengig kontroll, men inngår derimot som obligatorisk kvalitetssikring av eget arbeid som en del av utførendes ansvar, jf. SAK10 § 12-4 bokstav a.

Foretaket har i søknaden vist til referanseprosjekter fra 2015-2018 tilhørende Ole Andreas Strømme som omfatter uavhengig kontroll av våtrom. Det vises til vurderingen ovenfor om at kravet til utdanning ikke er oppfylt for Ole Andreas Strømme. Direktoratet bemerker likevel kort at selv om foretaket har vist til referanseprosjekter som omhandler arbeider som omfattes av det påklagede godkjenningsområdet, har ikke direktoratet anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanningsnivå.

Foretaket har også vist til referanseprosjekter fra 2004-2016 tilhørende Steven Larsen som omfatter utførelse av våtrom, herunder bad, WC og vaskerom. I klagesaksomgangen opplyser foretaket om at Larsen har jobbet 19 år som murer, og vært med på både oppføring av nye våtrom, i tillegg til modernisering og endring av eldre våtrom. Videre har han jobbet et år som prosjektleder. Direktoratet finner at foretaket beskriver arbeider med utførelse og kan ikke se at det er beskrevet arbeider med uavhengig kontroll av våtrom. Direktoratet vurderer derfor referanseprosjektene tilhørende Steven Larsen til å ikke være tilstrekkelig relevante for det påklagede godkjenningsområdet.

I klagen skriver foretaket at Larsen sammen med Strømme har lang erfaring innen våtrom både som utførende, prosjekterende og kontrollerende, og at deres kompetanse er svært høy for dette ansvarsområdet.

Til dette bemerker direktoratet at relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde som utgangspunkt skal knyttes til én og samme person, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning. I veiledningen til tabellen for kvalifikasjoner i SAK10 § 11-3 første ledd

fremgår det videre at relevant praksis vil si at den normalt er opparbeidet etter endt utdanning og bygger på det utdanningsnivået som kreves, og at kvalifikasjonskravene er gitt i form av krav til utdanningsnivå med tilhørende krav til praksistid. Det er ikke anledning til å foreta en samlet vurdering av utdanningen til én person og praksisen til en annen.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Veritakst AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Klager har i e-post datert 01.03.2021 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt med disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 05/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Rogaland Bygg & Betong AS (klagesaksnr. 20/7147).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2

I brev datert 14.10.2020 ble vedtak av 07.10.2020 påklaget ved Svein Petter Helland. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 29.07.2020 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 07.10.2020 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2
- Utførelse av plasstøpte betonskonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2

Direktoratet fant ikke grunnlag for å legge Torstein Garborgs kvalifikasjoner til grunn, da kravet til fast ansettelse med nødvendig formell og reell innflytelse ikke var oppfylt for ham. I søknadsomgangen informerte foretaket om at Inocencio Asotigue ikke lenger er ansatt, og derfor ble kun Svein Petter Helland sin kompetanse lagt til grunn for vurderingen.

Avslaget for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 og prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2 ble begrunnet med at foretaket ikke dokumenterte tilstrekkelig praksislengde og nødvendig utdanningsnivå, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2 og 11-3 med tilhørende veiledning.

Avslaget for godkjenningsområdene utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2 og utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2 ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå og tilstrekkelig relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-, 11-3, 11-5 og 13-5 med tilhørende veiledning. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge disse godkjenningsområdene i tiltaksklasse 1.

Godkjenningsområder innvilget i klagesaksomgangen

Direktoratet tar klagen til følge når det gjelder følgende godkjenningsområder:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Det vil si at foretaket har fått innvilget disse godkjenningsområdene. Det ble ved avgjørelsen sett hen til at Torstein Garborg nå er fast ansatt med 100% stilling samt dokumentert relevant praksis med de påklagede godkjenningsområdene. Det ble tatt hensyn til foretakets referanseprosjekter i søknadsomgangen og dokumentasjonen innsendt i klageomgangen.

Generelle opplysninger om foretaket

ROGALAND BYGG & BETONG AS fikk sentral godkjenning første gang i 2017. I perioden 27.07.2017 – 27.07.2020 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1 og utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 11 inntektsmottakere og ligger i Klepp kommune. Svein Petter Helland er daglig leder. Han har svennebrev som tømmer fra 2007. Torstein Garborg er faglig leder. Han har fullført sivilingeniørutdanning ved Bygningsingeniøravdelingen ved Norges tekniske høgskole (NTH) i 1974 samt Stavanger tekniske fagskole, ingeniørutdanning ved 3-årig faglinje for anleggsteknikk i 1969.

Foretaket har sin virksomhet innen betongarbeid og tømmerarbeid og andre produkter/tjenester som naturlig hører til dette, herunder å delta i andre selskap med lignende virksomhet, og kjøp og salg av aksjer eller på en annen måte gjøre seg interessert i andre foretak. Selskapet kan og drive med kjøp/drift av fast eiendom.

Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 41.200 Oppføring av bygninger.

Saksgang

29.07.2020 Søknad
30.07.2020 Midlertidig svarbrev
20.08.2020 Anmodning om utsatt svarfrist
14.09.2020: Midlertidig svarbrev
22.09.2020: Innsendt tilleggsdokumentasjon
07.10.2020 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
14.10.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet
12.02.2021: Innhenting av info
22.02.2021/23.02.2021: Innsendt tilleggsdokumentasjon

Foretakets anførsler

Foretaket ved Svein Petter Helland skriver at Torstein Garborgs erfaring og utdannelse burde tas til vurdering for godkjenninger, da han nå er registrert i Aa-registeret.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2, utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tilatskklasser 2 og utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Kravet til fast ansettelse

Ved søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett skal foretaket dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd med veiledning.

Foretaket har i søknadsomgangen sendt inn arbeidsavtale for Torstein Garborg fra 01.06.2019, med en 20% stilling – timebasert, som indikerte at han har et arbeidsforhold tilknyttet foretaket, men han kom imidlertid ikke frem av foretakets arbeidsforhold som var innmeldt til Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret (Aa-registeret). Foretaket har, jf. redegjørelsen i følgebrevet av 22.09.2020, brukt Torstein Garborg som innleid konsulent siden 2010.

Ifølge Aa-registeret er han nå ansatt i foretaket med en 100% stilling.

Direktoratet finner dermed at kravet til fast ansettelse med nødvendig formell og reell innflytelse er oppfylt for Torstein Garborg.

Søker i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad, eller tilsvarende, med tilhørende 6 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev som tømrer eller teknisk fagskole bygg og/eller anlegg.

Foretaket har i søknadsomgangen dokumentert at Torstein Garborg har fullført sivilingeniørutdanning ved Bygningsingeniøravdelingen ved Norges tekniske høgskole (NTH) i 1974.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdets faglige innhold fremgår av SAK10 § 13-5 første ledd og tilhørende veiledning. For funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 må foretaket dokumentere minimum 6 års relevant praksis med godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-3.

Foretaket har i søknadsomgangen vist til seks referanseprosjekter, hvorav kun to er vurdert til tiltaksklasse 2. Disse to prosjektene ble utført i 2017 og 2020 og gjaldt søkerfunksjonen i forbindelse med oppføring av lager- og forrætningsbygninger. De øvrige prosjektene handlet om oppføring av eneboliger og er følgelig vurdert til tiltaksklasse 1.

Etter en ny vurdering av arbeidsforholdet til Torstein Garborg i klageomgangen, finner direktoratet at disse prosjektene kan knyttes til han. Referanseprosjektene dokumenterer 4 års relevant praksis.

I e-poster av 22.02.2021 har foretaket sendt inn supplerende dokumentasjon som gjelder prosjekter som kan knyttes til Torstein Garborg, hvor han bl.a. har vært ansvarlig søker, som følger:

- 2008: Saksnr. 324/18, gnr.3/bnr.28, Gjesdal kommune - Ansvarsrett for hele tiltaket SØK/PRO/UTF av arkitektur, konstruksjonssikkerhet, brannkonsept, grunn-, tømrer- og betongarbeider.
- 2016: Saksnr. 098/16, gnr.7/Bnr.73, Gjesdal kommune: Ansvarsrett for hele tiltaket SØK/PRO/UTF av arkitektur, konstruksjonssikkerhet, brannkonsept, grunn-, tømrer- og betongarbeider.
- 2017: Saksnr. 278/17, gnr.6/bnr.131, Gjesdal kommune – Ansvarsrett for hele tiltaket SØK/PRO/UTF av arkitektur, grunn-, tømrer- og betongarbeider.

Svein Petter Helland har i telefonsamtale av 23.02.2021 bekreftet at prosjektene gjaldt oppføring av eneboliger.

Ut fra innsendt tilleggsdokumentasjon finner direktoratet ikke at det er dokumentert tilstrekkelig relevant praksis for det påklagede godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2. Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1 er innvilget i klageomgangen.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er høyere fagskolegrad eller tilsvarende, med tilhørende 10 års relevant praksis, eller bachelor eller tilsvarende, med tilhørende 6 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være teknisk fagskole eller bachelor bygg.

Foretaket har i søknadsomgangen dokumentert at Torstein Garborg har fullført sivilingeniørutdanning ved Bygningsingeniøravdelingen ved Norges tekniske høgskole (NTH) i 1974.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet omfatter, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav p med tilhørende veiledning, kartlegging av farlig avfall ved riving, rehabilitering eller vesentlig ombygging av eksisterende byggverk, og på basis av det utarbeide avfallsplan og miljøsaneringsbeskrivelse. Tiltaksklassen for godkjenningsområdet vil være avhengig av vanskelighetsgraden av selve kartleggingen av farlig avfall og mengden av rivingsmaterialer byggetiltaket vil generere.

Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 omfatter prosjektering/kartlegging av rivemasser i bygning med BRA større enn 400 m² og mindre enn 2 000 m² og anlegg eller konstruksjoner av tilsvarende størrelse.

Foretaket har sivilingeniør bygg og må dermed dokumentere 6 års relevant praksis, jf. SAK10 § 11-3.

For godkjenningsområdet prosjektering av miljøsanering har foretaket i søknadsomgangen vist til ett referanseprosjekt fra 2020. Prosjektet gjaldt riving av eldre bolig og vurdert som relevant for tiltaksklasse 1. Det er dermed dokumentert 1 års praksis. Ved gjennomgang av tidligere innsendt dokumentasjon i sak 17/5250 finner direktoratet flere relevante prosjekter for tiltaksklasse 1. Disse er utført i 2014, 2015 og 2016 og handlet bl.a. om riving av

eksisterende hytte. Praksisen det er vist til i søknadsomgangen og sak 17/5250 dokumenterer dermed tilstrekkelig praksislengde for godkjenningssområdet i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har i brev av 12.02.2021 bedt foretaket om flere referanseprosjekter knyttet til Torstein Garborg som kan dokumentere tilstrekkelig praksislengde for bl.a. dette godkjenningssområdet i tiltaksklasse 2.

I e-poster av 22.02.2021 og 23.02.2021 har foretaket sendt inn supplerende dokumentasjon som gjelder prosjekter som kan knyttes til Torstein Garborg hvor han bl.a. har hatt ansvar for prosjektering av arkitektur, konstruksjonssikkerhet, brannkonsept og bygningsfysikk samt utførelse av grunn-, tømmer- og betongarbeider, som følger:

- 1998, gnr.54/bnr.17, Lyngdal kommune: Fritidsbolig – prosjektering av arkitektur.
- 1998, gnr.54/bnr.19, Lyngdal kommune: Fritidsbolig – prosjektering av arkitektur.
- 2001, gnr.54/bnr.25, Lyngdal kommune: Fritidsbolig – prosjektering av arkitektur.
- 2005, gnr.63/bnr.328, Strand kommune: Fritidsbolig – prosjektering av arkitektur.
- 2006, gnr.13/bnr.1868, Egersund kommune: Havnegården kontorbygg 4etg. – prosjektering av konstruksjonssikkerhet og bygningsfysikk.
- 2008, gnr.7/bnr. 44, Egersund kommune: Kai anlegg – prosjektering av konstruksjonssikkerhet.
- 2008, gnr.55/bnr.882, Stavanger kommune: Myhregaarden hotell Stavanger 4 etg. – prosjektering av konstruksjonssikkerhet og bygningsfysikk.
- 2008: Saksnr. 324/18, gnr.3/bnr.28, Gjesdal kommune – Oppføring av enebolig, ansvarsrett for hele tiltaket SØK/PRO/UTF av arkitektur, konstruksjonssikkerhet, brannkonsept, grunn-, tømmer- og betongarbeider.
- 2012, gnr.42/bnr.223, Strand kommune: Leilighetsbygg 3 etg. + kjeller – prosjektering av brannkonsept, bygningsfysikk og konstruksjonssikkerhet.
- 2013, gnr.7/bnr. 779, Gjesdal kommune: Leilighetsbygg med garasje – prosjektering av konstruksjonssikkerhet og bygningsfysikk.
- 2013, gnr.14/bnr.119, Gjesdal Kommune: Laftehuset Oltedal butikklokale - prosjektering av konstruksjonssikkerhet, bygningsfysikk og brannkonsept.
- 2016: Saksnr. 098/16, gnr.7/Bnr.73, Gjesdal kommune: Oppføring av enebolig, ansvarsrett for hele tiltaket SØK/PRO/UTF av arkitektur, konstruksjonssikkerhet, brannkonsept, grunn-, tømmer- og betongarbeider.
- 2017: Saksnr. 278/17, gnr.6/bnr.131, Gjesdal kommune: Oppføring av enebolig, ansvarsrett for hele tiltaket SØK/PRO/UTF av arkitektur, grunn-, tømmer- og betongarbeider.

Ut fra innsendt tilleggsdokumentasjon finner direktoratet ikke at det er dokumentert tilstrekkelig relevant praksis for det påklagede godkjenningssområdet i tiltaksklasse 2. Godkjenningssområdet i tiltaksklasse 1 er innvilget i klageomgangen.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad, eller tilsvarende, med tilhørende 3 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev som tømrer eller teknisk fagskole bygg.

Foretaket har i søknadsomgangen dokumentert at Torstein Garborg har fullført sivilingeniørutdanning ved Bygningsingeniøravdelingen ved Norges tekniske høgskole (NTH) i 1974.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 omfatter, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav g med tilhørende veiledning, oppføring og vesentlig endringsarbeider av bygning med boenhet til og med fire etasjer. Bygning for publikum og arbeidsbygning med tre og fire etasjer, samt andre trekonstruksjoner av tilsvarende kompleksitet.

Eksempler på utførelse av tømrerarbeider i tiltaksklasse 2 kan være oppføring eller vesentlig endring av:

- bygning med boenheter til og med fire etasjer
- middels store skoler og barnehager
- kompliserte loftsutbygginger med takopplett, ark eller takterrasse med store inngrep i bæresystemet
- omfattende trekonstruksjoner slik som for eksempel komplett klimaskall, og omfattende brannskillekonstruksjoner i store bygg

Foretaket har sivilingeniør bygg og må dermed dokumentere 3 års relevant praksis, jf. SAK10 § 11-3.

Foretaket har i søknadsomgangen vist til to referanseprosjekter utført i perioden 2017 -2020. Det ene prosjektet gjaldt oppføring av enebolig og det andre oppføring av bærende trekonstruksjoner for butikkbygning. Disse prosjektene er vurdert til tiltaksklasse 1. Foretaket har dermed dokumentert oppdatert praksis med godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

I e-poster av 22.02.2021 og 23.02.2021 har foretaket sendt inn supplerende dokumentasjon som gjelder prosjekter som kan knyttes til Torstein Garborg hvor han bl.a. har hatt ansvar for prosjektering av arkitektur, konstruksjonssikkerhet, brannkonsept og bygningsfysikk samt utførelse av grunn-, tømrer- og betongarbeider.

Ut fra innsendt tilleggsdokumentasjon, som tidligere er vist under det påklagede godkjenningsområdet prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2, finner direktoratet ikke at det er dokumentert tilstrekkelig relevant praksis for det påklagede godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad, eller tilsvarende, med tilhørende 3 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev som tømrer eller teknisk fagskole bygg.

Foretaket har i søknadsomgangen dokumentert at Torstein Garborg har fullført sivilingeniørutdanning ved Bygningsingeniøravdelingen ved Norges tekniske høgskole (NTH) i 1974.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 omfatter, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav t med tilhørende veiledning, riving og miljøsanering av bygning med BRA større enn 400 m² og inntil 2 000 m² og anlegg eller konstruksjoner med tilsvarende størrelse og materialbruk. I tettbygd strøk hvor det kan være stor fare for skade på nabobygninger gjelder en øvre arealgrense på 1 000 m².

Foretaket har sivilingeniør bygg og må dermed dokumentere 3 års relevant praksis, jf. SAK10 § 11-3.

Foretaket har i søknadsomgangen vist til ett referanseprosjekt som gjaldt riving av bolig, utført i 2020. Prosjektet er vurdert til tiltaksklasse 1. Foretaket har dermed dokumentert oppdatert praksis med godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

I e-poster av 22.02.2021 og 23.02.2021 har foretaket sendt inn supplerende dokumentasjon som gjelder prosjekter som kan knyttes til Torstein Garborg, hvor han bl.a. har hatt ansvar for prosjektering av arkitektur, konstruksjonssikkerhet, brannkonsept og bygningsfysikk samt utførelse av grunn-, tømrer- og betongarbeider.

Ut fra innsendt tilleggsdokumentasjon, som tidligere er vist under det påklagede godkjenningsområdet prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2, finner direktoratet ikke

at det er dokumentert tilstrekkelig relevant praksis for det påklagede godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at ROGALAND BYGG & BETONG AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 2, prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2, utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2 og utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

Sak 06/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Toro Bygg AS AS (klagesaksnr. 20/7480).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1.

I brev innsendt 26.10.2020 ble vedtak av 22.10.2020 påklaget av foretaket. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 21.09.2020 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 22.10.2020 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Utførelse av Tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av Murarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av Montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av Taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av Riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Utførelse av Murarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av Montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av Taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 2

Avslaget for søker i tiltaksklasse 1 ble begrunnet med at det ikke var dokumentert tilstrekkelig praksislengde, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 11-3. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

Toro Bygg AS fikk sentral godkjenning første gang 07.01.2015. I perioden 07.01.2015 – 09.11.2017 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdet Utførende Tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1. I perioden 10.11.2017- 21.10.2020 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene Utførende Tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1 og Utførende taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 1. Foretaket fikk fra og med 11.01.2018 også sentral godkjenning for godkjenningsområdet Utførende Riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1., som var gyldig til 21.10.2020.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 24 inntektsmottakere og ligger i Averøy kommune i Møre og Romsdal fylke. Torstein Skarset er oppført som daglig leder. Han

har kompetansebevis for videregående opplæring i tømrerfaget. Foretaket har også vist til prosjektleder Gaute Inge Helseth, med Ingeniørutdanning innen konstruksjonsteknikk.

Foretaket har sin virksomhet innen oppføring, påbygg og rehabilitering av bygninger. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden «41.200 oppføring av bygninger».

Saksgang

21.09.2020 Søknad

22.10.2020 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

07.10.2020 Foreløpig svarbrev

19.10.2020 Tilsvare fra foretaket

26.10.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

03.02.2020 Brev til foretaket med forespørsel om ytterligere dokumentasjon

Foretakets anførsler

Foretaket anfører at de innehar tilstrekkelig praksislengde fra 2011-2018 for godkjenningssområdet ansvarlig søker.

Foretaket har i klagesaken lagt ved en referanseliste som viser praksis i perioden 2011-2019.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningssområdet ansvarlig søker i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningssområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningssområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 1 er mesterbrev, med tilhørende 4 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningssområdet vil for eksempel være mesterbrev tømrerfaget.

Foretaket har vist til at det har faglig leder Gaute Inge Helseth med Ingeniørutdanning innen konstruksjonsteknikk fra 1990. Direktoratet vurderer at denne utdanningen er relevant for det påklagede godkjenningssområdet, og at den oppfyller kravet til utdanningsnivå.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Daglig leder Torstein Skarset er har dokumentert med utdanning kompetansebevis for videregående opplæring i tømrerfaget fra 2007. Utdanningen er vurdert som relevant, men oppfyller ikke kravet til nødvendig utdanningsnivå.

Krav til praksis

Oppgaver og ansvar til ansvarlig søker bestemmes av pbl. § 23-4 og presiseres ytterligere av byggesaksforskriften § 12-2 bokstav a-m. Ansvarlig søker har ansvar for å utarbeide tiltaksprofil for tiltaket og synliggjøre dette i gjennomføringsplanen, jf. byggesaksforskriften § 9-3. Ansvarlig søker har også ansvar for at alle oppgaver er belagt med ansvar, herunder ansvar for uavhengig kontroll, jf. byggesaksforskriften kap 14. Søkerfunksjonen i tiltaksklasse 1 omfatter lite komplekse søknader, der koordineringsbehovet for prosjektering, utførelse og kontroll er lite.

Eksempelvis vil dette omfatte søknader i få trinn og ettrinnsøknader der ansvarsforholdene i tiltaket er oversiktlige og krever lite koordinering, jf. SAK10 § 13-5 første ledd og tilhørende veiledning.

For funksjonen søker i tiltaksklasse 1 må foretaket dokumentere minst 4 års relevant praksis, jf. SAK10 § 11-3.

I vurderingen av foretakets praksis skal direktoratet blant annet legge vekt på om den er oppdatert, praksisens varighet og tilknytningen til godkjenningssområdet. Relevant praksis vil også si at den bygger på den utdanningen som kreves. Med dette menes at utdanning og praksis skal tilhøre samme person. Foretaket har vist til faglig leder Helseth som oppfyller kravet til utdanningsnivå, og må videre dokumentere praksis tilknyttet Helseth.

I søknadsomgangen dokumenterte foretaket med 9 referanseprosjekter i perioden 2019-2020 som er vurdert som relevante. De sendte også inn vedlegg «CV Gaute Helseth» og «Sammendrag prosjekt Gaute Helseth». Beskrivelsen av referanseprosjektene som er oppført i vedleggene sier imidlertid ingenting om søknadsprosessen eller søkefunksjonen, og dermed er vurdert som ikke relevante for dette godkjenningssområdet.

Foretaket har i klagesaken sendt inn en referanseliste over prosjekter foretaket har utført i perioden 2011-2020, i tillegg til å vise til tidligere innsendte referanseprosjekter. Foretaket har videre beskrevet sin praksis relatert til søkerrollen. Ettersom faglig leder Gaute Inge Helseth ble fast ansatt i foretaket i 2019, vil ikke praksis tilhørende foretaket før 2019 kunne knyttes til Helseth som faglig leder.

I brev datert 03.02.2021 har direktoratet bedt foretaket om å sende inn flere referanseprosjekter, som dokumenterer at Helseth innehar tilhørende 4 års relevant praksis.

Foretaket har ikke besvart brevet eller sendt inn etterspurt dokumentasjon.

Kravet til praksislengde er dermed ikke oppfylt.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Toro Bygg AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet ansvarlig søker i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet ansvarlig søker.»

Sak 07/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Byggmester Tor E Johansen AS

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1
- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

I brev datert 10.11.2020 ble vedtak av 26.10.2020 påklaget ved Tor Egil Johansen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 24.09.2020 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 26.10.2020 avsto direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 1
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1
- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

Avslaget for godkjenningsområdene overordnet ansvar for kontroll, kontroll av våtrom og kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1 ble begrunnet med at foretaket ikke dokumenterte tilstrekkelig relevant praksis, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3, 11-4, 11-5 13-5 fjerde ledd bokstav a, b og c med tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Godkjenningsområder innvilget i klagesaksomgangen

Direktoratet tar klagen til følge når det gjelder godkjenningsområdene oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 1 og innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1. Det vil si at foretaket har fått innvilget disse godkjenningsområdene. Det ble ved avgjørelsen sett hen til dokumentasjonen innsendt i klagen, herunder vitnemål fra teknisk fagskole for tekniske assistenter bygg- og anleggslinje samt referanseprosjektene innsendt i søknadsomgangen og tidligere søknader.

Generelle opplysninger om foretaket

BYGGMESTER TOR E JOHANSEN AS fikk sentral godkjenning første gang i 2000.

I perioden 05.12.2017 – 25.10.2020 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene søker i tiltaksklasse 1, prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1, prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1, prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 1, utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1, utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2 og overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 7 inntektsmottakere og ligger i Fredrikstad kommune. Tor Egil Johansen er daglig leder. Han har mesterbrev som tømrer fra 1987 samt yrkesskole for tekniske assistenter bygg- og anleggslinje fra 1987, som er sidestilt med teknisk fagskoleutdanning.

Foretaket har sin virksomhet innen kjøp og salg og oppføring av bygg samt kjøp og salg av tomter og bygningskomponenter. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 41.200 Oppføring av bygninger.

Saksgang

24.09.2020 Søknad

26.10.2020 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

10.11.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket ved Tor Egil Johansen vil påpeke at han, i tillegg til mesterbrev som tømrer, har teknisk fagskole for tekniske assistenter bygg- og anleggslinje samt over 30 års erfaring innen de påklagede godkjenningsområdene. Han understreker at referanseprosjekter som foretaket har oppgitt bare er noen få eksempler, og i en begrenset tidsperiode. Videre informeres det om at foretaket bygger i egenregi hvor det har overordnet ansvar for alle faggruppene og er kontrollerende overfor alle dets underentreprenører. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1, kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1 og kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig kontrollerende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 4 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev i tømrerfaget.

Foretaket har dokumentert at det har ansatt med mesterbrev i tømrerfaget.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Sentral godkjenning for overordnet ansvar gis til foretak som har erfaring med kontroll av prosjekterings- og utførelsesoppgaver av relevante fagområder og grenseflater. Det er en forutsetning at foretaket har kvalifisert personell med relevant praksis fra prosjektering og prosjekteringsledelse, samt praksis fra utførelse/byggeledelse, og har rutiner for fagkontroll og tverrfaglig kontroll, slik at kontrollen utføres på en hensiktsmessig måte og i nødvendig omfang. Det følger av bestemmelsene om gjennomføring av kontroll at kontroll skal være helhetlig og gjennomgående og omfatte både kontroll av prosjektering og kontroll av utførelse (se særlig § 14-7 tredje og fjerde ledd). Ansvarsrett for kontroll forutsetter kompetanse til å kontrollere både prosjektering og utførelse, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav a og tilhørende veiledning.

Kravet om praksis fra kontrollarbeid kan oppfylles gjennom erfaring med kontroll av andres arbeid, for eksempel som prosjekteringsleder, byggeleder, ekstern kvalitetsleder, takstmann mv., jf. SAK10 § 11-4 fjerde ledd og tilhørende veiledning.

Begrepet uavhengig kontroll innebærer at det skal være uavhengighet mellom foretaket som gjennomfører kontrollen og foretaket som har utført prosjektering eller byggearbeid som skal kontrolleres. Kontrollforetaket skal dermed være et annet foretak enn det som har utført prosjekteringen eller utførelsen som skal kontrolleres, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd og tilhørende veiledning. Foretaket kan ikke ha kontrollfunksjon i tiltak der det også har en av funksjonene kontrollen omfatter, jf. SAK10 § 14-1 første ledd og tilhørende veiledning. Kontroll av egne arbeidere faller følgelig utenfor godkjenningsområdene for uavhengig kontroll, men inngår som obligatorisk kvalitetssikring av eget arbeid som en del av prosjekterende og utførende sitt ansvar, jf. SAK10 §§ 12-3 bokstav a og 12-4 bokstav a.

Foretaket har i søknaden vist til tre referanseprosjekter fra 2019 – 2020. Prosjektene gjaldt oppføring av nye boliger. Felles for referanseprosjektene er at de også er oppført som referanseprosjekter for alle godkjenningsområdene det var søkt om. I disse prosjektene har foretaket, jf. innsyn i byggesak i Fredrikstad kommune, vært ansvarlig som søker samt prosjekterende og utførende for hele tiltaket. Foretaket skriver for øvrig i sin klage at det i

sine prosjekter har ansvar for all prosjektering og utførelse samt kontroll av underentreprenører.

Foretaket har dokumentert praksis fra prosjektering og prosjekteringsledelse samt praksis fra utførelse og byggeledelse. Direktoratet kan imidlertid ikke se at foretaket har dokumentert arbeider med uavhengig kontroll av prosjektering eller utførelse utført av andre foretak i denne eller forrige søknader. Kontroll av egne og underentreprenørers arbeider på foretakets ansvarsrett vurderes som kvalitetssikring av eget arbeid. Det er derfor ikke dokumentert at forutsetningene for å få sentral godkjenning for overordnet ansvar for kontroll er til stede.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Samlet vurdering for godkjenningsområdene kontroll av våtrom og lufttetthet i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig kontrollerende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 4 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev i tømmerfaget.

Foretaket har dokumentert at det har ansatte med mesterbrev i tømmerfaget.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdenes faglige innhold fremgår av SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav b og c med tilhørende veiledning. For funksjonen ansvarlig kontrollerende i tiltaksklasse 1 må foretaket dokumentere minimum 4 års relevant praksis.

Foretaket har i søknaden vist til tre referanseprosjekter fra perioden 2019 – 2020. Prosjektene gjaldt oppføring av nye boliger. I prosjektene har foretaket, jf. innsyn i byggesak i Fredrikstad kommune, vært ansvarlig som søker samt prosjekterende og utførende for hele tiltaket. Ansvarlig kontrollerende for våtrom og lufttetthet har vært Wallentin Bygg og Eiendomskontroll med org.nr. 981118715. Foretaket har følgelig ikke dokumentert arbeider med uavhengig kontroll av våtrom og lufttetthet.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at BYGGMESTER TOR E JOHANSEN AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige

kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1, kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1 og kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

Sak 08/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Eltro VVS AS (klagesaksnr. 20/7960).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1

I brev innsendt 12.11.2020 ble vedtak av 26.10.2020 påklaget ved Markus Nilsen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 23.10.2020 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 26.10.2020 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke dokumenterte nødvendig utdanningsnivå, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2 og 11-3 med tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

ELTRO VVS AS har ikke hatt sentral godkjenning tidligere.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 2 inntektsmottakere og ligger i Tromsø. Markus Nilsen er daglig leder. Han har svennebrev som rørlegger fra 2012.

Foretaket har sin virksomhet innen installasjon og drift av varmeløsninger, ventilasjon, inneklimateknikk, miljø- og sanitæranlegg i bygninger og det som står i naturlig forbindelse med dette. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 43.221 Rørleggerarbeid.

Saksgang

23.10.2020 Søknad

26.10.2020 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

12.11.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket ved Markus Nilsen mener å inneha kvalifikasjonene og erfaringen som kreves for å kunne prosjektere sanitærinstallasjoner innenfor tiltaksklasse 1.

Selv om selskapet Eltro VVS AS er nyoppstartet, har de ansatte arbeidet med oppføring av blant annet ene- og tomannsboliger siden henholdsvis 2009 og 2013. Markus Nilsen informerer også om at han fra 2012 og frem til 2019 var ansatt i VVS Team Tromsø både som rørlegger, prosjektleder og senere daglig leder, og derfor mener han å ha tilstrekkelig med kunnskap, erfaring og forståelse til å gjøre dette i tiden fremover på vegne av Eltro VVS AS også.

Avslutningsvis skriver foretaket at det er sterkt ønskelig at de får lov å prosjektere sanitærinstallasjoner innenfor tiltaksklasse 1, da de i fremtiden kommer til å arbeide mye med sanitærinstallasjoner på boligprosjekter i Tromsø og omegn.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad, eller tilsvarende, med tilhørende 4 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil for eksempel være mesterbrev som rørlegger/teknisk fagskole klima, energi og miljø (KEM).

Foretaket har dokumentert å ha ansatt med svennebrev i rørleggerfaget. Kravet til nødvendig utdanningsnivå er følgelig ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanningsnivå ikke er oppfylt er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet skal imidlertid kort bemerke at selv om erfaring og referanseprosjektene foretaket viser til synes å være relevante, så har ikke direktoratet anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanningsnivå. Ved behandling av søknader om sentral godkjenning må direktoratet forholde seg til de fastsatte utdanningsnivåene og kravene som følger av SAK10 for de enkelte funksjoner og tiltaksklasser.

Direktoratet ønsker å opplyse om at kommunen kan godkjenne at kravet til utdanning for prosjekterende i tiltaksklasse 1 reduseres ved relevant praksis av lengre og god kvalitet. Dette er en «kan-bestemmelse» og vurderingen foretas på bakgrunn av søknad fra foretaket, jf. SAK10 § 11-4 sjette ledd bokstav b og tilhørende veiledning. Direktoratet for byggkvalitet er ikke gitt samme anledning.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at ELTRO VVS AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Sak 09/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Casa Bygg P A Kuczynski AS (klagesaksnr. 20/8889).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

I brev datert 14.12.2020 ble vedtak av 27.11.2020 påklaget av foretaket. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 17.11.2020 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 27.11.2020 avslo direktoratet søknaden.

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3 og 11-5 med tilhørende veiledning.

Generelle opplysninger om foretaket

Casa Bygg P A Kuczynski fikk sentral godkjenning første gang 20.02.2017. I perioden 20.02.2017 – 20.02.2020 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Foretaket er et enkeltpersonsforetak, og ligger i Malvik kommune i Trøndelag. Piotr Andrzej Kuczynski utgjør foretakets faglige ledelse. Han har dokumentert utdanning fra Polen «Dyplom Mistrzowski/Mistrza w zawodzie stolarz» fra 2011, oversatt til «Mesterbrev i snekker- og tømmerfaget». Foretaket har sin virksomhet innen snekker-/tømmerarbeid, flislegging, maling og interiørplanlegging. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 41.200 Oppføring av bygninger.

Saksgang

17.11.2020 Søknad

27.11.2020 Vedtak om sentral godkjenning

14.12.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket anfører at det er urimelig at et ni år gammelt mesterbrev som snekker og tømmer fra et EU-land ikke sidestilles med norsk svennebrev, og mener at direktoratet ikke har vurdert utdanningen på rettmessig vis, da yrkestittelen «stolarz» er oversatt til snekker/tømmer. Foretaket skriver også at dersom et norsk fagbrev eller mesterbrev gjenspeiler godkjenningens innhold og arbeidsoppgaver, er det ikke rimelig grunn til at Kuczynski med sitt mesterbrev fra 2011 ikke skal kunne fylle de samme kravene.

Videre opplyser foretaket om at Kuczynski i alt har 34-års erfaring som tømmer, herunder har han vært innleid underentreprenør som tømmer og jobbet som tømmer med egne kunder.

Avslutningsvis nevnes det at foretaket i de siste tre årene har hatt sentral godkjenning for ansvarsrett, og foretaket mener Kuczynski har tilstrekkelig erfaring og formell kompetanse til å få videreført sin godkjenning.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag-/svennebrev eller tilsvarende, med tilhørende to års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være svennebrev i tømrerfaget.

Utdanning og praksis fra annen EØS-stat skal aksepteres på lik linje med norsk, jf. SAK10 § 11-5 andre ledd. Søknaden og vedleggene skal være på norsk, dansk eller svensk, eller vedlagt en faglig korrekt oversettelse til ett av disse språkene, jf. SAK10 § 13-2 tredje ledd. For søknad om sentral godkjenning må det dokumenteres at den formelle utdanningen og praksisen er relevant i forhold til det godkjenningsområdet det søkes sentral godkjenning for.

Foretaket har dokumentert originalt vitnemål «Dyplom Mistrzowski/Mistrza w zawodzie stolarz» for Kuczynski. Denne utdanningen sidestilles med norsk mesterbrev, som oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå. Spørsmålet blir derfor om utdanningen er relevant for utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler det påklagde godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Opgaver som inngår i godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner kan være utførelse av yttervegger, etasjeskiller, innvendige vegger og takkonstruksjoner, luft- og fuktetting og varme-, lyd og kondensisolering, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav g med tilhørende veiledning. For at en utdanning skal kunne anses relevant for dette godkjenningsområdet er det avgjørende at utdanningen innehar relevante fag for bygging av utvendige konstruksjoner i blant annet tre, i tillegg til innredningsarbeid i bygninger og montering av elementer og moduler. Det er sentralt at utdanningen inneholder en tilstrekkelig mengde byggtekniske fag og at den gir et bredt nok grunnlag med tanke på konstruksjonsforståelse.

Yrkesskvalifikasjonen i innsendt mesterbrev er oversatt til «Mesterbrev i snekker- og tømrerfaget». Direktoratet har sammenlignet innsendt dokumentasjon med tidligere vurderinger av samme utdanning, hvor det også er vedlagt dokumentasjon på NOKUTs vurdering av utdanningen. Her fremgår det at retningen «stolarstwo» er vurdert som

trevare- og møbelsnekkerfaget. Nasjonalt organ for kvalitet i utdanningen (NOKUT) er et faglig uavhengig forvaltningsorgan under Kunnskapsdepartementet som blant annet vurderer og godkjenner utenlandsk utdanning. Denne vurderingen er basert på en sammenligning av utdanningssystemet, der den utenlandske utdanningen vurderes opp mot det norske utdanningssystemet. Utdanning innen snekker-/trevarefaget er rettet mot bygging av inventar i hus, som innebærer blant annet produksjon av møbler, trapper, innredninger og andre trevarer. Direktoratet vil samtidig informere om at utdanning på mesterbrevnivå fra Polen med retningen «cieśla» tidligere har blitt vurdert som utdanning innen tømrerfaget og dermed tilstrekkelig relevant for det påklagede godkjenningsområdet.

Direktoratet kan ikke se at utdanningen innen snekker-/trevarefaget gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver i tilstrekkelig grad. Etter direktoratets vurdering anses ikke utdanningen tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker kort at foretaket har vist til referanseprosjekter som omhandler arbeider som omfattes av det påklagede godkjenningsområdet. Når det gjelder relevansvurderingen av praksis, beror denne på at praksis skal bygge på utdanningen som kreves, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning. Ettersom referanseprosjektene bygger på en utdanning som ikke anses tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet, vil heller ikke tilhørende praksis anses relevant i dette tilfellet. Praksis kan ikke veie opp for manglende relevant utdanning.

Forholdet til tidligere godkjenning

Direktoratet har merket seg at foretaket har hatt sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet tidligere. Direktoratet bemerker kort at ved søknad om sentral godkjenning må foretaket dokumentere at det oppfylder de kravene som gjelder på vedtakstidspunktet, jf. SAK10 § 13-4 tredje ledd. Det er således ingen automatikk i at foretaket får innvilget godkjenning for samtlige godkjenningsområder det har hatt tidligere. Hertil kommer også at relevansvurderingen av utdanning har blitt noe strengere de siste årene. Dette ble også presisert i vedtaksbrevet.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Casa Bygg P A Kuczynski verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Sak 10/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Skagerak Fornybar AS (klagesaksnr. 20/9140).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av ventilasjon og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2

I brev datert 28.12.2020 ble vedtak av 10.12.2020 påklaget av foretaket ved Rich Ivar Håkonsen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 02.12.2020 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 10.12.2020 avslo direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av ventilasjon og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2

Avslaget for samtlige godkjenningsområder ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3 og 11-5. For prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner og prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner ble avslaget også begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig praksislengde, mens for prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg og prosjektering av fjernvarmeanlegg ble avslaget også begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant prosjekteringspraksis, jf. SAK10 §§ 11-3, 11-4, 11-5 og 13-5 andre ledd bokstav l og m. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Generelle opplysninger om foretaket

Skagerak Fornybar AS har ikke hatt sentral godkjenning tidligere.

Foretaket har ifølge organisasjonsplanen 1 ansatt og ligger i Lillesand kommune, Agder Fylke. Rich Ivar Håkonsen er daglig leder. Han har treårig ingeniørutdanning innen elkraftteknikk fra 1998.

Foretaket har sin virksomhet innen utvikling, kommersialisering og installasjon av fornybar kraft samt å ta eierskap eller deltakelse i annen virksomhet med lignende formål og konsulentvirksomhet. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 71.129 Annen teknisk konsulentvirksomhet.

Saksgang

02.12.2020 Søknad

10.12.2020 Vedtak om sentral godkjenning (avslag)

28.12.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

I klagen viser foretaket til at daglig leder tidligere har hatt ansvar som både daglig og faglig leder i Itek AS, som er en prosessleverandør med omsetning i underkant av 100 millioner kroner. Hovedgesjeften til Itek AS er industriell ventilasjon, prosessinstallasjoner og varme- og kuldeanlegg. Foretaket skriver at daglig leder besitter den til dels omfattende kompetanse, langt utover store deler av øvrig norsk bransje, og at det derfor oppleves noe underlig at samtlige godkjenningsområder blir avslått. Foretaket anfører at det vitner om et rigid system når det oppgis at utdanning innen KEM (Klima, energi og miljø), maskin og VVS (Varme-, ventilasjons- og sanitærteknikk) er «preaksepterte» utdanninger som gir tilstrekkelig kompetanse innen påklagede fagområder. Det anføres videre at etter å ha utført ansettelser av flere med KEM-utdanning på bachelor- og fagskolenivå, så kan ikke daglig leder se at fagplanen for disse utdanningene automatisk gir kompetanse innenfor respektive fagområder.

Når det gjelder referanseprosjektene foretaket har oppgitt, vises det til at dette dreier seg om omfattende prosjekter med store, offentlige klienter som kommuner, sykehus, Forsvarsbygg, Agder Energi med flere. Typisk for disse prosjektene har vært at man må gjennom kvalifikasjonsrunder gjennomført av rådgivere som Cowi, Norconsult, Rambøll etc. Foretaket skriver videre at dersom man ikke var kvalifisert for oppdragene, så må man anta at disse aktørene hadde satt foten ned.

Deretter har foretaket kommentert hvert av de påklagede godkjenningsområdene. Felles for utdanningsvurderingen er at foretaket viser til at daglig leders utdanning er rettet mot prosess og reguleringsteknikk, som jo nettopp VVS-faget er. Det fremheves at prosessfag som servoteknikk, lineære systemer og reguleringsteknikk er relevante. Videre vises det til at opplæring i automasjonsfag er prosessrelatert og gir kompetanse innen de påklagede godkjenningsområdene. Det vises også til at daglig leder har gjennomført et kurs i prosjektering av større varme- og kjøleanlegg i regi av NOVAP (Norsk varmepumpeforening).

For prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner har foretaket dokumentert ytterligere et referanseprosjekt for å dekke kravet til praksislengde, mens foretaket er uenig i direktoratets vurdering av at kravet til praksis ikke er oppfylt for prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner, prosjektering av vannforsyning- og avløpsanlegg og prosjektering av fjernvarmeanlegg.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningssområdene.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningssområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningssområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1 og utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 4 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag- eller svennebrev, eller tilsvarende, med tilhørende minst 2 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for disse godkjenningssområdene vil for eksempel henholdsvis være mesterbrev og svennebrev i rørleggerfaget. Fagskoleutdanning og ingeniørutdanning innen KEM/VVS vil også kunne være relevant.

Foretaket har dokumentert at daglig leder har ingeniørutdanning innen elkraftteknikk fra 1998. Denne utdanningen oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå for de påklagede godkjenningssområdene. I tillegg til å være på nødvendig nivå, må utdanningen også være tilstrekkelig relevant for godkjenningssområdene det søkes om. Spørsmålet blir derfor om ingeniørutdanning innen elkraftteknikk er tilstrekkelig relevant for prosjektering og utførelse av sanitærinstallasjoner.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler de påklagede godkjenningssområdenes innhold og arbeidsoppgaver.

Prosjektering av sanitærinstallasjoner omfatter plassering av sanitærutstyr med tilhørende rørsystemer, herunder vann- og avløpsledninger, manuelle brannslanger og stikkledninger fram til kommunalt ledningsnett. Godkjenningssområdet omfatter prosjektering av renseanlegg for vann og avløp og prosjektering av sanitærinstallasjon for mindre bassenger. Tiltaksklasse 1 omfatter prosjektering av nye eller endring av eksisterende installasjoner med

liten vanskelighetsgrad eller kompleksitet, i bygning med inntil to boenheter over hverandre, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav h og tilhørende veiledning.

Utførelse av sanitærinstallasjoner omfatter montering av komplett rørsystem og tilhørende komponenter og utstyr. Lyd- og branntetting av rørføringer gjennom lyd- og brannskille inngår i oppgaven. Fagområdet omfatter også legging av vann- og avløpsledninger utenfor byggverket (stikkledninger) frem til kommunalt ledningsnett og installering av manuelle bransslanger i byggverket. Tiltaksklasse 1 omfatter utførelse av nye eller vesentlig endring av eksisterende installasjoner med liten kompleksitet eller med små konsekvenser ved feil, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav o og tilhørende veiledning.

For at en utdanning skal anses relevant for disse godkjenningssområdene er det følgelig avgjørende at utdanningen innehar opplæring i fag knyttet til rørsystemer og sanitærinstallasjoner.

Utdanningen innen elkraftteknikk innehar opplæring i fag som *Elektroteknikk, Lineære systemer, Servoteknikk, Elektriske Maskiner 1 og 2, Instrumenteringsteknikk og EMC, Elektrisitetsforsyning, Høgspenningsteknikk, Kraftelektroteknikk og Reguleringssteknikk*. Foretaket fremhever at *Lineære systemer, Servoteknikk og Reguleringssteknikk* er prosessfag som gir fordypning som er høyst relevant for de påklagede godkjenningssområdene. Foretaket viser også til at daglig leder har utført yrkesrettet utdanning innen automasjon. Av CV-en til daglig leder fremgår det at han tok VK1 Automasjon i skoleåret 1993-1994.

Til forskjell fra dette retter eksempelvis en teknisk fagskole med linjefag KEM seg mot fag innen sanitær- og røranlegg, kulde- og varmeanlegg, luftbehandling, VVS-teknisk systemforståelse og energivurderinger.

Når det gjelder den dokumenterte utdanningen vurderer direktoratet at fagene foretaket viser til innehar elementer som kan være relevante for de påklagede godkjenningssområdene, men direktoratet kan ikke se at utdanningen innehar tilstrekkelig faglig bredde og dybde innen fag knyttet til rørsystemer og sanitærinstallasjoner. Direktoratet finner ikke at den dokumenterte utdanningen gjenspeiler de påklagede godkjenningssområdenes innhold og arbeidsoppgaver. Utdanningen vurderes dermed til å ikke være tilstrekkelig relevant for prosjektering og utførelse av sanitærinstallasjoner.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at selv om foretaket har vist til arbeider som omfattes av de påklagede godkjenningssområdene, så har ikke direktoratet anledning til å la praksis veie opp for manglende relevant utdanning, jf. SAK10 § 11-3.

Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2 og utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 10 års relevant praksis, eller bachelorgrad i ingeniørutdanning, høgskolegrad eller tilsvarende grad med 180 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 6 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 3 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil for eksempel henholdsvis være teknisk fagskole eller ingeniørutdanning innen KEM/VVS eller mesterbrev i rørleggerfaget eller kuldemontørfaget.

Foretaket har dokumentert at daglig leder har ingeniørutdanning innen elkraftteknikk fra 1998. Denne utdanningen oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå for de påklagede godkjenningsområdene. I tillegg til å være på nødvendig nivå, må utdanningen også være tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdene det søkes om. Spørsmålet blir derfor om ingeniørutdanning innen elkraftteknikk er tilstrekkelig relevant for prosjektering og utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler de påklagede godkjenningsområdenes innhold og arbeidsoppgaver.

Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner omfatter prosjektering av vannbårne varme- og kuldeinstallasjoner. Prosjekteringen skal omfatte en spesifikasjon av produkter som inngår i installasjonen og det skal sikres at produktene har produktdokumentasjon, jf. forskrift om omsetning og dokumentasjon av produkter til byggverk. Prosjekteringen omfatter også tilkobling av varme- og kjølebatterier til ventilasjonsaggregater samt tilkobling av sekundærsiden til varmeveksler fra fjernvarme, og dimensjonering og kravspesifikasjon til brannsikring for gjennomføringer i vegger og brannskiller. Tiltaksklasse 2 omfatter prosjektering av nye eller endring av eksisterende installasjoner i publikum- og arbeidsbygning og bygning med boenheter t.o.m. 4 etasjer, og varme- og kuldeinstallasjoner med effekt inntil 150 kW, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav i og tilhørende veiledning.

Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner omfatter utførelse av nye eller vesentlig endring av eksisterende, vannbårne varme- og kjøleinstallasjoner. Fagområdet omfatter også

tilkobling av varme- og kjølebatterier til ventilasjonsaggregater samt tilkobling av sekundærsiden til varmeveksler fra fjernvarme. Utførelse av disse installasjonene omfatter montering av komplett rørsystem og tilhørende komponenter og utstyr. Lyd- og branntetting av rørføringer gjennom lyd- og brannskiller inngår i oppgaven. Utførelse av varmeinstallasjoner omfatter komplett anlegg uavhengig av energitype, inkludert tilslutning til røykkanal og brenseltank. Tiltaksklasse 2 omfatter utførelse av nye eller vesentlig endring av eksisterende installasjoner med middels kompleksitet eller med middels konsekvenser ved feil, og varmeanlegg med effekt høyst 150 kW samt kulde- og varmepumpeanlegg med kondensatoreffekt høyst 150 kW., jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav p og tilhørende veiledning.

For at en utdanning skal anses relevant for disse godkjenningsområdene er det følgelig avgjørende at utdanningen innehar opplæring i fag knyttet til varme- og kuldeteknikk.

Utdanningen innen elkraftteknikk innehar opplæring i fag som *Elektroteknikk, Lineære systemer, Servoteknikk, Elektriske Maskiner 1 og 2, Instrumenteringsteknikk og EMC, Elektrisitetsforsyning, Høgspenningsteknikk, Kraftelektroteknikk og Reguleringssteknikk*. Foretaket fremhever at *Lineære systemer, Servoteknikk og Reguleringssteknikk* er prosessfag som gir fordypning som er høyst relevant for de påklagede godkjenningsområdene. Foretaket viser også til at daglig leder har utført yrkesrettet utdanning innen automasjon. Av CV-en til daglig leder fremgår det at han tok VK1 Automasjon i skoleåret 1993-1994.

Til forskjell fra dette retter eksempelvis en teknisk fagskole med linjefag KEM seg mot fag innen sanitær- og røranlegg, kulde- og varmeanlegg, luftbehandling, VVS-teknisk systemforståelse og energivurderinger.

Når det gjelder den dokumenterte utdanningen vurderer direktoratet at fagene foretaket viser til innehar elementer som kan være relevante for de påklagede godkjenningsområdene, men direktoratet kan ikke se at utdanningen innehar tilstrekkelig faglig bredde og dybde innen fag knyttet til varme- og kuldeteknikk. Direktoratet finner ikke at den dokumenterte utdanningen gjenspeiler de påklagede godkjenningsområdenes innhold og arbeidsoppgaver. Utdanningen vurderes dermed til å ikke være tilstrekkelig relevant for prosjektering og utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner.

I klagen har foretaket også lagt ved kopi av daglig leders kursbevis innen prosjektering av større varmepumpeanlegg. Kurset hadde en varighet på to dager med avsluttende eksamen. Direktoratet bemerker kort at kurs ikke kan veie opp for manglende relevant utdanning.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Foretaket har i klagen vedlagt

ytterligere to referanseprosjekter for prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner fra 2012 og 2013 for å dekke kravet til praksislengde. Direktoratet bemerker kort at selv om foretaket har vist til arbeider som omfattes av de påklagede godkjenningsområdene, så har ikke direktoratet anledning til å la praksis veie opp for manglende relevant utdanning, jf. SAK10 § 11-3.

Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2 og utførelse av ventilasjon og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 10 års relevant praksis, eller bachelorgrad i ingeniøruddanning, høgskolegrad eller tilsvarende grad med 180 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 6 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 3 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil for eksempel henholdsvis være teknisk fagskole eller ingeniøruddanning innen KEM/VVS eller mesterbrev i kuldemontørfaget eller kobber- og blikkenslagerfaget.

Foretaket har dokumentert at daglig leder har ingeniøruddanning innen elkraftteknikk fra 1998. Denne utdanningen oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå for de påklagede godkjenningsområdene. I tillegg til å være på nødvendig nivå, må utdanningen også være tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdene det søkes om. Spørsmålet blir derfor om ingeniøruddanning innen elkraftteknikk er tilstrekkelig relevant for prosjektering og utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler de påklagede godkjenningsområdenes innhold og arbeidsoppgaver.

Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner omfatter prosjektering av nye og omprosjektering av eksisterende ventilasjon- og klimainstallasjoner med varme-, kjøle- og gjenvinningsfunksjoner. Prosjekteringen omfatter dimensjonering av komplette ventilasjonsaggregater, fastlegging av luftmengder og dimensjoner på kanaler, produkter, komponenter mv., dimensjonering og kravspesifikasjon til brannsikring for gjennomføringer i vegger og brannskiller, og utarbeidelse av nødvendig dokumentasjon for utførelse og som grunnlag for FDV-rutiner for driftsfasen. Tiltaksklasse 2 omfatter prosjektering av nye og

omprosjektering av eksisterende ventilasjon- og klimainstallasjoner for luftmengde inntil 25 000 m³/h og mindre anlegg med sentralstyring, og prosjektering av røykventilasjon i bygninger i brannklasse 2, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav k og tilhørende veiledning.

Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner omfatter utførelse av nye eller vesentlig endring av eksisterende ventilasjon- og klimainstallasjoner. Fagområdet omfatter installasjon av komplett balansert ventilasjonsanlegg med varme-, kjøle- og gjenvinningsfunksjoner inklusiv lyd- og brannisolering, og branntetting av kanalføringer gjennom brann- og lydskiller og tilkobling og montering av kjølekomponenter i kjøleaggregater. Tiltaksklasse 2 omfatter utførelse av ny eller vesentlig endring av en eller flere eksisterende installasjoner med middels kompleksitet eller med middels konsekvenser ved feil for inneklime eller brann sikkerhet, herunder ventilasjonsanlegg som betjener to eller flere brannceller og uten sentralstyring, inntil 25 000 m³/h, mindre ventilasjonsanlegg med sentralstyring i en branncelle, og røykventilasjonsanlegg i brannklasse 2, og installasjon av komplett klimainstallasjon samt innregulering, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav r og tilhørende veiledning.

For at en utdanning skal anses relevant for disse godkjenningssområdene er det følgelig avgjørende at utdanningen innehar relevante fag innen ventilasjonsteknikk, herunder opplæring i fagområder knyttet til ventilasjonsanlegg og kjøle- og oppvarmingsystemer.

Utdanningen innen elkraftteknikk innehar opplæring i fag som *Elektroteknikk, Lineære systemer, Servoteknikk, Elektriske Maskiner 1 og 2, Instrumenteringsteknikk og EMC, Elektrisitetsforsyning, Høgspenningsteknikk, Kraftelektroteknikk og Reguleringsteknikk*. Foretaket fremhever at *Lineære systemer, Servoteknikk og Reguleringsteknikk* er prosessfag som gir fordypning som er høyst relevant for de påklagede godkjenningssområdene. Foretaket viser også til at daglig leder har utført yrkesrettet utdanning innen automasjon. Av CV-en til daglig leder fremgår det at han tok VK1 Automasjon i skoleåret 1993-1994.

Til forskjell fra dette retter eksempelvis en teknisk fagskole med linjefag KEM seg mot fag innen sanitær- og røranlegg, kulde- og varmeanlegg, luftbehandling, VVS-teknisk systemforståelse og energivurderinger.

Når det gjelder den dokumenterte utdanningen vurderer direktoratet at fagene foretaket viser til innehar elementer som kan være relevante for de påklagede godkjenningssområdene, men direktoratet kan ikke se at utdanningen innehar tilstrekkelig faglig bredde og dybde innen fag knyttet til ventilasjonsanlegg eller kjøle- og oppvarmingsystemer. Direktoratet finner ikke at den dokumenterte utdanningen gjenspeiler de påklagede godkjenningssområdenes innhold og arbeidsoppgaver. Utdanningen vurderes dermed til å ikke være tilstrekkelig relevant for prosjektering og utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. For prosjektering i tiltaksklasse 2 er som nevnt kravet til praksislengde 6 år, jf. SAK10 § 11-3. I søknaden hadde foretaket sendt inn to referanseprosjekter fra 2014 og 2017, som ikke dekker dette kravet til praksislengde. I klagen anfører foretaket at det også hadde sendt inn et referanseprosjekt fra 2012. Dette er først sendt inn i klagesaksomgangen. Direktoratet bemerker kort at selv om foretaket har vist til arbeider som omfattes av de påklagede godkjenningssområdene, så har ikke direktoratet anledning til å la praksis veie opp for manglende relevant utdanning, jf. SAK10 § 11-3.

Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1 og utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 4 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag- eller svennebrev, eller tilsvarende, med tilhørende minst 2 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for disse godkjenningssområdene vil for eksempel henholdsvis være mesterbrev og svennebrev i rørleggerfaget. Fagskoleutdanning og ingeniørutdanning innen anlegg og KEM/VVS vil også kunne være relevant.

Foretaket har dokumentert at daglig leder har ingeniørutdanning innen elkraftteknikk fra 1998. Denne utdanningen oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå for de påklagede godkjenningssområdene. I tillegg til å være på nødvendig nivå, må utdanningen også være tilstrekkelig relevant for godkjenningssområdene det søkes om. Spørsmålet blir derfor om ingeniørutdanning innen elkraftteknikk er tilstrekkelig relevant for prosjektering og utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler de påklagede godkjenningssområdenes innhold og arbeidsoppgaver.

Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg omfatter komplett prosjektering av anleggskonstruksjoner og installasjoner, nødvendig dimensjonering og spesifisering av produkter og komponenter. Det skal sikres at produktene har produktdokumentasjon, jf. forskrift om omsetning og dokumentasjon av produkter til byggverk. Fagområdet omfatter

anlegg og installasjoner for drikke- og slukkevann og prosjektering av overvann. Håndtering av overvann omfatter blant annet vurdering og eventuell dimensjonering av hendelser som overvannssystemet skal håndtere infiltrasjon, fordrøyning og bortledning på og i bakken og i rør, tiltak mot eventuell forurensning, krav i forbindelse med tilkobling til kommunalt nett og flomveier. Tiltaksklasse 1 omfatter prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg for inntil 20 personekvivalenter. Prosjekteringen omfatter dimensjonering, plassering, fundamentering og gjenfylling av stikkledninger for vann og avløp, overvannshåndtering for en liten gruppe av småhus inkludert eventuell dimensjonering, plassering, fundamentering og gjenfylling av overvannsledninger, forsyningsanlegg for grunnvann fra borebrønner i fjell eller i løsmasser, vannrenseanlegg, og avløpsrenseanlegg, herunder infiltrasjonsanlegg, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav l og tilhørende veiledning.

Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg omfatter utførelse av vann- og avløpsanlegg samt utførelse av overvannssystem, med tilhørende komponenter og utstyr. Tiltaksklasse 1 omfatter legging av rør for vann og avløp samt rør for overvann med liten kompleksitet og vanskelighetsgrad, og der mangler eller feil ved tiltaket fører til mindre konsekvenser for helse, miljø og sikkerhet, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav d og tilhørende veiledning.

For at en utdanning skal anses relevant for disse godkjenningssområdene er det følgelig avgjørende at utdanningen innehar opplæring i fagområder knyttet til vann- og avløpsteknikk, herunder legging av rør og håndtering av overvann.

Utdanningen innen elkraftteknikk innehar opplæring i fag som *Elektroteknikk, Lineære systemer, Servoteknikk, Elektriske Maskiner 1 og 2, Instrumenteringsteknikk og EMC, Elektrisitetsforsyning, Høgspenningsteknikk, Kraftelektroteknikk og Reguleringssteknikk*. Foretaket fremhever at *Lineære systemer, Servoteknikk og Reguleringssteknikk* er prosessfag som gir fordypning som er høyst relevant for de påklagede godkjenningssområdene. Foretaket viser også til at daglig leder har utført yrkesrettet utdanning innen automasjon. Av CV-en til daglig leder fremgår det at han tok VK1 Automasjon i skoleåret 1993-1994.

Til forskjell fra dette retter et mesterbrev i rørleggerfaget seg mot legging av rør, mens teknisk fagskole med linjefag anlegg kan rette seg mot eksempelvis vann- og avløpsteknikk.

Når det gjelder den dokumenterte utdanningen vurderer direktoratet at fagene foretaket viser til innehar elementer som kan være relevante for de påklagede godkjenningssområdene, men direktoratet kan ikke se at utdanningen innehar tilstrekkelig faglig bredde og dybde innen fag knyttet til legging av rør og håndtering av overvann. Direktoratet finner ikke at den dokumenterte utdanningen gjenspeiler de påklagede godkjenningssområdenes innhold og arbeidsoppgaver. Utdanningen vurderes dermed til å ikke være tilstrekkelig relevant for prosjektering og utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. I klagen skriver foretaket at det hadde lagt ved tre referanseprosjekter i søknaden for prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg. Direktoratet ser imidlertid at det kun var sendt inn to referanseprosjekter fra 2013 og 2020. Foretaket har imidlertid i klagen sendt inn ytterligere et referanseprosjekt fra 2019. Foretaket har også i referansebeskrivelsene innsendt i klageomgangen vist til at prosjektene var basert på kontrakter etter NS 8407, som er en standard hvor totalentreprenøren påtar seg ansvar for hele eller vesentlige deler av prosjekteringen. Direktoratet bemerker kort at selv om foretaket har vist til arbeider som omfattes av de påklagede godkjenningssområdene, så har ikke direktoratet anledning til å la praksis veie opp for manglende relevant utdanning, jf. SAK10 § 11-3.

Prosjektering av fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 2 og utførelse av fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 10 års relevant praksis, eller bachelorgrad i ingeniøruddanning, høgskolegrad eller tilsvarende grad med 180 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 6 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 3 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for disse godkjenningssområdene vil for eksempel henholdsvis være teknisk fagskole innen KEM/VVS eller mesterbrev i rørleggerfaget.

Foretaket har dokumentert at daglig leder har ingeniøruddanning innen elkraftteknikk fra 1998. Denne utdanningen oppfylder kravet til nødvendig utdanningsnivå for de påklagede godkjenningssområdene. I tillegg til å være på nødvendig nivå, må utdanningen også være tilstrekkelig relevant for godkjenningssområdene det søkes om. Spørsmålet blir derfor om ingeniøruddanning innen elkraftteknikk er tilstrekkelig relevant for prosjektering og utførelse av fjernvarmeanlegg.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler de påklagede godkjenningssområdenes innhold og arbeidsoppgaver.

Prosjektering av fjernvarmeanlegg omfatter komplett prosjektering av anleggskonstruksjoner og installasjoner, nødvendig dimensjonering og spesifikasjon av produkter og komponenter på primærsiden til og med varmeveksler. Prosjektering av fundamentering og igjenfylling av anlegget inngår også i oppgaven. Det skal sikres at produktene har produkt dokumentasjon, jf. forskrift om omsetning og dokumentasjon av produkter til byggverk. Tiltaksklasse 2 omfatter prosjektering av nye eller vesentlig endring av eksisterende installasjoner med middels kompleksitet, herunder fjernvarmeanlegg med effekt inntil 150 kW inkludert eventuelt sekundæranlegg som forsyner flere bygninger, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav m og tilhørende veiledning.

Utførelse av fjernvarmeanlegg omfatter utførelse av nye eller vesentlig endring av eksisterende fjernvarmeanlegg. Utførelse av installasjonene omfatter montering av komplett rørsystem og tilhørende komponenter. Dette inkluderer også armaturer på primærsiden til og med varmeveksler. Tiltaksklasse 2 omfatter utførelse av nye eller vesentlig endring av eksisterende installasjoner med middels kompleksitet, herunder fjernvarmeanlegg med effekt inntil 150 kW inkludert eventuelt sekundæranlegg som forsyner flere bygninger, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav e og tilhørende veiledning.

For at en utdanning skal anses relevant for disse godkjenningssområdene er det følgelig avgjørende at utdanningen innehar opplæring i fag knyttet til legging av rør og varmeanlegg.

Utdanningen innen elkraftteknikk innehar opplæring i fag som *Elektroteknikk, Lineære systemer, Servoteknikk, Elektriske Maskiner 1 og 2, Instrumenteringsteknikk og EMC, Elektrisitetsforsyning, Høgspenningsteknikk, Kraftelektroteknikk og Reguleringssteknikk*. Foretaket fremhever at *Lineære systemer, Servoteknikk og Reguleringssteknikk* er prosessfag som gir fordypning som er høyst relevant for de påklagede godkjenningssområdene. Foretaket viser også til at daglig leder har utført yrkesrettet utdannelse innen automasjon. Av CV-en til daglig leder fremgår det at han tok VK1 Automasjon i skoleåret 1993-1994.

Til forskjell fra dette retter eksempelvis en teknisk fagskole med linjefag KEM seg mot fag innen sanitær- og røranlegg, kulde- og varmeanlegg, luftbehandling, VVS-teknisk systemforståelse og energivurderinger.

Når det gjelder den dokumenterte utdanningen vurderer direktoratet at fagene foretaket viser til innehar elementer som kan være relevante for de påklagede godkjenningssområdene, men direktoratet kan ikke se at utdanningen innehar tilstrekkelig faglig bredde og dybde innen fag knyttet til legging av rør og varmeanlegg. Direktoratet finner ikke at den dokumenterte utdanningen gjenspeiler de påklagede godkjenningssområdenes innhold og arbeidsoppgaver. Utdanningen vurderes dermed til å ikke være tilstrekkelig relevant for prosjektering og utførelse av fjernvarme.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Foretaket har i søknaden sendt inn tre referanseprosjekter for prosjektering av fjernvarmeanlegg fra 2013, 2016 og 2018. I klagen skriver foretaket at det hadde lagt ved referanseprosjekter fra 2012 og 2017 i søknaden, og at referanseprosjektet fra 2012 legges ved på nytt nå i klagesaksomgangen. I klagesaksomgangen har foretaket lagt ved tre referanseprosjekter fra 2012, 2016 og 2018. Referanseprosjektet fra 2013 i søknaden og 2012 i klagesaksomgangen fremstår ut fra opplysninger om saksnummer og beskrivelse som det samme prosjektet. Foretaket har også i referansebeskrivelsene innsendt i klageomgangen vist til at prosjektene var basert på kontrakter etter NS 8407, som er en standard hvor totalentreprenøren påtar seg ansvar for hele eller vesentlige deler av prosjekteringen. Direktoratet bemerker kort at selv om foretaket har vist til arbeider som omfattes av de påklagede godkjenningssområdene, så har ikke direktoratet anledning til å la praksis veie opp for manglende relevant utdanning, jf. SAK10 § 11-3.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Skagerak Fornybar AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for følgende godkjenningssområder:

- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av ventilasjon og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningssområdene.»

Sak 11/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Samuelsen.Samuelsen AS (klagesaksnr. 20/5510).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2

Vedtak av 06.08.2020 ble påklaget av foretaket i direktoratets brukerportal 06.08.2020.

Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 04.08.2020 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 06.08.2020 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Avslaget for søker i tiltaksklasse 2 og prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2 ble begrunnet med at det ikke var dokumentert tilstrekkelig praksislengde med denne tiltaksklassen, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdene i tiltaksklasse 1.

Godkjenningsområde innvilget i klagesaksomgangen

Direktoratet har tatt klagen til følge når det gjelder godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1. Det vil si at foretaket har fått innvilget dette godkjenningsområdet. Det ble ved avgjørelsen sett hen til en nærmere redegjørelse av faglig leder Jens Kristian Samuelsen sin rolle, sammenholdt med opplysninger om ansettelsesforhold i Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret. Når det gjelder praksis ble det sammen med referanseprosjektet i søknaden sett hen til praksis dokumentert i foretaket Koala Bygg/Samuelsen Bygg med org.nr. 997824342, hvor Jens Kristian Samuelsen har vært daglig leder.»

Klagenemnda bemerker at det er skrevet feil faglig leder i saksfremlegget og har rettet dette, men ser ikke at dette har noen betydning for sakens utfall.

«Generelle opplysninger om foretaket

Samuelsen.Samuelsen AS fikk sentral godkjenning første gang 06.08.2020. I perioden 06.08.2020 – 06.08.2023 innehar foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene søker i tiltaksklasse 1 og prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1. I klagesaksomgangen har foretaket i vedtak av 25.02.2021 fått innvilget godkjenning for utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1, også gyldig til og med 06.08.2023.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 4 inntektsmottakere og ligger i Stavanger kommune, Rogaland fylke. Mari Alice Mæland Samuelsen er daglig leder. Hun har mastergrad i arkitektur fra 2012. Foretaket har også vist til ansatt med svennebrev i tømrerfaget fra 2006 og deleksamen fra mesterutdanningen fra 2010.

Foretaket har sin virksomhet innen oppføring og vedlikehold av bygninger, levering av arkitekttjenester vedrørende byggverk, handel med byggevarer, utleie av biler, bygg og personell, utvikling og salg av tomter, og kjøp og salg av aksjer. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 41.200 Oppføring av bygninger.

Saksgang

04.08.2020 Søknad

06.08.2020 Vedtak om sentral godkjenning (delvis avslag)

06.08.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

10.02.2021 Brev til foretaket med forespørsel om ytterligere informasjon

15.02.2021 og 22.02.2021 Tilsvar fra foretaket

Foretakets anførsler

Foretaket skriver i klagen at de mener de kan vise til relevant praksis og at de dermed oppfyller kravene til sentral godkjenning. Når det gjelder godkjenningsområdene søker i tiltaksklasse 2 og prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2, vises det til attest for Mari Alice Mæland Samuelsen fra hun jobbet hos Arkipartner AS i perioden 2011-2018. Foretaket

skriver at hun her stort sett har jobbet med store prosjekter som skoler og sykehjem. Foretaket viser også til innsendt referanseprosjekt fra Figgjo skole, og anfører at direktoratet ikke har nevnt dette i vedtaksbrevet. Det opplyses om at hun her var en av to hovedsaksbehandlere frem til hun sluttet i Arkipartner AS og begynte for seg selv. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene søker i tiltaksklasse 2 og prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Søker i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med 6 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev innen tømrerfaget eller teknisk fagskole innen bygg eller anlegg. Utdanning innen arkitektur vil også kunne være relevant.

Foretaket har dokumentert at daglig leder Mari Alice Mæland Samuelsen har mastergrad i arkitektur fra 2012. Direktoratet finner at denne utdanningen er relevant for det påklagede godkjenningsområdet, og at den oppfyller kravet til utdanningsnivå.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Oppgaver og ansvar til ansvarlig søker bestemmes av plan- og bygningsloven § 23-4 og presiseres ytterligere av byggesaksforskriften § 12-2 bokstav a-m. Tiltaksklasseplassering for søkerfunksjonen vil være avhengig av kompleksitet, herunder hvor mange ansvarlige foretak som skal ha ansvarsrett og koordineres og hvor mange ansvarsoppgaver i byggesaksforskriften § 12-2 som er aktuelle for tiltaket. For tiltak der prosjektering og utførelse ligger i en høyere tiltaksklasse, men der ansvarsforholdene er oversiktlige og koordineringsbehovet er lite, vil tiltaksklassen for søkerfunksjonen være lav. Søkerfunksjonen i tiltaksklasse 2 omfatter søknader med noe kompleksitet, der koordineringsbehovet for prosjektering, utførelse eller kontroll er krevende. Eksempelvis vil dette omfatte

flertrinnsøknader der ansvarsforholdene i tiltaket er oppsplittet og krever koordinering, jf. SAK10 § 13-5 første ledd og tilhørende veiledning.

Foretaket har i søknaden vist til to referanseprosjekter fra 2016 og 2019 for ansvarlig søker. Referanseprosjektet fra 2016 gjaldt en ungdomsskole, hvor Mari Alice Mæland Samuelsen jobbet som saksbehandler hos Arkipartner AS. Arbeidene i prosjektet omfattet rammesøknad, søknad igangsettingstillatelser, samling av ansvarsretter, gjennomføringsplaner, samsvarserklæringer og søknad om ferdigattest. Direktoratet vurderer dette referanseprosjektet som relevant for det påklagede godkjenningssområdet i tiltaksklasse 2.

Referanseprosjektet fra 2019 gjaldt en enebolig, hvor foretaket var ansvarlig søker for et tilbygg. Det opplyses om at søknaden inneholdt dispensasjon fra reguleringsplanen. Det gis ingen nærmere beskrivelse av rollen som ansvarlig søker med tanke på antall søknadstrinn, ansvarsforhold eller behovet for koordinering som tilsier at tiltaket skal plasseres i tiltaksklasse 2. Direktoratet vurderer derfor at dette referanseprosjektet er relevant for tiltaksklasse 1.

I klagen har foretaket lagt ved en attest hvor det fremgår at Mari Alice Mæland Samuelsen var fast ansatt hos Arkipartner AS i perioden 01.01.2011 til 01.08.2018. Den samme attesten var lagt ved i søknaden. Her opplyses det om at hun har deltatt i prosjektering på alle nivåer, fra ideutvikling til gjennomføring av større boligprosjekter og skolebygg. Videre står det at hun har deltatt i konkurranser med illustrasjonsarbeid og vært saksbehandler. Foretaket skriver i klagen at Mari Alice Mæland Samuelsen var en av to hovedsaksbehandlere i prosjektet vedrørende Figgjo skole, frem til hun sluttet i Arkipartner AS og begynte for seg selv.

Direktoratet etterspurte i brev av 10.02.2021 konkrete referanseprosjekter for det påklagede godkjenningssområdet. Det ble her opplyst om at en generell beskrivelse av arbeidsoppgaver i en attest ikke tilstrekkelig. Referanseprosjektene må inneholde en beskrivelse av faglig leders rolle og arbeidsoppgaver i prosjektet, en beskrivelse av bygget/tiltaket (type bygg, antall etasjer, størrelse osv.) og dato for gitt ferdigattest. Referanseprosjektet må også være sporbart i form av kommunens saksnummer eller gårds- og bruksnummer.

Direktoratet har ikke mottatt ytterligere dokumentasjon på praksis i klagesaksomgangen. Foretaket har etter dette kun dokumentert ett referanseprosjekt som er vurdert som relevant for tiltaksklasse 2. Dette tilsvarer ikke en praksislengde på minst 6 år.

Kravet til praksislengde er dermed ikke oppfylt.

Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 10 års relevant praksis, eller bachelorgrad i ingeniørutdanning, høgskolegrad eller tilsvarende grad med 180 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 6 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være teknisk fagskole innen bygg eller utdanning på bachelornivå med relevante fag innen arkitektur.

Foretaket har dokumentert at daglig leder Mari Alice Mæland Samuelsen har mastergrad i arkitektur fra 2012. Direktoratet finner at denne utdanningen er relevant for det påklagede godkjenningsområdet, og at den oppfyller kravet til utdanningsnivå.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Arkitekturprosjektering av bygninger, anlegg eller konstruksjoner omfatter arkitektonisk utforming av nytt eller endring av eksisterende tiltak, hvor krav til visuelle kvaliteter, funksjonelle og miljømessige forhold, samt byggverkets kompleksitet og/eller tilpasningsbehov til omgivelser er avgjørende for fastsettelse av tiltaksklasse. Oppgaven omfatter også utarbeidelse av situasjonsplan med plassering av tiltaket på tomta, og prosjektering av utomhusarealer herunder veg og parkeringsplass, samt universell utforming (UU) av utomhusområder og planløsning i bygget, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav a og tilhørende veiledning.

Tiltaksklasse 2 omfatter arkitektonisk utforming av byggverk i områder med en viss tetthet (rekkehus, kjedehus, ol), og andre bygninger inntil 5 000 m² BRA med enkle krav til arkitektonisk utforming. Godkjenningsområdet omfatter også endringer i eksisterende byggverk der byggverket i seg selv representerer en viss arkitektonisk eller kulturell verdi. Godkjenningsområdet omfatter enkel prosjektering innen følgende fagområder etter byggt teknisk forskrift; bygningsfysikk (inneklimate, energieffektivitet og fuktisikring inkludert prosjektering av våtrom), lydforhold, og sikkerhet ved brann hvor prosjekteringen er basert på ytelser i byggt teknisk forskrift med veiledning.

Eksempler på arkitekturprosjektering i tiltaksklasse 2 kan være:

- boligblokker, kontor-, forretnings- og skolebygg (inntil 5 etg.),
- store utendørs tribuner, bruer og middels høye tårn.

Med utdanning på mastergradsnivå, må foretaket dokumentere minst 6 års relevant praksis med prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-3.

Foretaket har i søknaden vist til tre referanseprosjekter for prosjektering av arkitektur, hvorav ett er fra 2016 og to er fra 2019. Referanseprosjektet fra 2016 gjaldt en

ungdomsskole, hvor Mari Alice Mæland Samuelsen jobbet som saksbehandler hos Arkipartner AS. Hun stod for prosjekteringen av et tilbygg på 750 m² til en eksisterende ungdomsskole. Tilbygget var i én etasje, og inneholdt fire klasserom med tilhørende grupperom, toaletter/garderobe, personalrom og teknisk rom.

Det ene referanseprosjektet fra 2019 gjaldt også en kombinert barne- og ungdomsskole, Figgjo skole, på 7000 m² i to etasjer og med kjeller. Det opplyses om at Mari Alice Mæland Samuelsen jobbet med prosjektering av skolen frem til juli 2017. Arbeidene omfattet prosjektering av klasserom, grupperom, mediatek, håndarbeidsrom, personalrom med tilhørende garderober, rom for mat og helse og tekniske rom. I tillegg hadde foretaket tett samarbeid med landskapsarkitekt, for utforming av uteområder og overgang mellom inne og ute.

Direktoratet vurderer at de to ovennevnte referanseprosjektene dokumenterer relevante arbeider med prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2. Foretaket anfører i klagen at direktoratet ikke har tatt hensyn til referanseprosjektet fra Figgjo skole. Til dette vil direktoratet bemerke at prosjektet ble vurdert som relevant, noe som også fremkommer av vedtaksbrevet.

Det siste referanseprosjektet fra 2019 gjaldt prosjektering av et tilbygg på 20 m² til en enebolig. Foretaket skriver at tilbygget inneholdt to nye soverom og utvidelse av eksisterende kjøkken/stue. Direktoratet vurderer at dette referanseprosjektet er relevant for tiltaksklasse 1.

I klagen har foretaket lagt ved en attest hvor det fremgår at Mari Alice Mæland Samuelsen var fast ansatt hos Arkipartner AS i perioden 01.01.2011 til 01.08.2018. Den samme attesten var lagt ved i søknaden. Her opplyses det om at hun har deltatt i prosjektering på alle nivåer, fra ideutvikling til gjennomføring av større boligprosjekter og skolebygg.

Direktoratet etterspurte i brev av 10.02.2021 konkrete referanseprosjekter for det påklagede godkjenningssområdet. Det ble her opplyst om at en generell beskrivelse av arbeidsoppgaver i en attest ikke tilstrekkelig.

Direktoratet har ikke mottatt ytterligere dokumentasjon på praksis i klagesaksomgangen. Foretaket har etter dette kun dokumentert to referanseprosjekter med ferdigattest i 2016 og 2019 som er vurdert som relevant for tiltaksklasse 2. Dette tilsvarer ikke en praksislengde på minst 6 år. Hertil kommer også at foretaket for referanseprosjektet fra 2019 vedrørende Figgjo skole har opplyst om at Mari Alice Mæland Samuelsen jobbet med prosjekteringen av skolen frem til juli 2017.

Kravet til praksislengde er dermed ikke oppfylt.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Samuelsen.Samuelsen AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene søker i tiltaksklasse 2 og prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene søker i tiltaksklasse 2 og prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2.»

Sak 12/21 Eventuelt.

Dato for neste klagenemndsmøte er 3.mai 2021 kl. 09.00 – 12.00.

Deretter 21.juni 2021 kl. 09.00 – 12.00.