

MØTEPROTOKOLL

Fra møte:	2/21 – Klagenemnda for sentral godkjenning av foretak for ansvarsrett
Dato/tid:	03.05.2021 kl. 09.00 til kl. 12.00
Sted:	Teams
Deltakere:	Anette Sjøby Bakker, Hossam Gadalla, Jan Ørnevik, Kathrine Julin Pettersen, Olav Haugerud og Endre Straume Mårstig Fra DiBK: Marijana Gelo Lazetic
Sekretariatet:	Tone Kampelien
Møteleder:	Anette Sjøby Bakker
Referent:	Tone Kampelien
Referat også til:	Klagenemndas medlemmer og varamedlemmer Kommunal- og moderniseringsdepartementet

Sak 13/21 Protokoll fra klagenemndas møte 08.03.2021.

Protokollen ble godkjent uten merknader.

Sak 14/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om endring av sentral godkjenning fra Nordanlegg AS (klagesaksnr. 20/7277).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om endring av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2

I brev datert 19.10.2020 ble vedtak av 19.10.2020 påklaget ved Tor-Morten Solheim. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 16.10.2020 søknad om endring av sentral godkjenning for ansvarsrett.

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1 og 2

Avslaget ble begrunnet med at det ikke var dokumentert at faglig ledelse hadde tilstrekkelig praksis lengde fra det søkte godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2, jf. Byggesaksforskriften (SAK10) § 11-3. Direktoratet fant heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i en lavere tiltaksklasse.

Generelle opplysninger om foretaket

NORDANLEGG AS har hatt sentral godkjenning i flere perioder, og fikk sentral godkjenning første gang 14.03.2001.

Foretaket søkte på nytt om sentral godkjenning 16.01.2020, hvor foretaket den 27.01.2020 fikk innvilget sentral godkjenning for perioden 27.01.2020 – 27.01.2023 for godkjenningsområdene Utførelse plasstøpte betongkonstruksjoner, Utførelse montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner og Utførelse riving og miljøsanering, alle godkjenningsområder i tiltaksklasse 1. Foretaket søkte også om Utførelse tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1 for den perioden, men hvor dette godkjenningsområdet ble avslått.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 39 inntektsmottakere og ligger på Jensvoll i Bodø kommune i Nordland. Tor-Morten Solheim er daglig leder. Han har fullført teknisk fagskole bygg fra 2020 og 3-årig videregående skole innen teknisk tegning fra 2007.

Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 42.110 Bygging av veier og motorveier.

Saksgang

16.10.2020 Søknad

19.10.2020 Vedtak om sentral godkjenning (Avslag)

19.10.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket klager på direktoratets vurdering av at 3-årig videregående utdanning innen teknisk tegning ikke oppfyller minimumskravet til utdanningsnivå. Foretaket anfører at som utdannet teknisk tegner, har du vært igjennom byggfag som gir en grunnleggende innføring i egenskaper og bruksområder til de vanligste forekommende byggematerialer og til de vanligste bygningskonstruksjoner. I tillegg lover, forskrifter, standarder, konstruksjonsregler og produktinformasjon. Det anføres at som teknisk tegner utarbeider du byggetegninger som tømmer skal følge for å bygge en konstruksjon, der du også utarbeider detaljer som viser hvordan dette skal gjøres. Etter foretakets skjønn står du like sterkt, eller om ikke sterkere, enn en tradisjonell tømmer etter endt utdanning. Foretaket får det ikke til å stemme at 3-årig teknisk tegning ikke er relevant for godkjenningssområdet utførelse tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner. Det er anført at faglig leder etter endt utdanning har mange års erfaring innen bygg og anlegg som kan dokumenteres. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningssområdet Utførelse tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1 og 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningssområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningssområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Utførelse tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er utdanningsnivå tilsvarende mesterbrev eller høyere fagskolegrad med tilhørende tre års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningssområdet vil for eksempel være mesterbrev tømmer eller teknisk fagskole bygg.

Foretaket har sendt inn dokumentasjon som viser at daglig – og faglig leder har fullført teknisk fagskole bygg i 2020. Dette medfører at faglig leder kan vise til relevant utdanning for tiltaksklassen.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt med bakgrunn i den tekniske fagskolen.

Foretaket har imidlertid også dokumentert at daglig og faglig leder har 3-årig videregående skole innen teknisk tegning fra 2007. Direktoratet ønsker også å kommentere relevansen av denne utdanningen opp mot det påklagede godkjenningssområdet.

Utdanning som teknisk tegner gir innføring i byggfag og statikk, herunder tømrerarbeid og betongkonstruksjoner, i tillegg til maskinfag. Utdanningen har sin hovedtyngde innen teknisk tegning. Utdanningen er vurdert tilsvarende nivå a. Vår vurdering gitt i vårt avslag på søknaden medfører derfor ikke riktighet, hvor utdanningen var vurdert til ikke å tilfredsstillende nivå a.

I tillegg til å tilfredsstillende kravet til nødvendig nivå for tiltaksklasse 1, må også utdanning være tilstrekkelig relevant for godkjenningssområdet det søkes om.

Ved fullført yrkesfaglig utdanningsprogram, får kandidaten fagbrev eller svennebrev etter å ha fullført en lærlingeperiode på 2 år ute i et foretak. Vi kan ikke se at utdanning som teknisk tegner har nok fordypning og praktisk opplæring innenfor tømrerfaget til at den kan sees på lik linje med eksempelvis fagbrev i tømrerfaget.

Med bakgrunn i ovenstående finner direktoratet ikke at utdanningen gjenspeiler hele godkjenningssområdets innhold og arbeidsoppgaver. 3-årig videregående skole innen teknisk tegning er derfor vurdert til å ikke være tilstrekkelig relevant for godkjenningssområdet.

Krav til praksis

Krav til praksislengde for utførelse i tiltaksklasse 2 er 3 år etter endt utdanning, jf. SAK10 § 11-3. Det forutsettes at foretaket kan vise til 3 års relevant praksis fra både godkjenningssområdet og tiltaksklassen. For tiltaksklasse 1 er kravet til praksislengde 2 år etter endt utdanning.

Som følge av at Tor-Morten Solheim har fullført fagskolegrad i 2020, er ikke kravet til praksislengde etter endt utdanning oppfylt for verken tiltaksklasse 1 eller 2.

Når foretakets faglige ledelse har videreutdannet seg, kan imidlertid direktoratet også legge vekt på praksis opparbeidet før endt utdanning. Hvert år med relevant praksis før utdanningen er avsluttet godskrives med et halvt år, jf. SAK 10 § 11-3 andre og tredje ledd.

Dokumentasjonen foretaket har sendt oss, viser at foretaket oppfylder utdanningskravet. Spørsmålet blir derfor om den tekniske fagskolen i dette tilfellet kan vurderes som en videreutdanning i henhold til SAK10 § 11-3 andre ledd, slik at det kan legges vekt på praksis opparbeidet før fagskolen.

En videreutdanning må være en formell utdanning som bygger videre på en formell, relevant utdanning i bunn. Dette bunner i at praksis skal bygge på et teoretisk grunnlag som er relevant for godkjenningssområdet. Eksempelvis vil teknisk fagskole bygg anses som videreutdanning etter svennebrev i tømrerfaget.

Det følger av utdanningsvurderingen ovenfor, at direktoratet ikke vurderer videregående teknisk tegning som tilstrekkelig relevant for utførelse av tømrerarbeider og montering av

trekonstruksjoner. Foretaket har dermed ikke vist til en formell, relevant utdanning i bunn for det påklagede godkjenningsområdet og direktoratet finner derfor ikke grunnlag for å vurdere den tekniske fagskoleutdanningen som daglig- og faglig leder har gjennomført, som en videreutdanning i henhold til SAK10 § 11-3 andre ledd for dette godkjenningsområdet. Praksis må bygge på et relevant teoretisk grunnlag i bunn. Da det ikke er dokumentert formell relevant utdanning fullført før endt fagskolegrad, kan ikke direktoratet legge vekt på praksis opparbeidet før endt fagskoleutdanning.

Kravet til praksislengde etter endt utdanning vil som forklart over ikke være oppfylt på nåværende tidspunkt. Direktoratet ønsker likevel å kommentere praksisen foretaket har vist til. Direktoratet understreker i denne sammenheng at praksis skal bygge på tilstrekkelig relevant utdanning, jf. SAK10 11-3.

Som det er redegjort for i vår vurdering i søknadsbehandlingen, så er de oppgitte referanseprosjektene vurdert til å ligge i tiltaksklasse 1, i stedet for det søkte godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2.

Foretaket har i søknaden sendt inn tre referanseprosjekter fra Bodø kommune fra perioden 2017-2020.

Referanseprosjekt 1 er et tiltak på gårds- og bruksnummer 43/770 i Bodø kommune. Tiltaket omfatter oppføring av et tilbygg til eksisterende bolig, hvor bruksformålet for tilbygget er en bod. Referanseprosjektet er av foretaket angitt til å være i tiltaksklasse 2. Via innsyn i byggesaken i Bodø kommune ser direktoratet at tiltaket er plassert i tiltaksklasse 1 og hvor tiltakshaver selv har søkt om tiltaket. Tiltaket har derfor ikke vært underlagt ansvarsrett.

I referanseprosjekt 2, et tiltak på gårds- og bruksnummer 30/309 i Bodø kommune, har foretaket beskrevet ombygging av frittstående bygg til reservekraftanlegg. Referanseprosjektet er av foretaket angitt til å være i tiltaksklasse 2. I kommunens arkiver går det frem at foretaket har erklært ansvar for prosjektering og utførelse i tiltaksklasse 1 for dette tiltaket.

I referanseprosjekt 3, et tiltak på gårds- og bruksnummer 138/4267 i Bodø kommune, har foretaket beskrevet oppføring av et tilbygg på 25 m² til en barnehage. Tilbygget er et teknisk rom, som skal huse nytt luftbehandlingsanlegg. I kommunens arkiver går det frem at foretaket har erklært ansvar for prosjektering og utførelse i tiltaksklasse 1 for dette tiltaket. Relevant dokumentasjon, hentet fra Bodø kommunes saksinnsyn for de tre ovennevnte referanseprosjektene, er vedlagt klagesaken.

Direktoratet har både gjennom søknadsbehandlingen og denne klagebehandlingen vurdert om faglig leders utdanning og praksis er tilstrekkelig for å kunne innvilge godkjenning for tiltaksklasse 1. Vår gjennomgang i klagebehandlingen endrer ikke direktoratets vurdering, og vi har derfor ikke kunnet innvilge godkjenning i en lavere tiltaksklasse enn omsøkt.

Direktoratet ønsker å opplyse om at kommunen i det enkelte byggetiltak kan godkjenne

at kravet til utdanning for utførende i tiltaksklasse 1 reduseres ved relevant praksis av lengre og god kvalitet. Dette er en «kan-bestemmelse» og vurderingen foretas på bakgrunn av søknad fra foretaket, jf. SAK10 § 11-4 sjette ledd bokstav b og tilhørende veiledning.

Direktoratet for byggkvalitet har ikke samme mulighet.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at NORDANLEGG AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet Utførelse tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2. Foretaket er heller ikke vurdert til å ha tilstrekkelige kvalifikasjoner for det samme godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Klager har i e-post datert 21.04.2021 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt med disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 15/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Nordisk Facade AS (klagesaksnr. 20/7522).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Direktoratet for byggkvalitet mottok 08.10.2020 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 13.10.2020 avsto direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke oppfyller nødvendige krav til pålitelighet og dugelighet, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 13-6 første ledd bokstav c samt andre og tredje ledd.

I brev datert 27.10.2020 ble vedtak av 13.10.2020 påklaget av foretaket ved Elin Hjeltnes Grønning. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Innvilgelse av sentral godkjenning, sak 14/526

Nordisk Facade AS fikk sentral godkjenning første gang i vedtak av 21.02.2014. Her fikk foretaket innvilget sentral godkjenning for utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2.

Fornyelse av sentral godkjenning, sak 17/235

Nordisk Facade AS fikk i vedtak av 04.02.2017 innvilget fornyelse av sin sentrale godkjenning for utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2. Godkjenningen ble innvilget i henhold til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3, da foretaket hadde dokumentert ansatt med utdanning tilsvarende svennebrev.

Varsel og vedtak om tilbaketrekking av sentral godkjenning, sak 18/1735

Foretak som søker sentral godkjenning for ansvarsrett skal ha kvalitetssikringsrutiner innenfor eget godkjenningsområde som sikrer etterlevelse av krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven, jf. SAK10 § 10-1 andre ledd. Ved søknad om sentral godkjenning erklærer foretaket at det har slike rutiner. Direktoratet for byggkvalitet fører tilsyn med sentralt godkjente foretak og kan i den forbindelse kreve fremlagt dokumentasjon på at kravet til kvalitetssikringsrutiner er oppfylt, jf. SAK10 § 13-1 andre ledd og tilhørende veiledning. Dokumentasjonen kan også kreves fremlagt av Klagenemnda for sentral godkjenning.

Direktoratet førte tilsyn med foretakets kvalitetssikringsrutiner og deres ivaretagelse av rollen som ansvarlig utførende i stedlig tilsyn av 13.03.2018, ref. sak 18/1735. I tilsynet ble det avdekket følgende funn, klassifisert som avvik fra krav i plan- og bygningsloven (pbl.):

- Mangelfull sporbarhet til produksjonsunderlaget i sjekklister
- Manglende rutine for kvalitetssikring av eget arbeid
- Manglende rutine for vurdering og styring av underentreprenører
- Manglende rutine for avviksbehandling
- Manglende rutine for dokumenthåndtering
- Manglende rutine for oppdatering av kunnskaper
- Manglende rutine for revisjon

Sentral godkjenning skal trekkes tilbake når foretaket ikke lenger oppfylder kravene til kvalifikasjoner for sentral godkjenning, herunder kvalitetssikringsrutiner, jf. SAK10 § 13-6 første ledd bokstav b. Direktoratet vurderte at sanksjonen i form av tilbaketrekking av godkjenningen stod i et rimelig forhold til de avvik som ble avdekket i tilsynet, jf. pbl. § 32-10 første ledd. Foretakets sentrale godkjenning ble dermed trukket tilbake i vedtak av 16.08.2018 med bakgrunn i avvikene nevnt ovenfor.

Ny søknad og innvilgelse av sentral godkjenning, sak 18/9407

I etterkant av tilsynet sendte foretaket 22.11.2018 inn en ny søknad om sentral godkjenning for utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1. I søknaden dokumenterte foretaket sine kvalitetssikringsrutiner og en sjekkliste for ansvarlig utførende. Direktoratet vurderte at innsendt dokumentasjon var tilfredsstillende for innvilgelse av sentral godkjenning og foretaket fikk i vedtak av 30.01.2019 innvilget godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1. I vedtaket bemerket imidlertid direktoratet at innsendt sjekkliste hadde mangelfull sporbarhet til produksjonsunderlaget og at rutinen for avviksbehandling var mangelfull, da den ikke synliggjorde hvordan foretaket behandler avvik.

Varsel og vedtak om tilbaketrekking av sentral godkjenning, sak 19/5650

Direktoratet mottok kopi av pålegg om stans av byggearbeider fra Arendal kommune i byggetiltaket Feierheia 8, g.nr. 501 og b.nr. 44, datert 08.07.2019. Arendal kommune hadde ved uanmeldt tilsyn avdekket at foretaket hadde igangsatt arbeider uten at nødvendig tillatelse forelå. Igangsetting av arbeider uten nødvendig tillatelse er å anse som en alvorlig overtredelse av plan- og bygningsloven, jf. SAK10 § 13-6 første ledd bokstav a og andre ledd, jf. pbl. §§ 22-2 og 32-8 bokstav b. Direktoratet for byggkvalitet plikter å trekke tilbake den sentrale godkjenningen ved alvorlige overtredelser av plan- og bygningsloven, jf. SAK10 § 13-6 første ledd bokstav a. Direktoratet varslet derfor tilbaketrekking av godkjenningen 20.08.2019.

I varselet påpekes det også at overtredelsen skjer ett år etter at direktoratet førte tilsyn med foretaket og avdekket alvorlige brudd på plan- og bygningsloven, ved at foretaket manglet lovpålagte kvalitetssikringsrutiner. Direktoratet vurderte, med bakgrunn i tidligere vedtak om tilbaketrekking av den sentrale godkjenningen og Arendal kommunes pålegg om stans som følge av igangsetting av arbeider uten nødvendig tillatelse, at foretaket ikke besitter

tilstrekkelig vilje eller evne til å utøve funksjonen som ansvarlig utførende innenfor de rammer som settes av plan- og bygningsloven. Direktoratet vurderte at foretaket hadde opptrådt på en slik måte at det ikke lenger kunne anses å være pålitelig og dugelig.

Foretaket kommenterte varselet om tilbaketrekking i e-post av 30.08.2019. Direktoratet sammenfattet foretakets kommentarer i vedtak om tilbaketrekking av sentral godkjenning 16.10.2019 som følger:

Her er det blant annet vist til en uttalelse fra sivilarkitekt Bjørn Barexstein, ved Tyholmen arkitektkontor AS, vedrørende varselet. Barexstein har kommentert at flere deltiltak på eiendommen allerede er godkjent og utført. Blant annet ble det, i egen søknad, søkt om oppføring av murer som var tiltenkt å danne grunnplanet til huset som er kjernen i saken. Videre beskriver foretaket at søknaden om selve huset, av ukjente årsaker, ikke ble sett i sammenheng med de underliggende murene. I stedet ble det en ny byggesak for huset, med ny saksbehandler.

Videre blir det forklart at den midlertidige tilbakemeldingen på søknaden fra kommunen gikk på trapper mellom ulike utenivåer på den kuperte tomten. Barexstein uttaler videre at deres mening er "at det er hevet over en hver tvil at huset må godkjennes der det er bygget", men påpeker at det er beklagelig at selve reisverket ble påbegynt uten at alt var klart med den aktuelle delen av byggetillatelsen.

Avslutningsvis i kommentaren som er sendt inn, uttaler NORDISK FACADE AS at "det er Pollen bygg som har hatt kontakt med kommunen", uten å videreformidle kommunikasjonen til hverken byggherre eller NORDISK FACADE AS. NORDISK FACADE AS erkjenner "at de skulle ha forvissnet seg om at alt var i orden", og at oppføringen ikke skulle vært påbegynt.

Direktoratet skriver videre i sin vurdering at tiltaket i Feierheia 8 registreres som en uoversiktlig byggesak. Direktoratet fant ikke formildende omstendigheter i foretakets kommentar som gjorde at grunnlaget for tilbaketrekkingen av godkjenningen bortfalt. Direktoratet viste til at foretakets ansvar som ansvarlig utførende i byggesaken ikke kan reduseres på bakgrunn av utfordrende samhandling med ansvarlig søker og/eller andre parter i byggesaken. Foretaket har ikke forsikret seg om at utførelsen er gjort i henhold til nødvendig tillatelse, og foretaket har dermed ikke ivaretatt sitt ansvar som ansvarlig utførende, jf. SAK10 § 12-4 bokstav a.

Direktoratet opprettholdt dermed sin vurdering av alvorlig overtredelse av plan- og bygningsloven og at foretaket ikke oppfylte kravene til pålitelighet og dugelighet. Direktoratet vurderte at sanksjonen i form av tilbaketrekking av godkjenningen stod i et rimelig forhold til den alvorlige overtredelse som resulterte i stoppordre, jf. pbl. § 32-10 første ledd. Foretakets sentrale godkjenning ble dermed trukket tilbake i vedtak av 16.10.2019.

Ny søknad og avslag om sentral godkjenning, sak 20/5923

Foretaket sendte 25.08.2020 inn ny søknad om sentral godkjenning for utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1. Søknaden ble avslått i vedtak av 24.09.2020. Begrunnelsen for avslaget var todelt. For det første hadde ikke foretaket dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning for det omsøkte godkjenningsområdet utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3. Foretaket hadde i søknaden dokumentert ansatt med dansk svennebevis i møbelsnekkerfaget, som ble vurdert som ikke tilstrekkelig relevant. Dette til forskjell fra tidligere søknader, hvor foretaket hadde dokumentert ansatt med dansk svennebrev i tømmerfaget.

For det andre ble avslaget begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert at det oppfyller kravene til pålitelighet og dugelighet, jf. SAK10 § 13-6 første ledd bokstav c og femte ledd. Dette grunnet i at direktoratet ved gjennomgang av foretakets innsendte referanseprosjekter fant at det var gitt feilaktige opplysninger om ansvarsrett i et tiltak og at foretaket overfor kommunen hadde gitt uriktige opplysninger i erklæring om ansvarsrett. Dette gjaldt et referanseprosjekt fra 2018 i Oslo kommune, med g.nr. 149 og b.nr. 433, sak 201707138. I søknaden om sentral godkjenning hadde foretaket oppgitt at det ikke hadde ansvarsrett i tiltaket, men at de var innleid av et annet foretak. Via kommunens innsynsløsning så imidlertid direktoratet at foretaket hadde erklært ansvar i byggesaken. Foretaket hadde i erklæring om ansvarsrett av 14.05.2018 og revidert erklæring om ansvarsrett av 23.07.2018 erklært ansvar for følgende områder:

- UTF av utbedring av balkonger + muring av teglgavl, tiltaksklasse 2
- UTF miljøsanering tiltaksklasse 2
- PRO miljøsanering, tiltaksklasse 2

I begge erklæringene om ansvarsrett hadde foretaket krysset av for at ansvarsområdene var helt dekket av foretakets sentrale godkjenning. Ved tidspunktet for erklæring av ansvarsrett, hadde imidlertid foretaket kun sentral godkjenning for utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2. Godkjenningen var innvilget med bakgrunn i overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3, da foretaket hadde dokumentert ansatt med svennebrev. Direktoratet bemerket også i sin begrunnelse at revidert erklæring om ansvarsrett av 23.07.2018 var gitt i etterkant av at direktoratet varslet tilbaketrekking av godkjenningen 12.06.2018. Videre i begrunnelsen bemerket direktoratet at det av foretakets organisasjonsplaner gjennom de siste årene fremgår at foretakets høyeste relevante utdanning tilsvarer svennebrevnivå, og at foretaket ikke oppfyller kvalifikasjonskravene til å erklære ovennevnte ansvar i byggesaken. For det tilfellet at foretaket har benyttet seg av innleid kompetanse i tiltaket, har foretaket i alle tilfeller feilaktig erklært at deres sentrale godkjenning var helt dekkende for de erklærte ansvarsområdene.

Alvorlig overtredelse kan omfatte forhold som kan føre til overtredelsesgebyr etter plan- og bygningsloven § 32-8. Overtredelsesgebyr kan blant annet ilegges for den som forsettlig eller uaktsomt gir uriktige eller villedende opplysninger til plan- og bygningsmyndighetene, jf. pbl. § 32-8 bokstav f. Ovennevnte forhold kan derfor vurderes som en alvorlig overtredelse etter SAK10 § 13-6 andre ledd. Manglende oppfyllelse av pålitelighet og dugelighet kan også omfatte forhold som innsending av uriktige opplysninger, jf. SAK10 § 13-6 andre ledd.

Med bakgrunn i ovennevnte, sett sammen med overtredelser foretaket tidligere har vært ansvarlige for som gjennomgått ovenfor, vurderte direktoratet at foretaket fortsatt ikke besitter tilstrekkelig vilje eller evne til å opptre som ansvarlig foretak innenfor de kravene som er gitt i plan- og bygningslovgivningen. Foretaket fikk dermed avslag på sin søknad om sentral godkjenning i vedtak av 24.09.2020.

Ny søknad og avslag om sentral godkjenning, sak 20/7022

Foretaket sendte 08.10.2020 inn ny søknad om sentral godkjenning for utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1. Søknaden ble avslått i vedtak av 13.10.2020. Kravet til utdanning ble nå vurdert som oppfylt, da foretaket nå hadde dokumentert ansatt med svennebrev i tømrerfaget. Direktoratet opprettholdt imidlertid sin vurdering av at foretaket ikke oppfyller kravene til pålitelighet og dugelighet, da det i søknaden ikke var fremlagt noe dokumentasjon som gjorde at direktoratet endret sin vurdering. Direktoratet viste i sin begrunnelse til vedtaksbrevet av 24.09.2020 i sak 20/5923.

Klage på vedtak om avslag om sentral godkjenning, sak 20/7522

Foretaket påklaget vedtaket i sak 20/7022 i brev datert 27.10.2020. Klagesaken er gjenstand for behandling i det følgende.

Foretakets anførsler

I klagen skriver foretaket at de har ansatt/inngått avtale med ingeniør Svein Erik Tommestad om hjelp i byggesaker og at de har byttet til Internsikring sine kvalitetssikringsrutiner. Foretaket skriver også at de internt har gått gjennom hva som gikk galt i de aktuelle sakene som forårsaket varsel og tilbaketrekking av sentral godkjenning. De vil til enhver tid etterstrebe bedring og tar varslene særdeles alvorlig.

Når det gjelder byggetiltaket hvor det ble byggestopp, viser foretaket til at reguleringsplanen måtte endres og at Svein Erik Tommestad arbeider med dette. Foretaket skriver de har tatt lærdom av denne saken og at de som bedrift må holde et meget godt øye med kommunens regulative avgjørelser og hele tiden være på forkant av bestemmelser, så de ikke havner i en lignende situasjon. Det er nå sendt inn ny reguleringsplan og søknad om igangsettingstillatelse i prosjektet.

Når det gjelder feil opplysninger i søknad om sentral godkjenning, anfører foretaket at dette skyldes en misforståelse i kommunikasjonen mellom foretaket og innleid konsultantselskap

Internsikring AS, som bistod foretaket med søknadsprosessen. Foretaket har også lagt ved en uttalelse fra Internsikring AS, som bekrefter forholdet.

Foretaket har i klagen lagt ved en rekke attester samt e-postkorrespondanse med Arendal kommune med vedlegg vedrørende forslag til endring av reguleringsplan.

Det henvises for øvrig til klagen.

Generelle opplysninger om foretaket

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 7 inntektsmottakere og ligger i Arendal kommune i Agder fylke. Elin Hjeltnes Grønning er daglig leder. Det er ikke dokumentert utdanning for henne. Foretaket har imidlertid dokumentert dansk svennebrev i tømmerfaget fra 1989 for Ivan Bøgh Andersen, ansatt som snekker/montør.

Foretaket driver entreprenørvirksomhet innen bygg og anlegg og er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 41.200 Oppføring av bygninger.

Saksgang

Sak 18/1735

21.02.2018 Varsel om stedlig tilsyn

12.06.2018 Varsel om tilbaketrekking

16.08.2019 Vedtak om tilbaketrekking

Sak 18/9407

22.11.2018 Søknad

30.01.2019 Vedtak om sentral godkjenning (innvilgelse)

Sak 19/5650

20.08.2019 Varsel om tilbaketrekking

30.08.2019 Tilsvar fra foretaket

16.10.2019 Vedtak om tilbaketrekking

Sak 20/5923

25.08.2020 Søknad

24.09.2020 Vedtak om sentral godkjenning (avslag)

Sak 20/7022

08.10.2020 Søknad

13.10.2020 Vedtak om sentral godkjenning (avslag)

Sak 20/7522

27.10.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet.

Utgangspunktet for vurdering av pålitelighet og dugelighet

Sentral godkjenning for ansvarsrett skal trekkes tilbake når foretaket gjennom sin praksis viser at det ikke oppfyller de nødvendige kravene til pålitelighet og dugelighet for å være kvalifisert for sentral godkjenning, jf. SAK10 § 13-6 første ledd bokstav c og tilhørende veiledning. Det har siden bygningsloven av 1924 vært stilt krav til pålitelighet og dugelighet ved gjennomføring av byggesaker. I motivene til utkast til lov om bygningsvesenet fra 1954 ble kravet til pålitelighet og dugelighet begrunnet slik: "Det sier seg selv at det ikke er mulig for bygningsrådet til enhver tid å overvåke utførelsen, og det må derfor bestå et tillitsforhold mellom rådet og den ansvarshavende som gjør det nødvendig å stille krav både til pålitelighet og dugelighet."

Pålitelighet og dugelighet står for henholdsvis vilje og evne. Kort beskrevet kan pålitelighet og dugelighet benyttes som grunnlag for tilbaketrekking av godkjenning/ansvarsrett for foretak som oppfyller de rent formelle kvalifikasjonene, men som har opptrådt på en måte som undergraver det nødvendige tillitsforholdet/lojalitetsplikten som må foreligge mellom foretak og myndighet, se bl.a. Ot.prp.nr. 45 (2007-2008) kapittel 10.10.2. I de tilfeller hvor foretaket har gjennomført tiltaket på en måte som ikke er forenelig med hva man normalt kan forvente av foretaket ut ifra deres ansvar og kvalifikasjoner, kan dette anses som manglende pålitelighet og dugelighet.

I tilfeller hvor foretak har fått trukket sin sentrale godkjenning tilbake på grunn av at kravene til pålitelighet og dugelighet ikke anses oppfylt, må foretaket dokumentere at de forholdet som forårsaket tilbaketrekkingen er rettet og at vilkårene for godkjenning for øvrig er til stede før det kan få tilbake godkjenningen, jf. SAK10 § 13-6 femte ledd.

Nærmere vurdering av foretakets pålitelighet og dugelighet

Det følger av gjennomgangen ovenfor at Nordisk Facade AS har fått trukket sin sentrale godkjenning i vedtak av 16.10.2019 på grunn av at kravene til pålitelighet og dugelighet ikke anses oppfylt. Direktoratet viser til redegjørelsen av vedtaket om tilbaketrekkingen under bakgrunnen ovenfor, og bemerker her kun kort at tilbaketrekkingen grunnet i at foretaket hadde igangsatt arbeider uten at nødvendig tillatelse forelå i tiltaket Feierheia 8. Igangsetting av tillatelse er å anse som en alvorlig overtredelse av plan- og bygningsloven, jf. SAK10 § 13-6 første ledd bokstav a og andre ledd, jf. pbl. §§ 22-2 og 32-8 bokstav b.

Ved nye søknader om sentral godkjenning har direktoratet i vedtak av 24.09.2020 og 13.10.2020 opprettholdt sin vurdering av at foretaket ikke oppfyller kravene til pålitelighet og dugelighet, og dermed ikke vurdert at det er grunnlag for at foretaket kan få tilbake sin sentrale godkjenning, jf. SAK10 § 13-6 femte ledd. Direktoratet viser også her til redegjørelsen for avslagene i bakgrunnen ovenfor, og bemerker her kort at vurderingen

grunnet i at direktoratet ved gjennomgang av foretakets innsendte referanseprosjekter fant at det var gitt feilaktige opplysninger om ansvarsrett i et tiltak og at foretaket overfor kommunen hadde gitt uriktige opplysninger i erklæring om ansvarsrett. Dette gjaldt et referanseprosjekt fra 2018 i Oslo kommune, med g.nr. 149 og b.nr. 433, sak 201707138. En alvorlig overtredelse kan knytte seg til at foretaket forsettlig eller uaktsomt gir uriktige eller villedende opplysninger til plan- og bygningsmyndighetene, jf. SAK10 § 13-6 andre ledd, jf. pbl. § 32-8 bokstav f. Manglende oppfyllelse av pålitelighet og dugelighet kan også omfatte forhold som innsending av uriktige opplysninger, jf. SAK10 § 13-6 andre ledd. Disse forholdene, sett sammen med den alvorlige overtredelsen i tiltaket Feierheia 8, gjorde at direktoratet opprettholdt sin vurdering av at foretaket ikke oppfyller kravene til pålitelighet og dugelighet.

Når det gjelder feil opplysninger i søknad om sentral godkjenning vedrørende tiltaket i Oslo kommune, anfører foretaket i klagen at dette skyldes en misforståelse i kommunikasjonen mellom foretaket og innleid konsultentselskap Internsikring AS, som bistod foretaket med søknadsprosessen. Til klagen har foretaket lagt ved en uttalelse fra Internsikring AS, som bekrefter misforståelsen mellom foretaket og konsultentselskapet. Forholdet tillegges dermed begrenset vekt i vurderingen. Dette endrer imidlertid ikke det forhold at foretaket i sine erklæringer om ansvarsrett av 14.05.2018 og 23.07.2018 i nevnte tiltak hadde gitt uriktige opplysninger til kommunen, da foretaket krysset av for at erklærte ansvarsområder var helt dekket at foretakets sentrale godkjenning, noe som ikke var tilfellet.

I klagen skriver foretaket videre at de har gått gjennom hva som gikk galt i de aktuelle sakene som forårsaket advarsel og tilbaketrekking av sentral godkjenning. Foretaket skriver videre at de til enhver tid vil etterstrebe bedring og at de tar varslene svært alvorlig. Det vises også til at de har ansatt/inngått avtale med ingeniør Svein Erik Tommestad om hjelp i byggesaker, og at de har byttet til Internsikring sine kvalitetssikringsrutiner. Utover dette har ikke foretaket redegjort nærmere for hvilke konkrete tiltak de har gjort for å forhindre gjentakelse av avvik. For eksempel er det ikke vist til avviksbehandling relatert til tidligere påpekte avvik, eventuelle påfølgende endringer i foretakets kvalitetssikringsrutiner eller tiltak som er gjennomført i foretaket for å sikre etterlevelse av rutinene i fremtiden.

I etterkant av at Nordisk Facade AS sendte inn klage på direktoratets vedtak om avslag for sentral godkjenning, har direktoratet også mottatt en ny innrapportering fra Arendal kommune. Innrapporteringen gjelder tiltaket i Feierheia 8, g.nr. 501 og b.nr.44. Dette er samme tiltak som direktoratet mottok kopi av pålegg om stans av byggearbeider i som redegjort for ovenfor. Arendal kommune startet 08.12.2020 tilsyn med Nordisk Facade AS sine kvalifikasjoner, etter at foretaket 26.11.2020 hadde sendt inn erklæring om ansvarsrett. I erklæringen fremgår det at foretaket har erklært ansvar for prosjektering av bygningsfysikk inkludert energiregnskap, lydskillekonstruksjoner mellom leiligheter og boligventilasjon i tiltaksklasse 1. Foretaket erklærte også ansvar for utførelse av tømmerarbeider, boligventilasjon med innregulering og membraner i våtrom i tiltaksklasse 1.

I erklæring om ansvarsrett skal foretaket bekrefte at faglig ledelse oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som følger av SAK10 kapittel 11, og at faglig ledelse i tiltaket benytter personell med nødvendige og relevante kvalifikasjoner for å gjennomføre det aktuelle tiltaket på en forsvarlig måte slik at krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven ivaretas. Ved tilsyn skal foretaket dokumentere at faglig ledelse oppfyller krav til utdanning og praksis som angitt i § 11-3.

Kommunen etterspurte dokumentasjon for oppfyllelse av kvalifikasjonskravene for de erklærte ansvarsrådene i tiltaket i Feierheia 8. Arendal kommune fattet 21.01.2021 vedtak om å frata foretaket ansvarsretten for funksjonen prosjekterende, da foretaket overfor kommunen ikke dokumenterte at det hadde en faglig ledelse med utdanning og praksis som tilfredsstillende kompetansekravene for at foretaket skal kunne erklære ansvarsrett for prosjektering i tiltaksklasse 1. I vedtaket fra Arendal kommune er det vist til at foretaket dokumenterte to ansatte med svennebrev i tømmer-/snekkerfaget og praksis for utførelse i tiltaksklasse 1, mens det for prosjekterende i tiltaksklasse 1 er krav til utdanning tilsvarende mesterbrev eller høyere fagskolegrad med tilhørende 4 års relevant prosjekteringspraksis. Foretaket beholdt sin ansvarsrett for funksjonen utførende.

Manglende oppfyllelse av pålitelighet og dugelighet kan knytte seg til manglende overholdelse av plikten til å bruke rett kompetanse i tiltaket, som nettopp er tilfellet i ovennevnte sak, jf. SAK10 § 13-6 andre ledd, jf. SAK10 § 11- første ledd. Direktoratet vurderer derfor at foretaket ikke har vist at det besitter tilstrekkelig evne eller vilje til å etterleve regelverket. Direktoratet understreker at en vurdering av pålitelighet og dugelighet ikke knytter seg til en bestemt funksjon, men at det er en vurdering av foretaket som sådan og dets evne og vilje til å etterleve regelverket.

I tilfeller hvor foretak har fått trukket sin sentrale godkjenning tilbake på grunn av at kravene til pålitelighet og dugelighet ikke anses oppfylt, må som nevnt foretaket dokumentere at det forholdet som forårsaket tilbaketrekkningen er rettet og at vilkårene for godkjenning for øvrig er til stede før de kan få tilbake godkjenningen, jf. SAK10 § 13-6 femte ledd. Med bakgrunn i forholdene som er gjennomgått ovenfor, herunder ny innrapportering fra Arendal kommune, finner ikke direktoratet grunnlag for å endre sin vurdering.

Direktoratet vurderer derfor at foretaket gjennom sin praksis viser at det ikke oppfyller kravene til pålitelighet og dugelighet for å være kvalifisert for sentral godkjenning.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Nordisk Facade AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at de oppfyller kravene til pålitelighet og dugelighet for å være kvalifisert for sentral godkjenning. Direktoratet opprettholder dermed sin vurdering om avslag på søknad om sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Sak 16/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Stangborli Bygg AS (klagesaksnr. 20/8415).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 1
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 3
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 3
- Utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 3
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 3

I brev av 27.11.2020 ble vedtak av 27.11.2020 påklaget av Bjørn Ivar Jonassen Johnsen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 14.09.2020 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 27.11.2020 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 3
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 3
- Utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 3
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 3
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2
- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

Avslaget for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 2, prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2, prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2, utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1 samt utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 3 ble begrunnet med at foretaket ikke dokumenterte tilstrekkelig relevant praksis, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2, 11-3 og § 13-5 med tilhørende veiledning. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet ansvarlig søker i tiltaksklasse 1, prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1 og utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Avslaget for godkjenningsområdene prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 1, prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 1, utførelse montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 3, utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 3, utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 3, kontroll av våtrom i

tiltaksklasse 1 og kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1 ble begrunnet med at foretaket ikke dokumenterte tilstrekkelig praksislengde, jf. SAK10 §§ 11-3 med tilhørende veiledning. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 2.

Godkjenningsområder innvilget i klagesaksomgangen

Direktoratet tar klagen til følge når det gjelder følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

Det vil si at foretaket har fått innvilget disse godkjenningsområdene. Det ble tatt hensyn til foretakets referanseprosjekter i søknadsomgangen og dokumentasjonen innsendt i klageomgangen.

Generelle opplysninger om foretaket

STANGBORLI BYGG AS fikk sentral godkjenning første gang i 2015. I perioden 2018-2020 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 1, prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1, utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1 og utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 2.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 29 inntektsmottakere og ligger i Flekkefjord kommune. Ole Jonny Mathiassen er, ifølge Brønnøysundregistrene, daglig leder. Lars Johan Bjørkeland, Oddbjørn Stangborli, Ole Jonny Mathiassen og Bjørn Ivar Jonassen Johnsen er foretakets faglige ledere.

Det er dokumentert mesterbrev som tømmer fra 1991 for Lars J. Bjørkeland, eier og tidligere daglig leder i Stangborli Bygg, som for øvrig 01.10.2020 gikk inn som prosjektleder. For Bjørn I. J. Johnsen er det dokumentert svennebrev som tømmer fra 2008, mesterbrev som tømmer fra 2013 samt fullført teknisk fagskoleutdanning innen bygg fra 2011. Han ble ansatt den 01.01.2019.

Foretaket ved faglig leder Bjørn I. J. Johnsen ble godkjent våtromsbedrift i henhold til BVN i mars 2019.

Foretaket har sin virksomhet innen bygging og salg av byggevarer samt påtar seg andre oppdrag som naturlig tilhører bransjen. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 41.200 Oppføring av bygninger.

Saksgang

- 14.09.2020** Søknad
- 22.09.2020** Midlertidig svarbrev
- 23.11.2020** Midlertidig svarbrev
- 27.11.2020** Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
- 27.11.2020** Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket ved Bjørn I.J. Johnsen henviser til samtale med direktoratet i søknadsomgangen vedrørende referanseprosjekter og beskrivelser samt hans tidligere foretak, Johnsen Byggkonsult med org.nr. 913962745, som hadde sentral godkjenning for prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1, utførelse av tømrerarbeider i tiltaksklasse 1, kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1 og kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse1.

Han informerer også at Stangborli Bygg AS har, etter han kom inn i selskapet, også blitt en godkjent våtromsbedrift via Fagrådet for våtrom.

I CVen hans viser han til tidsrommene og selskapene han har hatt roller i både som fagmann tømmer, arkitekt og prosjektleder, og skriver at han totalt har 12 års relevant praksis i byggfaget. I klagen er det også lagt ved dokumentasjon på at han har vært uavhengig kontrollør på prosjekter fra 2015 og 2016.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningssområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 2, prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2, prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 1, prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2, prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 1, utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1, utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 3, utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 3, utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 3 og utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 3.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningssområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningssområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Søker i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad, eller tilsvarende, med tilhørende 6 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev som tømrer eller teknisk fagskole bygg og/eller anlegg.

Foretaket har i søknadsomgangen dokumentert at Bjørn Ivar Jonassen Johnsen har fullført teknisk fagskoleutdanning innen bygg i 2011. Foretaket har også dokumentert å ha ansatt, Lars Johan Bjørkeland, med mesterbrev som tømrer fra 1991.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet faglige innhold fremgår av SAK10 § 13-5 første ledd og tilhørende veiledning: Oppgaver og ansvar til ansvarlig søker bestemmes av pbl. § 23-4 og presiseres ytterligere av byggesaksforskriften § 12-2 bokstav a-m. Tiltaksklasseplassering for søkerfunksjonen vil være avhengig av kompleksitet, herunder hvor mange ansvarlige foretak som skal ha ansvarsrett og koordineres og hvor mange ansvarsoppgaver i byggesaksforskriften § 12-2 som er aktuelle for tiltaket.

For tiltak der prosjektering og utførelse ligger i høyere tiltaksklasse men der ansvarsforholdene er oversiktlige og koordineringsbehovet er lite, vil tiltaksklassen for søkerfunksjonen være lav.

Ansvarlig søker har ansvar for å utarbeide tiltaksprofil for tiltaket og synliggjøre dette i gjennomføringsplanen, jf. byggesaksforskriften § 9-3.

Ansvarlig søker har ansvar for at alle oppgaver er belagt med ansvar, herunder ansvar for uavhengig kontroll, jf. byggesaksforskriften kap 14.

Søkerfunksjonen i tiltaksklasse 2 omfatter søknader med noe kompleksitet, der koordineringsbehovet for prosjektering, utførelse eller kontroll er krevende. Eksempelvis vil dette omfatte flertrinns søknader der ansvarsforholdene i tiltaket er oppsplittet og krever koordinering.

For funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 må foretaket dokumentere minimum 6 års relevant praksis med godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-3.

Foretaket har i søknadsomgangen vist til to referanseprosjekter, utført i perioden 2019-2020. Prosjektene handlet om oppføring av eneboliger og er følgelig vurdert til tiltaksklasse 1.

I CV-en til Bjørn I.J. Johnsen viser tidsrommene og selskapene hvor han har hatt følgende roller:

- 2017-2018: Egenes Brannteknikk AS, prosjektingeniør
- 2013-2017: Membranteknikk AS, prosjektingeniør
- 2012-2013: Hetland Tegnekontor AS, arkitekt
- 2011-2012 og 2008-2009: Hellvik Hus AS, fagmann tømrer/tømremester
- 2006-2008: Hellvik Hus AS, lærling tømrer
- 2004-2006: Deltid Abelnes Båtservice

Direktoratet bemerker for øvrig at det er kun Hellvik Hus AS som har sentral godkjenning, bl.a. for søkerfunksjonen i tiltaksklasse 2, innvilget første gang i 2013. Da Bjørn I.J. Johnsen jobbet i Hellvik Hus AS hadde foretaket dette godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1. Hans tidligere foretak, Johnsen Byggkonsult, hadde sentral godkjenning for prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1, utførelse av tømrerarbeider i tiltaksklasse 1, kontroll av våtrom og kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1.

Ut fra dokumentasjonen innsendt i klageomgangen finner direktoratet heller ikke at det er dokumentert tilstrekkelig relevant praksis for det påklagede godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2. Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1 er innvilget på bakgrunn av referanseprosjektene som er vist til i søknadsomgangen samt tidligere innsendt dokumentasjon, herunder referanseprosjektene i sak 15/2619 og 18/1184, og som er knyttet til Lars Bjørkeland.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er høyere fagskolegrad eller tilsvarende, med tilhørende 10 års relevant praksis, eller bachelor eller tilsvarende, med tilhørende 6 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være teknisk fagskole eller bachelorgrad med relevante fag innen bygg eller arkitektur.

Foretaket har i søknadsomgangen dokumentert at Bjørn Ivar Jonassen Johnsen har fullført teknisk fagskoleutdanning innen bygg i 2011.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 omfatter, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav a med tilhørende veiledning, arkitektonisk utforming av byggverk i områder med en viss tetthet

(rekkehus, kjedehus, ol), og andre bygninger inntil 5 000 m² BRA med enkle krav til arkitektonisk utforming. Godkjenningssområdet omfatter også endringer i eksisterende byggverk der byggverket i seg selv representerer en viss arkitektonisk eller kulturell verdi.

Godkjenningssområdet omfatter enkel prosjektering innen følgende fagområder etter byggt teknisk forskrift:

- bygningsfysikk (inneklimate, energieffektivitet og fuktsikring inkludert prosjektering av våtrom),
- lydforhold,
- sikkerhet ved brann hvor prosjekteringen er basert på ytelser i byggt teknisk forskrift med veiledning.

Eksempler på arkitekturprosjektering i tiltaksklasse 2 kan være:

- boligblokker, kontor-, forretnings- og skolebygg (inntil 5 etg.),
- store utendørstribuner, bruer og middels høye tårn.

Foretaket har teknisk fagskole bygg og må dermed dokumentere 10 års relevant praksis, jf. SAK10 § 11-3.

Foretaket har i søknadsomgangen vist til tre referanseprosjekt fra perioden 2019-2020 som handlet om oppføring av eneboliger. Prosjektene er i hovedsak vurdert som relevante for godkjenningssområdet i tiltaksklasse 1 og dokumenterer to års praksis.

Direktoratet har i brev datert 22.09.2020 bedt foretaket om å oppdatere søknaden med flere referanseprosjekter og bedre beskrivelser. Foretaket har oppdatert søknaden, men har, etter direktoratets vurdering, ikke klart å tydeliggjøre at det har tilstrekkelig praksis innen dette godkjenningssområdet.

I klageomgangen henviser Bjørn I.J. Johnsen til hans tidligere foretak, Johnsen Byggkonsult med org.nr. 913962745, som i perioden 07.01.2015 – 21.03.2019 hadde sentral godkjenning for bl.a. godkjenningssområdet prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1. Bjørn I.J. Johnsen var daglig og faglig leder i foretaket, jf. sak 14/8773 og 18/7773. Når det gjelder prosjektering av arkitektur, har foretaket i disse søknadene vist til arbeidserfaring fra Hetland Tegnekontor AS.

Foretaket har også sendt inn supplerende dokumentasjon som gjelder prosjekter som kan knyttes til Bjørn I. J. Johnsen:

- 2011: Nærings og boligbygg, Tonstad bakeri i Tonstad sentrum i Sirdal kommune: Tegningsliste – fasader mot nord, syd, øst og vest samt plan første og andre etasje og snitt (Kristian & Selmer-Olsen AS)

- 2013: Bolig, gnr. 5/bnr.45, Inderøy kommune: Tegningsliste – fasader, plan, underetasje og perspektiv, dør og vindu, masseberegning (Hellvik Hus AS). Dette prosjektet ble også vist til i sak 18/1916.
- 2013: Enebolig, gnr. 145/16, gnr.46/Bnr.73, Osterøy kommune: Tegningsliste – fasader, plan, snitt, masseberegning (Hetland Tegnekontor AS). Dette prosjektet ble også vist til i sak 14/8773 og 18/1916.
- 2013: Stall, Fjekkelfjord kommune: Tegningsliste – fasader, planer, snitt, detalj våtrom, masseberegning, branskillen mellom leiligheter (Hetland Tegnekontor AS).

Referanseprosjektet fra 2011 kan ikke legges til grunn da prosjektering av arkitektur ble utarbeidet, ifølge innsendt tegning, av TIV (Trond Ivar Vikøren), sivilarkitekt fra Kristian & Selmer-Olsen AS. De øvrige referanseprosjektene er vurdert som relevante for tiltaksklasse 1.

Praksisen det er vist til i søknaden, sak 14/8773, 18/1916 og innsendt dokumentasjon i klageomgangen oppfyller kun kravet til relevant praksis for godkjenningssområdet prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1.

Ut fra innsendt tilleggsdokumentasjon finner direktoratet ikke at det er dokumentert tilstrekkelig relevant praksis for det påklagede godkjenningssområdet i tiltaksklasse 2. Godkjenningssområdet i tiltaksklasse 1 er innvilget i klageomgangen.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad, eller tilsvarende, med tilhørende 4 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningssområdet vil for eksempel være mesterbrev som tømrer eller teknisk fagskole bygg.

Foretaket har i søknadsomgangen dokumentert at Bjørn Ivar Jonassen Johnsen har fullført teknisk fagskoleutdanning innen bygg i 2011. Foretaket har også dokumentert å ha ansatt, Lars Johan Bjørkeland, med mesterbrev som tømrer fra 1991.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningssområdet omfatter, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav d med tilhørende veiledning, utforming av helhetlig konsept for brannsikkerheten for nytt eller endring av eksisterende tiltak, ut fra byggverkets brannklasse, risikoklasse, forutsatte bruk, størrelse og planløsning.

Godkjenningssområdet omfatter:

- tiltak for å ivareta sikkerhet ved rømning og sikkerhet for slukkemannskap,
- tiltak for å ivareta sikkerhet mot brann- og røykspredning,
- tiltak for å sikre materielle verdier.

Godkjenningssområdet i tiltaksklasse 1 omfatter utforming av helhetlig konsept for sikkerhet ved brann for nytt eller endring av eksisterende byggverk i brannklasse 1 som er i risikoklasse 1, 2 og 4. Tiltaket må prosjekteres i samsvar med preaksepterte ytelser, jf. byggt teknisk forskrift § 2-1 andre ledd bokstav a.

Foretaket har teknisk fagskole bygg og må dermed dokumentere 4 års relevant praksis, jf. SAK10 § 11-3.

Foretaket har i søknadsomgangen vist til kun ett referanseprosjekt fra 2020 hvor foretaket har vært ansvarlig for prosjektering av bygningsfysikk, konstruksjonssikkerhet og brannprosjektering. Prosjektet er vurdert som relevant for godkjenningssområdet og dokumenterer ett års praksis.

Direktoratet har i brev datert 22.09.2020 bedt foretaket om å oppdatere søknaden med flere referanseprosjekter og bedre beskrivelser. Foretaket har oppdatert søknaden, men har, etter direktoratets vurdering, ikke klart å tydeliggjøre at det har tilstrekkelig relevant praksis innen dette godkjenningssområdet.

I klageomgangen har foretaket referert til tidligere arbeidserfaring for Bjørn I.J. Johnsen i Hetland Tegnekontor AS og Hellvik Hus AS samt Johnsen Byggkonsult med org.nr. 913962745, som i perioden 2015 –2019 hadde sentral godkjenning for bl.a. godkjenningssområdet prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1, og hvor Bjørn I.J. Johnsen var daglig og faglig leder.

Etter direktoratets vurdering har foretaket ikke i klageomgangen dokumentert flere referanseprosjekter med prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 1, og følgelig ikke dokumentert tilstrekkelig praksislengde med det påklagede godkjenningssområdet.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Direktoratet ønsker å opplyse om at godkjenningssområdet prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1, som foretaket har fått innvilget i klageomgangen, omfatter enkel prosjektering innen bl.a. sikkerhet ved brann etter byggt teknisk forskrift, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav a og tilhørende veiledning.

Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er høyere fagskolegrad eller tilsvarende, med tilhørende 10 års relevant praksis, eller bachelor, eller tilsvarende, med tilhørende 6 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være teknisk fagskole eller bachelor bygg.

Foretaket har i søknadsomgangen dokumentert at Bjørn Ivar Jonassen Johnsen har fullført teknisk fagskoleutdanning innen bygg i 2011.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 omfatter, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav f med tilhørende veiledning, prosjektering av byggverkets totale stabilitet under oppføring og i bruk, og dimensjonering av bærende elementer, herunder fundamenter, vegger, søyler, dekker og takkonstruksjoner. Bæresystem skal dimensjoneres for standard laster, naturpåkjenninger og ulykkeslaster.

Godkjenningsområdet omfatter også utarbeidelse av eventuelle utredninger vedrørende behov for sikringstiltak ved oppføring og ved bruk av tiltaket.

Godkjenningsområdet omfatter også prosjektering av riving.

Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 omfatter prosjektering av konstruksjonssikkerhet av nytt eller endring av eksisterende tiltak som bygg, anlegg eller frittstående konstruksjon i pålitelighetsklasse 2 iht. NS-EN 1990 +NA og brannklasse 2 og 3 iht. byggteknisk forskrift, hvor dimensjonering skjer etter lineære beregningsmodeller.

Dimensjoneringen skjer etter anerkjente beregningsmetoder ved sikre data for grunnforhold og produkter, og baseres på standardlaste og naturpåkjenninger.

Eksempler på tiltak i denne klassen kan være:

- boligblokker, kontor-, forretnings- og skolebygg (t.o.m. 5 etg.),
- middels store endringer av eksisterende byggverk i tiltaksklasse 2 og 3 som medfører endringer av konstruksjon,
- middels store utendørstribuner, bruer (inntil 50 m spennvidde) og høye tårn (inntil 40 m høyde).

Foretaket har teknisk fagskole bygg og må dermed dokumentere 10 års relevant praksis, jf. SAK10 § 11-3.

Foretaket har i søknadsomgangen vist til fem referanseprosjekter fra perioden 2019- 2020. Prosjektene gjaldt i hovedsak eneboliger hvor foretaket har hatt ansvar for bl.a. prosjektering av konstruksjonssikkerhet. Det er kun referanseprosjektet med gnr. 203 og bnr.32 som ble vurdert til tiltaksklasse 2, og som følgelig dokumenterer ett års praksis. Direktoratet har i brev datert 22.09.2020 bedt foretaket om å oppdatere søknaden med flere referanseprosjekter og bedre beskrivelser. Foretaket har oppdatert søknaden, men har, etter direktoratets vurdering, ikke klart å tydeliggjøre at det har tilstrekkelig praksis innen dette godkjenningssområdet.

Ut fra innsendt tilleggsdokumentasjon i klageomgangen finner direktoratet heller ikke at det er dokumentert tilstrekkelig relevant praksis for det påklagede godkjenningssområdet i tiltaksklasse 2. Godkjenningssområdet i tiltaksklasse 1 er innvilget i søknadsomgangen med bakgrunn i utdanning og praksis tilhørende Lars Bjørkeland.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad, eller tilsvarende, med tilhørende 4 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningssområdet vil for eksempel være mesterbrev som tømrer eller teknisk fagskole bygg.

Foretaket har i søknadsomgangen dokumentert at Bjørn Ivar Jonassen Johnsen har fullført teknisk fagskoleutdanning innen bygg i 2011. Foretaket har også dokumentert å ha ansatt, Lars Johan Bjørkeland, med mesterbrev som tømrer fra 1991.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningssområdet omfatter, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav g med tilhørende veiledning, verifikasjon av ytelser og tekniske løsninger for følgende fagområder i henhold til byggt teknisk forskrift: energi, strålingsmiljø, lyd og fukt.

Godkjenningssområdet i tiltaksklasse 1 omfatter prosjektering av bygningsfysikk i nybygg eller ved endring av eksisterende byggverk for publikum og arbeidsbygning inntil 2 etasjer, samt bygning med boenheter og høyst to boenheter over hverandre.

Eksempler på tiltak i denne klassen:

- fritids- og enebolig, tomannsbolig, rekkehus, kjedehus,
- mindre arbeids- og publikumsbygg.

Foretaket har teknisk fagskole bygg og må dermed dokumentere 4 års relevant praksis, jf. SAK10 § 11-3.

Foretaket har i søknadsomgangen vist til to referanseprosjekter fra 2020. I det ene prosjektet har foretaket tegnet og dimensjonert bolig og garasje og i det andre har foretaket bl.a. vært ansvarlig for bygningsfysikk. Det sistnevnte prosjektet er vurdert som relevant for godkjenningssområdet, og dokumenterer ett års praksis.

Direktoratet har i brev datert 22.09.2020 bedt foretaket om å oppdatere søknaden med flere referanseprosjekter og bedre beskrivelser. Foretaket har oppdatert søknaden, men har, etter direktoratets vurdering, ikke klart å tydeliggjøre at det har tilstrekkelig praksis innen dette godkjenningssområdet.

I klageomgangen har foretaket referert til tidligere arbeidserfaring for Bjørn I.J. Johnsen i Hetland Tegnekontor AS og Hellvik Hus AS samt Johnsen Byggkonsult med org.nr. 913962745, som i perioden 2015 –2019 hadde sentral godkjenning for bl.a. godkjenningssområdet prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1, og hvor Bjørn I.J. Johnsen var daglig og faglig leder i foretaket.

Etter direktoratets vurdering har foretaket ikke i klageomgangen dokumentert flere referanseprosjekter med prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 1, og følgelig ikke dokumentert tilstrekkelig praksislengde med det påklagede godkjenningssområdet.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Direktoratet ønsker å opplyse om at godkjenningssområdet prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1, som foretaket har fått innvilget i klageomgangen, omfatter enkel prosjektering innen bl.a. bygningsfysikk, energi og lydforhold etter byggteknisk forskrift, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav a og tilhørende veiledning.

Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er svenne- eller fagbrev, eller tilsvarende, med tilhørende 2 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningssområdet vil for eksempel være fagbrev i forskalingsnekker- eller betongfaget.

Foretaket har i søknadsomgangen dokumentert at Bjørn Ivar Jonassen Johnsen har fullført teknisk fagskoleutdanning innen bygg i 2011.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet omfatter, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav f med tilhørende veiledning, fagområdet omfatter forskalings-, armerings- og utstøpningsarbeider av konstruksjoner som fundamenter, vegger, søyler, bjelker og dekker.

Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1 omfatter arbeider i byggverk som etter NS 1990 +NA plasseres i pålitelighetsklasse 1.

Eksempler på plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1 kan være:

- fundamenter, vegger, dekker o.l. for småhus inntil 3 etasjer og høyst to boenheter over hverandre,
- bygning for publikum og arbeidsbygning med høyst to etasjer,
- forstøtningskonstruksjon med høyde inntil 2 m og kummer uten trafikkbelastning,
- kulverter og bruer med spennvidder inntil 6 m.

Foretaket har teknisk fagskole bygg og må dermed dokumentere 2 års relevant praksis, jf. SAK10 § 11-3.

I søknadsomgangen har foretaket vist til referanseprosjekter som ut fra beskrivelsene ikke var tilstrekkelig dekkende til å omfatte den faglige bredden av godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner. Beskrivelsen ble vurdert til å falle inn under godkjenningsområdet utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner der alle relevante arbeider som inngår i oppføring av bygning omfattes av godkjenningsområdet, f.eks. betongarbeider og murarbeider for småhus i tiltaksklasse 1, montering av produkter, bygningselementer, taktekkingsarbeider og membranarbeider (fukt, radon) m.m.

Direktoratet har i brev datert 22.09.2020 bedt foretaket om å oppdatere søknaden med flere referanseprosjekter og bedre beskrivelser. Foretaket har oppdatert søknaden, men har, etter direktoratets vurdering, ikke klart å tydeliggjøre at det har tilstrekkelig dekkende praksis innen dette godkjenningsområdet.

I klageomgangen har foretaket referert til tidligere arbeidserfaring for Bjørn I.J. Johnsen i Hellvik Hus AS samt Johnsen Byggkonsult med org.nr. 913962745, som i perioden 2015 – 2019 hadde sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1, utførelse av tømmerarbeider i tiltaksklasse 1, kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1 samt kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1, og hvor Bjørn I.J. Johnsen var daglig og faglig leder i foretaket.

Etter direktoratets vurdering har foretaket ikke i klageomgangen dokumentert flere referanseprosjekter med utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner, og følgelig ikke dokumentert tilstrekkelig dekkende praksis med godkjenningsområdet.

Foretaket har i søknadsomgangen også opplyst om at det er Ola Sleveland som står som faglig leder for betongarbeider i deres organisasjonskart (fagbrev tømmer, 35 års erfaring). Til dette vil direktoratet bemerke at fagbrev som tømmer ikke anses som tilstrekkelig relevant utdanning for det påklagede godkjenningsområdet.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 3 er høyere fagskolegrad, eller tilsvarende, med tilhørende 8 års relevant praksis, eller bachelor/høyskoleingeniør, eller tilsvarende, med tilhørende 5 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være teknisk fagskole eller bachelor bygg.

Foretaket har i søknadsomgangen dokumentert at Bjørn Ivar Jonassen Johnsen har fullført teknisk fagskoleutdanning innen bygg i 2011.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 3 omfatter, jf. SAK10 tredje ledd bokstav g med tilhørende veiledning, utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner som etter NS 1990 +NA plasseres i pålitelighetsklasse 2 eller 3, og forutsettes utført med "utvidet kontroll".

Eksempler på tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 3:

- idretts- og messehall
- trebruer med trafikkbelastning
- bygninger med komplisert tretakkonstruksjon

Foretaket har teknisk fagskole bygg og må dermed dokumentere 8 års relevant praksis, jf. SAK10 § 11-3.

Foretaket har i søknadsomgangen vist til fem referanseprosjekter utført i perioden 2017 - 2020. Tre av disse prosjektene gjaldt oppføring av enebolig og er vurdert til tiltaksklasse 1. De øvrige prosjektene er vurdert til tiltaksklasse 2:

- 2017, gnr. 203 og bnr. 44, Flekkefjord kommune: Gjennomføring av prosjektet «Hjerterom» hvor Stangborli Bygg AS har hatt overordnet ansvar i tiltaksklasse 2, herunder grunnarbeider, plaststøpte betongkonstruksjoner, tømmerarbeider, taktekking, arbeid på bevaringsverdige byggverk samt riving og sanering.

- 2020, gnr. 203, bnr. 1819, Flekkefjord kommune: Stangborli Bygg AS har vært ansvarlig for tømrerarbeid i tiltaksklasse 2.

Referanseprosjektet fra 2017 kan for øvrig ikke knyttes til Bjørn I. J. Johnsen siden han ble ansatt i foretaket i 2019.

Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 er innvilget i klageomgangen; ved gjennomgang av tidligere innsendt dokumentasjon i sak 18/7773 finner direktoratet et relevant prosjekt utført i 2012 fra tidligere arbeidserfaring for Bjørn I. J. Johnsen i Hellvik Hus AS. Prosjektet gjaldt tømrerarbeider i et bygg med 8 leiligheter og kafè/bakeri i første etasje. Praksisen det er vist til i søknadsomgangen og sak 18/7773 dokumenterer tilstrekkelig praksislengde for tiltaksklasse 2, men direktoratet finner ikke at det er dokumentert tilstrekkelig relevant praksis for det påklagede godkjenningsområdet i tiltaksklasse 3.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 3 er høyere fagskolegrad, eller tilsvarende, med tilhørende 8 års relevant praksis, eller bachelor/høyskoleingeniør, eller tilsvarende, med tilhørende 5 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være teknisk fagskole eller bachelor bygg.

Foretaket har i søknadsomgangen dokumentert at Bjørn Ivar Jonassen Johnsen har fullført teknisk fagskoleutdanning innen bygg i 2011.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet omfatter, jf. SAK10 tredje ledd bokstav j med tilhørende veiledning, montering av glasskonstruksjon og fasadekledning på byggverk, inkludert montering av beslag.

Eksempler på montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 3 kan være:

- store og krevende arbeid med glasskonstruksjoner, f.eks. glassgård og store åpne glassfelt,
- krevende arbeid med fasadekledning på bygg høyere enn 5 etasjer.

Foretaket har teknisk fagskole bygg og må dermed dokumentere 8 års relevant praksis, jf. SAK10 § 11-3.

Foretaket har i søknaden vist til ett referanseprosjekt for utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning fra 2020. Prosjektet gjaldt oppføring av boligblokk. Foretaket skriver at arbeidene omfattet utførelse av tømrerarbeid, fasadekledning og glasskonstruksjoner. Referanseprosjektet var ikke tilstrekkelig beskrevet til at direktoratet kunne vurdere tiltaksklasse eller hvorvidt det er relevant for godkjenningsområdet. Foretaket har, jf. innsyn i Flekkefjord kommune - sak 15/9254, hatt ansvar for utførelse av tømrerarbeider i tiltaksklasse 2 i dette prosjektet.

Direktoratet har i brev datert 22.09.2020 bedt foretaket om å oppdatere søknaden med flere referanseprosjekter og bedre beskrivelser. Foretaket har oppdatert søknaden, men har, etter direktoratets vurdering, ikke klart å tydeliggjøre at det har tilstrekkelig praksis innen dette godkjenningsområdet.

Ut fra innsendt tilleggsdokumentasjon finner direktoratet heller ikke at det er dokumentert tilstrekkelig relevant praksis for det påklagede godkjenningsområdet i klagesaksomgangen.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 3 er høyere fagskolegrad, eller tilsvarende, med tilhørende 8 års relevant praksis, eller bachelor/høyskoleingeniør, eller tilsvarende, med tilhørende 5 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være teknisk fagskole eller bachelor bygg.

Foretaket har i søknadsomgangen dokumentert at Bjørn Ivar Jonassen Johnsen har fullført teknisk fagskoleutdanning innen bygg i 2011.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet omfatter, jf. SAK10 tredje ledd bokstav l med tilhørende veiledning, arbeider (restaurering/bevaring) på byggverk med ulik grad av juridisk vernestatus. Med juridisk vernestatus menes enkeltbygninger eller bygningsmiljøer som er fredet etter kulturminneloven, vernet gjennom pbl. kapittel 11 eller 12, kirkerundskrivet eller andre bestemmelser. Godkjenningsområdet omfatter også tiltak på byggverk som åpenbart fyller kriteriene for tilsvarende formelt vern.

Arbeid på bevaringsverdige byggverk omfatter arbeid med alle typer materialer og innenfor en rekke håndverksfag, slik som murer, tømrer, snekker, blikkenslager, taktekker og maler.

Kulturminner representerer en ikke-fornybar ressurs med store økonomiske, kunnskapsmessige, kulturhistoriske og miljømessige verdier og skal derfor vernes både som en del av vår kulturarv og identitet som ledd i en helhetlig miljø- og ressursforvaltning.

Restaurering av slike tiltak kan omfatte både konstruktive og ikke konstruktive (dekorative) deler. Plassering i tiltaksklasse for arbeider på bevaringsverdige byggverk vil være avhengig av arbeidets kompleksitet og vanskelighetsgrad og byggverkets verneverdi og autentisitet.

Foretaket har teknisk fagskole bygg og må dermed dokumentere 8 års relevant praksis, jf. SAK10 § 11-3.

Foretaket har i søknaden vist til to referanseprosjekter utført i perioden 2017-2020. Det ene prosjektet fra 2017 gjaldt gjennomføring av prosjektet «Hjerterom» hvor foretaket bl.a. har hatt ansvar for utførelse av arbeid på bevaringsverdige bygg i tiltaksklasse 2. Referanseprosjektet kan for øvrig ikke knyttes til Bjørn I. J. Johnsen siden han ble ansatt i foretaket i 2019. Når det gjelder det andre referanseprosjektet skriver foretaket at det har vært ansvarlig for dette fagområdet i tiltaksklasse 3 uten nærmere beskrivelse av arbeidene.

Direktoratet har i brev datert 22.09.2020 bedt foretaket om å oppdatere søknaden med flere referanseprosjekter og bedre beskrivelser. Foretaket har oppdatert søknaden, men har, etter direktoratets vurdering, ikke klart å tydeliggjøre at det har tilstrekkelig praksis innen dette godkjenningområdet i tiltaksklasse 3. Godkjenningområdet i tiltaksklasse 2 ble innvilget i søknadsomgangen på bakgrunn av utdanning og praksis tilhørende Lars Bjørkeland.

Ut fra innsendt tilleggsdokumentasjon finner direktoratet heller ikke at det er dokumentert tilstrekkelig relevant praksis for det påklagede godkjenningområdet i tiltaksklasse 3 i klagesaksomgangen.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 3 er høyere fagskolegrad, eller tilsvarende, med tilhørende 8 års relevant praksis, eller bachelor/høyskoleingeniør, eller tilsvarende, med tilhørende 5 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningområdet vil for eksempel være teknisk fagskole eller bachelor bygg.

Foretaket har i søknadsomgangen dokumentert at Bjørn Ivar Jonassen Johnsen har fullført teknisk fagskoleutdanning innen bygg i 2011.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet omfatter, jf. SAK 10tredje ledd bokstav t med tilhørende veiledning, sanering og forsvarlig sluttbehandling av farlig avfall iht. miljøsaneringsbeskrivelsen samt håndtering av rivingsmaterialer for ombruk, gjenvinning, energiutnyttelse og forsvarlig sluttbehandling iht. avfallsplan. Godkjenningsområdet omfatter også oppgaver ved tiltak på eksisterende byggverk (rehabilitering).

Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 3 omfatter riving og miljøsanering av bygning over 1 000 m² i tettbygd strøk hvor det kan være stor fare for skade på nabobygninger, og riving og miljøsanering av bygninger over 2 000 m². Det samme gjelder for anlegg og konstruksjoner av tilsvarende størrelse og materialbruk.

Delvis riving av bæresystemer under ombygging av eksisterende tiltak i tiltaksklasse 2 med fare for helse, miljø og sikkerhet, skal også ligge i tiltaksklasse 3, og krever omfattende utredninger og prosjektering av konstruksjonssikkerhet.

Foretaket har teknisk fagskole bygg og må dermed dokumentere 8 års relevant praksis, jf. SAK10 § 11-3.

Foretaket har i søknaden vist til ett referanseprosjekt fra 2017, prosjekt «Hjerterom», som bl.a. gjaldt rehabilitering av eksisterende bygg og riving av bygningselementer i bakgården. I prosjektet har Stangborli Bygg AS, jf. sak 14/17365 i Flekkefjord kommune, hatt overordnet ansvar for bl.a. riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2. Referanseprosjektet kan imidlertid ikke knyttes til Bjørn I. J. Johnsen siden han ble ansatt i Stangborli Bygg AS i 2019.

Direktoratet har i brev datert 22.09.2020 bedt foretaket om å oppdatere søknaden med flere referanseprosjekter og bedre beskrivelser. Foretaket har oppdatert søknaden, men har, etter direktoratets vurdering, ikke klart å tydeliggjøre at det har tilstrekkelig praksislengde innen dette godkjenningsområdet.

Ut fra innsendt tilleggsdokumentasjon finner direktoratet heller ikke at det er dokumentert tilstrekkelig praksislengde for utførelse av riving og miljøsanering i klagesaksomgangen.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at STANGBORLI BYGG AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 1

- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 1
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 3
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 3
- Utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 3 og
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 3

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

Sak 17/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Bodin Byggservice AS (klagesaksnr. 21/1202).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2

I brev datert 10.02.2021 ble vedtak av 21.01.2021 påklaget ved Einar Martin Angell. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 12.01.2021 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 21.01.2021 avsto direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke dokumenterte tilstrekkelig relevant praksis innen disse godkjenningsområdene, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3, 11-5 samt 13-5 tredje ledd bokstav g og fjerde ledd bokstav c med tilhørende veiledning. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Generelle opplysninger om foretaket

BODIN BYGGSERVICE AS har ikke hatt sentral godkjenning tidligere.

Foretaket har ifølge organisasjonsplanen 2 ansatte og ligger i Bodø kommune. Einar Martin Angell er daglig leder. Han har mesterbrev som tømmer fra 2017 og, ifølge opplysning fra foretaket, fagbrev i tømmerfaget fra 2013.

Foretaket har sin virksomhet innen salg av tjenester og varer innen bygg og anlegg og annet som naturlig sammenfaller med dette, samt deltakelse i andre selskaper, investeringer og nærliggende virksomhet. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 41.200 – Oppføring av bygninger.

Saksgang

12.01.2021 Søknad

21.01.2021 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

10.02.2021 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket ved Einar Martin Angell mener at direktoratets vurdering av referanseprosjektene som foretaket har vist til i søknaden er feil.

Når det gjelder referanseprosjektet Lillevollen barnehage, skriver foretaket at det var brannprosjekteringen, som ble satt i tiltaksklasse 2, som satte retningslinjer for øvrig tiltaksklasseplassering. Han informerer om at de øvrige referanseprosjektene også er søkt og utført i tiltaksklasse 2. Derfor mener foretaket at direktoratet ikke kan vurdere et prosjekt til noe annet enn det det er, og anfører at det kan fremskaffes søknadspapirer for å verifisere samtlige prosjekter og tiltaksklasser. I klagen er det vedlagt et prosjekt til, Vikan renseanlegg, som ifølge Angell også ble utført i tiltaksklasse 2.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 3 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev i tømrerfaget.

Foretaket har dokumentert at det har ansatt med mesterbrev i tømrerfaget fra 2017.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet omfatter utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner. Oppgaver som inngår i godkjenningsområdet kan være utførelse av yttervegger, etasjeskille, innvendige vegger og takkonstruksjoner, luft- og fuktetting og varme-, lyd- og kondensisolering. Godkjenningsområdet omfatter oppføring og vesentlig endringsarbeid av bygning med boenhet til og med fire etasjer, og bygning for publikum og arbeidsbygning med tre og fire etasjer samt andre trekonstruksjoner av tilsvarende kompleksitet, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav g og tilhørende veiledning.

Eksempler på utførelse av tømrerarbeid i tiltaksklasse 2 kan være oppføring eller vesentlig endring av:

- bygning med boenheter til og med fire etasjer
- middels store skoler og barnehager
- kompliserte loftsutbygginger med takoppsett, ark eller takterrasse med store inngrep i bæresystemet
- omfattende trekonstruksjoner slik som for eksempel komplett klimaskall, og omfattende brannskillekonstruksjoner i store bygg

I vurderingen av foretakets praksis skal direktoratet blant annet legge vekt på om den er oppdatert, praksisens varighet og tilknytningen til godkjenningsområdet det er søkt om. For tiltaksklasse 1 og 2 vil normalt praksis fra de siste 10 år anses oppdatert og relevant, jf. SAK10 § 11-3 første ledd med tilhørende veiledning.

Der foretakets faglige ledelse har tatt videreutdanning, skal hvert år med relevant praksis som er opparbeidet før videreutdanningen er avsluttet, godskrives med et 1/2 år ved søknad om sentral godkjenning, jf. SAK10 § 11-3 andre ledd med tilhørende veiledning.

Foretaket har i søknaden vist til fire referanseprosjekter fra perioden 2008 – 2020.

Prosjektene gjaldt en tomannsbolig, fire rekkehus, en barneskole, en tomannsbolig og en barnehage. Alle referanseprosjektene ble i søknadsomgangen vurdert til tiltaksklasse 1.

I klageomgangen har direktoratet gått gjennom disse prosjektene på nytt.

To referanseprosjekter gjaldt som nevnt en tomannsbolig og et rekkehus, hvor foretaket viser til at det utførte tømrerarbeidene i prosjektene, herunder støping av plater på mark, oppføring av reisverk med takstoler, yttervegger med kledning, bjelkelag, takteking og alt av innvendig tømrerarbeid.

Rekkehus og tomannsboliger omfattes normalt av tiltaksklasse 1. Det er ikke gitt noen nærmere beskrivelse av vanskelighetsgrad eller kompleksitet som tilsier at tiltakene skal plasseres i tiltaksklasse 2.

Referanseprosjektet vedrørende barneskolen fra 2008 gjaldt utbygging av SFO-avdelingen ved Saltvern barne- og ungdomsskole. Foretaket skriver at Einar Martin Angell har vært ansvarlig for utførende tømrerarbeid i dette prosjektet som ansatt i Byggpartner AS. Arbeidet besto i oppføring av yttervegger med kledning, gipsing, reisverk med takstoler, bjelkelag, takteking og alt av innvendig tømrerarbeid. Det innebar også støp av gulv og noen vegger i betong. Utbyggingen var på ca. 500m².

Direktoratet vurderer at dette referanseprosjektet omhandler arbeider som omfattes av tiltaksklasse 2, men finner det ikke tilstrekkelig oppdatert med bakgrunn i SAK10 § 11-3 første ledd, hvor det fremgår at for tiltaksklasse 1 og 2 vil normalt praksis fra de siste 10 år anses oppdatert og relevant. Hertil kommer også at referanseprosjektet er utført før Einar Martin Angell, ifølge opplysning fra foretaket, fikk fagbrev i tømrerfaget. Det er verken opplyst om eller dokumentert at fagbrevet er tatt som praksiskandidat.

Byggpartner AS har for øvrig vist til det samme prosjektet i sak 12/10565, hvor Einar Martin Angell var oppført på foretakets organisasjonsplan som ansatt uten fagbrev med 6 års praksis. Direktoratet vil også bemerke at minimumskravet for sentral godkjenning, utdanning som svarer til fagbrev, heller ikke var oppfylt i 2008. Relevant praksis vil imidlertid si at den

bygger på den utdanningen som kreves, jf. SAK10 § 11-3. Referanseprosjektet kan dermed ikke legges til grunn.

I referanseprosjektet Lillevollen barnehage fra 2020 som gjaldt utbygging av barnehage med personal og driftsdel på 200 m², har Einar Martin Angell også vært ansvarlig for utførende tømrerarbeid. I klagen skriver foretaket at det var brannprosjekteringen som satt retningslinjer for tiltaksklasseplassering i dette prosjektet. Direktoratet bemerker at brannprosjektering ble satt i tiltaksklasse 2, men jf. innsyn Bodø kommune og gjennomføringsplan i sak 2017/16144, har Snekkerbjørn AS hatt utførelse av tømrerarbeid i tiltaksklasse 1, herunder utførelse av bærende- og ikke bærende byggverkskonstruksjoner.

I klagen har foretaket vist til et prosjekt fra 2019, Vikan renseanlegg. I dette prosjektet har Snekkerbjørn AS, jf. innsyn i Bodø kommune og gjennomføringsplan i sak 2018/2310, hatt overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 2, herunder fundamentering, gulv på grunn, byggmesterarbeider samt montering av tekniske anlegg.

Foretaket har etter ovennevnte vist til ett referanseprosjekt fra 2019 som vurderes som relevant for tiltaksklasse 2. Kravet til minst 3 års relevant praksis med utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2 er dermed ikke oppfylt.

Kravet til praksislengde er dermed ikke oppfylt.

Foretaket fikk imidlertid i søknadsomgangen innvilget utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at BODIN BYGGSERVICE AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Sak 18/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra NEC AS (klagesaksnr. 21/2433).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 2
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving- og miljøsanering i tiltaksklasse 2
- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

I brev datert 22.03.2021 ble vedtak av 02.03.2021 påklaget av foretaket ved advokat Mats Mæland. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 08.12.2020 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 02.03.2021 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningssområder ble innvilget:

- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningssområder ble ikke innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 2
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving- og miljøsanering i tiltaksklasse 2
- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at direktoratet ikke fant grunnlag for å legge Aleksandras Dogadajevas kvalifikasjoner til grunn for de påklagede godkjenningssområdene, da kravet til fast ansettelse med nødvendig formell og reell innflytelse ikke var oppfylt for ham, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-1 andre ledd med tilhørende veiledning.

Det var heller ikke dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning for Kan Cao, jf. SAK10 §§ 11-3 og 11-5 med tilhørende veiledning, og tilhørende praksis for han ble dermed heller ikke ansett tilstrekkelig relevant, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning.

Foretaket hadde også vist til Piotr Jan Cieslawski og Alex Cao med relevant utdanning på tilstrekkelig nivå. Ettersom Cieslawski ikke kunne knyttes til praksisen det var vist til, og at kravet til praksis etter endt utdanning ikke var oppfylt for Alex Cao ble avslaget også begrunnet med at kravet til praksislengde ikke var oppfylt, da innsendt praksis ikke bygde på utdanningen som kreves og dermed ikke var tilstrekkelig relevant, jf. SAK10 § 11-3.

I søknadsomgangen informerte foretaket om at Kristian Lein Aune ikke lenger var ansatt i foretaket, og han ble følgelig ikke lagt til grunn som faglig leder, da kravet til fast ansettelse ikke var oppfylt, jf. SAK10 §11-1 andre ledd.

Det ble også vist til Lucas Danke, men da det ikke forelå dokumentasjon på fullført og bestått utdanning, var ikke kravet til utdanning oppfylt, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3.

Foretaket hadde også vist til Thomas Værø og Andreas Opdal med henholdsvis fag- og svennebrev, men som ikke oppfylte krav til utdanningsnivå for påklagede godkjenningssområdene.

For godkjenningssområdene prosjektering av arkitektur, utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk, kontroll av våtrom og kontroll av lufttetthet hadde foretaket heller ikke dokumentert tilstrekkelig relevant praksis med de påklagede godkjenningssområdene, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav a, tredje ledd bokstav l og fjerde ledd bokstav b og c med tilhørende veiledninger.

For godkjenningssområdene prosjektering av konstruksjonssikkerhet og prosjektering av bygningsfysikk hadde foretaket heller ikke dokumentert tilstrekkelig praksislengde, jf. SAK10 § 11-3.

Følgende godkjenningssområder har blitt innvilget i klagesaksomgangen:

- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving- og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Direktoratet har tatt klagen til følge når det gjelder godkjenningssområdene utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1 og utførelse av riving- og miljøsanering i tiltaksklasse 1. Det vil si at foretaket har fått innvilget disse godkjenningssområdene. Det er ved innvilgelsen sett hen til utdanning og praksis tilhørende Thomas Værø innsendt i klagesaksomgangen.

Generelle opplysninger om foretaket

NEC AS fikk sentral godkjenning første gang 08.01.2015, hvor følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 2

I perioden 2018-2021 hadde foretaket sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 2
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving- og miljøsanering i tiltaksklasse 2

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 55 inntektsmottakere og ligger i Bergen. Kan Cao er daglig leder og styreleder. Han har sivilingeniørgrad fra det matematisk-naturvitenskapelige fakultet fra 1992. Foretaket har sin virksomhet innen kjøp, salg, drift og utvikling av eiendommer, samt annen virksomhet som naturlig faller sammen med dette. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 68.320 Eiendomsforvaltning.

NEC AS het tidligere Oslo XL Eiendomsbedrift AS.

Saksgang

- 08.12.2020** Søknad
- 13.01.2021** Foreløpig svarbrev
- 18.01.2021** Mottatt tilleggsinformasjon
- 20.01.2021** Foreløpig svarbrev
- 29.01.2021** Mottatt tilleggsinformasjon
- 10.02.2021** Foreløpig svarbrev
- 24.02.2021** Mottatt tilleggsinformasjon
- 02.03.2021** Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
- 22.03.2021** Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket anfører ved advokat Mats Mæland at daglig leder Kan Cao ved sin organisering av bedriften har vært opptatt av at foretaket til enhver tid skal ha tilstrekkelig kvalifiserte ansatte i forhold til de ansvarsrettene bedriften innehar. Foretaket hevder at de har de nødvendige faglige og praktiske kunnskaper for å håndtere ansvarsrettene selskapet har innehatt over mange år og i et betydelig antall prosjekter.

Videre anføres det at direktoratet ikke har lagt vekt på tidligere innsendt dokumentasjon, blant annet dokumentasjon sendt inn i 2018, og at dette er å regne som en saksbehandlingsfeil som gir grunn til omgjøring eller oppheving av vedtaket.

Foretaket har også innvendinger til direktoratets vurderinger av selskapets faglige ledelse. Det anføres at Kan Caos utdanning etter deres syn er tilstrekkelig for å dokumentere relevant utdanning for samtlige av de omsøkte godkjenningssområdene, da hans utdanning innen fysikk blant annet innebærer hovedfag innen fysikk, akustikk og matematikk. Videre anføres det at Cao med sin praktiske utførelse i over 20 år viser at han er skikket og har relevant utdanning ut ifra formålet med kompetansekravene.

Videre har foretaket lagt ved dokumentasjon på utdanning tilhørende Lucas Danke, og anfører at hans utdanning er klart relevant og tilstrekkelig for mange av de omsøkte godkjenningssområdene.

Det redegjøres også at det er vist til referanseprosjekter for Andreas Opdal og Thomas Værø som er tilstrekkelig til å oppfylle dokumentasjons- og relevanskravet, og at det er vedlagt ytterligere utfyllende beskrivelser.

Foretaket ønsker også at vedtaket skal endres og at NEC AS skal innvilges utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2 og utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2. Bakgrunnen for dette er at foretaket hevder at de har vist til utdanning som tilsvarer mesterbrevnivå, i form av relevante fagbrev og langvarig relevant erfaring for Opdal og Værø. For utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2 skriver foretaket at direktoratet ikke har lagt vekt på

tidligere innsendt dokumentasjon, og at det ikke er tatt en korrekt vurdering av faglig ledelse sin relevante utdanning og praksis, og at kravene klart er oppfylt for at de skal få innvilget dette godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2.

Avslutningsvis mener foretaket at de samlet sett har god kompetanse og lang erfaring, og at de anser det godt gjort at NEC AS oppfyller kravene til relevant utdanning og praksis også for de påklagede godkjenningsområdene.

Foretaket ønsker også tilbakemelding fra direktoratet dersom det er behov for ytterligere dokumentasjon eller klargjøring for å behandle klagen med ønsket resultat.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene, med unntak av godkjenningsområdene utførelse av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1 og utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Krav til fast ansettelse

Det er et vilkår for å kunne få sentral godkjenning at foretakets faglige ledelse er fast ansatt i foretaket, jf. SAK10 §11-1 andre ledd. Dette kravet er satt for å sikre at den faglige ledelsen har nødvendig formell og reell innflytelse. Den faglige ledelsen må ha en ansettelsesprosent som sikrer at den ansatte har tid til i tilstrekkelig grad å kunne følge opp at kravene i plan- og bygningsloven ivaretas.

Foretaket har i søknadsomgangen sendt inn arbeidsavtale for Aleksandras Dogadajevs der det fremgår at han er ansatt i en 20% stilling. Direktoratet ba i brev datert 20.01.2021 og 10.02.2021 om en redegjørelse for hvordan han ivaretar rollen som faglig leder innenfor denne ansettelsesprosenten. Foretaket viste i redegjørelsen til at arbeidet til Dogadajevs kun er begrenset til VVS. Direktoratet finner derfor ikke grunnlag for å legge han til grunn som faglig leder for de påklagede godkjenningsområdene, da han ikke har tilstrekkelig formell og reell innflytelse innen disse godkjenningsområdene, da de ikke er innen VVS. Kravet til fast ansettelse for Dogadajevs er derfor ikke oppfylt for de påklagede godkjenningsområdene.

Direktoratet kan heller ikke se at det er dokumentert fast ansettelse for Kan Cao, og kravet til fast ansettelse er derfor heller ikke oppfylt for ham. Direktoratet finner det ikke nødvendig å etterspørre dokumentasjon på fast ansettelse for Kan Cao, da kravet til relevant utdanning ikke er oppfylt, se gjennomgang og drøftelse nedenfor.

Foretaket hadde også i søknadsomgangen dokumentert utdanning og ansettelse for Kristian Lein Aune. Foretaket opplyste i etterkant av midlertidig svarbrev datert 10.02.2021 at Aune har sluttet i foretaket og han oppfyller dermed heller ikke kravet til fast ansettelse.

For resterende ansatte er det dokumentert fast ansettelse med tilstrekkelig ansettelsesprosent.

Vurdering av utdanning tilhørende daglig leder Kan Cao

Foretaket anfører i klagesaksomgangen at Kan Caos utdanning etter deres syn er tilstrekkelig for å dokumentere relevant utdanning for samtlige av de påklagede godkjenningssområdene. Videre mener foretaket at det ikke fremgår et spesifikt krav om å fremlegge fagplan for utdanningen av byggesaksforskriften, så lenge utdanningen er dokumentert og fremstår som relevant.

I søknadsomgangen ble det dokumentert sivilingeniørgrad ved det matematisk-naturvitenskapelige fakultet for Kan Cao. Foretaket har ikke dokumentert fagplan for utdanningen verken i søknadsomgangen eller i klagesaksomgangen, men det er imidlertid informert om at hovedfagene er innen fysikk, akustikk og matematikk, og at dette er meget krevende fag. Foretaket anfører i klagen at Cao har en lengre og høyere grad av akademisk utdannelse enn hva som er forskriftskravene, og at praktisk utførelse i over 20 år viser at han er skikket og har relevant utdannelse ut fra formålet med kompetansekravene.

Til dette bemerker direktoratet at for sentral godkjenning må utdanning og praksis være relevant for det omsøkte godkjenningssområdet, og ved søknad om sentral godkjenning skal oppfyllelse av kravene dokumenteres, jf. SAK10 § 13-2.

Det er et krav om relevant utdanning, som beror på en vurdering av innholdet i fagplanen. Utdanningens relevans må være knyttet til godkjenningssområdets innhold. Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant, er fagretning og fagkombinasjon sentralt, jf. SAK10 § 11-3 første ledd med tilhørende veiledning.

Da det ikke foreligger fagplan eller retning for utdanningen er det ikke mulig for direktoratet å vurdere om utdanningen er tilstrekkelig relevant for påklagede godkjenningssområder.

I klagesaksomgangen har foretaket også sendt inn vitnemål for fullført ingeniørutdanning ved Oslo ingeniørhøgskole for Kan Cao. Det fremgår heller ikke her fagplan og retning for utdanningen, og det er derfor ikke mulig for direktoratet å vurdere om den er tilstrekkelig relevant for påklagede godkjenningssområder.

På bakgrunn av dette er det ikke synliggjort at Kan Cao utdanning gjenspeiler godkjenningsoverrådenees innhold og arbeidsoppgaver.

Det er derfor ikke dokumentert at Kan Cao oppfyller kravet til relevant utdanning.

Overordnet vurdering av utdanning for resterende ansatte

Foretakets faglige ledelse skal oppfylle krav til relevant utdanning og praksis etter inndelingen i tiltaksklasser og funksjoner i tabellen som fremgår av SAK10 §11-3 første ledd. Kravet til praksis gjelder etter endt utdanning, og relevant utdanning og praksis for et godkjenningsoverråde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Foretaket har blant annet vist til Aleksandras Dogadajevs og Kristian Lein Aune med henholdsvis utdanning tilsvarende mastergrad innen bygg/konstruksjon fra 2009, og bachelorgrad i bygg fra 2017 som oppfyller kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå for påklagede godkjenningsoverråder. Dogadajevs og Aune oppfyller imidlertid ikke kravet til fast ansettelse for påklagede godkjenningsoverråder og legges derfor ikke til grunn som faglig ledelse, jf. drøftelsen ovenfor.

Det er heller ikke dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning for daglig leder Kan Cao, jf. drøftelsen ovenfor.

Foretaket har også vist til uspesifisert utenlandsk utdanning tilhørende Dan Lin. Dersom man søker sentral godkjenning på bakgrunn av utdanning tatt i utlandet må søknaden inneholde dokumentasjon på at utdanningen tilsvarende det norske utdanningsnivået og retningen som kreves. Dokumentasjonen av utdanningen må være så utfyllende at det kan vurderes hva den svarer til av norsk utdanning, og det må sendes inn kopi av originaldokumentet og en oversettelse til norsk, dansk eller svensk, jf. SAK10 § 13-2 tredje ledd. Ut ifra innsendt dokumentasjon er det ikke mulig for direktoratet å vurdere nivå eller relevans og det er derfor ikke dokumentert at Dan Lin oppfyller kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå for de påklagede godkjenningsoverrådene.

Videre har foretaket vist til utdanning tilhørende Lucas Danke. I søknadsomgangen opplyste foretaket om at Lucas Danke fullførte bachelorgrad i bygg i 2018, men det forelå imidlertid ingen dokumentasjon på fullført og bestått utdanning tilhørende Danke. I klagesaksomgangen har foretaket sendt inn dokumentasjon på utdanning tilhørende Danke i form av en karakterutskrift fra bachelorstudium i ingeniørfag – bygg, der det ikke fremgår om utdanningen er fullført og bestått. Det er derfor ikke dokumentert at Danke oppfyller kravet til utdanning, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 med tilhørende veiledninger.

Foretaket har også vist til Piotr Jan Cieslawski med utdanning tilsvarende mastergrad i bygg fra 1988 og Alex Cao med sivilingeniørgrad innen bygg- og miljøteknikk fra 2020, som begge oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå for påklagede godkjenningsoverråder. Det

nevnes også at ettersom Alex Cao fullførte sin utdanning i 2020, vil ikke kravet til praksis etter endt utdanning være oppfylt. Når foretakets faglige ledelse har videreutdannet seg kan direktoratet også legge vekt på praksis opparbeidet før endt utdanning. Hvert år med relevant praksis før utdanningen er avsluttet godskrives med et halvt år, jf. SAK10 § 11-3 andre ledd. Direktoratet kan ikke se at det fremgår av innsendt dokumentasjon at Alex Cao har videreutdanning som nevnt.

Det er også dokumentert utdanning tilsvarende fag-/svennebrev for Thomas Værø, Christian Nilsen og Andreas Opdal, som oppfyller kravet til utdanningsnivå for funksjonen utførende i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3.

Direktoratets utrednings og veiledningsplikt

I klagen skriver foretaket ved advokat Mats Mæland at de ønsker tilbakemelding fra direktoratet dersom det er behov for ytterligere dokumentasjon eller klargjøring for å behandle klagen med ønsket resultat.

I søknadsomgangen ble det sendt tre foreløpige svarbrev til foretaket datert 13.01.2021, 20.01.2021 og 10.02.2021 der de fikk mulighet til å laste opp ytterligere dokumentasjon i søknaden. Det ble i brevene redegjort for kravene som stilles til foretak som søker om sentral godkjenning og bedt om ytterligere dokumentasjon på at disse kravene var oppfylt. I tillegg ble avslaget tydelig begrunnet i vedtak av 02.03.2021. Med bakgrunn i tidligere saksomgang anses det ikke som nødvendig å etterspørre foretaket om ytterligere dokumentasjon, da direktoratet mener saken er godt opplyst, og at veilednings- og utredningsplikten etter forvaltningsloven §§ 11 og 17 er ivaretatt. Direktoratet vil derfor behandle klagesaken slik den nå foreligger.

Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad, med tilhørende seks års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningssområdet vil for eksempel være mesterbrev i tømmerfaget eller fagskole innen bygg eller anlegg.

For Kan Cao, Dan Lin og Lucas Danke er det ikke dokumentert at kravet til utdanning er oppfylt, jf. drøftelsen ovenfor.

Thomas Værø, Christian Nilsen og Andreas Opdal oppfyller ikke kravet til utdanningsnivå for godkjenningssområdet, jf. drøftelsen ovenfor.

Aleksandras Dogadajevs og Kristian Lein Aune oppfyller kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå, men oppfyller ikke kravet til fast ansettelse for dette godkjenningssområdet, og legges derfor ikke til grunn som faglig ledelse, jf. drøftelsen ovenfor.

Piotr Jan Cieslawski med utdanning tilsvarende mastergrad i bygg fra 1988 og Alex Cao med sivilingeniørgrad innen bygg- og miljøteknikk fra 2020, oppfyller begge kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Oppgaver og ansvar til ansvarlig søker bestemmes av plan- og bygningsloven (pbl.) § 23-4. Ansvarlig søker er tiltakshavers representant overfor kommunen, og har ansvar for at søknaden inneholder nødvendige opplysninger for at kommunen skal kunne ta stilling til om tiltaket er i samsvar med bestemmelser og tillatelser gitt i eller i medhold av pbl. Ansvarlig søker skal også samordne de ansvarlige prosjekterende, utførende og kontrollerende, og påse at alle oppgaver er belagt med ansvar, i tillegg til å ha ansvar for at tiltaket avsluttes ved innsending av nødvendige opplysninger for kommunens utstedelse av ferdigattest.

Søkerfunksjonen i tiltaksklasse 2 omfatter søknader med noe kompleksitet, der koordineringsbehovet for prosjektering, utførelse eller kontroll er krevende. Eksempelvis vil dette omfatte flertrinns søknader der ansvarsforholdene i tiltaket er oppsplittet og krever koordinering, jf. SAK10 § 13-5 første ledd med tilhørende veiledning.

Foretaket har i søknad om fornyelse samt tidligere innsendte søknader vist til referanseprosjekter fra 2008-2015 tilhørende Kan Cao. Det vises til vurderingen ovenfor om at kravet til utdanning ikke er oppfylt for Kan Cao. Direktoratet bemerker kort at foretaket har vist til referanseprosjekter som omhandler arbeider som omfattes av det påklagede godkjenningssområdet. Når det gjelder relevansvurderingen av praksis, beror denne på at praksis skal bygge på utdanningen som kreves, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning. Ettersom referanseprosjektene bygger på en utdanning som ikke anses tilstrekkelig relevant for godkjenningssområdet, vil heller ikke tilhørende praksis anses relevant i dette tilfellet. Praksis kan ikke veie opp for manglende relevant utdanning.

Foretaket har også vist til referanseprosjekter fra 2012-2015 tilhørende Aleksandras Dogadajevs som omfattes av godkjenningssområdet. Etter direktoratets vurdering tilsvarer dette praksis over en periode på maksimalt fire år, som ikke dokumenterer tilstrekkelig praksis lengde, jf. SAK10 § 11-3. Det vises også til drøftelsen ovenfor om at Dogadajevs ikke oppfyller kravet til fast ansettelse for godkjenningssområdet.

Det er ikke vist til referanseprosjekter hverken i søknadsomgangen eller i klagesaksomgangen som omfattes av godkjenningssområdet som kan knyttes til Piotr Jan Cieslawski, da han ble ansatt i foretaket 01.09.2020. Det er heller ikke vist til prosjekter som kan knyttes til Alex Cao, da han ble ansatt i foretaket 01.07.2020.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev med tilhørende fire års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev i tømmerfaget.

For Kan Cao, Dan Lin og Lucas Danke er det ikke dokumentert at kravet til utdanning er oppfylt, jf. drøftelsen ovenfor.

Thomas Værø, Christian Nilsen og Andreas Opdal oppfyller ikke kravet til utdanningsnivå for godkjenningsområdet, jf. drøftelsen ovenfor.

Aleksandras Dogadajevs og Kristian Lein Aune oppfyller kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå, men oppfyller ikke kravet til fast ansettelse for dette godkjenningsområdet, og legges derfor ikke til grunn som faglig ledelse, jf. drøftelsen ovenfor.

Piotr Jan Cieslawski med utdanning tilsvarende mastergrad i bygg fra 1988 og Alex Cao med sivilingeniørgrad innen bygg- og miljøteknikk fra 2020, oppfyller begge kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Arkitekturprosjektering av bygninger, anlegg eller konstruksjoner omfatter arkitektonisk utforming av nytt eller endring av eksisterende tiltak, hvor krav til visuelle kvaliteter, funksjonelle og miljømessige forhold, samt byggverkets kompleksitet og/eller tilpasningsbehov til omgivelser er avgjørende for fastsettelse av tiltaksklasse. Oppgaven omfatter også utarbeidelse av situasjonsplan med plassering av tiltaket på tomte, og prosjektering av utomhusarealer herunder veg og parkeringsplass, samt universell utforming (UU) av utomhusområder og planløsning i bygget, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav a med tilhørende veiledning.

Foretaket har vist til et referanseprosjekt fra 2015 tilhørende Kan Cao, som ut ifra prosjektets beskrivelse ikke omfattes av godkjenningsområdet prosjektering av arkitektur, men dekkes av godkjenningsområdet prosjektering av bygningsfysikk. Det fremgår heller ikke av dokumentasjon fra saksinnsyn i Oslo kommune at foretaket har innehatt ansvarsrett i prosjektet, da det er Arkitekt Giskegjerde AS som har stått ansvarlig for prosjektering av arkitektur i tiltaket. Det ble også i søknadsomgangen vist til et prosjekt ved navn «Cicignon Park», som fortsatt var under utarbeidelse. Det fremgår imidlertid av innsendt dokumentasjon at foretaket ikke har vært ansvarlig for prosjektering av arkitektur i dette tiltaket.

Direktoratet viser også til vurderingen ovenfor om at kravet til utdanning ikke er oppfylt for Kan Cao. Ettersom referanseprosjektene tilhørende Cao bygger på en utdanning som ikke anses tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet, vil heller ikke tilhørende praksis anses relevant i dette tilfellet.

Det er ikke vist til referanseprosjekter hverken i søknadsomgangen eller i klagesaksomgangen som omfattes av godkjenningsområdet som kan knyttes til Piotr Jan Cieslawski, da han ble ansatt i foretaket 01.09.2020. Det er heller ikke vist til prosjekter som kan knyttes til Alex Cao, da han ble ansatt i foretaket 01.07.2020.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er høyere fagskolegrad med tilhørende ti års relevant praksis eller utdanningsnivå tilsvarende bachelorgrad med tilhørende seks års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være teknisk fagskole eller bachelorgrad innen bygg.

For Kan Cao, Dan Lin og Lucas Danke er det ikke dokumentert at kravet til utdanning er oppfylt, jf. drøftelsen ovenfor.

Thomas Værø, Christian Nilsen og Andreas Opdal oppfyller ikke kravet til utdanningsnivå for godkjenningsområdet, jf. drøftelsen ovenfor.

Aleksandras Dogadajevs og Kristian Lein Aune oppfyller kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå, men oppfyller ikke kravet til fast ansettelse for dette godkjenningsområdet, og legges derfor ikke til grunn som faglig ledelse, jf. drøftelsen ovenfor.

Piotr Jan Cieslawski med utdanning tilsvarende mastergrad i bygg fra 1988 og Alex Cao med sivilingeniørgrad innen bygg- og miljøteknikk fra 2020, oppfyller begge kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Fagområdet omfatter prosjektering av byggverkets totale stabilitet under oppføring og i bruk, og dimensjonering av bærende elementer, herunder fundamenter, vegger, søyler, dekker og takkonstruksjoner. Bæresystem skal dimensjoneres for standard laster, naturpåkjenninger og ulykkeslaste, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav f med tilhørende veiledning. Godkjenningsområdet omfatter også utarbeidelse av eventuelle utredninger vedrørende

behov for sikringstiltak ved oppføring og ved bruk av tiltaket, og prosjektering av riving.
Eksempler på tiltak i tiltaksklasse 2 kan være:

- boligblokker, kontor-, forretnings- og skolebygg (t.o.m. 5 etg.),
- middels store endringer av eksisterende byggverk i tiltaksklasse 2 og 3 som medfører endringer av konstruksjon,
- middels store utendørstribuner, bruer (inntil 50 m spennvidde) og høye tårn (inntil 40 m høyde).

Foretaket har i søknad om fornyelse samt tidligere innsendte søknader vist til fire referanseprosjekter fra 2012-2015 som kan knyttes til Kan Cao og Aleksandras Dogadajevas. Foretaket beskriver at deres sivilingeniører sto for prosjektering av konstruksjonssikkerhet i henhold til NS-EN-1990. Etter en kontroll av oppgitte referanseprosjekter gjennom saksinnsyn i Oslo kommune fremgår det at foretaket ikke hadde ansvarsrett for prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tre av tiltakene. I det resterende tiltaket var foretaket ansvarlig prosjekterende for VVS, ventilasjon, sprinkler og byggeteknikk. Det ble også i søknadsomgangen vist til et prosjekt ved navn «Cicignon Park», som fortsatt var under utarbeidelse. Det fremgår imidlertid av innsendt dokumentasjon at foretaket ikke har vært ansvarlig for prosjektering av konstruksjonssikkerhet i dette tiltaket.

Direktoratet viser også til vurderingen ovenfor om at kravet til utdanning ikke er oppfylt for Kan Cao. Ettersom referanseprosjektene tilhørende Cao bygger på en utdanning som ikke anses tilstrekkelig relevant for godkjenningssområdet, vil heller ikke tilhørende praksis anses relevant i dette tilfellet.

Det er ikke vist til referanseprosjekter hverken i søknadsomgangen eller i klagesaksomgangen som omfattes av godkjenningssområdet som kan knyttes til Piotr Jan Cieslawski, da han ble ansatt i foretaket 01.09.2020. Det er heller ikke vist til prosjekter som kan knyttes til Alex Cao, da han ble ansatt i foretaket 01.07.2020

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er høyere fagskolegrad med tilhørende ti års relevant praksis eller utdanningsnivå tilsvarende bachelorgrad med tilhørende seks års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3. Relevant utdanning for dette godkjenningssområdet vil for eksempel være teknisk fagskole eller bachelorgrad

For Kan Cao, Dan Lin og Lucas Danke er det ikke dokumentert at kravet til utdanning er oppfylt, jf. drøftelsen ovenfor.

Thomas Værø, Christian Nilsen og Andreas Opdal oppfyller ikke kravet til utdanningsnivå for godkjenningssområdet, jf. drøftelsen ovenfor.

Aleksandras Dogadajevs og Kristian Lein Aune oppfyller kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå, men oppfyller ikke kravet til fast ansettelse for dette godkjenningssområdet, og legges derfor ikke til grunn som faglig ledelse, jf. drøftelsen ovenfor.

Piotr Jan Cieslawski med utdanning tilsvarende mastergrad i bygg fra 1988 og Alex Cao med sivilingeniørgrad innen bygg- og miljøteknikk fra 2020, oppfyller begge kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Prosjektering av bygningsfysikk omfatter verifikasjon av ytelser og tekniske løsninger for følgende fagområder i henhold til byggt teknisk forskrift: energi, strålingsmiljø, lyd og fukt, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav g med tilhørende veiledning. Godkjenningssområdet i tiltaksklasse 2 omhandler eksempelvis prosjektering av bygningsfysikk nybygg eller ved endring av eksisterende bygninger med 5 etasjer.

Foretaket har i søknad om fornyelse samt tidligere innsendte søknader vist til fire referanseprosjekter fra 2012-2017 som kan knyttes til Kan Cao og Aleksandras Dogadajevs. Prosjekt med gbnr 40/32 beskriver prosjektering av bygningsfysikk i boligbygg over 3 etasjer, som etter direktoratets vurdering omfattes av tiltaksklasse 1. Prosjektene med gbnr 208/772 og 208/771 fra 2015 er vurdert til tiltaksklasse 2 og det tredje med gbnr 208/947 er vurdert som ikke relevant. Etter innsynsforespørsel fra Bergen kommune fremgår det at foretaket Nordisk Eiendom AS som Cao og Dogadajevs var ansatt i, ikke har hatt ansvarsrett for prosjektering av bygningsfysikk i dette tiltaket, men kun har vært ansvarlig utførende.

Foretaket har dermed kun dokumentert et prosjekt som omhandler arbeider som omfattes av godkjenningssområdet. Det ble også i søknadsomgangen vist til et prosjekt ved navn «Cicignon Park», som fortsatt var under utarbeidelse. Det fremgår imidlertid av innsendt dokumentasjon at foretaket ikke har vært ansvarlig for prosjektering av bygningsfysikk i dette tiltaket.

Direktoratet viser også til vurderingen ovenfor om at kravet til utdanning ikke er oppfylt for Kan Cao. Ettersom referanseprosjektene tilhørende Cao bygger på en utdanning som ikke anses tilstrekkelig relevant for godkjenningssområdet, vil heller ikke tilhørende praksis anses relevant i dette tilfellet.

Det er ikke vist til referanseprosjekter hverken i søknadsomgangen eller i klagesaksomgangen som omfattes av godkjenningssområdet som kan knyttes til Piotr Jan Cieslawski, da han ble

ansatt i foretaket 01.09.2020. Det er heller ikke vist til prosjekter som kan knyttes til Alex Cao, da han ble ansatt i foretaket 01.07.2020.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er høyere fagskolegrad med tilhørende ti års relevant praksis eller utdanningsnivå tilsvarende bachelorgrad med tilhørende seks års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være teknisk fagskole eller bachelorgrad innen bygg eller anlegg.

For Kan Cao, Dan Lin og Lucas Danke er det ikke dokumentert at kravet til utdanning er oppfylt, jf. drøftelsen ovenfor.

Thomas Værø, Christian Nilsen og Andreas Opdal oppfyller ikke kravet til utdanningsnivå for godkjenningsområdet, jf. drøftelsen ovenfor.

Aleksandras Dogadajevs og Kristian Lein Aune oppfyller kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå, men oppfyller ikke kravet til fast ansettelse for dette godkjenningsområdet, og legges derfor ikke til grunn som faglig ledelse, jf. drøftelsen ovenfor.

Piotr Jan Cieslawski med utdanning tilsvarende mastergrad i bygg fra 1988 og Alex Cao med sivilingeniørgrad innen bygg- og miljøteknikk fra 2020, oppfyller begge kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Fagområdet omfatter kartlegging av farlig avfall ved riving, rehabilitering eller vesentlig ombygging av eksisterende byggverk, og på basis av det utarbeide avfallsplan og miljøsaneringsbeskrivelse, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav p med tilhørende veiledning. Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 omfatter prosjektering/kartlegging av rivemasser i bygning med BRA større enn 400m² og mindre enn 2000m², og anlegg eller konstruksjoner av tilsvarende størrelse.

Foretaket har i søknad om fornyelse samt tidligere innsendte søknader vist til referanseprosjekter fra 2012-2015 som kan knyttes til Kan Cao og Aleksandras Dogadajevs. Det er også vist til et prosjekt ved navn «Cicignon Park», der foretaket har vært ansvarlig for prosjektering av miljøsanering. I dette tiltaket foreligger det ikke ferdigattest, da dette er forventet ferdigstilt sommeren 2021, men det fremgår av innsendt dokumentasjon at søknad om igangsettingstillatelse for bruksendring/ombygging/riving ble godkjent oktober 2019.

Det vises til vurderingen ovenfor om at kravet til utdanning ikke er oppfylt for Kan Cao. Direktoratet bemerker kort at foretaket har vist til referanseprosjekter som omhandler arbeider som omfattes av det påklagede godkjenningsområdet. Når det gjelder relevansvurderingen av praksis, beror denne på at praksis skal bygge på utdanningen som kreves, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning. Ettersom referanseprosjektene bygger på en utdanning som ikke anses tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet, vil heller ikke tilhørende praksis anses relevant i dette tilfellet. Praksis kan ikke veie opp for manglende relevant utdanning.

Det er ikke vist til referanseprosjekter hverken i søknadsomgangen eller i klagesaksomgangen som omfattes av godkjenningsområdet som kan knyttes til Piotr Jan Cieslawski, da han ble ansatt i foretaket 01.09.2020. Det er heller ikke vist til prosjekter som kan knyttes til Alex Cao, da han ble ansatt i foretaket 01.07.2020.

For Aleksandras Dogadajevas er det vist til praksis som omfattes av godkjenningsområdet i perioden 2012-2019. Det vises imidlertid til drøftelsen ovenfor om at Dogadajevas ikke oppfyller kravet til fast ansettelse for godkjenningsområdet.

Samlet vurdering av godkjenningsområdene

- **utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2**
- **utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2**
- **utførelse av vannforsynings og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2**

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev med tilhørende tre års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdene vil for eksempel være mesterbrev eller teknisk fagskole innen anlegg.

For Kan Cao, Dan Lin og Lucas Danke er det ikke dokumentert at kravet til utdanning er oppfylt, jf. drøftelsen ovenfor.

Thomas Værø, Christian Nilsen og Andreas Opdal oppfyller ikke kravet til utdanningsnivå for godkjenningsområdene, jf. drøftelsen ovenfor.

Aleksandras Dogadajevas med utdanning tilsvarende mastergrad innen bygg/konstruksjon fra 2009 oppfyller kravet til utdanningsnivå. Utdanningen inneholder imidlertid ikke tilstrekkelig relevante anleggsgag og er etter direktoratets vurdering ikke tilstrekkelig relevant sett opp mot godkjenningsområdets faglige innhold.

Piotr Jan Cieslawski med utdanning tilsvarende mastergrad i bygg fra 1988 oppfyller også kravet til utdanningsnivå, men en utdanning som kun er rettet mot bygg anses i utgangspunktet som ikke tilstrekkelig relevant. Det foreligger heller ingen fagplan for

utdanningen, og det er derfor ikke synliggjort at denne utdanningen er tilstrekkelig relevant for godkjenningssområdene.

Kristian Lein Aune med bachelorgrad i bygg fra 2017 oppfyller kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå, etter en konkret vurdering av fagplanen.

Alex Cao med sivilingeniørgrad innen bygg- og miljøteknikk fra 2020, oppfyller kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningssområdenes faglige innhold fremgår av SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav b, c og d, med tilhørende veiledninger.

Foretaket har i søknad om fornyelse samt tidligere innsendte søknader vist til referanseprosjekter oppført som foretakets praksis i perioden 2017-2020 som omhandler arbeider som omfattes av godkjenningssområdene.

Det vises til vurderingen ovenfor om at kravet til utdanning ikke er oppfylt for blant annet Kan Cao. Når det gjelder relevansvurderingen av praksis, beror denne på at praksis skal bygge på utdanningen som kreves, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning. Ettersom referanseprosjektene bygger på en utdanning som ikke anses tilstrekkelig relevant for godkjenningssområdene, vil heller ikke tilhørende praksis anses relevant i dette tilfellet. Praksis kan ikke veie opp for manglende relevant utdanning.

Det er ikke dokumentert at Alex Cao oppfyller kravet til praksislengde, da han ble ansatt i foretaket 01.07.2020.

Kristian Lein Aune kan knyttes til praksisen det er vist til, og kravet til praksis er derfor oppfylt for Aune. Det vises imidlertid til drøftelsen ovenfor om at Aune har sluttet i foretaket og oppfyller følgelig ikke kravet til fast ansettelse for godkjenningssområdet.

Samlet vurdering av godkjenningssområdene

- **utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2**
- **utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2**
- **utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2**
- **utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2**
- **utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 2**
- **utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 2**
- **utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2**

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev med tilhørende tre års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Foretaket anfører i klagen at vedtaket bør endres og at NEC AS skal innvilges utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2 og utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2. Bakgrunnen for dette er at foretaket hevder at de har vist til utdanning som tilsvarer mesterbrevnivå, i form av relevante fagbrev og langvarig relevant erfaring for Opdal og Værø.

I klagen skrives det også at begrepet tilsvarende er benyttet i veiledningsteksten «bevisst for å få frem at det ikke er et absolutt krav om f.eks. fag- eller svennebrev, men at faglig ledelse har utdanning som svarer til dette nivået». Videre anføres det at i TUDEP-2017-5546-2 har Kommunal- og moderniseringsdepartementet uttalt om § 11-2 (1) a) at foretak «som ikke kan vise at de har faglig ledelse har fag- eller svennebrev eller lignende formell utdanning, må sannsynliggjøre at de har utdanning som svarer til dette nivået, jf. § 11-2 og begrepet «tilsvarende».

For Thomas Værø er det dokumentert fagbrev i forskalings snekkerfaget fra 1994. Denne utdanningen anses tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdene utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner, utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner og utførelse av riving og miljøsanering. Fag-/svennebrev oppfyller imidlertid ikke kravet til utdanningsnivå for utførelse i tiltaksklasse 2.

For Andreas Opdal er det dokumentert svennebrev i tømrerfaget fra 2008. Denne utdanningen anses tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdene utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner, utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner, utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning, utførelse av taktekkingsarbeider og utførelse av riving- og miljøsanering. Fag-/svennebrev oppfyller imidlertid ikke kravet til utdanningsnivå for disse godkjenningsområdene. Det er også dokumentert at Opdahl per i dag har godkjent 75 studiepoeng fra Fagskolen i Viken, og at denne fagskolegraden fullføres våren 2021.

Det er et krav ved søknad om sentral godkjenning at foretaket skal ha faglig ledelse med eksamen eller annen bestått prøve som er relevante for omsøkte godkjenningsområde, jf. SAK10 § 11-2 og tilhørende veiledning. Dokumentasjon for relevant utdanning kan være vitnemål som viser relevant nivå og fagkombinasjon, fag- eller svennebrev og mesterbrev, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd med tilhørende veiledning. Foretaket må derfor vise til en fullført utdannelse med avsluttende eksamen eller vitnemål eller lignende dokumentasjon på fullført utdannelse.

Foretaket har som nevnt dokumentert at Opdal har godkjent 75 studiepoeng fra påbegynt fagskolegrad. Det følger derfor av dette at fagskolegraden ikke er fullført i form av et vitnemål eller lignende, og kravet til fullført utdanning er dermed ikke oppfylt.

Til anførselen om at fag-/svennebrev med lang erfaring må kunne anses som tilsvarende mesterbrev bemerker direktoratet at det må forholde seg til de forskriftsfestede kravene til utdanningsnivå i SAK10 §§ 11-2 og 11-3. Ved søknad om sentral godkjenning skal foretaket dokumentere at dets faglige ledelse oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset omsøkte godkjenningsområder. I dette ligger at utdanningen må være relevant for de omsøkte godkjenningsområdene og at den oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå etter inndelingen i tiltaksklasser og funksjoner i henhold til tabellen i SAK10 § 11-3. Tabellen setter minimumskrav til utdanning og praksis for faglig ledelse.

For funksjonen utførende i tiltaksklasse 2 er det krav til utdanningsnivå tilsvarende mesterbrev. Begrepet tilsvarende er ment å ta hensyn til utenlandsk utdanning, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning, og foretakets anførsel om at Værø og Opdal innehar utdanning som svarer til mesterbrevnivå fører følgelig ikke frem. Direktoratet bemerker også at forskriftens krav til utdanning er absolutte og at det ikke er anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanningsnivå.

For Kan Cao, Dan Lin og Lucas Danke er det ikke dokumentert at kravet til utdanning er oppfylt, jf. drøftelsen ovenfor.

Aleksandras Dogadajevs og Kristian Lein Aune oppfyller kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå, men oppfyller ikke kravet til fast ansettelse for dette godkjenningsområdet, og legges derfor ikke til grunn som faglig ledelse, jf. drøftelsen ovenfor.

Piotr Jan Cieslawski med utdanning tilsvarende mastergrad i bygg fra 1988 og Alex Cao med sivilingeniørgrad innen bygg- og miljøteknikk fra 2020, oppfyller begge kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdenes faglige innhold fremgår av SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav f, g, h, i, j, k og t.

For godkjenningsområdene utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner, utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner, utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner, utførelse av taktekkingsarbeid og utførelse av riving- og miljøsanering har foretaket vist til prosjekter oppført som foretakets praksis i perioden 2017-2020. Direktoratet bemerker kort at disse prosjektene omhandler arbeider som omfattes av de nevnte godkjenningsområder.

Det er også vist til referanseprosjekter tilhørende Værø og Opdal i egne vedlegg, da de ble ansatt i foretaket henholdsvis 07.12.2020 og 01.03.2021, og referanseprosjekter oppført som foretakets praksis fra før disse tidspunktene kan derfor ikke knyttes til dem. Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt for Værø og Opdal er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom disse referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet har ikke anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanningsnivå. Direktoratet bemerker likevel kort at foretaket har vist til referanseprosjekter tilhørende Værø som omhandler arbeider som omfattes av godkjenningssområdene utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner og utførelse av riving og miljøsanering. For Opdal er det vist til referanseprosjekter som omhandler arbeider som omfattes av godkjenningssområdet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner.

Direktoratet viser også til vurderingen ovenfor om at kravet til utdanning ikke er oppfylt for Kan Cao. Ettersom referanseprosjektene tilhørende Cao bygger på en utdanning som ikke anses tilstrekkelig relevant for godkjenningssområdet, vil heller ikke tilhørende praksis anses relevant i dette tilfellet. Direktoratet har ikke anledning til å la praksis veie opp for manglende relevant utdanning.

Det er ikke vist til referanseprosjekter hverken i søknadsomgangen eller i klagesaksomgangen som omfattes av godkjenningssområdene som kan knyttes til Piotr Jan Cieslawski, da han ble ansatt i foretaket 01.09.2020. Det er heller ikke vist til prosjekter som kan knyttes til Alex Cao, da han ble ansatt i foretaket 01.07.2020.

Kristian Lein Aune og Aleksandras Dogadajevs kan knyttes til praksisen det er vist til, og kravet til praksis er derfor oppfylt for dem. Det vises imidlertid til tidligere drøftelse om at Aune og Dogadajevs ikke oppfyller kravet til fast ansettelse for godkjenningssområdene.

For godkjenningssområdene utførelse av murarbeid og utførelse av glasskonstruksjoner og fasadekledning er det vist til praksis fra 2012-2015 som kan knyttes til Kan Cao og Aleksandras Dogadajevs, samt et prosjekt fra 2017 som er oppført som foretakets praksis. Det er her sett hen til referanseprosjekter innsendt i forrige søknad.

Direktoratet bemerker kort at foretaket har vist til referanseprosjekter som omhandler arbeider som omfattes av de ovennevnte godkjenningssområdene. Det vises til tidligere vurdering om at kravet til utdanning ikke er oppfylt for Kan Cao, og at direktoratet ikke har anledning til å la praksis veie opp for manglende relevant utdanning.

Det er ikke vist til referanseprosjekter hverken i søknadsomgangen eller i klagesaksomgangen som omfattes av godkjenningssområdene som kan knyttes til Piotr Jan Cieslawski, da han ble ansatt i foretaket 01.09.2020. Det er heller ikke vist til prosjekter som kan knyttes til Alex Cao, da han ble ansatt i foretaket 01.07.2020.

Angående Dogadajevs vises det til tidligere drøftelse om at han ikke oppfyller kravet til fast ansettelse for godkjenningsområdene.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Angående utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Foretaket anfører i klagen at NEC AS sin faglige ledelse i alle tilfeller oppfyller kravene til utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag-/svennebrev med tilhørende to års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for området vil for eksempel være fagbrev innen forskalingsnekkerfaget.

For Kan Cao, Dan Lin og Lucas Danke er det ikke dokumentert at kravet til utdanning er oppfylt, jf. tidligere drøftelse.

Aleksandras Dogadajevs og Kristian Lein Aune oppfyller kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå, men oppfyller ikke kravet til fast ansettelse for dette godkjenningsområdet, og legges derfor ikke til grunn som faglig ledelse, jf. drøftelsen ovenfor.

For Andreas Opdal er det dokumentert svennebrev i tømmerfaget som oppfyller kravet til utdanningsnivå, men som etter direktoratets vurdering ikke anses tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet, jf. SAK10 §§ 11-3 og 11-5 med tilhørende veiledning.

Piotr Jan Cieslawski med utdanning tilsvarende mastergrad i bygg fra 1988 og Alex Cao med sivilingeniørgrad innen bygg- og miljøteknikk fra 2020, oppfyller begge kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå.

For Thomas Værø er det dokumentert fagbrev i forskalingsnekkerfaget fra 1994, som også oppfyller kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Fagområdet omfatter forskalings-, armerings- og utstøpningsarbeider av konstruksjoner som fundamenter, vegger, søyler, bjelker og dekker, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav f.

Eksempler på plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1 kan være:

- fundamenter, vegger, dekker o.l. for småhus inntil 3 etasjer og høyst to boenheter over hverandre,
- bygning for publikum og arbeidsbygning med høyst to etasjer,

- forstøtningskonstruksjon med høyde inntil 2 m og kummer uten trafikkbelastning,
- kulverter og bruer med spennvidder inntil 6 m.

Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person, jf. SAK10 §§ 11-1 andre ledd og 11-3 første ledd med tilhørende veiledning.

Det er ikke vist til referanseprosjekter hverken i søknadsomgangen eller i klagesaksomgangen som omfattes av godkjenningsområdet som kan knyttes til Piotr Jan Cieslawski, da han ble ansatt i foretaket 01.09.2020. Det er heller ikke vist til prosjekter som kan knyttes til Alex Cao, da han ble ansatt i foretaket 01.07.2020.

Thomas Værø ble ansatt i foretaket 07.12.2020, som vil si at referanseprosjekter oppført som foretakets praksis fra før dette tidspunktet derfor ikke kan knyttes til ham. Foretaket har også sendt inn en oversikt over referanseprosjekter tilhørende Værø fra 2013-2020. Det er imidlertid kun referanseprosjekt «Stjernebygget Hjalmar Wessels vei 10 Sarpsborg» som beskriver arbeider med godkjenningsområdet, mens de to resterende prosjektene ikke beskriver godkjenningsområdet i tilstrekkelig grad.

Kravet til praksis er dermed heller ikke oppfylt for utførelse av plastøppte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev med tilhørende tre års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev i tømmerfaget.

For Kan Cao, Dan Lin og Lucas Danke er det ikke dokumentert at kravet til utdanning er oppfylt, jf. drøftelsen ovenfor.

Thomas Værø, Christian Nilsen og Andreas Opdal oppfyller ikke kravet til utdanningsnivå for godkjenningsområdet, jf. drøftelsen ovenfor.

Aleksandras Dogadajevs og Kristian Lein Aune oppfyller kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå, men oppfyller ikke kravet til fast ansettelse for dette godkjenningsområdet, og legges derfor ikke til grunn som faglig ledelse, jf. drøftelsen ovenfor.

Piotr Jan Cieslawski med utdanning tilsvarende mastergrad i bygg fra 1988 og Alex Cao med sivilingeniørgrad innen bygg- og miljøteknikk fra 2020, oppfyller begge kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Fagområdet omfatter arbeider (restaurering/bevaring) på byggverk med ulik grad av juridisk vernestatus. Med juridisk vernestatus menes enkeltbygninger eller bygningsmiljøer som er fredet etter kulturminneloven, vernet gjennom pbl. kapittel 11 eller 12, kirkerundskrivet eller andre bestemmelser. Godkjenningssområdet omfatter også tiltak på byggverk som åpenbart fyller kriteriene for tilsvarende formelt vern.

Arbeid på bevaringsverdige byggverk omfatter arbeid med alle typer materialer og innenfor en rekke håndverksfag, slik som murer, tømrer, snekker, blikkenslager, taktekker og maler.

Plassering i tiltaksklasse for arbeider på bevaringsverdige byggverk vil være avhengig av arbeidets kompleksitet og vanskelighetsgrad og byggverkets verneverdi og autenticitet, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav I med tilhørende veiledning.

Foretaket har i tidligere innsendte søknader samt søknad om fornyelse vist til to prosjekter fra 2012-2015 som kan knyttes til Kan Cao og Aleksandras Dogadajevas. I prosjektet fra 2012 vises det til at foretaket som Cao og Dogadajevas var ansatt i var ansvarlig utførende for ombygging av kontorlokaler til leiligheter i det som tidligere har vært gamle rikshospitalet i Oslo. I prosjektet fra 2015 vises det til ombygging av vernet fabrikk/lager til næringsvirksomhet. Prosjektene beskriver ikke godkjenningssområdet i tilstrekkelig grad da det vises til ombygging, og det er derfor ikke dokumentert om foretaket har utført restaurering/bevaring.

Direktoratet viser også til vurderingen ovenfor om at kravet til utdanning ikke er oppfylt for Kan Cao. Ettersom referanseprosjektene tilhørende Cao bygger på en utdanning som ikke anses tilstrekkelig relevant for godkjenningssområdet, vil heller ikke tilhørende praksis anses relevant i dette tilfellet.

Angående Dogadajevas vises det til tidligere drøftelse om at han ikke oppfyller kravet til fast ansettelse for godkjenningssområdet.

Det er ikke vist til referanseprosjekter hverken i søknadsomgangen eller i klagesaksomgangen som omfattes av godkjenningssområdet som kan knyttes til Piotr Jan Cieslawski, da han ble ansatt i foretaket 01.09.2020. Det er heller ikke vist til prosjekter som kan knyttes til Alex Cao, da han ble ansatt i foretaket 01.07.2020.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Samlet vurdering av godkjenningsområdene

- **kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1**
- **kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1**

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen uavhengig kontrollerende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad med tilhørende fire års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil for eksempel være mesterbrev i tømmerfaget eller teknisk fagskole innen bygg.

For Kan Cao, Dan Lin og Lucas Danke er det ikke dokumentert at kravet til utdanning er oppfylt, jf. drøftelsen ovenfor.

Thomas Værø, Christian Nilsen og Andreas Opdal oppfyller ikke kravet til utdanningsnivå for godkjenningsområdet, jf. drøftelsen ovenfor.

Aleksandras Dogadajevs og Kristian Lein Aune oppfyller kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå, men oppfyller ikke kravet til fast ansettelse for dette godkjenningsområdet, og legges derfor ikke til grunn som faglig ledelse, jf. drøftelsen ovenfor.

Piotr Jan Cieslawski med utdanning tilsvarende mastergrad i bygg fra 1988 og Alex Cao med sivilingeniørgrad innen bygg- og miljøteknikk fra 2020, oppfyller begge kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdenes faglige innhold fremgår av SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav b og c med tilhørende veiledninger.

Godkjenningsområdet uavhengig kontroll av våtrom omfatter uavhengig kontroll av fuktsikring ved nybygging og søknadspliktig ombygging av våtrom i alle boliger samt for fritidsboliger med mer enn en boenhet. Byggesaksforskriften § 14-6 regulerer gjennomføring av kontrollen for dette godkjenningsområdet. Når det gjelder fuktsikring av våtrom er det først og fremst utførelsen som skal kontrolleres. Kontroll av våtrom foretas når våtrom er tilnærmet ferdigstilt.

Kontrollen for godkjenningsområdet omfatter:

- plassering av sluk i plan og høyde som prosjektert
- visuell kontroll av tilpasning mellom membran, slukmansjett og sluk
- synliggjøring av eventuell lekkasje fra cisterne ved utløp til gulv

- samsvar mellom spesifikasjon av produktene for membran, slukmansjett og sluk og produkter som er benyttet
- bekreftelse i produktdokumentasjon av samvirke mellom produktene membran, slukmansjett og sluk

Godkjenningsområdet uavhengig kontroll av lufttetthet omfatter uavhengig kontroll av lufttetthet i alle nye boliger. Byggesaksforskriften § 14-6 regulerer gjennomføring av kontrollen for dette godkjenningsområdet. Kontrollen for godkjenningsområdet omfatter at det er påvist oppfyllelse av krav til lufttetthet. Det vil normalt være tilstrekkelig å påse at det foreligger dokumentasjon fra tetthetsprøving (som del av kvalitetssikringen) av tilnærmet ferdigstilt bygning.

Begrepet uavhengig kontroll skal forstås som kontroll som er utført av et annet foretak enn foretaket som utfører arbeid som kontrolleres, jf. SAK10 §§ 13-5 fjerde ledd og 14-1 med tilhørende veiledninger. Kontroll av egne arbeider faller følgelig utenfor godkjenningsområdene for uavhengig kontroll, men inngår derimot som obligatorisk kvalitetssikring av eget arbeid som en del av prosjekterende og utførendes ansvar, jf. SAK10 §§ 12-3 bokstav a og 12-4 bokstav a.

Foretaket har i tidligere innsendte søknader samt søknad om fornyelse vist til referanseprosjekter fra 2012-2015 som kan knyttes til Kan Cao og Aleksandras Dogadajevas. Prosjektene beskriver kontroll av eget arbeid som ikke oppfyller kravet til uavhengighet.

Direktoratet viser også til vurderingen ovenfor om at kravet til utdanning ikke er oppfylt for Kan Cao. Ettersom referanseprosjektene tilhørende Cao bygger på en utdanning som ikke anses tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet, vil heller ikke tilhørende praksis anses relevant i dette tilfellet.

Angående Dogadajevas vises det til tidligere drøftelse om at han ikke oppfyller kravet til fast ansettelse for godkjenningsområdet.

Det er ikke vist til referanseprosjekter hverken i søknadsomgangen eller i klagesaksomgangen som omfattes av godkjenningsområdet som kan knyttes til Piotr Jan Cieslawski, da han ble ansatt i foretaket 01.09.2020. Det er heller ikke vist til prosjekter som kan knyttes til Alex Cao, da han ble ansatt i foretaket 01.07.2020.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at NEC AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 2
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving- og miljøsanering i tiltaksklasse 2
- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

Klager har i e-post datert 28.04.2021 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda bemerker at Lucas Thankes utdanning er dokumentert i kommentar innsendt til behandling av klagesaken og at denne fremstår som relevant for godkjenningsområdene. Lucas Danke oppfyller imidlertid ikke kravet til praksislengde, ettersom han har fullført utdanning fra 26.06.2018 og ble ansatt i foretaket i september 2019. Han kan derfor kun knyttes til foretakets praksis fra dette tidsrommet. Det er videre vist til ett prosjekt fra 2019 som kan knyttes til Lucas Danke fra tidligere ansettelsesforhold, men dette er beskrevet som prosjektledelse, og derfor ikke relevant for de omsøkte godkjenningsområdene. Klagenemnda kan derfor ikke se at innholdet i innsendt kommentar har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Etter klagenemndas skjønn er veilednings- og utredningsplikten overholdt.

Sak 19/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Infrakon AS (klagesaksnr. 20/8993).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførende plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 3.

I brev datert 16.12.2020 ble vedtak av 27.11.2020 påklaget av foretaket. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 14.11.2020 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 27.11.2020 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Utførende plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførende tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførende montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Utførende plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 3
- Utførende tømmerarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførende montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 3

Avslaget for godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 3 ble begrunnet med at det ikke var dokumentert tilstrekkelig praksislengde, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 11-3. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 § 11-1. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2.

Generelle opplysninger om foretaket

Infrakon AS fikk sentral godkjenning første gang 27.11.2020. I perioden 27.11.2020-27.11.2023 har foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene Utførende plaststøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2, Utførende tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1 og Utførende montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 5 inntektsmottakere og ligger i Rana kommune i Nordland fylke. Sondre Rødsand er oppført som daglig leder. Han har svennebrev i tømmerfaget fra 2009.

Foretaket har også vist til faglig leder Robin André Hanssen med svennebrev i tømmerfaget fra 2009, mesterbrev som bygg-/tømmermester fra 2017 og fagskoleingeniør bygg fra 2016, og anleggsleder Thor Martin Michaelsen med kompetansebevis for sertifisert sikkerhetsopplæring. Det er også vist til Marius Reinsnes hvor det kun er lagt ved CV og ingen dokumentasjon på utdanning.

Foretaket har sin virksomhet innenfor bygg, anlegg og infrastruktur, samt virksomhet som står i forbindelse med dette.

Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden «41.200 oppføring av bygninger».

Saksgang

14.11.2020 Søknad

18.11.2020 Foreløpig svarbrev til foretaket

20.11.2020 Tilsvare fra foretaket

27.11.2020 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

16.12.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket anfører at de innehar tilstrekkelig praksislengde fra 2009-2020 for godkjenningsområdet utførende plaststøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 3.

Foretaket har i klagesaken lagt ved ytterligere beskrivelser av referanseprosjekter for det påklagede området.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførende plaststøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 3.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Utførende plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 3 er høyere fagskolegrad med tilhørende åtte års relevant praksis eller utdanningsnivå tilsvarende bachelorgrad med tilhørende fem års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil være høyere fagskolegrad innen bygg/anlegg.

Foretaket har vist til at det har faglig leder Robin André Hanssen med svennebrev i tømmerfaget fra 2009, mesterbrev som bygg-/tømrmester fra 2017 og utdanningen fagskoleingeniør bygg fra 2016. Det er også vist til kursbevis betongarbeider fra 2015. Direktoratet har vurdert at utdanningen fagskoleingeniør bygg er relevant for det påklagede godkjenningsområdet, og at den oppfyller kravet til utdanningsnivå.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Direktoratet bemerker også kort at det er vist til andre ansatte i foretaket, som ikke oppfyller kravet til utdanningsnivå eller relevant utdanning.

Krav til praksis

For funksjonen utførende i tiltaksklasse 3 må foretaket videre dokumentere 8 års relevant praksis opparbeidet etter endt utdanning, jf. SAK10 § 11-3.

I vurderingen av foretakets praksis skal direktoratet blant annet legge vekt på om den er oppdatert, praksisens varighet og tilknytningen til godkjenningsområdet. Relevant praksis vil også si at den bygger på den utdanningen som kreves – både utdanningsnivå og utdanningsretning. Praksis det vises til må være fra samme eller høyere tiltaksklasse som søknaden om sentral godkjenning gjelder for. Videre skal relevant utdanning og praksis skal tilhøre samme person, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd og 11-3 første ledd med tilhørende veiledning.

Foretaket har vist til faglig leder Robin André Hanssen som oppfyller kravet til utdanningsnivå, og må videre dokumentere med 8 års relevant praksis etter endt utdanning tilknyttet han.

Etttersom Hanssen har fullført utdanningen fagskoleingeniør i 2016, er ikke kravet til praksis etter endt utdanning oppfylt.

Når foretakets faglige ledelse har videreutdannet seg, kan imidlertid også legges vekt på praksis opparbeidet før endt utdanning. Hvert år med relevant praksis før utdanningen er avsluttet godskrives med et halvt år, jf. SAK10 § 11-3 andre og tredje ledd.

Spørsmålet blir derfor om den tekniske fagskolen i dette tilfellet kan vurderes som videreutdanning i henhold til SAK10 § 11-3, slik at det kan legges vekt på praksis opparbeidet før fagskolen.

Direktoratet vurderer at en videreutdanning må være en formell utdanning som bygger videre på en formell, relevant utdanning i bunn. Dette bunner i at praksis skal bygge på et teoretisk grunnlag som er relevant for godkjenningssområdet. For at den tekniske fagskolen skal vurderes som videreutdanning for det påklagede godkjenningssområdet, må det derfor for Robin André Hanssen dokumentere relevant utdanning i bunn for utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner.

Foretaket har dokumentert at Robin André Hanssen i tillegg til fagskolen har svennebrev i tømmerfaget fra 2009. Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant, er fagretning og fagkombinasjon sentralt, jf. SAK 10 § 11-3 og tilhørende veiledning.

Godkjenningssområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner omfatter forskalings-, armerings- og utstøpningsarbeider av konstruksjoner som fundamenter, vegger, søyler, bjelker og dekker, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav f med tilhørende veiledning. For at en utdanning skal anses relevant for utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner er det følgelig avgjørende at utdanningen innehar relevante fag for støping, forskaling og betong. Relevant utdanning for dette fagområdet vil for eksempel være utdanning innen betongfaget.

Utdanningen som tømmer innehar opplæring i konstruksjons- og innredningsarbeid i bygninger og produksjon og montering av elementer og moduler. Læreplanen for tømmerfaget viser at kompetansemålene blant annet inneholder bygging av nye utvendige og innvendige konstruksjoner av tre, mur, stål og betong, bygge og montere ulike typer komplette veggkonstruksjoner og takkonstruksjoner, velge konstruksjoner og løsninger ved rehabiliterings- og ombyggingsarbeid som forebygger skader, og montere vinduer og dører og isolere og tette rundt dem.

Direktoratet kan ikke se at utdanningen inneholder en tilstrekkelig faglig bredde og dybde innenfor betongfaget til at den kan sies å gjenspeile godkjenningssområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Direktoratet finner på bakgrunn av ovennevnte at utdanningen svennebrev tømmer ikke er tilstrekkelig relevant for godkjenningssområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner.

Direktoratet har derfor kommet frem til at praksis det er vist til før fullført fagskolegrad i 2016, ikke kan vektlegges etter SAK10 § 11-3 andre og tredje ledd, da den ikke bygger på relevant svennebrev. Direktoratet bemerker videre at Robin André Hanssen har kursbevis innen betong, men at dette ikke kan veie opp for manglende relevant svennebrev.

Robin André Hanssen vil derfor på nåværende tidspunkt ikke oppfylle kravet til praksislengde for utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 3.

I søknadsomgangen dokumenterte foretaket referanseprosjekter tilknyttet Robin André Hanssen fra 2010-2020. Ut fra beskrivelsen av referanseprosjektene var det kun prosjekter i perioden 2016-2020 som ble vurdert til å være omfattet av tiltaksklasse 3. Resterende referanseprosjekter ble vurdert til å være omfattet av en lavere tiltaksklasse. Etter direktoratets vurdering tilsvarer dette en periode på over fem år med praksis omfattet av tiltaksklasse 3, som ikke dokumenterer tilstrekkelig praksislengde.

Direktoratet etterspurte videre per brev 18.11.2020, om flere referanseprosjekter og bedre beskrivelser av innsendte referanseprosjekter. Foretaket har i klagen sendt inn ytterligere beskrivelser av referanseprosjektene. I brevet av 18.11.2020 ble det imidlertid ikke tydeliggjort i tilstrekkelig grad at praksis skal bygge på den utdanningen som kreves, og at det herunder både innebærer tilstrekkelig utdanningsnivå og tilstrekkelig relevant utdanning for det godkjenningssområdet det søkes for. Kravet om at relevant praksis skal bygge på relevant utdanning, gjelder både når det vises til tilstrekkelig utdanningsnivå - og dersom det skal legges vekt på praksis som er før fullført det utdanningsnivået som kreves. Det følger av vurderingen ovenfor at slik utdanning ikke er dokumentert, og at kravet til praksislengde følgelig ikke er oppfylt på nåværende tidspunkt.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at INFRAKON AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningssområdet utførende plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 3.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningssområdet.»

Sak 20/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Flo 1 AS (klagesaksnr. 21/604).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1

I brev datert 22.01.2021 ble vedtak av 22.01.2021 påklaget av foretaket. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 18.01.2021 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 22.01.2021 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig praksislengde, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 11-3.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

Flo 1 AS fikk sentral godkjenning første gang 17.12.2004. I perioden 04.02.2017 – 04.02.2020 hadde foretaket sentral godkjenning følgende godkjenningsområder:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av veg-, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av geoteknikk i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 1 inntektsmottaker og ligger i Bjørndalstræ i Bergen kommune. Endre Floen er daglig leder. Han har ingeniørgrad innen bygg fra 2002. Foretaket har sin virksomhet innen rådgivning i byggteknisk prosjektering, alt innen murerfaget og investering i andre selskaper. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 71.121 Byggteknisk konsulentvirksomhet.

Saksgang

18.01.2021 Søknad

22.02.2021 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

22.01.2021 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket anfører at de antok at et referanseprosjekt skulle være nok, med tanke på utdanning og erfaring. Det informeres videre om at det nå er lagt til fire prosjekter som foretaket mener er relevant og foretaket anmoder om en ny vurdering.

Avslutningsvis nevnes det at faglig leder har erfaring med oppfølging av rivearbeider, og at han har jobbet som prosjektleder når det er blitt utført større rivejobber.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev, med tilhørende fire års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev i tømmerfaget eller murerfaget.

Foretaket har dokumentert at daglig og faglig leder Endre Floen har mesterbrev i murerfaget fra 1993 og ingeniøruddanning innen bygg fra 2002. Begge disse utdanningene er etter direktoratets vurdering tilstrekkelig relevant, og oppfyller kravet til utdanningsnivå for godkjenningsområdet.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet omfatter kartlegging av farlig avfall ved riving, rehabilitering eller vesentlig ombygging av eksisterende byggverk, og på basis av det utarbeide avfallsplan og miljøsaneringsbeskrivelse, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav p og tilhørende veiledning.

Tiltaksklassen for godkjenningsområdet vil være avhengig av vanskelighetsgraden av selve kartleggingen av farlig avfall og mengden av rivingsmaterialer byggetiltaket vil generere.

For funksjonen prosjekterende i tiltaksklasse 1 må foretaket dokumentere minst fire års relevant praksis, jf. SAK10 § 11-3.

Foretaket har i søknaden vist til et referanseprosjekt fra 2018 som vurderes som tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet. I klagesaksmgangen har foretaket vist til ytterligere fire referanseprosjekter i perioden 2016-2018 som omhandler arbeider som omfattes av det påklagede godkjenningsområdet, som blant annet kartlegging og utarbeidelse av miljøsaneringsbeskrivelse. Etter direktoratets vurdering tilsvarer dette praksis over en periode på tre år, som ikke dokumenterer tilstrekkelig praksislengde.

Foretaket opplyser også om at faglig leder har erfaring med oppfølging av rivearbeider fra tidligere arbeidsforhold, og at han har vært prosjektleder når det har blitt utført større rivejobber, herunder sanering av diverse bygg.

Til dette vil direktoratet bemerke at for å kunne vurdere om praksis er tilstrekkelig relevant opp mot godkjenningsområdets faglige innhold, og om kravet til praksislengde er oppfylt er det nødvendig at foretaket dokumenterer konkrete prosjekter med dekkende beskrivelser, jf. SAK10 § 13-2 første ledd med tilhørende veiledning. I tillegg til en beskrivelse av tiltaket og hvilke arbeidsoppgaver foretaket utførte i prosjektet, må det gis opplysning om dato for ferdigstilling. Prosjektet må også være sporbart i form av kommunens saksnummer eller gårds- og bruksnummer.

Direktoratet ba i brev datert 07.04.2021 om dokumentasjon på flere referanseprosjekter som dokumenterer at foretakets faglige ledelse har tilstrekkelig praksislengde innen det påklagede godkjenningsområdet. Vi har ikke mottatt svar på denne henvendelsen.

Kravet til praksislengde er dermed ikke oppfylt.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Flo 1 AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Sak 21/21 Eventuelt.

Neste klagenemndsmøte flyttes til mandag 14.juni 2021 kl.09.00 – 12.00 på Teams.

Deretter blir det møte 6.september 2021 kl.09.00 – 12.00 på Teams.