MØTEPROTOKOLL

Fra møte:	2/20 – Klagenemnda for sentral godkjenning
Dato/tid:	16.06.2020 kl. 09.00 til kl. 15.30
Sted:	Teams
Deltakere:	Anette Søby Bakker, Hossam Gadalla, Jan Ørnevik, Endre Straume Mårstig, Olav Haugerud og Cecilie Kaastrup Thorbjørnsen Fra DiBK: Tone Kampelien og Marijana G. Lazetic
Sekretariatet:	Eva Kulsvehagen
Møteleder:	Anette Søby Bakker
Referent:	Eva Kulsvehagen
Protokoll også til:	Klagenemndas medlemmer og varamedlemmer Kommunal- og moderniseringsdepartementet

Sak 16/20 Protokoll fra klagenemndas møte 09.03.2020.

Protokollen godkjent uten merknader.

Sak 17/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra PEWE MILJØ AS (klagesaksnr. 19/7378).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

Klagen gjelder
Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder og tiltaksklasser:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1

I e-post datert 01.10.2019 ble vedtak av 25.09.2019 påklaget av foretaket ved Jørn Verpe. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

I brevet står det at foretaket også vil klage på godkjenningsområdet ansvarlig søker. Til dette vil direktoratet bemerke at det ikke er mulig å klage på et godkjenningsområde det ikke har vært søkt om i søknad om sentral godkjenning. Av den grunn er ikke dette godkjenningsområdet behandlet i klagen.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 15.08.2019 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 25.09.2019 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2
- Utførelse av innmåling og utstikking i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1

Avslaget for prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1 og utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2 ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant praksis, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3, 11-5 og 13-5 og tilhørende veiledninger. Avslaget ble også begrunnet med at referanseprosjektene ikke var tilstrekkelig beskrevet til å kunne vurdere relevans, jf. SAK10 § 11-3 og 13-5 andre ledd bokstav a og tredje ledd bokstav g, med tilhørende veiledninger.

Avslaget for utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning, jf. SAK10 §§ 11-3 og 11-5, og tilhørende veiledninger.

Generelle opplysninger om foretaket
Foretaket ligger på Ulefoss i Nome kommune. Jørn Verpe er daglig leder. Han har fagbrev som tømrer fra 1990, mesterbrev som tømrer fra 2005 samt teknisk fagskole bygg fra 2003.

Foretaket driver med miljøkartlegging, prosjektledelse, rivning og sanering samt kjøp, salg og utleie av fast eiendom. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden «74.909 Annen faglig, vitenskapelig og teknisk virksomhet ikke nevnt annet sted».

Saksgang
15.08.2019 Søknad
20.08.2019 Midlertidig svarbrev
21.08.2019 Tilsvar fra foretaket
24.09.2019 Midlertidig svarbrev
24.09.2019 Tilsvar fra foretaket
25.09.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
01.10.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler
På generelt grunnlag henviser foretaket ved Jørn Verpe til SAK 10 § 11-1 andre ledd bokstav b og § 13-5 samt ny dokumentasjon hvor han forklarer hva han har drevet med i de forskjellige firmaene han har jobbet samt hva som er utført i noen av de prosjektene han har hatt ansvar for.

Det henvises for øvrig til klagen.

Godkjenningsområder som er innvilget av direktoratet i klageomgangen
Følgende godkjenningsområder og tiltaksklasser er innvilget:

- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Prosjektene før 2009 tillegges mindre vekt da de er mer en 10 år gamle, men sett sammen med referanseprosjektet fra 2019 brukt i søknadsomgangen, sak 19/6138,
finner direktoratet etter en konkret helhetsvurdering at kravet til praksis for prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1 samt utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1 er oppfylt. For godkjenningsområdet prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2 er tidligere arbeidserfaring for Jørn
Verpe fra PeWe Entreprenør AS lagt til grunn.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1, utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2 samt utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen
ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev i tømrerfaget eller tilsvarende med tilhørende fire års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3, og tilhørende veiledninger. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev som tømrer.

Foretaket har dokumentert at daglig leder har mesterbrev i tømrerfaget fra 2005 og teknisk fagskole bygg fra 2003. Begge disse utdanningene oppfyller kravet til utdanning.

Krav til praksis
I henhold til SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav a og tilhørende veiledning omfatter arkitekturprosjektering av bygninger, anlegg eller konstruksjoner arkitektonisk utforming av nytt eller endring av eksisterende tiltak, hvor krav til visuelle kvaliteter, funksjonelle og miljømessige forhold, samt byggverkets kompleksitet og/eller tilpasningsbehov til omgivelser er avgjørende for fastsettelse av tiltaksklasse. Oppgaven omfatter også utarbeidelse av situasjonsplan med plassering av tiltaket på tomta, og prosjektering av utomhusarealer herunder veg og parkeringsplass, samt universell utforming (UU) av utomhusområder og planløsning i bygget.

Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1 omfatter arkitektonisk utforming av nytt eller endring av eksisterende tiltak med liten vanskelighetsgrad eller kompleksitet. Tiltaksklassen gjelder bygninger inntil 500 m2 BRA, og større industri eller lagerbygg med enkel planløsning. Godkjenningsområdet omfatter også endringer i eksisterende byggverk der byggverket i seg selv ikke representerer stor arkitektonisk verdi.

Godkjenningsområdet omfatter enkel prosjektering innen følgende fagområder etter byggteknisk forskrift:

- arkitektonisk utforming,
- konstruksjonssikkerhet,
- sikkerhet ved brann,
- planløsning,
- miljø og helse,
- bygningsfysikk, energi og lydforhold.

Eksempler på arkitekturprosjektering i tiltaksklasse 1 kan være enebolig, tomannsbolig og lignende mindre bygninger, endringer i eksisterende byggverk med små følger for arkitektonisk utforming, utendørstribuner, små bruer og tårn.

Foretaket har i søknaden vist til kun ett referanseprosjekt fra 2019 med gnr.16 og bnr. 180. Prosjektet var imidlertid ikke beskrevet på en slik måte at direktoratet kunne vurdere det som relevant.

I brev av 24.09.2019 ble foretaket bedt om bedre beskrivelser av referanseprosjektet samt flere referanseprosjekter. Foretaket har 24.09.2019 besvart denne henvendelsen, men har ikke sendt inn flere referanseprosjekter når det gjelder dette godkjenningsområdet, kun bedre beskrivelse av det allerede innsendte prosjektet hvor foretaket har vært ansvarlig søker, prosjekterende og utførende for hele tiltaket.

I klagen skriver Jørn Verpe at hans utdanning og arbeidserfaring som prosjektleder i over 10 år samt årene som tømrer bør legges til grunn. På teknisk fagskole hadde han tegning, mens relevant erfaring med tegninger har han fått gjennom stillingen som prosjektleder i Pettersen Bygg AS og mange år som tømrer. Som tømrer var han med å sette opp mange eneboliger samt små og store forretningsbygg og da leste de nesten daglig på tegninger, noe som etter hans mening ga ham god erfaring med hvordan arkitekter tenker. Til dette vil direktoratet bemerke at en slik erfaring ikke anses som tilstrekkelig

relevant. Praksis må være relevant i forhold til den ansvarsretten som erklæres og foretakets rolle i referanseprosjektet, jf. SAK10 § 11-5 og veiledning til første ledd.

Det skal legges vekt på om praksis er oppdatert. For tiltaksklasse 1 og 2 vil normalt praksis fra de siste 10 år anses oppdatert og relevant, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning.

Etter en ny gjennomgang av dokumentasjonen innsendt i søknads- og klageomgangen, har ikke direktoratet funnet flere referanseprosjekter som tilstrekkelig relevante for det påklagede godkjenningsområdet, unntatt det ene prosjektet fra 2019 hvor Jørn Verpe har vært ansvarlig søker, prosjekterende og utførende for egen hytte. I prosjektene som er utført av Pettersen Bygg AS ved Jørn Verpe, var det i hovedsak arkitekter som hadde ansvar for arkitekturprosjektering, som for eksempel i prosjektet som gjelder bilbutikk i Nomevegen 46, Skien eller prosjektet som handler om rehabilitering av leilighetsbygg EK bygget i Lundegata 4a, Skien.

Referanseprosjektet som er vist til i søknaden og vurdert som relevant er utført i 2019 og det er følgelig dokumentert for kort praksislengde med det påklagede godkjenningsområdet.

Foretaket har med bakgrunn i ovenstående ikke dokumentert at kravet til praksislengde for godkjenningsområdet prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1 er oppfylt, jf. SAK10 §§ 11-3 og tilhørende veiledning.

Utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev i tømrerfaget eller tilsvarende med tilhørende tre års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3, og tilhørende veiledninger. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev som tømrer.

Foretaket har dokumentert at daglig leder har mesterbrev i tømrerfaget fra 2005 og teknisk fagskole bygg fra 2003. Begge disse utdanningene oppfyller kravet til utdanning.

Krav til praksis

I henhold til SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav a og tilhørende veiledning omfatter godkjenningsområdet i tiltaksklasse oppføring og vesentlig endringsarbeider av bygning med boenhet til og med fire etasjer. Bygning for publikum og arbeidsbygning med tre og fire etasjer, samt andre trekonstruksjoner av tilsvarende kompleksitet.

Eksempler på utførelse av tømrerarbeider i tiltaksklasse 2 kan være oppføring eller vesentlig endring av:

- bygning med boenheter til og med fire etasjer
- middels store skoler og barnehager
- kompliserte loftsutbygginger med takopplett, ark eller takterrasse med store inngrep i bæresystemet
- omfattende trekonstruksjoner slik som for eksempel komplett klimaskall, og omfattende brannskillekonstruksjoner i store bygg

Med relevant praksis menes blant annet at praksis skal være oppdatert, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning. For tiltaksklasse 1 vil oppdatert praksis normalt si praksis fra siste 10 år.

Søknaden inneholdt ett referanseprosjekt fra 2019 som ikke var tilstrekkelig beskrevet til at direktoratet kunne vurdere hvorvidt det var relevant for godkjenningsområdet.

I brev av 24.09.2019 ble foretaket bedt om bedre beskrivelser av referanseprosjektet samt flere referanseprosjekter. Foretaket har 24.09.2019 besvart denne henvendelsen, men har ikke sendt inn flere referanseprosjekter når det gjelder dette godkjenningsområdet, kun bedre beskrivelse av det allerede innsendte prosjektet hvor foretaket har vært ansvarlig søker, prosjekterende og utførende for hele tiltaket samt attester fra tidligere ansettelsesforhold.
Foretaket har i klagen vist til tidligere arbeidserfaring for Jørn Verpe i Elkem AS (1980-1986) hvor han var ansatt på snekkerverkstedet Buer & Buer AS (1986-1991), Buer Entreprenør AS (1991-1992) samt i Skadeservice (1995-2002) hvor han jobbet som tømrer, og fra 2004 til 2005 som prosjektleder.
I Pettersen Bygg AS (2005-2009), hadde han stilling som prosjektleder og hadde ansvar for kalkulasjon, søknader, prosjektering, framdriftsplanlegging, økonomistyring samt utførelse.
Det er også vedlagt noen referanseprosjekter han var involvert i:

- Leilighetsbygg EK bygget i Skien Lundegata 4a. Bygget er 5 etasjer samt loft og yttervegger er av murstein og annen bærekonstruksjon er av trevirke.
- Rehabiliteringsarbeid ved Brevik barnehage og oppvekstsenter i Porsgrunn.
- Hytte i Porsgrunn: I dette prosjektet ble alle vegger bordforskalet, armert og støpt og innvendig gulv og trapp ble støpt. Taket var flatt og var av bjelkelag med isolasjon, vindtetting, utlufting, taktro, tekking, innvendig fuktsikring og panel.
- Bilbutikk i Nomevegen 46, Skien: Pettersen bygg AS utførte alle betong- og tømrerarbeider selv og resten ble utført av underentreprenører.

Direktoratet bemerker at noen av disse referanseprosjektene inneholder elementer av det påklagede godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2, men i dette konkrete tilfellet tillegges de mindre vekt da det er mer enn 10 år gamle. Sett sammen med referanseprosjektet fra 2019 som er vist til i søknadsomgangen og vurdert til tiltaksklasse 1, finner direktoratet etter en helhetsvurdering at kun kravet til praksis for tiltaksklasse 1 er oppfylt.

Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1 er, som nevnt innledningsvis, innvilget av direktoratet i klageomgangen.

Foretaket har med bakgrunn i ovenstående ikke dokumentert at kravet til oppdatert praksis for godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 er oppfylt, jf. SAK10 §§ 11-3 og 11-5 med tilhørende veiledning.

Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag-/svennebrev eller tilsvarende med tilhørende to års relevant praksis jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3, og tilhørende veiledninger. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være fagbrev i blikkenslagerfaget.

Foretaket har dokumentert at daglig leder har mesterbrev i tømrerfaget fra 2005 og teknisk fagskole bygg fra 2003. Disse utdanningene oppfyller kravet til utdanningsnivå. Spørsmålet blir derfor om utdanningene er relevante for det påklagede godkjenningsområdet.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Godkjenningsområdet omfatter utførelse av nye eller vesentlig endring av eksisterende ventilasjon- og klimainstallasjoner, herunder installasjon av komplett balansert ventilasjonsanlegg med varme-, kjøle- og gjenvinningsfunksjoner inklusiv lyd- og brannisolering, og branntetting av kanalføringer gjennom brann- og lydskiller. Tilkobling og montering av kjølekomponenter i kjøleaggregater inngår også i oppgaven.

Tiltaksklasse 1 omfatter utførelse av nye eller vesentlig endring av en eller flere eksisterende installasjoner med liten kompleksitet eller med små konsekvenser ved feil for inneklimaet. Oppgaven omfatter små ventilasjonsanlegg dimensjonert for luftmengder inntil 2 000 m3/h og røykventilasjonsanlegg i brannklasse 1. Eksempler på installasjoner i tiltaksklasse 1 kan være ventilasjons- og klimainstallasjoner i enebolig, tomannsbolig, rekkehus og kjedehus, mindre bygninger for publikum og arbeidsbygninger, og andre installasjoner med tilsvarende kompleksitet, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav r og tilhørende veiledning.

For at en utdanning skal anses som relevant for dette godkjenningsområdet er det avgjørende at utdanningen innehar opplæring i relevante fag innen ventilasjonsteknikk, herunder opplæring i fagområder knyttet til ventilasjonsanlegg og kjøle- og oppvarmingssystemer.

Utdanningen i tømrerfaget innehar opplæring i konstruksjons- og innredningsarbeid i bygninger og produksjon og montering av elementer og moduler. Læreplanen for tømrerfaget viser at kompetansemålene blant annet inneholder bygging av nye utvendige og innvendige konstruksjoner av tre og stål, bygge og montere ulike typer komplette veggkonstruksjoner og takkonstruksjoner, velge konstruksjoner og løsninger ved rehabiliterings- og ombyggingsarbeid som forebygger skader, og montering av vinduer og dører og isolere og tette rundt dem.

Direktoratet kan heller ikke se av innsendt fagplan at utdanningen fra teknisk fagskole bygg innehar en tilstrekkelig faglig bredde og dybde innenfor byggfagene til at den kan gi VVS-relatert kunnskap i tilstrekkelig grad eller anses tilstrekkelig relevant for det påklagede godkjenningsområdet.

Direktoratet finner etter dette at den dokumenterte utdanningenes innhold ikke gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver. Utdanningene vurderes dermed til å ikke være tilstrekkelig relevant for utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis
Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Det understrekes at praksis ikke kan veie opp for manglende relevant utdanning og at relevant praksis vil si at den bygger på den utdanningen som kreves, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Direktoratet vil likevel knytte noen korte bemerkninger til praksisen foretaket har vist til.

For funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 må foretaket dokumentere minst to års relevant praksis, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. I søknaden har foretaket vist til ett referanseprosjekt fra 2019 for utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner. Prosjektet gjaldt en hytte hvor det ble montert balansert ventilasjonsanlegg. Foretaket skriver at det var søker, ansvarlig prosjekterende og utførende for hele tiltaket.

I klagesaksomgangen informerer Jørn Verpe om at han riktignok ikke har fagbrev som blikkenslager, men at han har fagbrev som tømrer og har utført en god del blikkenslagerarbeid. Han mener at det ikke er mye vanskeligere å følge tegninger og beskrivelser som blikkenslager enn som tømrer.

Det er videre vist til tidligere arbeidserfaring for Jørn Verpe i Elkem AS (1980-1986) hvor han var ansatt på snekkerverkstedet Buer & Buer AS (1986-1991), Buer Entreprenør AS (1991-1992) samt i Skadeservice (1995-2002) hvor han jobbet som tømrer, og fra 2004 til 2005 som prosjektleder.

Når det gjelder det påklagede godkjenningsområdet er det blant annet oppført ett prosjekt hvor PeWe Entreprenør AS ved Jørn Verpe var ansvarlig for etablering av nytt ventilasjonsbygg på taket og montering av ny ventilasjon i det ene bygget.

Selv om de nevnte prosjektene omhandler arbeider som omfattes av det påklagede godkjenningsområdet, så har ikke direktoratet anledning til å la praksis veie opp for manglende relevant utdanning.

Det opplyses for øvrig om at utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1, som foretaket har fått innvilget i klageomgangen,
omfatter alle relevante arbeider som inngår i oppføring av bygning, f.eks. betongarbeider og murarbeider for småhus i tiltaksklasse 1, montering av produkter, bygningselementer, taktekkingsarbeider og membranarbeider (fukt, radon) m.m., jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav g og tilhørende veiledning.

Konklusjon
På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at PEWE ENTREPRENØR AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1, utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2 og utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.»

Sak 18/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra BICS AS (klagesaksnr. 19/7659).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder
Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 3

I brev mottatt 10.10.2019 ble vedtak av 19.09.2019 påklaget ved Egil Borse-Svensen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 31.08.2019 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 19.09.2019 avslo direktoratet søknaden i sin helhet. Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 3

Avslaget for godkjenningsområdet ble begrunnet med at det ikke var dokumentert relevant utdanning og praksislengde, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 med tilhørende veiledning. Direktoratet fant heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i en lavere tiltaksklasse.

Generelle opplysninger om foretaket
Foretaket ligger i Porsgrunn kommune. Egil Borse-Svensen er daglig leder. Han er sivilingeniør i skipsteknikk fra 1974. Foretaket har sin virksomhet innen styring, utvikling og produksjon av tjenester og produkter med basis i forskning og utvikling, utviklet alene eller i samarbeid med andre, samt erverve, leie og drive fast eiendom.
I Enhetsregisteret er foretaket registrert med næringskoden 70.220 Bedriftsrådgivning og annen administrativ rådgivning.

Saksgang
31.08.2019 Søknad
19.09.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Totalavslag)
10.10.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler
Foretaket v/ Egil Borse-Svensen skriver at han ikke er enig i at utdanning som sivilingeniør ikke er relevant og at foretaket, om ikke kan innvilges tiltaksklasse 3, minst kan få tiltaksklasse 1 eller 2. I den forbindelsen refererer Egil Borse-Svensen til utdannelsen sin, herunder sivilingeniørutdanning fra 80-tallet, oppnådd i England og godkjent av Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet (NTNU) i Trondheim. Det anføres videre at han ikke vet hva som er akseptabelt for sentral godkjenning om sikkerhet og miljøingeniørutdanning med diverse lærebøker, forelesninger på NTNU og praktisk arbeid i 50 år ikke er tilstrekkelig.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 3.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 3
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig kontrollerende i tiltaksklasse 3 er utdanning som svarer til mastergrad/sivilingeniørutdanning med tilhørende åtte års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som tilstrekkelig relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler de påklagede godkjenningsområdenes innhold og arbeidsoppgaver.

Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være master i bygg eller anlegg.

Foretaket har dokumentert å ha ansatt med bachelor i marine engineering (skipsteknikk) fra 1974. Denne utdanningen har NTNU godkjent som faglig jevngod med norsk eksamen som gir rett til tittelen sivilingenør. Utdanningen oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå, jf. SAK10 § 11-3. Vurderingen i det følgende vil derfor være hvorvidt utdanningen er tilstrekkelig relevant for det påklagede godkjenningsområdet.
For å kunne påta seg ansvar som ansvarlig kontrollerende, må foretaket ha faglige ledelse med relevante faglige kvalifikasjoner innenfor prosjektering og/eller uytførelse i tillegg til kontroll.

Marine engineering/skipsteknikk er knyttet til havbruk, skipsfart og skipsbygging, fiskeri og olje og gass og har hovedfokus på prinsipper innen design, konstruksjon og drift av skip- og offshore-konstruksjoner. Til forskjell fra dette retter eksempelvis sivilingeniørutdanning i bygg eller anlegg seg mot byggeprosesser og utforming av funksjonelle og energieffektive bygninger og anlegg samt planlegging og gjennomføring av byggefasen i prosjekter. Disse utdanningene innehar også fag som ivaretar grensesnitt til andre fagområder og oppgaver som utføres av andre faggrupper.

Direktoratet kan ikke se at sivilingeniørutdanning innen marine engineering innehar en tilstrekkelig faglig bredde og dybde innenfor bygg- eller anleggsfagene til at den kan anses tilstrekkelig relevant for det påklagede godkjenningsområdet.

Kravet til utdanning, herunder relevant utdanning, er dermed ikke oppfylt, SAK10 §§ 11-2 og 11-3 med tilhørende veiledning.

Krav til praksis
Selv om utdanningskravet ikke er oppfylt, ønsker direktoratet likevel å gå gjennom referanseprosjektene som foretaket har vist til i søknaden og klageomgangen.

Overordnet ansvar for kontroll, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav a omfatter helhetlig og tverrfaglig kontroll av både prosjektering og utførelse i tråd med de krav som stilles til gjennomføring av kontroll etter §§ 14-6 og 14-7. Godkjenningsområdet bygger på de samme prinsipper som de tidligere "bygg komplett" godkjenningene, og kan bedre beskrives som "kontroll komplett". Godkjenning for overordnet ansvar forutsetter en særlig god prosess og systemforståelse.

Foretak med sentral godkjenning for overordnet ansvar for uavhengig kontroll er kvalifisert for å kunne erklære ansvar for uavhengig kontroll av prosjektering og utførelse av tiltak innen de fagområder foretaket selv besitter kompetanse og på fagområder der foretaket har kompetanse til å styre underleverandør av kontrolloppgaver. Dette skal fremgå av kvalitetssikringsrutinene til kontrollforetaket.

Sentral godkjenning for overordnet ansvar gis til foretak som har erfaring med kontroll av prosjekterings- og utførelsesoppgaver av relevante fagområder og grenseflater. Det er en forutsetning at foretaket har kvalifisert personell med relevant praksis fra prosjektering og prosjekteringsledelse, samt praksis fra utførelse/byggeledelse, og har rutiner for fagkontroll og tverrfaglig kontroll, slik at kontrollen utføres på en hensiktsmessig måte og i nødvendig omfang.

Det følger av bestemmelsene om gjennomføring av kontroll at kontroll skal være helhetlig og gjennomgående og omfatte både kontroll av prosjektering og kontroll av utførelse. Ansvarsrett for kontroll forutsetter kompetanse til å kontrollere både prosjektering og utførelse.

I søknadsomgangen har foretaket vist til flere referanseprosjekter utført i perioden 2008-2010. Det ene prosjektet fra Trondheim kommune handler om å bygge om huset til enebolig, deretter lage om første etasje til SFO, for Berg skole, med sokkeletasje og uteplass. Det andre prosjektet gjelder et gårdshus, som ble gjort om til enebolig med ny garasje og nye bad i to etasjer, med uteareal og tilbygg som før var stall. Disse referanseprosjektene ble ikke lagt

til grunn da foretaket, etter direktoratets vurdering, ikke har dokumentert relevant utdanning for det påklagede godkjenningsområdet. Her vil direktoratet også bemerke at foretaket i søknaden kun har dokumentert en fullført utdanning som *Certified safety and evironmental engineer* fra 2008 som er vurdert som ikke relevant for godkjenningsområdet.

Direktoratet har i klageomgangen heller ikke anledning til å vurdere prosjektene det er vist til i søknaden uten en faglig redegjørelse for foretakets arbeidsoppgaver og foretakets rolle.

Det ble også vedlagt en bekreftelse på at Egil Borse ble ansatt som teknisk revisor ved Gullfaks C-prosjektet, Utbygningsdivisjonen i Statoil sommeren 1988 med bakgrunn i tidligere erfaringer innen Statoil og erfaringer som sikkerhetssjef i Norgas med ansvaret for kvalitetssikring samt arbeid for Veritas. Ifølge denne bekreftelsen gjennomførte han egne revisjoner med nødvendig planlegging og rapportering. Han jobbet også ett år som teknisk revisor som konsulet for diverse firma og ble igjen ansatt i kvalitetssikringsavdelingen i utbygningsdivisjonen etter en tid i Sleipner A-prosjektet, der han arbeidet med kvalitetssikring av prosessen og prosjektets sikkerhetsarbeid.

Til dette vil direktoratet bemerke at denne bekreftelsen ikke tilstrekkelig dokumenterer relevant praksis for det påklagede godkjenningsområdet. Foretak som søker sentral godkjenning for ansvarsrett skal ha rutiner innenfor eget godkjenningsområde som sikrer etterlevelse av krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven, jf. SAK10 § 10-1 med tilhørende veiledning.

I klagen har foretaket vist til flere referanseprosjekter som BICS AS var involvert i, som for eksempel et nytt hus med full kjeller i Ski, et hus i Trondheim ombygget med SFO, to hytter i Risør hvor den ene var nybygget og den andre oppusset, en hytte i Lierskogen med nye og reparerte dører, vinduer, stokker og tak med torv og lignende. Det nyeste prosjektet handler om ombygging av hus i Storgata og er pågående.

Referanseprosjektene er imidlertid ikke beskrevet slik til at direktoratet kan vurdere hvilken rolle og ansvar foretaket har hatt.

Direktoratet bemerker for øvrig at det ikke har anledning til å la praksis veie opp for manglende relevant utdanning. Av den grunn ble ikke foretaket i klagesaksomgangen bedt om ytterligere dokumentasjon og bedre beskrivelser av innsendte referanseprosjekter.

Konklusjon
På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at BICS AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet overordnet ansvar for kontroll.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.»

Klager har i e-post datert 08.06.2020 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda kan ikke se at kommentarene har hatt avgjørende betydning for utfallet av klagen.

Sak 19/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra SANDBERG & CO AS (klagesaksnr. 19/7677).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder
Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 1

I brev datert 10.10.2019 ble vedtak av 07.10.2019 påklaget av foretaket ved Lloyd Sandberg. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 01.10.2019 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 07.10.2019 avslo direktoratet delvis søknaden.
Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 1

Avslaget for godkjenningsområdene utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner og utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1 ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant praksis som bygger på det nivået som kreves, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning.

Avslaget for godkjenningsområdet utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 1 ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig praksislengde, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det ble søkt om, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning.

Generelle opplysninger om foretaket
Sandberg & Co AS har fått sentral godkjenning første gang i
2014 for godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 3 inntektsmottakere og ligger i Moss kommune. Lloyd Sandberg er daglig leder. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden «41.109 Utvikling og salg av egen fast eiendom ellers».

Saksgang
01.10.2019 Søknad
07.10.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
10.10.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler
Foretaket ved Lloyd Sandberg skriver i klagebrevet at de i 2014 fikk godkjent sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene. Videre ønsker foretaket å presisere at selskapets eier Lloyd Sandberg også hatt sentral godkjenning i sitt selskap Håndverk- og konsulenttjenester Lloyd Sandberg med org.nr. 985040540, stiftet i 2002 og senere overtatt av Sandberg & Co AS. Oppstarten av Håndverk- og konsulenttjenester Lloyd Sandberg ble gjort etter eiers erfaring med totalrenovering av et bevaringsverdig herskapshus som ble omgjort til leiegård med 8 utleiedeler, i tillegg til totalrenovering av egen bolig.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner, utførelse av murarbeid og utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning, alle i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset omsøkte godkjenningsområder.

Samlet vurdering for godkjenningsområdene utførelse
av plasstøpte betongkonstruksjoner og utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fagbrev eller tilsvarende, med tilhørende 2 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for godkjenningsområdet utførelse
av plasstøpte betongkonstruksjoner vil for eksempel være fagbrev i betongfaget/forskalingssnekker og for godkjenningsområdet utførelse av murarbeid vil for eksempel svenne-/fagbrev i murerfaget være relevant.

Foretaket har dokumentert å ha ansatt med svennebrev i tømrerfaget fra 2008.

Fagbrevet oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå. I tillegg til å være på nødvendig nivå, må også utdanningen være tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet det søkes om. Spørsmålet blir derfor om svennebrev i tømrerfaget er tilstrekkelig relevant for utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner og utførelse av murarbeid.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner omfatter forskalings-, armerings- og utstøpningsarbeider av konstruksjoner som fundamenter, vegger, søyler, bjelker og dekker, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav f og tilhørende veiledning.

Godkjenningsområdet utførelse av murarbeid omfatter murarbeid med liten vanskelighetsgrad, som f.eks. enebolig, tomannsbolig, rekkehus og kjedehus, og andre byggverk med liten vanskelighetsgrad. Eksempler på annet murarbeid i tiltaksklasse 1 er utførelse av konstruksjoner og anlegg av liten vanskelighetsgrad, som f.eks forstøtningsmur, montering av enkle vegg og dekkeelementer, utførelse av luft- og fukttetting, varme-, lyd- og kondensisolering, montering av piper og ildsteder samt puss- og flisarbeider inkludert membranlegging

For at en utdanning skal anses som relevant for godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner er det avgjørende at utdanningen innehar relevante fag for støping, forskaling og betong. For godkjenningsområdet utførelse av murarbeid er det avgjørende at utdanningen innehar relevante fag innen murerfaget.

Hovedmålene for opplæringen i betongfaget er å forskale ulike konstruksjoner og bygningsdeler, montere innstøpingsgods, isolasjonsprodukter og utsparinger, demontere forskaling rasjonelt og med tanke på gjenbruk, armere ulike typer konstruksjoner og bygningsdeler, bruke preaksepterte løsninger for skjøting av armering, overdekking og forankring, støpe ulike konstruksjonsdeler, utføre nødvendige herdetiltak før og etter støping, kviste, slipe, flikke og slemme betongen etter herding samt klargjøre betongelementer for sikker anhuking, transport, lagring og understøttelse.

Målene for opplæringen i murerfaget er knyttet nettopp til dette fagområdet: å utføre teglsteinsmuring med ulike forbandtløsninger og overdekninger, velge egnede materialer til ulike typer arbeid, mure med ulike typer blokkprodukter, isolere, drenere og forankre murverk, utføre flislegging av vegger og gulv, utføre arbeider i våtrom og påføre smøremembraner, utføre skifer- og natursteinsarbeider med ulike typer festemidler, pusse

og overflatebehandle på ulike underlag samt mure og montere skorsteiner og ildsteder og rehabilitere ulike typer murverk.

Opplæringen i tømrerfaget er i hovedsak knyttet til utførelse av utvendige og innvendige konstruksjoner av tre og stål, bygging og montering av ulike typer vegg- og takkonstruksjoner samt montering av produkter som vinduer og dører, ulike typer listverk utvendig og innvendig, stillas samt ulike typer innredning.

Direktoratet viser til det som er sagt ovenfor angående utdanningene i murer-, betong- og tømrerfaget og finner etter dette at svennebrev i tømrerfaget ikke gjenspeiler i tilstrekkelig grad de påklagede godkjenningsområdenes innhold og arbeidsoppgaver. Utdanningen vurderes derfor til å ikke være tilstrekkelig relevant for utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner eller utførelse av murarbeid.

Kravet til relevant utdanning, med bakgrunn i ovenstående, er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis
Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker kort at foretaket, når det gjelder det påklagede godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner, har vist til arbeider med støping av gulv i 1.etasje i forbindelse med oppføring av enebolig og oppføring av såle for aneks på 14,9 m2. Dette er arbeider som normalt omfattes av tiltaksklasse 1. Angående det påklagede godkjenningsområdet utførelse av murarbeid har foretaket vist til oppføring av ringmur, nytt bad med støp, varmekabler og membran samt flisslegging av gulv og vegger i forbindelse med oppføring av eneboliger/rekkehus.

Relevant praksis vil imidlertid si at den bygger på den utdanningen som kreves, og praksis kan ikke veie opp for manglende relevant utdanning, jf. SAK10 § 11-3.

Her vil direktoratet opplyse om at alle relevante arbeider som inngår i oppføring av byggverk med liten vanskelighetsgrad omfattes av godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1, f.eks. betongarbeider og murarbeider for småhus i tiltaksklasse 1, montering av produkter, bygningselementer, taktekkingsarbeider og membranarbeider (fukt, radon) m.m. Dette godkjenningsområdet har foretaket fått innvilget i søknadsomgangen.

Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 1
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fagbrev eller tilsvarende, med tilhørende 2 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning vil for eksempel være svennebrev i tømrerfaget.

Foretaket har dokumentert å ha ansatt med svennebrev i tømrerfaget fra 2008.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis
I henhold til SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav j og tilhørende veiledning omfatter godkjenningsområdet montering av glasskonstruksjon og fasadekledning på byggverk, inkludert montering av beslag. Eksempler på montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 1 kan være lette transparente takkonstruksjoner inntil 5 m spennvidde, innglassing av balkonger eller verandaer samt fasadekledning av byggverk inntil tre etasjer.

Foretaket har i søknadsomgangen vist til to referanseprosjekter fra 2016 og 2017. Det ene prosjektet gjaldt montering av vinduer og skyvedør ut til veranda og kledning av hele tilbygget og det andre prosjektet handlet om montering av dør og vinduer i annekset.

I klagen er det ikke vist til flere referanseprosjekter.

I det første prosjektet hadde foretaket, jf. innsyn i Oslo kommune, ansvar for riving av tilbygg og garasje samt oppføring av tilbygg og garasje. I det andre prosjektet var foretaket ansvarlig for montering av dør og vinduer.

Disse prosjektene er vurdert som ikke dekkende, og følgelig som ikke tilstrekkelig relevante for det påklagede godkjenningsområdet da de, som tidligere nevnt, gjaldt arbeider som omfattes av godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner, og som foretaket har fått innvilget.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Tidligere godkjenning
Foretaket skriver i klagen at selskapets daglige leder Lloyd Sandberg også hatt sentral godkjenning i sitt selskap Håndverk- og konsulenttjenester Lloyd Sandberg med org.nr. 985040540, senere overtatt av Sandberg & Co AS. Direktoratet vil bemerke at det nevnte foretaket hadde sentral godkjenning i perioden 21.03.2011-21.03.2014, men kun for godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Konklusjon
På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Sandberg & Co AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 1

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge for disse godkjenningsområdene.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.»

Sak 20/20 **Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra RAGN-SELLS MILJØSANERING AS (klagesaksnr. 19/7790).**

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder
Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2

Søknaden om sentral godkjenning gjaldt opprinnelig prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 3, men foretaket har nedjustert klagen til prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2.

I brev datert 17.10.2019 ble vedtak av 11.10.2019 påklaget av foretaket. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 27.09.2019 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 11.10.2019 avslo direktoratet delvis søknaden.
Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 3
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 3

Avslaget for prosjektering av miljøsanering ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning på nødvendig nivå for tiltaksklasse 3, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2 og 11-3. Foretaket hadde heller ikke dokumentert tilstrekkelig praksislengde, jf. SAK10 § 11-3. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om, jf. SAK10 §

11-1 andre ledd. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

Generelle opplysninger om foretaket
Ragn-Sells Miljøsanering AS fikk sentral godkjenning første gang 28.01.2014. I perioden 20.12.2016 – 20.12.2019 hadde foretaket sentral godkjenning for blant annet godkjenningsområdene søker i tiltaksklasse 1, prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 3 og utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 3. Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 3 ble da innvilget i henhold til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 13 inntektsmottakere og ligger i Lørenskog kommune i Viken fylke. Ifølge innsendt organisasjonsplan er Kjetil Bakken daglig leder. Det er lagt ved utskrift fra Mesterregisteret for han, som viser at han er snekkermester. Men kunngjøring fra Brønnøysundregistrene 12.05.2020 viser at Bjørnar Benum Røe nå er daglig leder.

Foretaket har dokumentert at avdelingsleder for riving og miljøsanering Naser Rashiti har svennebrev i tømrerfaget fra 2008 og teknisk fagskole bygg fra 2012. Videre har foretaket dokumentert ikke signerte vitnemål for avdelingsleder for miljørådgivning/KHMS Elisabeth Eika; bachelor i økologi og naturressurser fra 2012 og master i natur-, helse- og miljøvern fra 2015. For miljøingeniør Anna Merete Vårheim er det dokumentert bachelor- og mastergrad i geofag fra henholdsvis 2016 og 2019.

Foretaket har sin virksomhet innen avfall og gjenvinning, riving av bygg, håndtering av bygg- og anleggsavfall samt miljøsanering. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 38.320 Sortering og bearbeiding av avfall for materialgjenvinning.

Saksgang
27.09.2019 Søknad
03.10.2020 Foreløpig svarbrev
10.10.2019 Tilsvar fra foretaket
11.10.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
22.10.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet
20.04.2020 Brev til foretaket med forespørsel om ytterligere opplysninger
13.05.2020: E-post til foretaket v/Naser Rashiti og Elisabeth Eika med forespørsel om ytterligere opplysninger

Foretakets anførsler
Foretaket skriver i klagen at de ønsker å få innvilget ansvarsrett, lest som sentral godkjenning for ansvarsrett, for prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2. I klagen vises det til Kjetil Bakken, daværende daglig leder, sin utdanning og praksis. Foretaket skriver at han har 11 års praksis. Videre vises det til utdanning, kurs og praksis for Elisabeth Eika, og foretaket skriver at hun har i overkant av 4 års praksis etter tiltredelse i foretaket 01.09.2015. Foretaket har også lagt ved referanseprosjekter fra 2017, 2018 og 2019.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 10 års relevant praksis, eller bachelorgrad i ingeniørutdanning, høgskolegrad eller tilsvarende grad med 180 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 6 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være teknisk fagskole med linjefag bygg.

Foretaket har dokumentert at avdelingsleder for riving og miljøsanering Naser Rashiti har svennebrev i tømrerfaget fra 2008 og teknisk fagskole bygg fra 2012. Teknisk fagskole bygg oppfyller kravet til relevant utdanning og nødvendig utdanningsnivå for prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2.

Videre har foretaket dokumentert ikke signerte vitnemål for avdelingsleder for miljørådgivning/KHMS Elisabeth Eika; bachelor i økologi og naturressurser fra 2012 og master i natur-, helse- og miljøvern fra 2015. For miljøingeniør Anna Merete Vårheim er det dokumentert bachelor- og mastergrad i geofag fra henholdsvis 2016 og 2019. Direktoratet bemerker at disse utdanningene oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå. Utdanningene er som nevnt rettet mot økologi og naturressurser og geofag, herunder geologi, geofysikk og geografi. Direktoratet kan ikke ut fra innsendt dokumentasjon se at utdanningene inneholder opplæring i fag som ivaretar bygge- eller anleggsforståelse. Direktoratet finner derfor at utdanningene ikke er tilstrekkelig relevante for å dekke hele bredden av godkjenningsområdet.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt med bakgrunn i utdanningen til Naser Rashiti.

Direktoratet bemerker kort at tidligere har foretaket vist til å ha ansatt Bjørn Hoel med ingeniørutdanning som ble lagt til grunn for kompensering i tidligere søknad om sentral godkjenning. Han er ikke lenger med på organisasjonsplanen og det er ikke sendt inn dokumentasjon for hans kvalifikasjoner i denne søknaden. Direktoratet må derfor legge til grunn at han ikke lenger er i foretaket.

Krav til praksis
Fagområdet omfatter kartlegging av farlig avfall ved riving, rehabilitering eller vesentlig ombygging av eksisterende byggverk, og på basis av det utarbeide avfallsplan og miljøsaneringsbeskrivelse. Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2 omfatter prosjektering/kartlegging av rivemasser i bygning med BRA større enn 400 m2 og mindre enn 2 000 m 2 og anlegg eller konstruksjoner av tilsvarende størrelse, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav p og tilhørende veiledning.

For ansatt med utdanning på teknisk fagskole-nivå må det dokumenteres minst 10 års relevant praksis med prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-3. Relevant praksis vil si at den normalt er opparbeidet etter endt utdanning og bygger på det utdanningsnivået som kreves. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning. Der foretakets faglige ledelse har tatt videreutdanning, skal hvert år med relevant praksis som er opparbeidet før videreutdanningen er avsluttet, godskrives med et ½ år ved søknad om sentral godkjenning, jf. SAK10 § 11-3 andre ledd.

Foretaket har dokumentert at Naser Rashiti har svennebrev i tømrerfaget fra 2008 og teknisk fagskole bygg fra 2012. Den tekniske fagskolen er i dette tilfellet å regne som videreutdanning. Det er derfor anledning i det følgende å legge vekt på praksis opparbeidet før han fullførte teknisk fagskole.

Fra endt teknisk fagskole i 2012 vil Naser Rashiti kunne ha opparbeidet seg 8 års relevant praksis etter endt utdanning. I og med praksis fra før fullført teknisk fagskole godskrives med ½ år, og Naser Rashiti mangler 2 års praksis etter endt utdanning, må han derfor vise til minst 4 års praksis med godkjenningsområdet før endt utdanning. For å dekke kravet til praksislengde må det dokumenteres referanseprosjekter for Naser Rashiti med prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2 tilbake til 2008.

Foretaket har i søknaden vist til fire referanseprosjekter for prosjektering av miljøsanering fra 2018 og 2019. I klagen har foretaket vist til flere referanseprosjekter fra 2017, 2018 og 2019. Foretaket viser til arbeider med utarbeidelse av miljøsaneringsrapporter for blant annet industribygninger, nærings-og boligbygg, kommunehus, ungdomsskole og sykehjem. Direktoratet vurderer at flere av referanseprosjektene er relevante for det påklagede godkjenningsområdet.

Det er også dokumentert flere prosjektdatablad for riving- og saneringsarbeider fra perioden 2015 –2019. Naser Rashiti er oppført som prosjektleder vedrørende riving av Jordfagsbygget på NMBU i 2016, riving av Slemdal skole i 2018 og riving av Holt Skole i 2019. Det er også dokumentert en CV for Naser Rashiti. CV-en viser til referanseprosjekter tilbake til 2015.

Det fremgår av arbeidsavtalen til Naser Rashiti at han ble ansatt i foretaket i mars 2015. Direktoratet har derfor også sett hen til referanseprosjekter i tidligere innsendt søknad om sentral godkjenning. I søknaden fra 2016 er det blant annet sendt inn referanseprosjekter fra 2015 og 2016 som vurderes som relevante for det påklagede godkjenningsområdet.

Direktoratet etterspurte i klagesaksomgangen i brev av 20.04.2020 flere referanseprosjekter for Naser Rashiti for å dekke kravet til praksislengde. I brevet ble det vist til at det er anledning til å vise til praksis opparbeidet i tidligere ansettelsesforhold. Forespørselen ble først sendt til Kjetil Bakken sin e-postadresse, som er oppført som kontaktperson for foretaket i direktoratets brukerportal. Direktoratet fikk et automatisk svar om at Kjetil Bakken har sluttet i foretaket og at henvendelser kunne rettes til en oppgitt e-postadresse. Forespørselen ble derfor sendt på den oppgitte e-postadressen. Foretaket ble samtidig bedt om å oppdatere kontaktperson for foretaket i direktoratets brukerportal. Direktoratet mottok ingen tilbakemelding på denne henvendelsen, og sendte derfor brevet på nytt til e-postadressen til Naser Rashiti og

Elisabeth Eika som er oppgitt som kontaktpersoner på foretakets hjemmeside. Direktoratet kan ikke se å ha mottatt svar på henvendelsen.

Direktoratet bemerker kort at det i forespørselen fra direktoratet ble etterspurt prosjekter tilbake til 2009/2010. Men for å dekke kravet til praksislengde må det vises til prosjekter tilbake til 2008, i og med praksis før endt utdanning godskrives med ½ år, jf. drøftelsen ovenfor. Dette får imidlertid ingen betydning da foretaket ikke har svart på henvendelsen og ikke har sendt inn flere referanseprosjekter.

Kravet til praksislengde er dermed ikke oppfylt.

Konklusjon
På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Ragn-Sells Miljøsanering AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.»

Sak 21/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra TETT.AS (klagesaksnr. 19/8306).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder
Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

I e-post datert 01.11.2019 ble vedtak av 01.11.2019 påklaget ved Frode Aamodt. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 25.10.2019 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 01.11.2019 avslo direktoratet delvis søknaden.
Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

Avslaget for godkjenningsområdet ble begrunnet med at det ikke var dokumentert nødvendig utdanningsnivå for funksjonen kontrollerende i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 §§ 11-2, 11-3 og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket
Foretaket har 1 ansatt og ligger i Lindesnes kommune. Frode Aamodt er daglig leder. Han har fagbrev i tømrerfaget fra 2010. Foretaket har sin virksomhet innen eiendom og investering i aksjer, samt noe konsulentarbeid.

Saksgang
19.02.2019 Søknad
13.03.2019 Innhenting av opplysninger
01.11.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
01.11.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler
Foretaket ved Frode Aamodt skriver at han vil registrere flere tetthetsmålinger ved klagen, da han ikke var sikker på hvor mange han trengte å sende inn ved søknaden. Han skriver videre at slik han har forstått det så trenger man ikke være registrert med muligheten til å ta uavhengig kontroll så lenge han kun skal utføre tetthetsmåling.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Kontroll av luftttetthet i tiltaksklasse 1

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-5 første ledd.

Kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1
Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig kontrollerende i tiltaksklasse 1 er utdanning som svarer til mesterbrevnivå med tilhørende fire års praksis eller bachelornivå med fire års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev i tømrerfaget. Foretaket har dokumentert å ha ansatt med svennebrev som tømrer fra 2010 og har dermed ikke dokumentert at kravet til utdanningsnivå er oppfylt for funksjonen kontrollerende i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 med veiledning.

Krav til praksis
Som følge av at utdanningskravet ikke er oppfylt, går direktoratet ikke detaljert igjennom referanseprosjektene for å avgjøre klagen. Direktoratet ønsker likevel å kommentere kravene til praksis og referanseprosjektene foretaket har vist til.

Fagområdet omfatter, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav g, omfatter uavhengig kontroll av lufttetthet i alle nye boliger. SAK10 § 14-6 regulerer gjennomføring av kontrollen for dette godkjenningsområdet.

Kontrollen for godkjenningsområdet omfatter at det er påvist oppfyllelse av krav til lufttetthet. Det vil normalt være tilstrekkelig å påse at det foreligger dokumentasjon fra tetthetsprøvning (som del av kvalitetssikringen) av tilnærmet ferdigstilt bygning.

I søknaden har foretaket vist til to referanseprosjekter fra 2018 som gjelder utførelse av tetthetsmålinger. Disse prosjektene er vurdert som ikke tilstrekkelig relevante for det påklagede godkjenningsområdet.

Krav til uavhengighet for kontrollforetak medfører at kontrollforetaket må være en annen juridisk enhet enn det foretaket som utfører arbeidet som kontrolleres. Foretaket kan ikke ha kontrollfunksjon i tiltak der det også har en av funksjonene kontrollen omfatter. Foretaket kan ikke kontrollere egen prosjektering eller egen utførelse, jf. SAK10 § 14-1 med tilhørende veiledning. Egenkontroll inngår i pålagt kvalitetssikring av eget arbeid.

I klagen er det ytterligere vist til flere referanseprosjekter hvor foretaket har vært ansvarlig for utførelse av tetthetsmåling under byggeprosess og ved ferdigattest. Prosjektene er, med det samme grunnlaget som ovenfor, vurdert som ikke tilstrekkelig relevante.

Frode Aamodt skriver i klagen at han har forstått at man ikke trenger å ha sentral godkjenning for dette godkjenningsområdet så lenge man kun skal utføre tetthetsmåling. Direktoratet vil her informere om at utførelse av tetthetsmåling inngår i godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav g, som foretaket har fått innvilget i søknadsomgangen.

Konklusjon
På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at TETT.AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.»

Sak 22/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om endring av sentral godkjenning fra BYGGM. TURØY & ALGRØY DRIFT AS (klagesaksnr. 19/8361).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder
Klagen gjelder avslag på søknad om endring av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av ventilasjon og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

I brev innsendt 05.11.2019 ble vedtak av 31.10.2019 påklaget av foretaket ved Jens Gunnar Turøy. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 14.10.2019 søknad om endring av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 31.10.2019 avslo direktoratet delvis søknaden.
Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av ventilasjon og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

Avslaget for samtlige godkjenningsområder, med unntak av utførelse av murarbeid, ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant praksis med godkjenningsområdene, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3, 11-4, 11-5 og 13-5, og tilhørende veiledninger.

For prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming, prosjektering og utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner, prosjektering og utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner og utførelse av landskapsutforming ble avslaget i tillegg begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning, jf. SAK10 §§ 11-3 og 11-5.

Avslaget for utførelse av murarbeid ble bare begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning, jf. SAK10 §§ 11-3 og 11-5.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Godkjenningsområde innvilget i klagesaksomgangen
Direktoratet tar klagen til følge når det gjelder godkjenningsområdet prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1. Det vil si at foretaket har fått innvilget dette godkjenningsområdet. Det ble ved avgjørelsen foretatt en ny vurdering av praksisen foretaket hadde vist til, og etter en helhetsvurdering fant direktoratet at foretaket hadde dokumentert at kravet til praksis var oppfylt for dette godkjenningsområdet.

Generelle opplysninger om foretaket
Byggm. Turøy og Algrøy Drift AS har hatt sentral godkjenning i flere perioder tidligere. I perioden 07.12.2015 – 02.04.2017 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene søker i tiltaksklasse 1, overordnet ansvar for prosjektering og utførelse i tiltaksklasse 1 og utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 23 inntektsmottakere og ligger i Øygarden kommune i Hordaland fylke. Christian Turøy er daglig leder. Han har mesterbrev i tømrerfaget fra 2017. Foretaket har også dokumentert mesterbrev i tømrerfaget for Atle Gunnar Algrøy fra 1988 og for Rune Thuestad 2017. Videre er det dokumentert at Rune Thuestad har 10 studiepoeng i LØM-emnet (ledelse, økonomi og markedsføring) fra teknisk fagskole i 2016.

Foretaket har sin virksomhet innen å drive handels- og byggevirksomhet, og det som står i denne forbindelse. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden «41.200 Oppføring av bygninger».

Saksgang
14.10.2019 Søknad
24.10.2019 Foreløpig svarbrev
29.10.2019 Tilsvar fra foretaket
31.10.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
05.11.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet
25.03.2020 Brev til foretaket med forespørsel om ytterligere dokumentasjon
22.04.2020 E-postkorrespondanse mellom foretaket og direktoratet vedrørende utsatt frist for tilbakemelding

Foretakets anførsler
I klagebrevet vises det til at Byggm. Turøy & Algrøy Drift AS ble startet i 1986 og at driftsselskapet Byggm. Turøy & Algrøy Drift AS ble skilt ut i 2008. Foretaket viser til at det fra starten av har hatt flere ansatte med mesterbrev, svennebrev, hjelpearbeidere og lærlinger. Foretaket har hatt ansvaret for byggefelt med 20 til 42 boliger for Vestbo boligbyggelag, til sammen over 200 boliger. Foretaket har også bygget skoler, trygdeboliger for kommuner, og boligfelt i egenregi med inntil 140 boliger. Det vises til at foretaket har vært både søker, prosjekterende og utførende samt hatt byggeledelse og kontroll over andre fag. Det vises også til at foretaket en periode mistet den sentrale godkjenningen grunnet at tidligere daglig leder ikke fulgte kvalitetshåndboken, men at alle rutiner nå er på plass.

Foretaket synes avslaget for de påklagede godkjenningsområdene er urimelig, da dette er noe de har jobbet med i over 30 år. Om de ikke skal få sentral godkjenning, lurer de på hvem som kan få det. Avslutningsvis spørres det om hva mer av informasjon direktoratet trenger i saken.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene, med unntak av prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1 som er innvilget i klagesaksomgangen.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende minst 4 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev i tømrerfaget.

Foretaket har dokumentert at det har ansatte med mesterbrev i tømrerfaget.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Arkitekturprosjektering av bygninger, anlegg eller konstruksjoner omfatter arkitektonisk utforming av nytt eller endring av eksisterende tiltak, hvor krav til visuelle kvaliteter, funksjonelle og miljømessige forhold, samt byggverkets kompleksitet og/eller tilpasningsbehov til omgivelser er avgjørende for fastsettelse av tiltaksklasse. Oppgaven omfatter også utarbeidelse av situasjonsplan med plassering av tiltaket på tomta, og prosjektering av utomhusarealer herunder veg og parkeringsplass, samt universell utforming (UU) av utomhusområder og planløsning i bygget, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav a og tilhørende veiledning.

Tiltaksklasse 1 omfatter arkitektonisk utforming av nytt eller endring av eksisterende tiltak med liten vanskelighetsgrad eller kompleksitet. Dette gjelder bygninger inntil 500 m2 BRA, og større industri eller lagerbygg med enkel planløsning. Godkjenningsområdet omfatter også endringer i eksisterende byggverk der byggverket i seg selv ikke representerer stor arkitektonisk verdi.

Godkjenningsområdet omfatter enkel prosjektering innen følgende fagområder etter byggteknisk forskrift:

- arkitektonisk utforming
- konstruksjonssikkerhet
- sikkerhet ved brann
- planløsning
- miljø og helse
- bygningsfysikk, energi og lydforhold

Eksempler på arkitekturprosjektering i tiltaksklasse 1 kan være:

- enebolig, tomannsbolig og lignende mindre bygninger
- endringer i eksisterende byggverk med små følger for arkitektonisk utforming
- utendørstribuner, små bruer og tårn

Foretaket har i søknaden vist til fem referanseprosjekter fra perioden 2016 – 2019. Prosjektene gjaldt eneboliger, en tomannsbolig og et frittliggende boligbygg på 3 etasjer. Foretaket skriver at det hadde overordnet ansvar for prosjektering, prosjektering og utførelse av tømrerarbeid, utførelse av murarbeid og lufttetthet. Foretaket gir ingen nærmere beskrivelse av om de har utført prosjektering av arkitektur i prosjektet og eventuelt hva som er prosjektert innen fagområdet.

Direktoratet bemerker at foretaket i flere perioder tidligere har hatt sentral godkjenning for overordnet ansvar for prosjektering. Dette godkjenningsområdet ble tatt ut av forskriften i 2016, og foretak som søker sentral godkjenning må nå søke innen spesifikke fagområder. Dekkende beskrivelser av godkjenningsområdene er nødvendig for å kunne vurdere hvorvidt foretaket har tilstrekkelig bred erfaring med de arbeidsoppgavene som omfattes av det enkelte fagområdet.

I klagesaksomgangen etterspurte direktoratet bedre beskrivelser av innsendte referanseprosjekter. Direktoratet kan ikke se å ha mottatt dette.

Direktoratet har også sett hen til tidligere innsendte referanseprosjekter. I søknaden fra 2015 har foretaket vist til to referanseprosjekter fra 2013 og 2015, som gjaldt oppføring av en tomannsbolig og en firemannsbolig. Foretaket skriver at de har hatt rollen som ansvarlig prosjekterende av arkitektur i prosjektene. Direktoratet vurderer at disse referanseprosjektene ut fra foretakets beskrivelse kan være relevante for det påklagede godkjenningsområdet, men at de ikke oppfyller kravet til praksislengde på minst 4 år, jf. SAK10 § 11-3.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende minst 4 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være teknisk fagskole innen anlegg.

Foretaket har dokumentert at det har ansatte med mesterbrev i tømrerfaget.

Mesterbrevet oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå. I tillegg til å være på nødvendig nivå, må også utdanningen være tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet det søkes om. Spørsmålet blir om mesterbrev i tømrerfaget er tilstrekkelig relevant for prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Prosjektering av veg omfatter utforming og dimensjonering av veg samt håndtering av overvann, herunder avrenning av veg til grøfter, sluk og lignende. Prosjektering av utearealer og landskapsutforming skal ta hensyn til egnethet og funksjon, slik at god kvalitet oppnås i forhold til universell utforming, sikkerhet og innvirkning på ytre miljø, herunder overvann, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav b og tilhørende veiledning.

For at en utdanning skal anses relevant for dette godkjenningsområdet er det følgelig avgjørende at utdanningen innehar opplæring i anleggstekniske fag, eksempelvis fagområder knyttet til planering, sprengning, masseflytting, vegbygging og fundamentering.

Utdanningen som tømrer innehar opplæring i konstruksjons- og innredningsarbeid i bygninger og produksjon og montering av elementer og moduler. Læreplanen for tømrerfaget viser at kompetansemålene blant annet inneholder bygging av nye utvendige og innvendige konstruksjoner av tre og stål, bygge og montere ulike typer komplette veggkonstruksjoner og takkonstruksjoner, velge konstruksjoner og løsninger ved rehabiliterings- og ombyggingsarbeid som forebygger skader, og montere vinduer og dører og isolere og tette rundt dem.

Direktoratet finner etter dette at mesterbrev i tømrerfaget ikke gjenspeiler godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver, og vurderer derfor at utdanningen ikke er tilstrekkelig relevant for prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming.

Kravet til utdanning er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis
Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at foretaket har vist til referanseprosjekter hvor de skriver at de har hatt overordnet ansvar for prosjektering, og at det er ikke er nærmere beskrevet arbeider med prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming. Hertil kommer også at relevant praksis vil si at den bygger på den utdanningen som kreves, jf. SAK10 § 11-3.

Prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 1
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende minst 4 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev i tømrerfaget.

Foretaket har dokumentert at det har ansatte med mesterbrev i tømrerfaget.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis
Godkjenningsområdet omfatter utforming av helhetlig konsept for brannsikkerheten for nytt eller endring av eksisterende tiltak, ut fra byggverkets brannklasse, risikoklasse, forutsatte bruk, størrelse og planløsning. Godkjenningsområdet omfatter tiltak for å ivareta sikkerhet ved rømning og sikkerhet for slukkemannskap, tiltak for å ivareta sikkerhet mot brann- og røykspredning, og tiltak for å sikre materielle verdier. Tiltaksklasse 1 omfatter utforming av helhetlig konsept for sikkerhet ved brann for nytt eller endring av eksisterende byggverk i brannklasse 1 som er i risikoklasse 1, 2 og 4, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav d og tilhørende veiledning. Tiltaket må prosjekteres i samsvar med preaksepterte ytelser, jf. byggteknisk forskrift § 2-1 andre ledd bokstav a.

Foretaket har i søknaden vist til fem referanseprosjekter fra perioden 2016 – 2019. Prosjektene gjaldt eneboliger, en tomannsbolig og et frittliggende boligbygg på 3 etasjer. I to av referanseprosjektene viser foretaket til arbeider med prosjektering av brann- og

lydhimling og brann- og lydskiller. Utover dette skriver foretaket at det har hatt overordnet ansvar for prosjektering. Direktoratet kan ikke se at foretaket har gitt noen nærmere beskrivelse av at de har utformet et helhetlig brannkonsept i prosjektene. Direktoratet vurderer derfor at referanseprosjektene ikke er tilstrekkelig beskrevet til å kunne vurdere om foretaket har dekkende praksis med godkjenningsområdet.

I klagesaksomgangen etterspurte direktoratet bedre beskrivelser av innsendte referanseprosjekter. Direktoratet kan ikke se å ha mottatt dette.

Direktoratet har også sett hen til tidligere innsendte referanseprosjekter, men kan heller ikke se at det her er beskrevet arbeider med utforming av helhetlig brannkonsept.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Samlet vurdering av godkjenningsområdene:

- **Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 1**
- **Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 1**

Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende minst 4 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner vil for eksempel være mesterbrev i rørleggerfaget eller kulde- og varmepumpemontørfaget.

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag- eller svennebrev, eller tilsvarende, med tilhørende minst 2 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner vil for eksempel være svennebrev i rørleggerfaget eller kulde- og varmepumpemontørfaget.

Foretaket har dokumentert at det har ansatte med mesterbrev i tømrerfaget.

Mesterbrevet oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå. I tillegg til å være på nødvendig nivå, må også utdanningen være tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdene det søkes om. Spørsmålet blir om mesterbrev i tømrerfaget er tilstrekkelig relevant for prosjektering og utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner omfatter prosjektering av vannbårne varme- og kuldeinstallasjoner. Prosjekteringen skal omfatte en spesifikasjon av produkter som inngår i installasjonen og det skal sikres at produktene har produktdokumentasjon, jf. forskrift om omsetning og dokumentasjon av produkter til byggverk. Prosjekteringen omfatter også tilkobling av varme- og kjølebatterier til ventilasjonsaggregater samt tilkobling av

sekundærsiden til varmevekseler fra fjernvarme, og dimensjonering og kravspesifikasjon til brannsikring for gjennomføringer i vegger og brannskiller. Ved prosjektering av systemer for vannbåren varme og varmeinstallasjoner for fast-, flytende- og gassformig brensel eller kombinasjon av disse med tilhørende rørsystem, brenseltank m.v. samt tilslutning av installasjonen til røykkanal, skal plassering fremgå av prosjekteringsunderlaget. Prosjekteringen omfatter også utarbeidelse av nødvendig dokumentasjon som grunnlag for utarbeiding av FDV-rutiner for driftsfasen, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav i og tilhørende veiledning.

Utførelse av varme- og kuldeintsllasjoner omfatter utførelse av nye eller vesentlig endring av eksisterende, vannbårne varme- og kjøleinstallasjoner. Fagområdet omfatter også tilkobling av varme- og kjølebatterier til ventilasjonsaggregater samt tilkobling av sekundærsiden til varmeveksler fra fjernvarme. Utførelse av disse installasjonene omfatter montering av komplett rørsystem og tilhørende komponenter og utstyr. Lyd- og branntetting av rørføringer gjennom lyd- og brannskiller inngår i oppgaven. Utførelse av varmeinstallasjoner omfatter komplett anlegg uavhengig av energitype, inkludert tilslutning til røykkanal og brenseltank, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav p og tilhørende veiledning.

For at en utdanning skal anses relevant for prosjektering og utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner, er det følgelig avgjørende at utdanningen innehar opplæring i relevante fag innen varme- og kuldeteknikk.

Direktoratet viser til det som er sagt ovenfor angående utdanningen i tømrerfaget og finner etter dette at mesterbrev i tømrerfaget ikke gjenspeiler de påklagede godkjenningsområdenes innhold og arbeidsoppgaver. Utdanningen vurderes derfor til å ikke være tilstrekkelig relevant for prosjektering og utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner.

Kravet til utdanning er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis
Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at foretaket ikke har beskrevet arbeider med prosjektering eller utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i innsendte referanseprosjekter. Hertil kommer også at relevant praksis vil si at den bygger på den utdanningen som kreves, jf. SAK10 § 11-3.

Samlet vurdering av godkjenningsområdene:

- **Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1**
- **Utførelse av ventilasjon og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1**

Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende minst 4 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner vil for eksempel være mesterbrev i kobber- og blikkenslagerfaget.

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag- eller svennebrev, eller tilsvarende, med tilhørende

minst 2 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner vil for eksempel være svennebrev i kobber- og blikkenslagerfaget.

Foretaket har dokumentert at det har ansatte med mesterbrev i tømrerfaget.

Mesterbrevet oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå. I tillegg til å være på nødvendig nivå, må også utdanningen være tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdene det søkes om. Spørsmålet blir om mesterbrev i tømrerfaget er tilstrekkelig relevant for prosjektering og utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner omfatter prosjektering av nye og omprosjektering av eksisterende ventilasjon- og klimainstallasjoner med varme-, kjøle- og gjenvinningsfunksjoner. Prosjekteringen omfatter dimensjonering av komplette ventilasjonsaggregater, fastlegging av luftmengder og dimensjoner på kanaler, produkter, komponenter mv., dimensjonering og kravspesifikasjon til brannsikring for gjennomføringer i vegger og brannskiller og utarbeidelse av nødvendig dokumentasjon for utførelse og som grunnlag for FDV-rutiner for driftsfasen, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav k og tilhørende veiledning.

Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner omfatter utførelse av nye eller vesentlig endring av eksisterende ventilasjon- og klimainstallasjoner. Fagområdet omfatter installasjon av komplett balansert ventilasjonsanlegg med varme-, kjøle- og gjenvinningsfunksjoner inklusiv lyd- og brannisolering, og branntetting av kanalføringer gjennom brann- og lydskiller. Tilkobling og montering av kjølekomponenter i kjøleaggregater inngår også i oppgaven. Tilkobling av varme- og kjølebatterier omfattes av godkjenningsområdet utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav r og tilhørende veiledning.

For at en utdanning skal anses som relevant for disse godkjenningsområdene er det avgjørende at utdanningen innehar opplæring i relevante fag innen ventilasjonsteknikk, herunder opplæring i fagområder knyttet til ventilasjonsanlegg og kjøle- og oppvarmingssystemer.

Direktoratet viser til det som er sagt ovenfor angående utdanningen i tømrerfaget og finner etter dette at mesterbrev i tømrerfaget ikke gjenspeiler de påklagede godkjenningsområdenes innhold og arbeidsoppgaver. Utdanningen vurderes derfor til å ikke være tilstrekkelig relevant for prosjektering og utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner.

Kravet til utdanning er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis
Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel

kort at foretaket i søknaden ikke har beskrevet arbeider med prosjektering eller utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner. Foretaket har i søknad om sentral godkjenning fra 2015 vist til at det var ansvarlig utførende for ventilasjonsarbeider i forbindelse med oppføring av en tomannsbolig og en firemannsbolig i 2013 og 2015. Direktoratet
har imidlertid ikke anledning til å la praksis veie opp for manglende relevant utdanning, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning.

Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag- eller svennebrev, eller tilsvarende, med tilhørende minst 2 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være fagbrev i anleggsgartnerfaget.

Foretaket har dokumentert at det har ansatte med mesterbrev i tømrerfaget.

Mesterbrevet oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå. I tillegg til å være på nødvendig nivå, må også utdanningen være tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet det søkes om. Spørsmålet blir om mesterbrev i tømrerfaget er tilstrekkelig relevant for utførelse av landskapsutforming.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Fagområdet landskapsutforming omfatter opparbeidelse og planering av grøntanlegg, idrettsanlegg, mindre veier og plasser, legging av dekker med belegningsstein, utførelse av forstøtninger og skråningsbeskyttelse samt natursteinsarbeider m.v., jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav c og tilhørende veiledning.

For at en utdanning skal anses som relevant for dette godkjenningsområdet er det avgjørende at utdanningen innehar opplæring i relevante fag innen anleggsteknikk, herunder grunnarbeid, utforming av anlegg med forskjellige materialer som naturstein og betong, og utførelse av arbeid med plantematerialer og vekstmedier.

Direktoratet viser til det som er sagt ovenfor angående utdanningen i tømrerfaget og finner etter dette at mesterbrev i tømrerfaget ikke gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver. Utdanningen vurderes derfor til å ikke være tilstrekkelig relevant for utførelse av landskapsutforming.

Kravet til utdanning er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis
Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at foretaket i søknaden ikke har beskrevet arbeider med utførelse av

landskapsutforming. Hertil kommer også at relevant praksis vil si at den bygger på det utdanningen som kreves, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning.

Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 3 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev i tømrerfaget.

Foretaket har dokumentert at det har ansatte med mesterbrev i tømrerfaget.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis
Fagområdet omfatter utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner. Oppgaver som inngår i fagområdet kan være utførelse av yttervegger, etasjeskiller, innvendige vegger og takkonstruksjoner, luft- og fukttetting og varme-, lyd- og kondensisolering. Godkjenningsområdet omfatter oppføring og vesentlig endringsarbeider av bygning med boenhet til og med fire etasjer. Bygning for publikum og arbeidsbygning med tre og fire etasjer, samt andre trekonstruksjoner av tilsvarende kompleksitet, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav g og tilhørende veiledning.

Eksempler på utførelse av tømrerarbeider i tiltaksklasse 2 kan være oppføring eller vesentlig endring av:

- bygning med boenheter til og med fire etasjer
- middels store skoler og barnehager
- kompliserte loftsutbygginger med takopplett, ark eller takterrasse med store inngrep i bæresystemet
- omfattende trekonstruksjoner slik som for eksempel komplett klimaskall, og omfattende brannskillekonstruksjoner i store bygg

Foretaket har i søknaden vist til fem referanseprosjekter fra perioden 2016 – 2019. Prosjektene gjaldt eneboliger, en tomannsbolig og et frittliggende boligbygg på 3 etasjer. Referanseprosjektet vedrørende boligbygget på 3 etasjer er fra 2016 og gjaldt oppføring av 12 leiligheter over 3 etasjer med parkeringsanlegg i kjelleren. Foretaket skriver at det har utført alle tømrerarbeidene i prosjektene, inkludert bærekonstruksjoner og brannskillekonstruksjoner. Direktoratet vurderer at dette referanseprosjektet er relevant for tiltaksklasse 2.

Øvrige referanseprosjekter gjaldt som nevnt eneboliger og en tomannsbolig, hvor foretaket viser til at det utførte tømrerarbeidene i prosjektene, herunder oppføring av bærende yttervegger i tre, etasjeskille i tre og tekking av tak med sarnafil. Eneboliger og tomannsboliger omfattes normalt av tiltaksklasse 1. Det er ikke gitt noen nærmere beskrivelse av vanskelighetsgrad eller kompleksitet som tilsier at tiltakene skal plasseres i tiltaksklasse 2.

I klagen skriver foretaket at de også har hatt prosjekter vedrørende bygging av skoler og trygdeboliger for kommunen. Det gis imidlertid ingen nærmere beskrivelse av disse referanseprosjektene, herunder hvilke arbeider som ble utført, dato for ferdigattest eller sporbarhet.

I klagesaksomgangen etterspurte direktoratet flere referanseprosjekter som dokumenterte arbeider med godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2. Direktoratet kan ikke se å ha mottatt dette.

Direktoratet har også sett hen til tidligere innsendte referanseprosjekter, men kan heller ikke her se at det er beskrevet arbeider med godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2.

Foretaket har etter ovennevnte vist til ett referanseprosjekt fra 2016 som vurderes som relevant for tiltaksklasse 2. Kravet til minst 3 års relevant praksis med utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2 er dermed ikke oppfylt.

Kravet til praksislengde er dermed ikke oppfylt.

Foretaket fikk imidlertid i søknadsomgangen innvilget utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag- eller svennebrev, eller tilsvarende, med tilhørende 2 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være svennebrev i murerfaget.

Foretaket har dokumentert at det har ansatte med mesterbrev i tømrerfaget.

Mesterbrevet oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå. I tillegg til å være på nødvendig nivå, må også utdanningen være tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet det søkes om. Spørsmålet blir derfor om mesterbrev i tømrerfaget er tilstrekkelig relevant for utførelse av murarbeid.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Godkjenningsområdet utførelse av murarbeid omfatter utførelse av konstruksjoner og anlegg av liten vanskelighetsgrad, som for eksempel forstøtningsmur, montering av enkle vegg- og dekkelementer, utførelse av luft- og fukttetting, varme-, lyd- og kondensisolering, montering av piper og ildsteder og puss- og flisarbeider inkludert membranlegging, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav h og tilhørende veiledning. Arbeider med murte ikke-bærende vegger (forblending) inntil 3 etasjer er også omfattet. Godkjenningsområdet omfatter videre alle relevante arbeider som inngår i oppføring av bygning i tiltaksklasse 1, f.eks. betongarbeider, montering av produkter, bygningselementer og takkonstruksjoner, samt taktekkingsarbeider og membranarbeider (fukt, radon) mm.

For at en utdanning skal anses som relevant for dette godkjenningsområdet er det avgjørende at utdanningen innehar relevante fag innen eksempelvis teglmuring, blokkmuring, pussing, natursteinsarbeider og flislegging.

Direktoratet viser til det som er sagt ovenfor angående utdanningen i tømrerfaget og finner etter dette at mesterbrev i tømrerfaget ikke gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver. Utdanningen vurderes derfor til å ikke være tilstrekkelig relevant for utførelse av murarbeid.

Kravet til utdanning er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis
Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Foretaket viser i enkelte av prosjektene til at de har hatt ansvaret for utførelse av murarbeid. Det er imidlertid ikke beskrevet nærmere hvilke murarbeider som er utført. Hertil kommer også at relevant praksis vil si at den bygger på den utdanningen som kreves, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning.

Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag- eller svennebrev, eller tilsvarende, med tilhørende 2 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være svennebrev i tømrerfaget.

Foretaket har dokumentert at det har ansatte med mesterbrev i tømrerfaget.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis
Fagområdet riving og miljøsanering omfatter sanering og forsvarlig sluttbehandling av farlig avfall iht. miljøsaneringsbeskrivelsen samt håndtering av rivingsmaterialer for ombruk, gjenvinning, energiutnyttelse og forsvarlig sluttbehandling iht. avfallsplan. Godkjenningsområdet omfatter også oppgaver ved tiltak på eksisterende byggverk (rehabilitering), jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav t og tilhørende veiledning.

Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1 omfatter riving og miljøsanering av bygning med BRA inntil 400 m2, som f.eks. enebolig, tomannsbolig, rekkehus og kjedehus, og anlegg eller konstruksjoner med tilsvarende størrelse og materialbruk.

Foretaket har i søknaden vist til tre referanseprosjekter fra perioden 2016 – 2019. Prosjektet fra 2016 gjaldt riving og miljøsanering av et bygg på 250 m^2. Direktoratet vurderer at dette referanseprosjektet er relevant for tiltaksklasse 1.

De to andre referanseprosjektene fra 2018 og 2019 gjaldt eneboliger, hvor foretaket viser til arbeider med avfallsplaner og deklarasjoner. Avfallshåndtering er relevant for godkjenningsområdet, men det fremgår ikke av beskrivelsen hvorvidt dette gjaldt prosjekter

hvor foretaket har utført riving og miljøsanering eller om det gjaldt håndtering av avfall på byggeplass. Direktoratet vurderer derfor at referanseprosjektene ikke er tilstrekkelig beskrevet til å kunne vurdere om foretaket har dekkende praksis med godkjenningsområdet.

I klagesaksomgangen etterspurte direktoratet bedre beskrivelser av innsendte referanseprosjekter. Direktoratet kan ikke se å ha mottatt dette.

Direktoratet har også sett hen til tidligere innsendte referanseprosjekter, men kan heller ikke her se at det er beskrevet arbeider med riving og miljøsanering.

Foretaket har etter ovennevnte vist til ett referanseprosjekt fra 2016 som vurderes som relevant for tiltaksklasse 1. Kravet til minst 2 års relevant praksis med utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1 er dermed ikke oppfylt.

Kravet til praksislengde er dermed ikke oppfylt.

Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig kontrollerende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 4 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev i tømrerfaget.

Foretaket har dokumentert at det har ansatte med mesterbrev i tømrerfaget.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis
Sentral godkjenning for overordnet ansvar gis til foretak som har erfaring med kontroll av prosjekterings- og utførelsesoppgaver av relevante fagområder og grenseflater. Det er en forutsetning at foretaket har kvalifisert personell med relevant praksis fra prosjektering og prosjekteringsledelse, samt praksis fra utførelse/byggeledelse, og har rutiner for fagkontroll og tverrfaglig kontroll, slik at kontrollen utføres på en hensiktsmessig måte og i nødvendig omfang. Det følger av bestemmelsene om gjennomføring av kontroll at kontroll skal være helhetlig og gjennomgående og omfatte både kontroll av prosjektering og kontroll av utførelse (se særlig § 14-7 tredje og fjerde ledd). Ansvarsrett for kontroll forutsetter kompetanse til å kontrollere både prosjektering og utførelse, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav a og tilhørende veiledning.

Kravet om praksis fra kontrollarbeid kan oppfylles gjennom erfaring med kontroll av andres arbeid, for eksempel som prosjekteringsleder, byggeleder, ekstern kvalitetsleder, takstmann mv., jf. SAK10 § 11-4 fjerde ledd og tilhørende veiledning.

Begrepet uavhengig kontroll innebærer at det skal være uavhengighet mellom foretaket som gjennomfører kontrollen og foretaket som har utført prosjektering eller byggearbeid som skal kontrolleres. Kontrollforetaket skal dermed være et annet foretak enn det som har utført prosjekteringen eller utførelsen som skal kontrolleres, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd og tilhørende veiledning. Kontroll av egne arbeider faller følgelig utenfor

godkjenningsområdene for uavhengig kontroll, men inngår som obligatorisk kvalitetssikring av eget arbeid som en del av prosjekterende og utførende sitt ansvar, jf. SAK10 §§ 12-3 bokstav a og 12-4 bokstav a.

Foretaket har i søknaden vist til fem referanseprosjekter fra perioden 2016 – 2019. Prosjektene gjaldt eneboliger, en tomannsbolig og et frittliggende boligbygg på 3 etasjer. Foretaket viser blant annet til at det har hatt overordnet ansvar for prosjektering, ansvar for prosjektering for tømrerarbeid og utførelse av tømrerarbeid, murarbeid og lufttetthet i prosjektene. Videre viser foretaket til arbeider med kontroll av underentreprenør.

Direktoratet kan ikke se at foretaket beskriver arbeider med uavhengig kontroll av prosjektering eller utførelse utført av andre foretak. Kontroll av egne og underentreprenørers arbeider på foretakets ansvarsrett vurderes som kvalitetssikring av eget arbeid. Direktoratet kan heller ikke se at foretaket har beskrevet arbeider med prosjekteringsledelse. Det er derfor ikke dokumentert at forutsetningene for å få sentral godkjenning for overordnet ansvar for kontroll er til stede.

I klagesaksomgangen etterspurte direktoratet flere referanseprosjekter for godkjenningsområdet og viste til forutsetningene for å få innvilget sentral godkjenning for dette området. Direktoratet kan ikke se å ha mottatt dette.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Uavhengig kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig kontrollerende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 4 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev i tømrerfaget.

Foretaket har dokumentert at det har ansatte med mesterbrev i tømrerfaget.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet uavhengig kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1 omfatter uavhengig kontroll av lufttetthet i alle nye boliger. Byggesaksforskriften § 14-6 regulerer gjennomføring av kontrollen for dette godkjenningsområdet. Kontrollen for godkjenningsområdet omfatter at det er påvist oppfyllelse av krav til lufttetthet. Det vil normalt være tilstrekkelig å påse at det foreligger dokumentasjon fra tetthetsprøvning (som del av kvalitetssikringen) av tilnærmet ferdigstilt bygning, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav c og tilhørende veiledning.

Foretaket har i søknaden vist til fem referanseprosjekter fra perioden 2016 – 2019. Prosjektene gjaldt eneboliger, en tomannsbolig og et frittliggende boligbygg på 3 etasjer. Foretaket viser blant annet til at det har hatt overordnet ansvar for prosjektering, ansvar for prosjektering av tømrerarbeid og utførelse av tømrerarbeid og murarbeid. I to av referanseprosjektene viser foretaket til kontroll av lufttetthet. Felles for

referanseprosjektene er at de også er oppført som referanseprosjekter for blant annet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner. Direktoratet vurderer derfor at foretaket beskriver kvalitetssikring av eget arbeid, ikke uavhengig kontroll av andre foretaks arbeider.

I klagesaksomgangen etterspurte direktoratet flere referanseprosjekter for godkjenningsområdet. Direktoratet kan ikke se å ha mottatt dette.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Konklusjon
På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Byggm. Turøy & Algrøy Drift AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av ventilasjon og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge for disse godkjenningsområdene.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.»

Sak 23/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra YM CONSULT AS (klagesaksnr. 19/8386).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder
Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde og tiltaksklasse:

- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 3

I brev datert 06.11.2019 ble vedtak av 21.10.2019 påklaget ved Said Moqim Bani Hashem. Klagen er ikke rettidig, jf. forvaltningsloven § 29, men direktoratet finner likevel grunnlag for å ta klagen til behandling.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 09.10.2019 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 21.10.2019 avslo direktoratet delvis søknaden.

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av geoteknikk i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 3

Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av geoteknikk i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2

Avslaget for godkjenningsområdet prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 3 ble begrunnet med at foretaket ikke dokumenterte nødvendig utdanningsnivå for funksjonen prosjekterende i tiltaksklasse 3, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2, 11-3 med tilhørende veiledninger. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket
Foretaket ligger i Oslo. Said Moqim Bani Hashem er daglig og faglig leder. Han har bachelor i konstruksjonsteknikk fra 2010. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 74.909, herunder «Annen faglig, vitenskapelig og teknisk virksomhet ikke nevnt annet sted».

Saksgang
09.10.2019 Søknad om sentral godkjenning
18.10.2019 Midlertidig svarbrev
21.10.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
06.11.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler
Foretaket ved Said Moqim Bani Hashem mener at foretaket oppfyller kravene for godkjenningsområdet prosjektering av miljøsanering på grunn av hans kompetanse og praksis og refererer til overgangsordning for kvalifikasjonskrav.

Said Moqim Bani Hashem informerer om at han tidligere var faglig leder for miljørådgivning i R3 Entreprenør AS (tidligere Norsk Gjenvinning Entreprenør AS) med org.nr. 971170824. Det nevnte foretaket har, etter Hashem, fått innvilget sentral godkjenning for blant annet godkjenningsområdet prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 3 på bakgrunn av hans kvalifikasjoner.

Hashem er nå daglig leder av egen bedrift, YM CONSULT AS, og mener, med bakgrunn i ovenstående, at hans foretak bør kunne få innvilget tiltaksklasse 3 under overgangsordningen. Han forstår at overgangsordningen kun varer frem til 01.07.2022, men innen den tiden har han planer om å enten ansette èn med utdanning på mastergradnivå, eller fullføre mastergrad selv.

Foretaket legger ved flere referanseprosjekter fra 2012-2019 og CVen til Hashem for å kunne vise 8 års erfaring som er krav for prosjektering innen tiltaksklasse 3 samt kopi av sentral godkjenning til R3 Entrerprenør AS fra 2012-2018.

Avslutningsvis imøteser foretaket en positiv behandling av klagen da Said Moqim Bani Hashem ønsker å ha denne godkjenningen frem til overgangsordningen slutter.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 3.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. SAK10 § 11-5 første ledd.

Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 3
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen kontrollerende i tiltaksklasse 3 er minimum utdanningsnivå tilsvarende sivilingeniørutdanning, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være sivilingeniør/master i bygg og/eller anlegg.

Foretakets faglige leder, Said Moqim Bani Hashem, har ingeniørutdanning innen konstruksjonssikkerhet fra 2010. Kravet til utdanningsnivå er dermed ikke oppfylt, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 med tilhørende veiledning.

Krav til praksis
Som følge av at kravet til utdanningsnivå ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at referanseprosjektene som foretaket har vist til i søknaden omhandler arbeider som omfattes av det påklagede godkjenningsområdet, men at det ikke har anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanningsnivå.

Vedrørende overgangsordningen
Til opplysning kommer ikke overgangsbestemmelsen til anvendelse i denne saken. Overgangsbestemmelsen gjelder kun foretak som søker fornyelse av sentral godkjenning som vurderes på grunnlag av de mer lempede kvalifikasjonskrav som gjaldt før 1. januar 2016. Dette betyr at foretak kan få fornyet sin sentrale godkjenning på bakgrunn av langvarig praksis til tross for at kravet til utdanningsnivå ikke er oppfylt, jf. SAK10 § 20-3 med tilhørende veiledning.

YT CONSULT AS har ikke hatt sentral godkjenning tidligere, og søknaden, herunder sak 19/7595, ble derfor vurdert etter de absolutte kravene til utdanningsnivå som følger av SAK10 §§ 11-2 og 11-3.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at YM CONSULT AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 3.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Vedrørende godkjenning i R3 Entreprenør AS
Direktoratet har merket seg at foretaket R3 Entreprenør AS har, jf. sak 18/5877, fått innvilget sentral godkjenning for blant annet godkjenningsområdet prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 3, frem til 30.08.2021. Said Moqim Bani Hashem er ifølge foretakets organinsasjonsplan oppført som avdelingsleder miljørådgivning.

I den forbindelsen opplyses det om at direktoratet har startet dokumenttilsyn med R3 Entreprenør AS for å undersøke om dette foretaket har skaffet seg en faglig ledelse som tilfredsstiller forskriftens krav til utdanning og praksis, sett opp mot godkjenningsområdet prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 3.»

Sak 24/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra SJØFRAKT SØR AS (klagesaksnr. 19/8477).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder
Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Søker i tiltaksklasse 1

I brev datert 11.11.2019 ble vedtak av 06.11.2019 påklaget ved Helge Berge. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 24.10.2019 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 06.11.2019 avslo direktoratet delvis søknaden.

Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 1

Avslaget for godkjenningsområdet ansvarlig søker i tiltaksklasse 1 ble begrunnet med at foretaket ikke dokumenterte nødvendig utdanningsnivå, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket
I perioden 2010 –2019 hadde foretaket blant annet sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet ansvarlig søker i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 8 inntektsmottakere ifølge Aa-registeret, og ligger i Kristiansand kommune. Roar Berge er daglig leder. Han har fagbrev som industrimekaniker fra 1996. Faglig leder Helge Berge har maskinførerbevis fra 2008 samt fullført MEF mellomlederskolen fra 2009 og prosjekt- og bedriftslederskolen fra 2011. Foretaket har sin virksomhet innen håndverktjenester, skjærgårdstjenester, sjøfrakt og murervirksomhet. Investering i eiendom og verdipapirer.

Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden «50.202 Innenriks sjøfart med gods».

Saksgang
24.10.2019 Søknad
06.11.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
11.11.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler
Foretaket ved Helge Berge beklager innledningsvis at de ikke har oveholdt søknadsfristen slik at de kom inn under overgangsordningen.

Som ansvarlig for bedriften ved signatur og ansvarlig eier, har han i god tro tatt utdannelse gjennom MEF, mellomlederskolen samt prosjekt- og bedriftslederskolen. Skolen opplyste at den tilsvarte og var innom hele pensumet til et mesterbrev, skriver Helge Berge videre. Han tok også en ekstra modul 2 i prosjekt- og bedriftslederskolen vedrørende prosjektering i tiltaksklasse 2. Skolen skulle også gi han en rett til å stå som ansvarlig søker i tiltaksklasse 1. Han nevner at det fra deres side ble brukt ca. 150 000 kroner for å gjennomføre dette. Saken ble tatt opp med MEF som sier at det i dag foregår forhandlinger som går på akkurat disse tingene.

Foretaket synes det er svært urett at noen få som har en god faglig utdannelse på grunn av noen få dager for sent innsendt søknad mister en funksjon som en har hatt i minst 20 år. De hadde i 2016, da overgangsordningen ble innført, sentral godkjenning som ansvarlig søker.

Det opplyses videre at foretaket har 8 ansatte som har mange jobber for private i skjærgården på Sørlandet, og får lokal godkjenning for tilsvarende i de lokale kommunene. Dette ved oversendelse av samme dokumentasjon som er fremlagt ved søknad til direktortet. Det at dette er et diskusjonstema mellom MEF og direktoratet akkurat i disse dager burde komme foretaket til gode da det kun gjelder noen få søkere, konkluderer Berge.

Helge Berge informerer også om at han har løftet dette inn overfor MEF som lovet en tilbakemelding og anfører at avslaget på godkjenningsområdet kun går på at tidsfrist ikke er overholdt.

Avslutningsvis håper foretaket at direktoratet kan se tilbake på de svar det tidligere har fått ved innvilgelse på deres tidligere søknader om denne funksjonen, og behandle dette med nytt syn.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Anvsarlig søker i tiltaksklasse 1
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 1 er utdanning som svarer til mesterbrevnivå med tilhørende 4 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

I tillegg kreves det også at utdanningen er relevant for det godkjenningsområdet det søkes om, jf. SAK10 §§ 11-1 andre ledd og 11-3 og tilhørende veiledning. Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant, er fagretning og fagkombinasjon sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være byggmester.

Foretaket har dokumentert å ha ansatt med MEF-skolen. Det gjøres i denne forbindelse oppmerksom på at MEF-skolen er ikke en formell utdanning. Når direktoratet vurderer utdanning for å fastsette utdanningsnivå er det offentlig godkjent utdanning som gjelder; det vil si skole eller utdanning som gir vitnemål eller kompetansebevis fra offentlig godkjent utdanningsinstitusjon. MEF er kjent med at MEF-skolen ikke er en formell utdanning.

Direktoratet har allikevel for enkelte utførende områder vurdert MEF-skolen som tilsvarende nivå b - mesterbrev. Dette er en helt konkret vurdering.

Mesterbrevsutdanningen er vurdert som relevant for funksjonen søker, men direktoratet kan ikke se at MEF-skolen på samme måte dekker opp dette området i sine fagplaner. Mesterbrevsutdanningen har byggesak og byggesøknader som hovedtema både under «Faglig ledelse» og «Faglig fordypning». Slik konkret fordypning innen byggesak og byggesøknader finnes ikke i MEF sitt tilbud, og direktoratet vurderer derfor MEF-skolen som heller ikke tilstrekkelig relevant for dette godkjenningsområdet. Også denne vurderingen av MEF-skolen er MEF kjent med.

Foretaket oppfyller dermed ikke kravet til relevant utdanning, jf. SAK10 §§ 11-3 og 11-5 med tihørende veiledninger.

Krav til praksis
Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at referanseprosjektene som foretaket har vist til i søknaden omhandler arbeider som omfattes av det påklagede godkjenningsområdet, men at det ikke har anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanning.

Tidligere godkjenning
Direktoratet har merket seg at foretaket tidligere har hatt sentral godkjenning for godkjenningsområdet ansvarlig søker i tiltaksklasse 1, frem til 03.10.2019.

Overgangsbestemmelsen kommer dog ikke til anvendelse i denne saken, jf. SAK10 § 20-3. Overgangsbestemmelsen gjelder kun foretak som søker fornyelse av sentral godkjenning som vurderes på grunnlag av de mer lempede kvalifikasjonskrav som gjaldt før 1. januar 2016.

Foretaket hadde sentral godkjenning til 03.10.2019 og sendte inn ny søknad 24.10.2019. Søknaden var dermed ikke en fornyelse og ble derfor vurdert etter de absolutte kravene til utdanningsnivå som følger av SAK10 §§ 11-2 og 11-3.

Vedrørende MEF-skolen
Til orientering er det dialog mellom MEF og DiBK vedrørende MEF sin lederutdanning.

Direktoratet vil informere om at dagens praksis opprettholdes med en delvis godkjenning av MEF-skolen for fagområdene veg- og grunnarbeider, landskapsutforming, vannforsynings- og avløpsanlegg, fjernvarmeanlegg samt riving for funksjonen utførende i tiltaksklasse 2, der praksisen er langvarig og god.

Konklusjon
På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at SJØFRAKT SØR AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Det opplyses at kommunen kan godkjenne at krav til utdanning reduseres for ansvarlig søker, ansvarlig prosjekterende og ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 ved relevant praksis av lengre varighet, jf. SAK10 § 11-4 veiledning til sjette ledd bokstav b.»

Sak 25/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra VINTERVOLL AS (klagesaksnr. 19/8555).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder
Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av ledesystem i tiltaksklasse 3

I brev datert 13.11.2019 ble vedtak av 12.11.2019 påklaget av foretaket ved Stian Østerlie. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 25.10.2019 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 12.11.2019 avslo direktoratet delvis søknaden.
Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Prosjektering av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av ledesystem i tiltaksklasse 2
- Utførelse av installasjon av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 3
- Utførelse av installasjon av ledesystem i tiltaksklasse 3

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av ledesystem i tiltaksklasse 3

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå for prosjekterende i tiltaksklasse 3, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2 og 11-3. Det ble i avslaget vist til at overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 ikke kom til anvendelse, da foretaket ikke hadde søkt fornyelse av sin godkjenning. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge begge godkjenningsområdene i tiltaksklasse 2.

Generelle opplysninger om foretaket
Vintervoll AS fikk sentral godkjenning første gang 25.07.2000. I perioden 12.10.2016 – 12.10.2019 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av brannalarmanlegg og ledesystem i tiltaksklasse 3 i henhold til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3, og utførelse av installasjon av brannalarmanlegg og ledesystem i tiltaksklasse 3.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 221 inntektsmottakere og ligger i Trondheim kommune, Trøndelag fylke. Stian Østerlie er administrerende direktør og står for daglig ledelse av foretaket. Det er ikke sendt inn dokumentasjon på utdanning for Stian Østerlie i søknaden.

Foretaket har dokumentert at Eirik Hoff, som er prosjektingeniør og fagansvarlig for brann- og nødlysanlegg, har fagbrev som svakstrømsmontør fra 1985 og kompetansebevis for fullførte moduler tilsvarende 15 fagskolepoeng fra teknisk fagskole innen elektronikk fra 2010.

Halvard Sletvold, som er prosjekteringsingeniør og leder av prosjekteringsteam, har teknisk fagskole elektrosterkstrømslinje fra 1982.

Lars Esten Heggvik, som er installatør og faglig leder, har teknisk fagskole elkraft fra 2010 og elktroinstallatørbevis fra 2018.

Per-Kristian Westermann, som er prosjekteringsingeniør, har bachelor i ingeniørfag innen elektro fra 2009 samt årsstudium i BIM (Bygingsinformasjonsmodellering).

Foretaket har sin virksomhet innen elektriske installasjoner og alt som står i sammenheng med dette, i tillegg til handel og deltakelse i andre selskaper av lignende art. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 43.210 Elektrisk installasjonsarbeid.

Saksgang
25.10.2019 Søknad
12.11.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
13.11.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler
Foretaket skriver i klagebrevet at de er klar over at de ikke søkte fornyelse av sin godkjenning. Dette skyldtes en glipp fra foretakets side, da tidligere KS-ansvarlig gikk av med pensjon og at varsel om fornyelse ikke kom frem til nåværende KS-ansvarlig. Foretaket ber likevel om at søknaden anses som en fornyelse.

Videre vises det til at foretaket har innehatt godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene i mange år, og at de har en kontinuerlig satsning på å utvikle deres kompetanse innen disse fagfeltene. Foretaket mener at de er godt skikket til å fremdeles være godkjent i tiltaksklasse 3.

Avslutningsvis påpeker foretaket at det er veldig få, om noen, personer i Norge som har 8 års erfaring med detaljprosjektering av brannalarm og ledesystem etter mastergrad.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Samlet vurdering av de påklagede godkjenningsområdene
Forholdet til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3
Overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 innebærer at foretak som søker om fornyelse av sin sentrale godkjenning kan vurderes etter de mer lempelige kvalifikasjonskravene som gjaldt før 1. januar 2016. Bestemmelsen gjelder frem til 1.juli 2022 og ble innført for at foretakene skulle få tid til å oppgradere sin formalkompetanse og tilpasse seg regelverket.

For at overgangsbestemmelsen skal komme til anvendelse, må foretaket søke om fornyelse av sin sentrale godkjenning. I begrepet fornyelse ligger det at den nye søknaden må være innsendt innen utløpet av forrige godkjenningsperiode. Det vil si at foretaket på søknadstidspunktet må ha en gyldig sentral godkjenning for de godkjenningsområdene og tiltaksklassene det søker fornyelse av. Oversittes denne fristen vil ikke søknaden være å regne som en fornyelse og søknaden vil bli vurdert opp mot kvalifikasjonskravene i SAK10 kapittel 11 på vanlig måte. Denne fristen er absolutt.

Vintervoll AS hadde sentral godkjenning for prosjektering av brannalarmanlegg og ledesystem i tiltaksklasse 3 til og med 12.10.2019. Ny søknad om sentral godkjenning ble sendt inn 25.10.2019. Den nye søknaden ble følgelig ikke sendt inn innen utløpet av forrige godkjenningsperiode, og søknaden er derfor ikke å regne som en fornyelse. Overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 kommer derfor ikke til anvendelse.

Foretakets kvalifikasjoner må derfor vurderes opp kvalifikasjonskravene i SAK10 kapittel 11 på vanlig måte.

Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 3 er mastergrad eller tilsvarende grad med 300 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 8 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for de påklagede godkjenningsområdene vil for eksempel være sivilingeniørutdanning innen elektro.

Foretaket har dokumentert å ha ansatte med blant annet teknisk fagskole innen elektro og bachelor i ingeniørfag innen elektro. Nevnte utdanninger er relevante for godkjenningsområdene, men oppfyller ikke kravet til utdanningsnivå tilsvarende mastergrad. Foretaket har ikke dokumentert at det har ansatte med dette utdanningsnivået.

Kravet til utdanning er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis
Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at flere av referanseprosjektene omhandler arbeider som omfattes av godkjenningsområdet, men direktoratet har ikke anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanningsnivå utover de tilfellene som overgangsbestemmelsen omfatter.

Konklusjon
På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Vintervoll AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 3 eller prosjektering av ledesystem i tiltaksklasse 3.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.»

Sak 26/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra RISTE ARKITEKTUR AS (klagesaksnr. 19/8634).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder
Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde og tiltaksklasse:

- Søker i tiltaksklasse 2

I brev av 15.11.2019 ble vedtak av 15.11.2019 påklaget av foretaket ved Hans Karstein Riste. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 14.11.2019 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 15.11.2019 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Avslaget for godkjenningsområdet søker i tiltaksklasse 2 ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant praksis som bygger på utdanningen som kreves, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning.

Direktoratet fant heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i en lavere tiltaksklasse.

Generelle opplysninger om foretaket
Foretaket ligger i Vanylven kommune. Hans Karstein Riste er daglig leder. Han har fagbrev fra mars 2019 og mesterbrev som tømrer fra oktober 2019.

Foretaket driver med arkitektur, prosjektering, prosjektledelse og eiendomsutvikling. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden «71.112 Arkitekttjenester vedrørende byggverk».

Saksgang
14.11.2019 Søknad
15.11.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
15.11.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet
07.05.2020 Innhenting av tilleggsdokumentasjon
11.05.2020 Foretakets tilsvar

Foretakets anførsler
Foretaket ved Hans Karstein Riste skriver at han har godt over 30 års erfaring fra byggebransjen som utøvende tømrer og prosjekterende. Han informerer videre om at han delvis var borte fra byggebransjen noen år da han kombinerte en jobb offshore med tømring og prosjektering, men etter et alvorlig uhell måtte han slutte i offshore og faren var stor for at han ville falle ut av arbeidslivet.

Han har siden 2013 drevet eget foretak innen byggprosjektering og tømring, og i perioden 2014 – 2016 hadde foretaket (Oktober Arkitektur AS) sentral godkjenning. På slutten av 2016 avviklet han Oktober Arkitektur AS og etablerte enkeltmannsforetaket Hans K. Riste, og da søkte han på nytt om sentral godkjenning.

Da søknaden ble avslått med bakgrunn i manglende utdannelse, var han i ferd med å gi opp, men på grunn etterspørsel etter hans tjenester etablerte han Riste Arkitektur AS i 2018. Våren 2019 valgte han å melde seg opp til svenneprøven og senere mesterbrev. Han har avlagt begge prøvene i løpet av inneværende år (2019) og bestått begge.

Avslutningsvis skriver Hans Karstein Riste at å ha sentral godkjenning betyr mye for foretaket, og ber om at direktoratet vurderer foretakets søknad på nytt med bakgrunn i hans alder og lang praksis før avlagt svennebrev og mesterbrev.

Godkjenningsområder som er innvilget av direktoratet i klageomgangen
Følgende godkjenningsområder og tiltaksklasser er innvilget:
- Søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1

Godkjenningsområdene er innvilget med grunnlag i at Hans Karstein Riste er tildelt mesterbrevet på bakgrunn av realkompetanse, som er dokumentert i klageomgangen. Det er derfor anledning til å legge vekt på praksis opparbeidet før endt utdanning.

Prosjektene utført av Hans Karstein Riste ENK og Oktober Arkitektur AS ved Hans Karstein Riste før 2010 tillegges mindre vekt da de er mer enn 10 år gamle, men sett sammen med nyere referanseprosjekter som det er vist til i søknadsomgangen samt innsendte attester, finner direktoratet etter en konkret helhetsvurdering at kravet til tilstrekkelig

praksislengde for disse godkjenningsområdene, med bakgrunn i SAK10 § 11-3 tredje ledd med veiledning, er oppfylt.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet søker i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Søker i tiltaksklasse 2
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 er utdanning på minimum mesterbrevnivå med tilhørende 6 års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev i tømrerfaget.

Foretaket har i klagen dokumentert å ha en ansatt, Hans Karstein Riste, med mesterbrev i tømrerfaget fra 2019, innvilget etter forskrift om søknad om mesterbrev på bakgrunn av realkompetanse.

Foretaket har dermed dokumentert at kravet til utdanning er oppfylt.

Krav til praksis
I henhold til SAK10 § 13-5 første ledd og tilhørende veiledning omfatter søkerfunksjonen i tiltaksklasse 2 søknader med noe kompleksitet, der koordineringsbehovet for prosjektering, utførelse eller kontroll er krevende. Eksempelvis vil dette omfatte flertrinnssøknader der ansvarsforholdene i tiltaket er oppsplittet og krever koordinering.

Direktoratet har, med bakgrunn i SAK10 § 11-3 tredje ledd, gjort en ny vurdering av praksisen til Hans Karstein Riste i klageomgangen.

I tredje ledd er det gjort unntak fra hovedregelen i SAK10 § 11-3 første ledd om at relevant praksis skal være opparbeidet etter endt utdanning. For praksiskandidater som har fag- eller svennebrev etter opplæringslova, skal hvert år med relevant praksis som er opparbeidet før fag- eller svennebrevet godskrives med et 1/2 år ved søknad om sentral godkjenning. Det samme gjelder der mesterbrev er innvilget etter forskrift om søknad om mesterbrev på bakgrunn av realkompetanse.

Referanseprosjektene som det er vist til i søknaden er utført i perioden 2013-2019. Disse prosjektene er utført av Hans Karstein Riste ENK og Oktober Arkitektur AS ved Hans Karstein Riste og vurdert til tiltaksklasse 1. Det ene prosjektet handler om oppføring av nytt kontorbygg i to etasjer med bruksareal på 350 m2. De øvrige eferanseprosjektene gjelder i hovedsak oppføring av eneboliger.

Oktober Arkitektur AS hadde sentral godkjenning i perioden 28.04.2014 – 08.12.2016 for blant annet godkjenningsområdet ansvarlig søker i tiltaksklasse 1. Hans Karstein Riste var daglig og faglig leder i foretaket, jf. sak 14/2675. Nevnte godkjenningsområder ble innvilget

kompensert for manglende utdanningsnivå, med bakgrunn i at foretaket hadde dokumentert relevant og langvarig praksis.

De siste årene har praktiseringen av regelverket vedrørende den sentrale godkjenningsordningen blitt noe strengere som følge av bygningsmyndighetenes ønske om dette. Fra 01.01.2016 må direktoratet, ved behandling av søknader om sentral godkjenning, forholde seg til de fastsatte utdanningsnivåene og kravene som følger av SAK10 for de enkelte funksjoner og tiltaksklasser.

Ved gjennomgang av referanseprosjektene som er vist til i sak 14/2675 og innsendt dokumentasjon i klageomgangen finner direktoratet heller ikke referanseprosjekter som er relevante for tiltaksklasse 2.

Foretaket har med bakgrunn i ovenstående ikke dokumentert at kravet til relevant praksis for godkjenningsområdet søker i tiltaksklasse 2 er oppfylt, jf. SAK10 § 13-5 første ledd og tilhørende veiledning. Følgelig er heller ikke kravet til praksislengde oppfylt, jf. SAK10 § 11-3medtilhørende veiledning.

Konklusjon
På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at RISTE ARKITEKTUR AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet søker i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.»

Sak 27/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om endring av sentral godkjenning fra EM-TEKNIKK AS (klagesaksnr. 19/8647).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder
Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3

- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 3

I brev innsendt 18.11.2020 ble vedtak av 29.10.2019 påklaget av foretaket ved daglig leder Dag K. Amundsen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 12.09.2019 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 29.10.2019 avslo direktoratet delvis søknaden.
Følgende godkjenningsområder ble innvilget:
- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:
- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 3

Avslaget for samtlige godkjenningsområder ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig praksislengde med tiltaksklasse 3 for ansatt med nødvendig utdanningsnivå Håkon Thorsås Larsen, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 11-3 og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdene i tiltaksklasse 2, hvorav prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg og fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 2 ble innvilget på bakgrunn av Katarzyna Swiezynska.

Generelle opplysninger om foretaket
EM Teknikk AS fikk sentral godkjenning første gang 25.11.1997. I perioden 23.09.2016 – 23.09.2019 hadde foretaket sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene med unntak av prosjektering av fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 3.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 19 inntektsmottakere og ligger i Drammen kommune i Viken fylke. Dag K. Amundsen er daglig leder. Det er ikke dokumentert utdanning for daglig leder i søknaden.

Foretaket har dokumentert at prosjektansvarlig Håkon Thorsås Larsen er utdannet sivilingeniør innen produktutvikling og produksjon, med studieretning energi-, prosess- og strømningsteknikk fra 2011. Videre har foretaket dokumentert at Katarzyna Swiezynska har bachelorgrad innen «Environmental Engineering», med studieretning «Sanitary Engineering» fra 2004.

Foretaket har sin virksomhet innen VVS-rådgivning og er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 71.121 Byggeteknisk konsulentvirksomhet.

Saksgang
12.09.2019 Søknad
02.10.2019 Foreløpig svarbrev
21.10.2019 Tilsvar fra foretaket
29.10.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
18.11.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler
Foretaket anfører i klagen at dersom de tidligere hadde søkt sentral godkjenning på bakgrunn av personer med lavere utdanningsnivå og lang erfaring, så ville høyeste tiltaksklasser vært innvilget kompensert og at man dermed kunne fått tiltaksklasse 3 i årets søknad. Videre vises det til at foretaket i dag har ansatte med lengre arbeidserfaring enn i tidligere innsendte søknader, og det vises til vedlagte CV-er og referanseprosjekter.

Når det gjelder arbeidserfaringen til Håkon Thorsås Larsen vises det til at han har 8 års praksis, da han i sine første to arbeidsaktive år arbeidet med energirådgivning som i hovedsak omhandlet VVS-anlegg i størrelsesorden tiltaksklasse 3. Foretaket mener at denne arbeidserfaringen er høyst relevant og at direktoratet ikke har medregnet den.

Avslutningsvis anføres det at direktoratet behandler søknader som dette forskjellig, da de kjenner til foretak med vesentlig mindre erfaring som har fått innvilget tiltaksklasse 3.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Samlet vurdering av de påklagede godkjenningsområdene
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 3 er mastergrad i ingeniørutdanning eller arkitektur, sivilarkitekt, sivilingeniør, eller tilsvarende grad med 300 studiepoeng, eller tilsvarende, med et tilhørende krav om minst 8 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være sivilingeniør med relevante fag innen VVS- og VA-teknikk.

Foretaket har dokumentert at prosjektansvarlig Håkon Thorsås Larsen er utdannet sivilingeniør innen produktutvikling og produksjon, med studieretning energi-, prosess- og strømningsteknikk fra 2011. Denne utdanningen oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå for prosjekterende i tiltaksklasse 3 og er relevant for de påklagede godkjenningsområdene.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis
Godkjenningsområdenes faglige innhold fremgår av SAK10 13-5 andre ledd bokstav h, i, j, k, l og m, og tilhørende veiledninger. For prosjekterende i tiltaksklasse 3 må det dokumenteres minst 8 års relevant praksis, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant praksis vil si at den normalt er opparbeidet etter endt utdanning og bygger på det utdanningsnivået som kreves. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning.

For foretak som søker om sentral godkjenning for prosjektering, må det dokumenteres at foretaket har en faglig ledelse med relevant praksis fra prosjektering innen omsøkte godkjenningsområder, jf. SAK10 § 11-4 andre ledd.

Det fremgår av arbeidsavtalen til Håkon Thorsås Larsen at han ble ansatt i foretaket i november 2014. Det vil si at referanseprosjekter som foretaket har vist til i tidligere søknader om sentral godkjenning og som er fra før dette tidspunktet, ikke er knyttet til Håkon Thorsås Larsen. Disse referanseprosjektene kan derfor ikke legges til grunn i vurderingen av praksislengde for han.

Nærmere vurdering av praksis for prosjektering av sanitærinstallasjoner, varme- og kuldeinstallasjoner, slukkeinstallasjoner og ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 3
For prosjektering av sanitærinstallasjoner, varme- og kuldeinstallasjoner, slukkeinstallasjoner og ventilasjon- og klimainstallasjoner har foretaket i søknaden vist til syv referanseprosjekter fra årene 2009, 2010, 2012, 2013, 2017 og 2019. Det understrekes at det i beskrivelsen av referanseprosjektene fra 2009-2013 vises til at EM-Teknikk AS stod for prosjekteringen. Disse referanseprosjektene er derfor ikke knyttet til Håkon Thorsås Larsen. Følgelig er det kun referanseprosjektene fra 2017 og 2019 som kan tillegges vekt i vurderingen av praksislengde for han. Referanseprosjektene fra 2019 er vurdert som relevante for tiltaksklasse 3. For prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner og ventilasjon- og klimainstallasjoner er også prosjektet fra 2017 vurdert som relevant for tiltaksklasse 3.

Med siste referanseprosjekt fra 2019 må det for å dekke kravet til praksislengde på minst 8 år dokumenteres relevant praksis fra 2012 eller tidligere for Håkon Thorsås Larsen.

I foretakets søknad om sentral godkjenning fra 2016 er det blant annet vist til to referanseprosjekter fra årene 2014 og 2015 for tiltaksklasse 3.

I brev av 02.10.2019 etterspurte direktoratet flere referanseprosjekter for Håkon Thorsås Larsen for å dekke kravet til praksislengde på minst 8 år. I tilsvaret fra foretaket ble det sendt inn CV fra hans arbeidsforhold i Reinertsen AS, med referanser fra 2010–2014. Det ble også sendt inn en CV fra hans arbeidsforhold i EM-Teknikk AS, med en kortfattet oversikt over

arbeidsforhold/praksis. Det fremgår her at han i 2010 hadde sommerjobb hos Reinertsen AS. Fra 2011 og 2012 er det vist til arbeider med energimerking og energivurdering av tekniske anlegg og VVS-tekniske tilstandsanalyser. Direktoratet kan ikke se at det er vist til arbeider med prosjektering tilbake til 2012. Direktoratet vurderer at praksis med energimerking, energivurderinger og VVS-tekniske tilstandsanalyser ikke dokumenterer relevant praksis med funksjonen prosjekterende.

I klagen har foretaket lagt ved flere referanselister for prosjekter utført av EM-Teknikk AS. I likhet med vurderingen ovenfor vil referanseprosjekter utført av foretaket før Håkon Thorsås Larsen ble ansatt i november 2014, ikke legges til grunn for han. Direktoratet gjør derfor ingen nærmere vurdering av disse prosjektene.

Kravet til praksislengde er dermed ikke oppfylt.

Nærmere vurdering av praksis for prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3
For prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg har foretaket i søknaden vist til fire referanseprosjekter fra årene 2009, 2010, 2012, 2013. Det understrekes at det i beskrivelsen av referanseprosjektene fra 2009-2013 vises til at EM-Teknikk AS stod for prosjekteringen. Disse referanseprosjektene er derfor ikke knyttet til Håkon Thorsås Larsen.

I foretakets søknad om sentral godkjenning fra 2016 er det i tillegg blant annet vist til to referanseprosjekter fra 2016. Referanseprosjektene er vurdert som relevante for tiltaksklasse 3.

I brev av 02.10.2019 etterspurte direktoratet flere referanseprosjekter for Håkon Thorsås Larsen for å dekke kravet til praksislengde på minst 8 år. I tilsvaret fra foretaket ble det sendt inn CV-er fra hans arbeidsforhold i Reinertsen AS og EM-Teknikk AS. Det vises til redegjørelsen av CV-ene ovenfor. Direktoratet kan ikke se at det i CV-ene er beskrevet arbeider med prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg.

I klagen har foretaket lagt ved flere referanselister for prosjekter utført av EM-Teknikk AS. I referanseprosjektet fra 2019/2020 vedrørende et bygg for Asko Oslofjord AS på 28.000 m^2, har foretaket vist til at det har stått for prosjektering av utvendig VA. Det er ikke gitt noen nærmere beskrivelse av referanseprosjektet eller hva som er prosjektert innen fagområdet, men byggets størrelse kan tilsi at referanseprosjektet kan være relevant for tiltaksklasse 3. I likhet med vurderingen ovenfor vil referanseprosjekter utført av foretaket før Håkon Thorsås Larsen ble ansatt i november 2014, ikke legges til grunn for han. Direktoratet gjør derfor ingen nærmere vurdering av prosjektene utført før dette tidspunktet.

Kravet til praksislengde er dermed ikke oppfylt.

Nærmere vurdering av praksis for prosjektering av fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 3
For prosjektering av fjernvarmeanlegg har foretaket i søknaden vist til seks referanseprosjekter fra årene 2010, 2012, 2013, 2017, 2018 og 2019. Det understrekes at det i beskrivelsen av referanseprosjektene fra 2010-2013 vises til at EM-Teknikk AS stod for prosjekteringen. Disse referanseprosjektene er derfor ikke knyttet til Håkon Thorsås Larsen. Følgelig er det kun referanseprosjektene fra 2017, 2018 og 2019 som kan tillegges

vekt i vurderingen av praksislengde for han. Disse referanseprosjektene er vurdert som relevante for tiltaksklasse 3.

Med siste referanseprosjekt fra 2019 må det for å dekke kravet til praksislengde på minst 8 år dokumenteres relevant praksis fra 2012 eller tidligere for Håkon Thorsås Larsen.

I brev av 02.10.2019 etterspurte direktoratet flere referanseprosjekter for Håkon Thorsås Larsen for å dekke kravet til praksislengde på minst 8 år. I tilsvaret fra foretaket ble det sendt inn CV-er fra hans arbeidsforhold i Reinertsen AS og EM-Teknikk AS. Det vises til redegjørelsen av CV-ene ovenfor. Direktoratet kan ikke se at det i CV-ene er vist til arbeider med prosjektering av fjernvarmeanlegg.

I klagen har foretaket lagt ved flere referanselister for prosjekter utørt av EM-Teknikk AS. I likhet med vurderingen ovenfor vil referanseprosjekter utført av foretaket før Håkon Thorsås Larsen ble ansatt i november 2014, ikke legges til grunn for han. Direktoratet gjør derfor ingen nærmere vurdering av disse prosjektene.

Kravet til praksislengde er dermed ikke oppfylt.

Kommentarer til foretakets anførsler
Foretaket anfører i klagen at dersom de tidligere hadde søkt sentral godkjenning på bakgrunn av personer med lavere utdanningsnivå og lang erfaring, så ville høyeste tiltaksklasser vært innvilget kompensert og at man dermed kunne fått tiltaksklasse 3 i årets søknad. Til dette vil direktoratet understreke at det er klar over at foretaket har hatt sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene i tiltaksklasse 3 tidligere, med unntak av prosjektering av fjernvarmeanlegg. Foretaket har også i tidligere søknader om sentral godkjenning vist til at det hadde andre ansatte med sivilingeniørutdanning. Overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 gjelder kun foretak som tidligere er kompensert, det vil si tilfeller hvor foretakene har fått innvilget sentral godkjenning for høyere tiltaksklasser enn hva den formelle kompetansen i foretaket skulle tilsi. Overgangsbestemmelsen kommer ikke til anvendelse i de tilfellene hvor foretaket tidligere har dokumentert nødvendig utdanningsnivå.

Når det gjelder foretakets anførsel om at direktoratet behandler søknader om sentral godkjenning forskjellig og at det kjenner til flere andre foretak med vesentlig mindre erfaring som har fått tiltaksklasse 3, understreker direktoratet at foretak ved søknad om sentral godkjenning må dokumentere at det oppfyller kravene til både relevant utdanning og praksis i SAK10 kapittel 11 for å få innvilget sentral godkjenning.

Konklusjon
På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at EM-Teknikk AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 3

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.»

Sak 28/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra FREMST AS (klagesaksnr. 19/8897).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder
Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av ledesystem i tiltaksklasse 3

I brev datert 26.11.2019 ble vedtak av 08.11.2019 påklaget av foretaket ved Edvard Kristiansen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 22.10.2019 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 08.11.2019 avslo direktoratet delvis søknaden.
Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Prosjektering av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av ledesystem i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av ledesystem i tiltaksklasse 3

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå for prosjekterende i tiltaksklasse 3, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2 og 11-3. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge begge godkjenningsområdene i tiltaksklasse 2.

Generelle opplysninger om foretaket
Fremst AS har ikke hatt sentral godkjenning tidligere.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 8 inntektsmottakere og ligger i Drammen kommune, Viken fylke. Kim Richard Sand er daglig leder. Han har fagbrev i elektrikerfaget fra 2001 og teknisk fagskole innen elkraft fra 2009.

Videre har foretaket dokumentert at prosjektleder Vegar Hølen har fagbrev i elektrikerfaget fra 2011 og teknisk fagskole innen elkraft fra 2012, mens prosjektleder Edvard Kristiansen har ingeniørutdanning på sterkstrømsteknisk linje fra 1987.

Foretaket har sin virksomhet prosjektering av elektriske anlegg og teknisk bygge- og prosjektledelse. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 71.121 Byggeteknisk konsulentvirksomhet.

Saksgang
22.10.2019 Søknad
08.11.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
26.11.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler
Foretaket skriver i klagen at de er klar over at de ikke oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå, men at de mener lang erfaring fra prosjektering av brannalarmanlegg og ledesystem kompenserer for dette. Det vises til at foretaket har gode kvalitetssikringsrutiner for detaljprosjektering og et system som fanger opp eventuelle endringer i standarder eller plan- og bygningsloven.

Videre viser foretaket til prosjektleder Edvard Kristiansens praksis fra store utbygginger i Oslo de siste årene.

Avslutningsvis vises det til at foretakets rolle som rådgivende ingeniør innen elektro innebærer detaljprosjektering av brannalarmanlegg og ledesystem, etter at brannteknisk rådgiver har lagt premissene for anleggene. Det anføres at lang og variert kompetanse innen detaljprosjektering bør tilsi at foretaket kan få sentral godkjenning for prosjekterende i tiltaksklasse 3.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Samlet vurdering av de påklagede godkjenningsområdene
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 3 er mastergrad eller tilsvarende grad med 300 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 8 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være sivilingeniørutdanning innen elektro.

Foretaket har dokumentert å ha ansatte med fagbrev i elektrikerfaget, teknisk fagskole innen elkraft og ingeniørutdanning på sterkstrømsteknisk linje. Nevnte utdanninger er relevante for godkjenningsområdene, men oppfyller ikke kravet til utdanningsnivå tilsvarende mastergrad. Foretaket har ikke dokumentert at det har ansatte med dette utdanningsnivået.

Kravet til utdanning er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis
Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at flere av referanseprosjektene omhandler arbeider som omfattes av godkjenningsområdene, men at direktoratet må forholde seg til de forskriftsfestede kravene til utdanningsnivå og har ikke anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanningsnivå. Hertil kommer også at relevant praksis vil si at den bygger på det utdanningsnivået som kreves, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning.

Konklusjon
På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Fremst AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 3 eller prosjektering av ledesystem i tiltaksklasse 3.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.»

Klager har i e-post datert 09.06.2020 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda kan ikke se at kommentaren har hatt avgjørende betydning for utfallet av klagen. Klagenemnda bemerker at for tilfeller hvor foretak har fått godkjenning uten å tilfredsstille kravet til utdanningsnivå, vil godkjenningen være gitt i henhold til overgangsordningen, jfr. SAK10 § 20-3.

Sak 29/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra SMART RØR AS (klagesaksnr. 19/8919).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder
Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3
- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3

I brev datert 26.11.2019 ble vedtak av 07.11.2020 påklaget ved Simon Prent-Olsen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 14.10.2019 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 07.11.2019 avslo direktoratet delvis søknaden.
Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklase 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3
- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3

Avslaget for godkjenningsområdene prosjektering av sanitæranstallasjoner, prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner, prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg, og utførelse av sanitærinstallasjoner ble begrunnet med at foretaket ikke dokumenterte tilstrekkelig praksislengde, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3 med tilhørende veiledning.

Avslaget for godkjenningsområdene utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg og utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner ble begrunnet med at foretaket ikke

dokumenterte relevant praksis for tiltaksklasse 3, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3, 11-5 og 13-5 tredje ledd bokstav d og p med tilhørende veiledninger.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdene prosjektering av sanitærinstallasjoner samt prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1, utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg samt utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2 og utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner itiltaksklasse 1.

Generelle opplysninger om foretaket
Foretaket har 2 ansatte og ligger i Tønsberg kommune. Simon Prent-Olsen er daglig leder. Han har mesterbrev i rørleggerfaget fra 2012 og teknisk fagskole KEM fra 2016.

Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 43.221 Rørlegger- og ventilasjonsarbeid.

Saksgang
14.10.2019 Søknad om sentral godkjenning
28.10.2019 Midlertidig svarbrev
07.11.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

26.11.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet
14.05.2020 Innhenting av opplysninger

Foretakets anførsler
Foretaket ved Simon Prent-Olsen skriver at det er uforståelig for dem at de ikke skal få høyere tiltaksklasser innenfor omsøkte områder. Han anfører at Energitec AS med org.nr. 991775463 har basert sin sentrale godkjenning på bakgrunn av hans kompetanse, og konkluderer dermed med at dette foretaket ikke lenger oppfyller kravene for sin godkjenning siden han sluttet i foretaket.

Det vises også til tidligere arbeidserfaring fra Bjørn Gregersen AS.

Avslutnigsvis mener foretaket at direktoratet burde legge utdannelse og erfaring kombinert sammen for å godkjenne tiltaksklasser.

Det henvises for øvrig til klagen.

Godkjenningsområder som er innvilget av direktoratet i klageomgangen
Følgende godkjenningsområder og tiltaksklasser er innvilget:

- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av varme- og kuldeintsallsjoner i tiltaksklasse 2

Sett sammen med referanseprosjektene som foretaket har vist
til i søknadsomgangen, herunder sak 19/7732, og tidligere arbeidserfaring for Simon Prent-Olsen fra Bjørn Gregersen AS, finner direktoratet etter en konkret helhetsvurdering at kravet

til praksis for prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 1 samt utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2 er oppfylt.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2, prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2, prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2, utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3, utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3 samt utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Samlet vurdering for prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2 og utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er det krav om utdanningsnivå tilsvarende bachelorgrad med tilhørende 6 års relevant praksis eller høyere fagskolegrad med tilhørende 10 års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 3 er utdanningsnivå tilsvarende høyere fagskolegrad med tilhørende 8 års praksis eller utdanningsnivå tilsvarende bachelorgrad med tilhørende 5 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for disse godkjenningsområdet vil for eksempel være bachelor VVS eller teknisk fagskole VVS/KEM (klima, energi og miljø).

Foretaket har i søknaden dokumentert å ha ansatt med teknisk fagskole KEM fra 2016.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis
Godkjenningsområdenes faglige innhold fremgår av SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav h og tredje ledd bokstav o med tilhørende veiledninger.

Foretaket har teknisk fagskoleutdanning og skal dermed dokumenter 10 års relevant praksis for funksjonen prosjekterende i tiltaksklasse 2 og 8 års praksis for funksjonen utførende i tiltaksklasse 3.

Der foretakets faglige ledelse har tatt videreutdanning, skal hvert år med relevant praksis som er opparbeidet før videreutdanningen er avsluttet, godskrives med et 1/2 år ved søknad om sentral godkjenning, jf. SAK10 § 11-3 andre ledd med tilhørende veiledning.

Det skal legges vekt på om praksis er oppdatert. For tiltaksklasse 2 vil normalt praksis fra de siste 10 år anses oppdatert, og for tiltaksklasse 3 vil praksis fra de siste 15 år anses oppdatert og relevant, jf. SAK10 § 11-3 første ledd med tilhørende veiledning.

Søknaden inneholdt fire referanseprosjekter utført i perioden 2015-2019 fra Horten og Lier kommune. Disse prosjektene ble i hovedsak vurdert til tiltaksklasse 2, unntatt referanseprosjektet fra 2016 som ble vurdert til tiltaksklasse 3. Som følge av dette dokumenterte foretaket praksis over en periode på 4,5 år, med bakgrunn i SAK10 § 11-3 andre ledd, som ikke oppfylte kravet til praksislengde. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1 og godkjenningsområdet utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2 i søknadsomgangen.

I klagen har foretaket vist til et prosjekt fra tidligere arbeidsforhold i Bjørn Gregersen AS, som omhandler en høyblokk på 10 etasjer. Det er imidlertid ikke fremlagt ytterligere dokumentasjon vedrørende når prosjektet ble utført. I dette prosjektet hadde Simon Prent-Olsen en rolle både som bas og prosjekterende for sanitærinstallasjoner.
Prosjektet er vurdert som relevant for de påklagede godkjenningsområdene.
Simon Prent-Olsen informerer i klagesaksomgangen at hans arbeidsoppgaver i Bjørn Gregersen AS inkluderte prosjekt- og byggeledelse og nevner også at han var involvert i en rekke eneboliger med vann, varme og sanitær.

Direktoratet har merket seg at Simon Prent-Olsen var oppført på Bjørn Gregersen AS sin organisasjonsplan i søknader fra 2013 og 2016:

I sak 13/8997 ble imidlertid referansene til Morten Gregersen lagt til grunn ved innvilgelse av prosjektering av sanitær-, varme og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2 og utførelse av sanitær-, varme og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3 (disse fagområdene er etter 01.01.2016 splittet i tre fagområder).

I sak 16/8209 ble disse godkjenningsområdene fornyet på bagrunn av tre referanseprosjekter utført i perioden fra 2013-2014. Disse prosjektene kan etter direktoratets vurdering knyttes til Simon Prent-Olsen.

I klagen er også foretaket Energitec AS nevnt, men direktoratet finner verken at Simon Prent-Olsen er nevnt på noen organisasjonsplan eller noen vitnemål i søknaden som kan knytte ham til dette foretaket.

Simon Prent-Olsen har mesterbrev fra 2012 og teknisk fagskole KEM fra 2016. Sett sammen med referanseprosjektene som foretaket har vist til i søknadsomgangen og referanseprosjekt utført i 2013 i Bjørn Gregersen AS, har foretaket til sammen dokumentert 6 års praksis.

Foretaket ble i brev av 14.05.2020 bedt om flere referanseprosjekter. Direktoratet har ikke mottat svar på denne henvendelsen.

Direktoratet finner derfor ikke at det er dokumentert tilstrekkelig praksislengde for de påklagede godkjenningsområdene.

Kravet til praksislengde for godkjenningsområdene prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2 og utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3 er dermed ikke oppfylt, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning.

Samlet vurdering for prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2 og utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er det krav om utdanningsnivå tilsvarende bachelorgrad med tilhørende 6 års relevant praksis eller høyere fagskolegrad med tilhørende 10 års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 3 er utdanningsnivå tilsvarende høyere fagskolegrad med tilhørende 8 års praksis eller utdanningsnivå tilsvarende bachelorgrad med tilhørende 5 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil for eksempel være bachelor VVS eller teknisk fagskole VVS/KEM (klima, energi og miljø).

Foretaket har i søknaden dokumentert å ha ansatt med teknisk fagskole KEM fra 2016.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdenes faglige innhold fremgår av SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav i og tredje ledd bokstav q med tilhørende veiledninger.

Foretaket har teknisk fagskoleutdanning og skal dermed dokumenter 10 års relevant praksis for funksjonen prosjekterende i tiltaksklasse 2 og 8 års praksis for funksjonen utførende i tiltaksklasse 3.

Søknaden inneholdt to referanseprosjekter utført i perioden 2015-2017 i Horten og Lier kommune. Disse prosjektene ble vurdert til tiltaksklasse 2. Som følge av dette dokumenterte foretaket praksis over en periode på 2,5 år, med bakgrunn i SAK10 § 11-3 andre ledd.

Direktoratet er, som også nevnt tidligere, klar over at Simon Prent-Olsen var oppført på Bjørn Gregersen AS sin organisasjonsplan i søknader fra 2013 og 2016. Referanseprosjektene som det er vist til i søknaden fra 2016, utført i perioden 2013-2014, kan dermed knyttes til ham. Disse gjaldt prosjektering og utførelse av komplett slukkeanlegg, varme-/kjøleanlegg og komplett sanitæranlegg samt VA-anlegg i forbindelse med oppføring av produksjons-/kontorlokale på 2 etasjer, prosjektering og utførelse av sanitær-, slukke- og varme-/kjøleanlegg i forbindelse med kontorbygg i 3 etasjer, samt prosjektering og utførelse av varme- og sanitæranlegg for nybygg boligblokk på 4 etasjer pluss kjeller, med totalt 39 leiligheter.

I klagen har foretaket vist til et prosjekt fra Drammen på 42 leiligheter som gjaldt varme og varmt vann fra sekundær side av fjernvarme veksler med tilhørende gulvvarme i alle

leiligheter. Det er imidlertid ikke fremlagt ytterligere dokumentasjon vedrørende når prosjektet ble utført.

Med referanseprosjektene som foretaket har vist til i søknadsomgangen og referanseprosjektene utført i 2013 og 2014 i Bjørn Gregersen AS, har foretaket til sammen dokumentert 4,5 års praksis, jf. SAK 10 § 11-3 andre ledd.

Foretaket ble i brev av 14.05.2020 bedt om flere referanseprosjekter for de påklagede godkjenningsområdene. Brevet ble imidlertid ikke besvart.

Direktoratet finner derfor ikke at det er dokumentert tilstrekkelig praksislengde for de påklagede godkjenningsområdene.

Kravet til praksislengde for godkjenningsområdene prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2 og utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3 er dermed ikke oppfylt, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning.

Samlet vurdering for prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2 og utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er det krav om utdanningsnivå tilsvarende bachelorgrad med tilhørende 6 års relevant praksis eller høyere fagskolegrad med tilhørende 10 års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 3 er utdanningsnivå tilsvarende høyere fagskolegrad med tilhørende 8 års praksis eller utdanningsnivå tilsvarende bachelorgrad med tilhørende 5 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for disse godkjenningsområdet vil for eksempel være bachelor VVS eller teknisk fagskole VVS/KEM (klima, energi og miljø).

Foretaket har i søknaden dokumentert å ha ansatt med teknisk fagskole KEM fra 2016.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdenes faglige innhold fremgår av SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav l og tredje ledd bokstav d med tilhørende veiledninger.

Foretaket har teknisk fagskoleutdanning og må dermed dokumentere 10 års relevant praksis for funksjonen prosjekterende i tiltaksklasse 2 og 8 års praksis for funksjonen utførende i tiltaksklasse 3.

Søknaden inneholdt tre referanseprosjekter utført i perioden 2015-2019 i Horten. Disse prosjektene ble vurdert til tiltaksklasse 2. Som følge av dette dokumenterte foretaket praksis over en periode på 4,5 år, med bakgrunn i SAK10 § 11-3 andre ledd.

I klagen har foretaket vist til et prosjekt som handlet om prosjektering og utførelse av sanitærinstallasjoner samt vannforsynings-og avløpsanlegg for en høyblokk på 10 etasjer hvor Simon Prent-Olsen hadde en rolle som prosjekterende og byggeleder. Det er imidlertid ikke fremlagt ytterligere dokumentasjon vedrørende når prosjektet ble utført.

Simon Prent-Olsen skriver videre i klagesaksomgangen at etter at han fullførte mesterbrevutdanningen sin i 2012, har han fått oppgaver i å prosjektere sanitærinstallasjoner i rehabiliteringsprosjekter da oppgaven var todelt som prosjektleder og BAS ute.

Foretaket ble i brev av 14.05.2020 bedt om flere referanseprosjekter for de påklagede godkjenningsområdene. Brevet ble imidlertid ikke besvart.

Direktoratet finner derfor ikke at det er dokumentert tilstrekkelig praksislengde for de påklagede godkjenningsområdene.

Kravet til praksislengde for godkjenningsområdene prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2 og utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3 er dermed ikke oppfylt, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at SMART RØR AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2, prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2, prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2, utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3, utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3 samt utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3. Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.»

Sak 30/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra MALERMESTER GEIR MARØY AS (klagesaksnr. 19/8923).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder
Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1

I brev innsendt 27.11.2019 ble vedtak av 07.11.2019 påklaget av foretaket ved Geir Marøy. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 30.10.2019 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 07.11.2019 avslo direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning eller tilstrekkelig dekkende praksis med godkjenningsområdet, jf. SAK10 §§ 11-2, 11-3, 11-4, 11-5 og 13-5 tredje ledd bokstav h, og tilhørende veiledninger. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Generelle opplysninger om foretaket
Malermester Geir Marøy AS fikk sentral godkjenning første gang 18.12.2012. I perioden 08.01.2016 – 08.01.2019 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdet våtromsarbeid i tiltaksklasse 1. I perioden 18.12.2012 – 18.12.2015 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene søker, prosjekterende og utførende av våtromsarbeider i tiltaksklasse 1.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 5 inntektsmottakere og ligger i Bergen kommune, Vestland fylke. Espen Lid er daglig leder. Han har mesterbrev som maler fra 1998. Foretaket har også vist til at ansatt Geir Marøy har mesterbrev som maler. I klagesaksomgangen har foretaket også dokumentert at ansatt Marton Marøy Alvær har fagbrev i betongfaget fra 2014.

Foretaket har sin virksomhet innen malerarbeid og tilhørende virksomhet, og er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 43.341 Malerarbeid.

Saksgang
30.10.2019 Søknad
07.11.2019 Vedtak om sentral godkjenning (avslag)
27.11.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler
Foretaket viser til at det har fusjonert med E. Lid Maler & Flisservice, org.nr. 976499948, og at Espen Lid er daglig leder i Malermester Geir Marøy AS. Både Espen Lid og Geir Marøy har mesterbrev i malerfaget i 20 år og har jobbet i faget i ca. 40 år.

Det vises til at foretaket har hatt sentral godkjenning siden 2012, og at den ikke ble fornyet ved en misforståelse. Foretaket stiller seg undrende til at all kompetanse, investering i utstyr

og det å ha flere ben å stå på, blir strøket ut med et enkelt pennestrøk. Videre viser foretaket til overgangsbestemmelsen og skriver at om de hadde fått beholde godkjenningen frem til 2022, så hadde de hatt mer tid og flere muligheter til å få på plass løsninger i henhold til gjeldende regelverk.

Espen Lid er den som gjør arbeidene på våtrom og han har erfaring med dette helt tilbake til midten av 80-tallet. Foretaket skriver at arbeidene er utført enten med lokal godkjenning eller sentral godkjenning. Foretaket har opparbeidet seg en solid kundekrets i løpet av årene.

Foretaket kan ikke vise til ansatt med fagbrev som murer, men de har en ansatt med fagbrev i betongfaget og som har jobbet med dette i 4 år. Kopi av fagbrevet og referanseprosjekter er lagt ved klagen.

Avslutningsvis vises det til at foretaket innehar våtromssertifikat.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag- eller svennebrev, eller tilsvarende, med tilhørende 2 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være svennebrev i murerfaget.

Foretaket har dokumentert å ha ansatte med mesterbrev som maler og fagbrev i betongfaget. Begge utdanningene oppfyller kravet til utdanningsnivå. Spørsmålet blir derfor om utdanningene er tilstrekkelig relevante for utførelse av murarbeid.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Godkjenningsområdet utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1 omfatter murarbeid med liten vanskelighetsgrad, som f.eks. enebolig, tomannsbolig, rekkehus og kjedehus, og andre byggverk med liten vanskelighetsgrad. Godkjenningsområdet omfatter alle relevante arbeider som inngår i oppføring av bygning i tiltaksklasse 1, f.eks. betongarbeider, montering av produkter, bygningselementer og takkonstruksjoner, samt taktekkingsarbeider og membranarbeider (fukt, radon) mm. Oppgaver som inngår i godkjenningsområdet kan være utførelse av yttervegger, etasjeskiller, innvendige vegger, montering av glasskonstruksjoner,

luft- og fukttetting og varme-, lyd- og kondensisolering. Godkjenningsområdet omfatter også arbeider med murte ikke-bærende vegger (forblending) inntil 3 etasjer. Eksempler på annet murarbeid i tiltaksklasse 1 er:

- utførelse av konstruksjoner og anlegg av liten vanskelighetsgrad, som f.eks forstøtningsmur,
- montering av enkle vegg og dekkeelementer,
- utførelse av luft- og fukttetting, varme-, lyd- og kondensisolering,
- montering av piper og ildsteder,
- puss- og flisarbeider inkludert membranlegging

For at en utdanning skal anses som relevant for dette godkjenningsområdet er det avgjørende at utdanningen innehar opplæring i fagområder som teglmuring, blokkmuring, pussing, natursteinsarbeider og flislegging.

Utdanningen som malermester innehar opplæring i blant annet utførelse av malerarbeid, legging av gulvbelegg, sette opp tapet og veggbelegg, justering av farger og bruk og vedlikehold av verktøy, maskiner og utstyr. Direktoratet finner at utdanningen som malermester er relevant for påføring av membran og legging av belegg i våtrom. Utover dette kan ikke direktoratet se at utdanningen innehar opplæring i fag knyttet til eksempelvis muring, pussing og natursteinsarbeider. Direktoratet finner derfor ikke at mesterbrev i malerfaget gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver. Utdanningen vurderes derfor ikke til å være tilstrekkelig relevant for utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1.

Utdanningen som betongfagarbeider innehar opplæring i blant annet forskaling, armering og støping av betong. Direktoratet kan ikke se at utdanningen innehar opplæring i fag knyttet til eksempelvis muring, pussing og natursteinsarbeider. Direktoratet finner derfor ikke at fagbrev i betongfaget gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver. Utdanningen vurderes derfor ikke til å være tilstrekkelig relevant for utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1.

Kravet til utdanning er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis
Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker kort at foretaket har vist til arbeider med støping av gulv, avretting av gulv med fall mot sluk, primer, membran, mansjetter, flislegging av vegger og gulv, fuging og silikon og pussarbeider. Dette er arbeider som omfattes av godkjenningsområdet, men som ikke dekker hele bredden av de arbeidsoppgavene som godkjenningsområdet omfatter, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav h og tilhørende veiledning. Hertil kommer også at relevant praksis vil si at den bygger på den utdanningen som kreves, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning.

Malermester Geir Marøy har tidligere hatt sentral godkjenning for våtromsarbeid i tiltaksklasse 1. Dette godkjenningsområdet er nå tatt ut av forskriften. Godkjenningsområdet utførelse av murarbeid dekker et videre fagområde enn hva våtromskoden gjorde, som vist til ovenfor.

Når det gjelder foretakets opplysning om at det har fusjonert med E. Lid Maler & Flisservice, org.nr. 976499948, bemerker direktoratet at dette også ble opplyst om overfor direktoratet ved innsending av klage på vedtak om sentral godkjenning i 2012 og at E. Lid Maler & Flisservice ble slettet i 2012.

Hva gjelder overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 bemerker direktoratet kort at den kun gjelder søknader om fornyelse av sentral godkjenning. Søknaden i det foreliggende tilfellet er ikke en søknad om fornyelse, da den ikke er sendt inn innen utløpet av forrige godkjenningsperiode og da foretaket ikke tidligere har hatt sentral godkjenning for utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1. Hertil kommer også at overgangsbestemmelsen gjelder kravet til utdanningsnivå og at den ikke kan legges til grunn ved manglende relevant utdanning.

Konklusjon
På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Malermester Geir Marøy AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.»

Sak 31/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra NORDKAPP MASKIN AS (klagesaksnr. 19/9244).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder
Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2

Vedtak av 25.11.2019 ble påklaget av foretaket i brukerportalen 09.12.2019. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 06.11.2019 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 25.11.2019 avslo direktoratet delvis søknaden.
Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå for utførende i tiltaksklasse 2, jf. byggesaksforskriften SAK10 §§ 11-2 og 11-3. Det ble i avslaget vist til at overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 ikke kom til anvendelse, da søknaden ikke gjaldt en fornyelse av dette godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2. Det ble vist til at foretaket hadde hatt sentral godkjenning i tiltaksklasse 2 i perioden 2013 – 2016 og ikke ved forrige søknad. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

Generelle opplysninger om foretaket
Nordkapp Maskin AS fikk sentral godkjenning første gang 30.07.2013. I perioden 30.07.2013 – 30.07.2016 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene:

- Utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

I perioden 09.11.2016 – 09.11.2019 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 3 inntektsmottakere og ligger i Nordkapp kommune, Finnmark fylke. Jørn Karlsen er daglig leder. Han har fagbrev i anleggsmaskinførerfaget fra 2016.

Foretaket driver med personbefordring og entreprenørvirksomhet, og ellers det som naturlig hører inn under virksomhetsområdet. Selskapet skal også kunne delta i beslektede virksomheter, og ha eierinteresser i andre selskaper. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 43.120 Grunnarbeid.

Saksgang
06.11.2019 Søknad
25.11.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
09.12.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket viser i klagen til at de hadde sentral godkjenning for utførelse av grunnarbeid- og landskapsutforming i tiltaksklasse 2 til og med 30.07.2016, men at de fikk avslag på søknad om fornyelse for tiltaksklasse 2. Daglig leder tok skriftlig prøve i anleggsmaskinførerfaget i juni 2015 og fagprøve i august 2016. Videre skriver foretaket at de fikk beskjed om å sende inn ny søknad, da det ville ta lengre tid å behandle en klage. Foretaket søkte på nytt, men fikk ikke tiltaksklasse 2. Foretaket skriver at de har pratet med MEF (Maskinentreprenørenes Forbund) om dette flere ganger. Avslutningsvis viser foretaket til et utklipp vedrørende overgangsbestemmelsen fra bladet «Anleggsmaskinen». Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller tilsvarende, eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng eller tilsvarende, med tilhørende 3 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være teknisk fagskole med linjefag anlegg.

Foretaket har dokumentert at daglig leder har fagbrev i anleggsmaskinførerfaget fra 2016. Denne utdanningen er relevant for det påklagede godkjenningsområdet, men oppfyller ikke kravet til utdanningsnivå tilsvarende mesterbrev eller teknisk fagskole.

Kravet til utdanning er dermed ikke oppfylt.

Direktoratet bemerker for ordens skyld at det er en skrivefeil i avslagsteksten i vedtaket av 25.11.2019. Der står det at foretaket har vist til å ha ansatte med mesterbrev. Her skulle det følgelig stått fagbrev.

Krav til praksis
Som følge av at kravet til utdanningsnivå ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at foretaket har vist til flere referanseprosjekter som omhandler arbeider som omfattes av det påklagede godkjenningsområdet. Relevant praksis vil imidlertid si at den bygger på det utdanningsnivået som kreves, og praksis kan ikke veie opp for manglende utdanningsnivå, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning.

Forholdet til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3
Foretaket har i klagesaksomgangen vist til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 og et utklipp fra bladet «Anleggsmaskinen». Overgangsbestemmelsen innebærer at foretak som søker om fornyelse av sin sentrale godkjenning kan vurderes etter de mer lempelige kvalifikasjonskravene som gjaldt før 1. januar 2016. Bestemmelsen gjelder frem til 1.juli 2022

og ble innført for at foretakene skulle få tid til å oppgradere sin formalkompetanse og tilpasse seg regelverket.

For at overgangsbestemmelsen skal komme til anvendelse, må foretaket søke om fornyelse av sin sentrale godkjenning. I begrepet fornyelse ligger det at den nye søknaden må være innsendt innen utløpet av forrige godkjenningsperiode og foretaket på søknadstidspunktet må ha en gyldig sentral godkjenning for de godkjenningsområdene og tiltaksklassene det søker fornyelse av.

Nordkapp Maskin hadde i perioden 30.07.2013 – 30.07.2016 sentral godkjenning for utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2. Foretaket søkte fornyelse av den sentrale godkjenningen, men søknaden ble avslått i sin helhet i vedtak av 27.06.2016, da foretaket kun hadde dokumentert skriftlig teoriprøve i anleggsmaskinførerfaget og ikke dokumentasjon på fagprøven. Foretaket påklagde vedtaket, men trakk klagen og sendte inn en ny søknad i stedet. Foretaket kunne nå dokumentere at daglig leder hadde tatt fagprøven og at han var tildelt fagbrevet i august 2016. Søknaden ble på bakgrunn av dette delvis innvilget i vedtak av 09.11.2019; foretaket fikk i perioden 09.11.2016 – 09.11.2019 sentral godkjenning for blant annet utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1. Avslaget for utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2 ble begrunnet med at foretaket verken hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå eller tilstrekkelig praksis med tiltaksklasse 2.

Ved søknad om fornyelse av sentral godkjenning i 2019 fikk foretaket i vedtak av 25.11.2019 innvilget sentral godkjenning for blant annet utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1. Avslaget for utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2 ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå. For at overgangsbestemmelsen skal kommer til anvendelse, må foretaket som nevnt søke om fornyelse av sin sentrale godkjenning. Ettersom foretaket på søknadstidspunktet ikke hadde en gyldig sentral godkjenning for utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2, men tilbake til perioden 30.07.2013 – 30.07.2016, gjelder ikke søknaden en fornyelse av dette godkjenningsområdet. Overgangsbestemmelsen kommer derfor ikke til anvendelse.

Konklusjon
På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Nordkapp Maskin AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.»

Klager har i e-post datert 12.06.2020 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda kan ikke se at kommentaren har hatt avgjørende betydning for utfallet av klagen.

Sak 32/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra ENTREPRENØR GEIR STANGELAND AS (klagesaksnr. 19/9515).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder
Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2

I brev datert 19.12.2019 ble vedtak av 12.12.2019 påklaget av foretaket ved Tor Geir Jordbrekk. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 18.11.2019 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 12.12.2019 avslo direktoratet delvis søknaden.
Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Avslaget for godkjenningsområdet ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning på det nivået som kreves, jf. SAK10 §§ 11-2, 11-3 og 11-5 med tilhørende veiledninger. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i en lavere tiltaksklasse da foretaket viste til at det har ansatte med relevant fagbrev.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning.

Generelle opplysninger om foretaket
Entreprenør Geir Stangeland AS har siden 2014 hatt sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1 samt utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 26 inntektsmottakere og ligger i Sandnes kommune. Tor Einar Jordbrekk er daglig leder. Han har mesterbrev i tømrerfaget fra 2016.

Foretaket har sin virksomhet innen oppsetting av grunnmur, fundamenter o.l, samt hva dermed står i forbindelse. Selskapet skal også kunne delta i andre virksomheter, herunder kjøpe aksjer og fast eiendom. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden «43.990 Annen spesialisert bygge- og anleggsvirksomhet».

Saksgang
18.11.2019 Søknad
29.11.2019 Foreløpig svarbrev
06.12.2019 Tilsvar fra foretaket
12.12.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
19.12.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler
Foretaket ved Tor Einar Jordbrekk skriver i klagebrevet at han ikke finner det rimelig at han kan sette opp et svært bolighus på tømmer og ikke en betongkonstruksjon i tiltaksklasse 2. Videre forklarer foretaket at daglig leder har bred erfaring både innen betong og tømmer og at grunnen til at utdannelsen med fagbrev ble tømmer var for å kunne utføre begge deler.

Det anføres at helheten bør gi grunnlag for at de skal få innvilget utførelse i tiltaksklasse 2, både med tanke på daglig leders erfaring samt at Geir Stangeland eksempelvis har drevet med dette yrket i 45 år. Det nevnes også 32 års erfaring til Hans-Eyvind Meihack og 36 års erfaring til Terje Stangeland, noe som etter foretaket er viktigere enn papirer.

Ut fra helheten og kompetansen som er i bedriften, mener foretaket at de er skikket og har utdannelse nok til å utføre bygg i tiltaksklasse 2. Avslutningsvis presiserer foretaket at dette har de gjort opptil flere ganger i året som viser at de takler det både med utførelse og sjekklister både på private og kommunale bygg.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset omsøkte godkjenningsområder.

Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller tilsvarende, eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 3 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-

3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være teknisk fagskole med linjefag bygg.

Foretaket har dokumentert at daglig leder har mesterbrev i tømrerfaget fra 2016.

Mesterbrevet oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå. I tillegg til å være på nødvendig nivå, må også utdanningen være tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet det søkes om. Spørsmålet blir derfor om mesterbrev i tømrerfaget er tilstrekkelig relevant for utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Godkjenningsområdet omfatter forskalings-, armerings- og utstøpningsarbeider av konstruksjoner som fundamenter, vegger, søyler, bjelker og dekker, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav f og tilhørende veiledning.

For at en utdanning skal anses som relevant for dette godkjenningsområdet er det avgjørende at utdanningen innehar relevante fag for støping, forskaling og betong.

Mesterbrevutdanning i tømrerfaget gir opplæring som i hovedsak er knyttet til utførelse av utvendige og innvendige konstruksjoner av tre og stål, bygging og montering av ulike typer vegg- og takkonstruksjoner, montering av produkter som vinduer og dører, ulike typer listverk utvendig og innvendig, stillas samt ulike typer innredning. I tillegg innehar utdanningen opplæring i etablering og ledelse.

Direktoratet viser til det som er sagt ovenfor og finner etter dette at mesterbrev i tømrerfaget ikke gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver. Utdanningen vurderes derfor til å ikke være tilstrekkelig relevant for utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner.

Kravet til utdanning er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis
Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker kort at foretaket i hovedsak har vist til arbeider med støping av fundamenter, dekker, vegger og grunnmur i forbindelse med oppføring av eneboliger. Dette er arbeider som normalt omfattes av tiltaksklasse 1.

Det er også vist til to prosjekter med arbeider som omfattes av tiltaksklasse 2; det ene prosjektet handler om en lav boligblokk over tre etasjer mens det andre prosjektet gjelder et boligbygg med 3-4 etasjer. I disse prosjektene hadde foretaket ansvar for fundamentering, heisgrop, stedstøpte dekker samt bærende betongvegger.

Relevant praksis vil imidlertid si at den bygger på den utdanningen som kreves, og praksis kan ikke veie opp for manglende relevant utdanning, jf. SAK10 § 11-3.

Konklusjon
På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Entreprenør Geir Stangeland AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge for dette godkjenningsområdet.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.»

Sak 33/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra STANGELAND MASKIN AS (klagesaksnr. 19/9557).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder
Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Søker i tiltaksklasse 3

I brev datert 20.12.2020 ble vedtak av 06.12.2019 påklaget av foretaket ved Mette Idland. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 15.10.2019 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 06.12.2019 avslo direktoratet delvis søknaden.
Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av geoteknikk i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3

- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 3
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 3
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 3
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 3
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 3
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 3

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:
- Søker i tiltaksklasse 3

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant praksis med godkjenningsområdet søker i tiltaksklasse 3, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3, 11-5 og 13-5 første ledd, og tilhørende veiledninger. I den nærmere begrunnelsen ble det vist til at referanseprosjektene ikke var tilstrekkelig beskrevet til å kunne vurdere om kompleksitet og vanskelighetsgrad tilsier at tiltakene skal plasseres i tiltaksklasse 3, herunder antall søknadstrinn. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2.

Generelle opplysninger om foretaket
Stangeland Maskin AS fikk sentral godkjenning første gang 28.12.1998, da under navnet T Stangeland Maskin AS. I perioden 06.12.2016 – 05.12.2019 hadde foretaket sentral godkjenning for flere godkjenningsområder i tiltaksklasse 3 innenfor prosjektering og utførelse, i tillegg til søker i tiltaksklasse 3.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 725 inntektsmottakere og ligger i Sola kommune, Rogaland fylke. Tommy Stangeland er daglig leder. Det er ikke dokumentert utdanning for daglig leder i søknaden.

Sverre Nergaard er prosjektleder og fagansvarlig, og er blant annet oppført som fagansvarlig for fagområdet søker. Han har Bachelor of Science in Civil Engineering with Honours of the Second Class fra Edinburgh fra 1975. Det er lagt ved en bekreftelse fra Norges Tekniske Høgskole (NTH) fra 1975 om at Sverre Nergaard på bakgrunn av denne utdanningen har rett til å bruke tittelen sivilingeniør.

I tillegg har foretaket dokumentert å ha flere ansatte med fagbrev, teknisk fagskole, bachelorgrad og mastergrad innenfor bygg og anlegg.

Foretaket driver med maskinentreprenørvirksomhet og utleie av maskiner og utstyr samt deltagelse i andre selskaper og det som står i denne forbindelse. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden «43.120 Grunnarbeid».

Saksgang
15.10.2019 Søknad
04.11.2019 Foreløpig svarbrev
15.11.2019 Tilsvar fra foretaket
26.11.2019 Foreløpig svarbrev

29.11.2019 Tilsvar fra foretaket
04.12.2019 Foreløpig svarbrev
05.12.2019 Tilsvar fra foretaket
06.12.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
20.12.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler
Foretaket viser i klagen til at faglig leder Sverre Nergaard har nærmere 40 års relevant erfaring i tillegg til utdanning på masternivå. Foretaket har tidligere hatt sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet, og tidligere relevant praksis er innsendt i identisk format til forrige søknad. Foretakets ressurser og kvalifikasjoner er de samme, samtidig som de har styrket ressursene/kvalifikasjonene med nye ansatte. Videre vises det til Sigmund Lundevik sin CV og at han har vært ansvarlig for en rekke prosjekter hvor foretaket har vært ansvarlig søker i tiltaksklasse 3. Foretaket kan ikke se at det har vært endringer i regelverket som skulle tilsi at praksis nå ikke skal vurderes som tilstrekkelig. Foretaket skriver at det har gjennomført flere kompliserte rivingsprosjekter hvor det har vært eller er ansvarlig søker i tiltaksklasse 3.

Videre viser foretaket til SAK10 § 13-5 og tilhørende veiledning, og gjengir hva godkjenningsområdet søker i tiltaksklasse 3 omfatter, herunder komplekse søknader hvor koordineringsbehovet for prosjektering, utførelse eller kontroll er svært krevende, eksempelvis flertrinnssøknader.

Foretaket viser deretter til referanseprosjektet Lervigbrygga, som var et komplekst rivingsprosjekt. Foretaket skriver at prosjektet ikke krevde flertrinnssøknad på grunn av at det forelå en reguleringsplan hvor tiltaket var medtatt. På grunn av tiltakets størrelse var både prosjektering og utførelse i tiltaksklasse 3. Foretaket anfører i denne forbindelse at tiltaksklasseplassering for søker følger tiltaksklassen på prosjektering og utførelse og at referanseprosjektet dermed dokumenterer relevant praksis med søkerrollen i tiltaksklasse 3. Videre gis en nærmere redegjørelse av ansvarsoppgavene foretaket utførte i prosjektet. Foretaket skriver blant annet at oppgavene omfattet koordinering av to ansvarlige foretak og at koordineringsbehovet var middels høyt.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Søker i tiltaksklasse 3
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 3 utdanning tilsvarende mastergrad, med et tilhørende krav om minst 8 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være sivilingeniør innen bygg.

Foretaket har dokumentert at fagansvarlig for søkerrollen er Sverre Nergaard. Det er derfor hans kvalifikasjoner som legges til grunn for vurderingen. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning.

Sverre Nergaard har Bachelor of Science in Civil Engineering with Honours of the Second Class fra Edinburgh fra 1975. Det er lagt ved en bekreftelse fra Norges Tekniske Høgskole (NTH) fra 1975 om at Sverre Nergaard på bakgrunn av denne utdanningen har rett til å bruke tittelen sivilingeniør. Direktoratet finner derfor at foretaket har dokumentert relevant utdanning på nødvendig nivå for søker i tiltaksklasse 3.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis
Oppgaver og ansvar til ansvarlig søker bestemmes av plan- og bygningsloven (pbl.) § 23-4 og presiseres ytterligere av SAK10 § 12-2 bokstav a-m. Tiltaksklasseplassering for søkerfunksjonen vil være avhengig av kompleksitet, herunder hvor mange ansvarlige foretak som skal ha ansvarsrett og koordineres og hvor mange ansvarsoppgaver i SAK10 § 12-2 som er aktuelle for tiltaket. For tiltak der prosjektering og utførelse ligger i høyere tiltaksklasse men der ansvarsforholdene er oversiktlige og koordineringsbehovet er lite, vil tiltaksklassen for søkerfunksjonen være lav, jf. SAK10 § 13-5 første ledd og tilhørende veiledning.

Direktoratet bemerker innledningsvis at foretakets anførsel om at tiltaksklasseplassering for søker følger tiltaksklassen på prosjektering og utførelse dermed ikke medfører riktighet, jf. avsnittet ovenfor.

Søkerfunksjonen i tiltaksklasse 3 omfatter komplekse søknader, der koordineringsbehovet for prosjektering, utførelse eller kontroll er svært krevende. Eksempelvis vil dette omfatte flertrinnssøknader der ansvarsforholdene i tiltaket er kompliserte og krever omfattende koordinering.

Foretaket har i søknaden vist til fem referanseprosjekter for søker fra perioden 2006 – 2019. Det første referanseprosjektet gjaldt utarbeidelse av ny reguleringsplan med konsekvensutredning for masseuttak av steinmasser i et område på Jæren og er fra 2011. Foretaket har vist til det samme referanseprosjektet i tidligere søknader om sentral godkjenning. Planarbeidet pågikk i ca. 3 år, hvor det måtte tas hensyn til blant annet boligutvikling, infrastruktur, miljøvurderinger, tekniske installasjoner, landskapsutforming etc. Foretaket skriver at saken var omfattende og at den var til høring og behandling i en rekke utvalg og etater. Direktoratet vurderer at enkelte av arbeidene kan ha likhetstrekk med oppgavene til ansvarlig søker, men at referanseprosjektet ikke dekker søkers ansvar i tilstrekkelig grad, jf. SAK10 § 12-2. Referanseprosjektet vurderes derfor til å ikke være tilstrekkelig relevant.

Det andre referanseprosjektet er fra 2016 og gjaldt en skatepark. Foretaket har vist til det samme referanseprosjektet i tidligere søknader om sentral godkjenning. Foretaket skriver at det var ansvarlig søker i prosjektet, og at prosjektet gjaldt Norges største skatepark. Foretaket gir en generell beskrivelse av tiltaket, herunder hva som har blitt prosjektert og utført. Direktoratet kan imidlertid ikke se at foretaket beskriver søkerrollen

nærmere med tanke på om det dreide seg om komplekse søknader og svært krevende koordineringsbehov, herunder arbeider med flertrinnssøknader. Direktoratet finner derfor ikke at det er beskrevet arbeider med søkerrollen i tiltaksklasse 3 og vurderes derfor som ikke tilstrekkelig relevant for denne tiltaksklassen.

Det tredje referanseprosjektet gjaldt bygging av et kontorbygg i 4 etasjer med heis, verkstedhaller, lakkeringshall, og lager- og garasjebygninger og er fra 2006. Foretaket har vist til det samme referanseprosjektet i tidligere søknader om sentral godkjenning. Foretaket gir en generell beskrivelse av tiltaket. Det vises også til hvilke foretak som har vært delaktige i både prosjekterings- og utførelsesfasen. Foretaket gir imidlertid ingen beskrivelse av at de har hatt rollen som ansvarlig søker eller hva denne rollen eventuelt innebar. Mange ansvarlige foretak i prosjektet kan tilsi et høyt koordineringsbehov, men dette er ikke beskrevet nærmere. Referanseprosjektet vurderes derfor ut fra foretakets beskrivelse til å ikke være tilstrekkelig relevant.

Det fjerde referanseprosjektet gjaldt Bjerkreim Vindpark og er fra 2019. Foretaket skriver at det var et komplekst prosjekt som omfattet blant annet 70 turbiner, bygging av veier, en bro, og fundamenter. Foretaket skriver at det var ansvarlig søker i prosjektet og at det var ansvarlig for koordinering av tekniske og administrative grensesnitt. Etter foreløpig svarbrev fra direktoratet, hvor det ble bedt om bedre beskrivelse av søkerrollen, beskrev foretaket dette prosjektet nærmere i tilsvar av 28.11.2019. Av redegjørelsen fremkommer det at foretaket var ansvarlig for koordinering av prosjektering av både bygg, veier, bro og vindmøllefundament, og at prosjektet var krevende med tanke på koordinering av utførende underentreprenører. Utover dette gis det imidlertid ingen nærmere beskrivelse av kompleksitet og antall søknadstrinn. Referanseprosjektet vurderes derfor ut fra foretakets beskrivelse til å ikke være tilstrekkelig relevant for tiltaksklasse 3.

Det femte referanseprosjektet var et rivnings- og miljøsaneringsprosjekt i Lervigbrygga og er fra 2019. Prosjektet omfattet riving av flere siloer, lagerbygg og kontorbygg. Foretaket skriver at det var ansvarlig søker og at rollen innebar innhenting av rivetillatelse og kvalitetssikring av at oppgaver var belagt med ansvar. Etter foreløpig svarbrev fra direktoratet, hvor det ble bedt om bedre beskrivelse av søkerrollen, beskrev foretaket dette prosjektet nærmere i tilsvar av 28.11.2019. Av redegjørelsen fremkommer det at foretaket koordinerte arbeidene, sendte nabovarsler, sjekket reguleringsplaner, innhentet godkjenninger, sjekket for heftelser, innhentet ansvarsretter, samsvarserklæringer, miljøsaneringsplaner og planer for håndtering av betong samt holdt kontinuerlig kontakt med myndigheter og andre med særinteresser. Utover dette gis det imidlertid ingen nærmere beskrivelse av kompleksitet og antall søknadstrinn som tilsier at søkerrollen var i tiltaksklasse 3.

I klagesaksomgangen viser foretaket på nytt til referanseprosjektet Lervigbrygga. Her viser foretaket til ansvarsoppgavene som inngikk i søkerrollen. Foretaket skriver at prosjektet ikke gjaldt flertrinnssøknader og at det var to ansvarlige foretak som måtte koordineres. Foretaket anfører at tiltaksklasseplasseringen for søkerrollen følger tiltaksklassen for prosjektering og utførelse og at disse i dette prosjektet lå i tiltaksklasse 3. Det vises i denne sammenheng til det som er skrevet innledningsvis om at for tiltak der prosjektering og utførelse ligger i høyere tiltaksklasse men der ansvarsforholdene er oversiktlige og koordineringsbehovet er lite, vil tiltaksklassen for søkerfunksjonen være lav, jf. SAK10 § 13-5 første ledd og tilhørende veiledning. Direktoratet kan ikke se at prosjektet omfatter komplekse søknader og svært

krevende koordineringsbehov. Referanseprosjektet vurderes derfor ikke til å være tilstrekkelig relevant for tiltaksklasse 3.

Direktoratet finner etter ovennevnte at foretaket ikke har dokumentert tilstrekkelig relevant praksis med søker i tiltaksklasse 3.

Foretaket fikk imidlertid i søknadsomgangen innvilget søker i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har merket seg at foretaket har hatt sentral godkjenning for søker i tiltaksklasse 3 i flere perioder tidligere. Til dette vil direktoratet bemerke at vurderingen har blitt noe strengere og at ved en nærmere gjennomgang av praksis kan ikke direktoratet se at foretaket verken i denne eller tidligere søknader har beskrevet arbeider hvor søkerrollen har omfattet komplekse søknader der koordineringsbehovet er svært krevende, herunder arbeider med flertrinnssøknader.

Konklusjon
På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Stangeland Maskin AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet søker i tiltaksklasse 3.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.»

Sak 34/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra UTHAUG INDUSTRI SENTER AS (klagesaksnr. 20/78).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder
Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2

I brev innsendt 06.01.2020 ble vedtak av 17.12.2019 påklaget av foretaket ved Christina Bulling Skaret. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 07.10.2019 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 17.12.2019 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå og praksislengde for utførende i tiltaksklasse 2, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2, 11-3 og 13-5 tredje ledd bokstav i, og tilhørende veiledninger. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

Generelle opplysninger om foretaket
Uthaug Industri Senter AS har ikke hatt sentral godkjenning tidligere.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 5 inntektsmottakere og ligger i Ørland kommune i Trøndelag fylke. Per Johan Sletvold er daglig leder. Han har fagbrev som seksjonsbygger/montør fra 1986.

Foretaket har sin virksomhet innen mekanisk industri, herunder platearbeid og sveising. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 25.620 Bearbeiding av metaller.

I klagen viser foretaket til tidligere sentral godkjenning for utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2 på foretakene Uthaug Industriservice, org.nr. 884329302, og Uthaug Industri og Skipsservice AS, org.nr. 921251548. Begge foretakene er slettet ifølge opplysninger fra Brønnøysundregistrene.

Saksgang
07.10.2019 Søknad
17.10.2019 Foreløpig svarbrev
11.11.2019 Foreløpig svarbrev
17.12.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
06.01.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet
22.05.2020 Forespørsel til foretaket om ytterligere opplysninger i klagesaken

Foretakets anførsler
Foretaket skriver i klagen at dette er tredje gangen de søker om sentral godkjenning i tiltaksklasse 2 for utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner, og at de har fått innvilget tiltaksklasse 2 tidligere. Videre skriver foretaket at de er de samme

ansatte som tidligere, og at de har samme erfaring og utdanning. Foretaket ønsker kopi av søknader fra foretakene Uthaug Industriservice, org.nr. 884329302, og Uthaug Industri og Skipsservice AS, org.nr. 921251548, og skriver at det er mulig de har glemt å legge ved noe i søknaden. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 3 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være teknisk fagskole med linjefag bygg.

Foretaket har dokumentert at daglig leder Per Johan Sletvold har fagbrev som seksjonsbygger/montør fra 1986. Direktoratet vurderer at denne utdanningen er relevant for det påklagede godkjenningsområdet, men den oppfyller ikke kravet til nødvendig utdanningsnivå for utførende i tiltaksklasse 2.

I søknaden har foretaket dokumentert en organisasjonsplan hvor kun daglig leder Per Johan Sletvold fremgår. Det er også kun dokumentert utdanning for han. I brev av 17.10.2019 i søknadsomgangen ble foretaket informert om at kravet til utdanningsnivå for utførende i tiltaksklasse 2 er utdanning tilsvarende mesterbrev eller fagskole og dersom foretaket har faglig ledelse med slik utdanning, må det dokumenteres. Foretaket sendte ikke inn ytterligere dokumentasjon på utdanning. Det er følgelig Per Johan Sletvold sine kvalifikasjoner som er lagt til grunn ved vurderingen av søknaden.

I klagen skriver foretaket at de er de samme ansatte som tidligere og viser til tidligere sentral godkjenning på foretakene Uthaug Industriservice, org.nr. 884329302, og Uthaug Industri og Skipsservice AS, org.nr. 921251548. Videre skrev foretaket at det ønsket kopi av tidligere søknader for disse foretakene, og at det er mulig de har glemt å legge ved noe i søknaden. Foretaket fikk tilsendt kopi av tidligere søknader for begge foretakene fra 2017, 2018 og 2019 i e-post av 30.04.2020. Direktoratet bemerker kort at begge foretakene tidligere har hatt sentral godkjenning for utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2, og at det for disse foretakene var dokumentert ansatte som oppfylte kravet til utdanningsnivå for utførende i tiltaksklasse 2.

I klagen etterspurte direktoratet i brev av 22.05.2020 en oppdatert organisasjonsplan som viser alle ansatte i foretakets faglige ledelse samt dokumentasjon av utdanning og praksis for faglig ledelse med nødvendig utdanningsnivå for utførende i tiltaksklasse 2. Direktoratet kan ikke se å ha mottatt svar på denne henvendelsen. Direktoratet bemerker for øvrig kort at foretaket videre måtte ha sendt inn dokumentasjon på fast ansettelse for ansatt med

nødvendig utdanningsnivå. Direktoratet har ikke etterspurt dette, da foretaket ikke har svart på brevet av 22.05.2020.

Foretaket har etter dette kun dokumentert ansatt med utdanning på fagbrevnivå.

Kravet til utdanning er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis
Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at for utførende i tiltaksklasse 2 må foretaket dokumentere minst 3 års relevant praksis, jf. SAK10 § 11-3. Relevant praksis vil si at den normalt er opparbeidet etter endt utdanning og bygger på det utdanningsnivået som kreves. Foretaket har vist til praksis knyttet til Per Johan Sletvold med utdanning på fagbrevnivå. Praksisen bygger derfor ikke på det utdanningsnivået som kreves.

For øvrig bemerker direktoratet at referanseprosjektet fra 2017 omhandler arbeider som omfattes av det påklagede godkjenningsområdet. Øvrige referanseprosjekter inneholder ingen nærmere beskrivelse av kompleksitet og vanskelighetsgrad som tilsier at arbeidene omfattes av tiltaksklasse 2. Direktoratet understreker i alle tilfeller at praksis ikke kan veie opp for manglende utdanningsnivå, jf. SAK10 § 11-3.

Konklusjon
På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Uthaug Industri Senter AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.»

Sak 35/20 Klage på vedtak om tilbaketrekking av sentral godkjenning fra AKH AS (klagesaksnr. 20/500).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder
Klagen gjelder vedtak om tilbaketrekking av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2

I brev datert 14.01.2020 ble vedtak av 08.01.2020 påklaget av foretaket ved Konrad Halvorsen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet startet dokumenttilsyn med foretaket 10.10.2019, etter å ha mottatt kopi av tilsynsrapport fra Moss kommune, datert 04.09.2019. Kommunens tilsyn hadde blant annet avdekket at foretaket ikke i tilstrekkelig grad kunne dokumentere ivaretakelse av sitt ansvar som ansvarlig søker i tiltaket Abels gate 24, gnr. 24, bnr. 2280, Moss kommune. På bakgrunn av kommunens innrapportering fant direktoratet det nødvendig å undersøke om vilkårene for sentral godkjenning var tilstede.

Dokumenttilsynet hadde fokus på foretakets kvalitetssikringsrutiner og deres ivaretakelse av rollen som ansvarlig søker og prosjekterende i henhold til kravene i byggesaksforskriften (SAK10) §§ 10-1 andre ledd, 12-2 og 12-3.

I tilsvaret fra foretaket av 28.10.2019 kommenterte foretaket innrapporteringen fra Moss kommune vedrørende mangelfull dokumentasjon i søknadsprosessen i tiltaket i Abels gate 24, Moss Kommune. Foretaket redegjorde for saksgangen og opplyste om at det per dags dato er overlevert komplette dokumenter i byggesaken. Videre sendte foretaket inn dokumentasjon på kvalitetssikringsrutiner. Det vises til innsendte dokumenter og oversikt i tilsynsrapporten for en fullstendig oversikt over disse.

I varsel om tilbaketrekking av sentral godkjenning datert 07.11.2019 ble det vist til følgende avvik:

- Foretaket hadde ikke sendt inn signert sjekkliste som viser at rutiner for ansvarlig søker er fulgt. Foretaket hadde heller ikke sendt inn rutine med tilhørende dokumentasjon på hvordan det sikrer at det foreligger korrekte opplysninger i søknader.
- Foretaket hadde ikke sendt inn etterspurt dokumentasjon på kvalitetssikring av prosjektering.
- Foretaket hadde ikke sendt inn etterspurt dokumentasjon på utført avviksbehandling eller redegjort for behandling av avvik på annen måte.

Avvik er i varselet om tilbaketrekking definert som manglende oppfyllelse av bestemte krav gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven (pbl.). Sentral godkjenning for ansvarsrett skal trekkes tilbake ved alvorlige eller gjentatte overtredelser av plan- og bygningslovgivningen og når foretaket ikke lenger oppfyller kravene som stilles for å inneha sentral godkjenning, jf. SAK10 § 13-6 første ledd bokstav a og b. I den nærmere vurderingen ble det vist til at fravær eller svikt i kvalitetssikringen, og manglende eller mangelfulle kvalitetssikringsrutiner, er å anse som alvorlige overtredelser, jf. SAK10 13-6 andre ledd og tilhørende veiledning.

Videre ble det i direktoratets vurdering vist til at foretaket i etterkant av berammet dokumenttilsyn hadde etablert kvalitetssikringsrutiner fra Holte AS. Foretaket har ved søknad om sentral godkjenning erklært at det har kvalitetssikringsrutiner som oppfyller kravene i plan- og bygningsloven, jf. SAK10 kapittel 10. Det forhold at foretaket hadde etablert nye rutiner 5 dager etter at det ble berammet dokumenttilsyn, indikerte at foretaket ikke i tilstrekkelig grad hadde rutiner som ivaretok kravene. Foretaket hadde heller ikke dokumentert at de nye rutinene var implementert i foretaket eller at de var aktivt i bruk.

Foretaket kommenterte varselet om tilbaketrekking av sentral godkjenning i e-post innsendt 02.12.2019. I følgebrev til e-posten av 01.12.2019 viser foretaket til at anskaffelsen av rutinene fra Holte AS er relativt ny og at foretaket er i en oppstartsfase med å få alle tingene på plass. Foretaket skriver at det skal ha høyt fokus på kvalitetssikring i 2020. Tidligere har ikke foretaket hatt noe godt system for dette og dokumentasjon har dessverre blitt lite prioritert. Foretaket la på nytt ved kommentaren vedrørende innrapporteringen fra Moss Kommune, i tillegg til brev til Moss kommune av 25.10.2019. Foretaket sendte også på nytt inn rutine for avviksbehandling, rutine for kvalitetssikring av prosjektering, rutine for ansvarlig søker og rutine for kvalitetssikring av søknader. I tillegg sendte foretaket inn en sjekklisterapport for ansvarlig søker i tiltaket Gulleråsveien 18, Oslo, som dokumentasjon på at nye rutiner er tatt i bruk.

I vedtak av 08.01.2020 ble foretakets sentrale godkjenning trukket tilbake. Det ble vist til at foretaket hadde brutt med vilkårene for sentral godkjenning ved at det ikke hadde lagt frem dokumentasjon på kvalitetssikring av eget arbeid og ivaretakelse av relevante krav i plan- og bygningslovgivningen som gjelder for foretakets rolle som ansvarlig søker og prosjekterende. Videre bemerket direktoratet at foretaket har etablert nye rutiner fem dager etter berammet dokumenttilsyn og at dette er en indikasjon på at foretaket ikke i tilstrekkelig grad hadde rutiner som ivaretok kravene i SAK10 kapittel 10.

I den nærmere begrunnelsen for tilbaketrekkingen ble det understreket at fravær eller svikt i kvalitetssikringen, og manglende eller mangelfulle rutiner, er å anse som en alvorlige overtredelser. Når det gjelder sjekklisterapporten for ansvarlig søker i tiltaket Gulleråsveien 1B, Oslo kommune, bemerket direktoratet i vedtaket at dateringen i sjekklisten, sammenholdt med opplysningene fra foretaket i e-posten av 02.12.2019, indikerte at sjekklisten er produsert i etterkant. Sjekklisten har utskriftsdato 29.11.2019, mens datering av sjekkpunkter har påført dato for kvalitetssikring 05.07.2019, 26.07.2019 og 06.11.2019, og 21.11.2019 som dato for faktisk slutt. Sjekklisten er utfylt med penn etter at utskrift er tatt. Foretaket har opplyst at avtale med oppdragsgiver ble skrevet 06.06.2019 og at arbeidet startet samme dato. Søknad ble sendt 06.11.2019 og godkjent 21.11.2019. Arbeidet i forbindelse med søknaden er utført før sjekklisten er skrevet ut og fylt ut med penn.

Videre viste direktoratet til at foretaket ikke hadde sendt inn dokumentasjon for gjennomført kvalitetssikring av prosjektering i form av sjekklister eller tilsvarende. Det var heller ikke sendt inn dokumentasjon på utført avviksbehandling.

Foretaket hadde på bakgrunn av ovennevnte ikke synliggjort overfor direktoratet at foretakets nye rutiner er i aktivt bruk.

Generelle opplysninger om foretaket

AKH AS fikk sentral godkjenning første gang 26.11.2014. I perioden 29.09.2017 – og frem til vedtak om tilbaketrekking av sentral godkjenning 08.01.2020 hadde foretaket sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 2 inntektsmottakere og ligger i Moss kommune i Viken fylke. Konrad Halvorsen er daglig leder. Han har mastergrad i arkitektur fra 1977.

Foretaket har sin virksomhet innen arkitektur, design og eiendom, og er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 71.112 Arkitekttjenester vedrørende byggverk.

Saksgang
10.10.2019 Direktoratet startet opp dokumenttilsyn.
28.10.2019 Foretaket besvarte henvendelsen om dokumenttilsyn.
07.11.2019 Direktoratet varslet tilbaketrekking av sentral godkjenning.
02.12.2019 Foretaket kommenterte varselet om tilbaketrekking.
08.01.2020 Direktoratet vedtok tilbaketrekking av sentral godkjenning.
14.01.2020 Foretaket påklaget vedtak om tilbaketrekking av sentral godkjenning.

Foretakets anførsler
Foretaket skriver i klagen at bakgrunnen for vedtaket om tilbaketrekking er foretakets rolle i tiltaket Abels gate 24 i Moss. Foretaket skriver at Moss kommune feilaktig har gitt dem ansvar for arbeider de ikke har vært involvert i og feilaktig varslet direktoratet om dette. Det vises til at foretaket kom inn i byggesaken etter at tiltaket var ferdig prosjektert og byggestart hadde skjedd.

Det vises til at foretaket er i en prosess der de trapper ned på aktiviteter på grunn av eiers alder. Foretaket har likevel gått til innkjøp av kvalitetssystemet til Holte AS og er i ferd med å ta dette i bruk i sin fremtidige nedskalerte virksomhet. Foretaket håper at direktoratet kan være positive til dette og behandle klagen på mildeste måte.

I klagen er det også lagt ved kopi av foretakets brev med vedlegg til Moss kommune av 06.01.2020 vedrørende tiltaket Abels Gate 24 og foretakets kvalitetssikringsrutiner.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder tilbaketrekking av foretakets sentrale godkjenning.

I klagen skriver foretaket at bakgrunnen for vedtaket om tilbaketrekkingen er foretakets rolle i tiltaket Abels gate 24 i Moss. Til dette vil direktoratet innledningsvis understreke at direktoratet på bakgrunn av kommunens innrapportering fant det nødvendig å undersøke om vilkårene for sentral godkjenning var til stede. Begrunnelsen for vedtaket om tilbaketrekking er likevel at foretaket hadde brutt med vilkårene for sentral godkjenning ved at det ikke hadde lagt frem dokumentasjon på kvalitetssikring av eget arbeid og ivaretakelse

av relevante krav i plan- og bygningslovgivningen som gjelder for foretakets rolle som ansvarlig søker og prosjekterende.

I etterkant av dokumenttilsynet og vedtaket om tilbaketrekking av sentral godkjenning for foretaket, har direktoratet også fått melding fra Moss kommune om at foretaket er fratatt ansvarsrett i tiltaket Abels gate 24 i vedtak av 30.03.2020.

Generelt om kravet til kvalitetssikringsrutiner
Foretak som søker sentral godkjenning for ansvarsrett skal ha kvalitetssikringsrutiner innenfor eget godkjenningsområde som sikrer etterlevelse av krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl.), jf. SAK10 § 10-1 andre ledd.

En kvalitetssikringsrutine er en prosedyre som beskriver hvordan foretaket vil sikre ivaretakelse av ansvar, plikter, oppgaver og etterlevelse av regelverk. Rutinen skal beskrive formål, hva som skal gjøres eller oppnås ved å følge rutinen, hvem som utfører eller har ansvar for gjennomføring av rutinen, når rutinen skal gjennomføres og hvilke underliggende dokumenter (som maler, sjekklister etc.) som er knyttet til rutinen. Kvalitetssikringsrutinene skal være skriftlig nedfelt, gjenspeile foretakets praksis og ikke være mer omfattende enn nødvendig, jf. SAK10 § 10-1 og innledningen til veiledningen.

Ved søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett skal foretaket skriftlig og på en oversiktlig måte dokumentere at det oppfyller krav til kvalitetssikringsrutiner som angitt i SAK10 § 10-1 andre ledd. Dokumentasjonen kan kreves fremlagt i en nærmere angitt form som viser hvordan kravene er ivaretatt, jf. SAK10 § 5-1 tredje ledd, jf. SAK10 § 10-2 andre ledd. Gjennom elektronisk innsending av søknad om sentral godkjenning vil foretaket måtte erklære at det har kvalitetssikringsrutiner som ivaretar krav i plan- og bygningslovgivningen og er tilpasset foretaket og de godkjenningsområdene det søker sentral godkjenning for.

Direktoratet for byggkvalitet fører tilsyn med sentralt godkjente foretak og kan i den forbindelse kreve fremlagt dokumentasjon på at kravet til kvalitetssikringsrutiner er oppfylt, jf. SAK10 § 13-1 andre ledd og tilhørende veiledning. Dokumentasjonen kan også kreves fremlagt av Klagenemnda for sentral godkjenning. En eventuell advarsel ved et tilsyn vil bli tatt med i vurderingen av foretakets søknad om fornyelse av sentral godkjenning.

Det er ikke tilstrekkelig å vise til at foretaket har rutiner som nevnt ovenfor, da det også må dokumenteres at rutinene er i aktivt bruk, jf. SAK10 § 10-1 andre ledd og tilhørende veiledning. Kravet om at rutinene faktisk er i bruk følger også av lovens forarbeider hvor det fremgår at ”Krav til rutiner innebærer i tillegg til at foretakene skal ha kvalitetssystem som ivaretar kravene også at de skal vise at systemene er i bruk.”, jf. Ot.prp.nr.45 (2007-2008) s. 328.

Foretakets rutiner skal være tilpasset de godkjenningsområdene foretaket har eller søker sentral godkjenning for, jf. SAK10 § 10-2 andre ledd og tilhørende veiledning. Omfanget av rutinene kan differensieres etter foretakets størrelse, fagområder og de tiltaksklasser foretaket arbeider innenfor, jf. SAK10 § 10-1 andre ledd og tilhørende veiledning.

Kravene til kvalitetssikringsrutiner er kumulative. Det vil si at samtlige rutiner må være på plass for at kravet til kvalitetssikringsrutiner skal være oppfylt.

Krav til kvalitetssikring av eget arbeid (SAK10 § 10-1 andre ledd bokstav a og b med tilhørende veiledning)

Krav i henhold til SAK10

Foretaket skal i henhold til SAK10 § 10-1 andre ledd bokstav a og b med tilhørende veiledning ha rutiner for å identifisere, ivareta, herunder verifisere, og dokumentere oppfyllelse av relevante krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven som gjelder for foretakets godkjenningsområde, jf. § 1-2 bokstav c, for å sikre at alle relevante krav og vilkår oppfylles i tiltaket. Videre skal foretaket også ha rutiner for å ivareta de plikter og oppgaver som følger av foretakets ansvar og funksjon, jf. kap. 12.

Det forutsettes at foretak med sentral godkjenning gjennomfører kvalitetssikring av eget arbeid i henhold til egne rutiner. Kvalitetssikringsrutinen skal beskrive hvordan kvalitetssikring av eget arbeid gjennomføres og hvordan kvalitetssikring dokumenteres. Det skal kunne legges frem dokumentasjon på at kvalitetssikring er gjennomført som beskrevet i foretakets rutiner.

Rutiner for å ivareta oppgaver som ansvarlig søker

Ansvarlig søkers ansvar er nærmere regulert i SAK10 § 12-2. I dokumenttilsynet etterspurte direktoratet dokumentasjon for hvordan foretaket ivaretar sine plikter og oppgaver som ansvarlig søker. Det var spesielt ønskelig med fokus på følgende punkter:

- Hvordan foretaket sikrer samordning (administrativ koordinering) av oppgaver innen prosjektering, utførelse og uavhengig kontroll, der hvor det ikke tydelig kommer frem av gjennomføringsplanen at noen andre har dette ansvaret
- Hvordan foretaket sikrer mottak og videreformidling av tillatelser, vilkår og pålegg til de ansvarlige foretak, og sender endringssøknad ved søknadspliktige endringer i tiltak.
- Hvordan foretaket sikrer at søknad om tillatelse, eventuell rammetillatelse og igangsettingstillatelse, inneholder alle opplysninger som er nødvendig for å vise at tiltak oppfyller krav til plan- og bygningslovgivningen, herunder utarbeiding og oppdatering av gjennomføringsplan og forslag til tiltaksklasser for fagområdene.
- Hvordan foretaket sikrer at naboer er varslet om planlagte tiltak og hvordan det håndterer eventuelle merknader fra naboer.
- Hvordan foretaket identifiserer og avklarer ansvarsområdene for ansvarlige foretak, både ved rammetillatelse og igangsettingstillatelse, og sørger for at erklæringer om ansvarsrett har nødvendige signaturer før de sendes til kommunen.
- Hvordan foretaket, ved søknad om midlertidig brukstillatelse, identifiserer gjenstående arbeider og angir tidspunkt for ferdigstillelse samt hvordan foretaket identifiserer hvilke foretaks som er ansvarlig for utførelse av gjenstående arbeider.
- Hvordan foretaket sikrer at det er korrekte opplysninger som sendes til kommunen dersom foretaket er ansvarlig søker for et tiltak i en annen kant av landet, hvor det kanskje ikke gjøres befaring på byggeplassen.

Foretaket sendte i sitt tilsvar av 28.10.2019 inn rutinene *Rutine for ansvarlig søker*, *Rutine for endringer iht. tillatelse* og *Rutine for kvalitetssikring av søknader*. Av varselet om tilbaketrekking fremgår det at sistnevnte rutine henviser til at det dokumenteres med signert sjekkliste at rutinen er fulgt. En slik sjekkliste var imidlertid ikke lagt ved i foretakets tilsvar av 28.10.2019, noe som direktoratet påpekte i varsel om tilbaketrekking.

I kommentaren til varselet om tilbaketrekking sendte imidlertid foretaket inn en sjekklisterapport fra tiltaket Gulleråsveien 1B i Oslo, som dokumentasjon på at nye rutiner er

tatt i bruk. Sjekklisten har utskriftsdato 29.11.2019, mens datering av sjekkpunkter har påført dato for kvalitetssikring 05.07.2019, 26.07.2019 og 06.11.2019, og 21.11.2019 som dato for faktisk slutt. Sjekklisten er utfylt med penn etter at utskrift er tatt. Foretaket har opplyst at avtale med oppdragsgiver ble skrevet 06.06.2019 og at arbeidet startet samme dato. Søknad ble sendt 06.11.2019 og godkjent 21.11.2019. Arbeidet i forbindelse med søknaden er utført før sjekklisten er skrevet ut og fylt ut med penn. Dateringen i sjekklisten, indikerer at sjekklisten er produsert i etterkant. Det forhold at foretaket i tilsvaret også viser til at det tidligere ikke har hatt noe godt system for kvalitetssikringsrutiner og at dokumentasjon dessverre har blitt lite prioritert, underbygger dette.

Videre kan ikke direktoratet se at foretaket i de tre innsendte rutinene for ansvarlig søker beskriver hvordan det sikrer at det er korrekte opplysninger som sendes til kommunen dersom foretaket er ansvarlig søker for et tiltak i en annen kant av landet, hvor det kanskje ikke gjøres befaring på byggeplassen.

I klagen er det lagt ved kopi av foretakets brev med vedlegg til Moss kommune av 06.01.2020 vedrørende tiltaket i Abels Gate 24 og foretakets kvalitetssikringsrutiner. Her er det lagt ved en sjekkliste for ansvarlig søker for foretaket Arkitektkontoret Konrad Halvorsen AS, org.nr. 980705129 (nå Abygg AS). Direktoratet bemerker kort at Konrad Halvorsen også er daglig leder for dette foretaket, men at dette ikke er relevant dokumentasjon på at foretaket AKH AS har kvalitetssikret eget arbeid som ansvarlig søker. Direktoratet gjør derfor ingen nærmere vurdering av denne dokumentasjonen.

Kravet til rutiner for å ivareta oppgaver som ansvarlig søker, og aktivt bruk av disse, er dermed ikke oppfylt.

Dokumentasjon på gjennomført kvalitetssikring av prosjektering
Ansvarlig søkers ansvar er nærmere regulert i SAK10 § 12-3. I dokumenttilsynet etterspurte direktoratet dokumentasjon for hvordan foretaket ivaretar sine plikter og oppgaver som ansvarlig prosjekterende samt dokumentasjon på gjennomført kvalitetssikring av prosjektering, for eksempel kopi av utfylte sjekklister eller tilsvarende. Direktoratet ønsket eksempler fra to ulike byggesaker, identifisert med prosjekt, kommunenavn og gårds- og bruksnummer.

Foretaket sendte i sitt tilsvar av 28.10.2019 inn rutinen *Rutine for kvalitetssikring av prosjektering*. Rutinen henviser til at det dokumenteres med signert sjekkliste at rutinen er fulgt. En slik sjekkliste var imidlertid ikke lagt ved i foretakets tilsvar av 28.10.2019, noe som direktoratet påpekte i varsel om tilbaketrekking. Direktoratet kan heller ikke se at foretaket i etterkant har sendt inn dokumentasjon på gjennomført kvalitetssikring av prosjektering.

I klagen er det lagt ved kopi av foretakets brev med vedlegg til Moss kommune av 06.01.2020 vedrørende tiltaket i Abels Gate 24 og foretakets kvalitetssikringsrutiner. Her er det lagt ved kontrollplan for prosjektering av arkitektur for foretaket Arkitektkontoret Konrad Halvorsen AS, org.nr. 980705129 (nå Abygg AS). Direktoratet bemerker kort at Konrad Halvorsen også er daglig leder for dette foretaket, men at dette ikke er relevant dokumentasjon på at foretaket AKH AS har gjennomført kvalitetssikring av prosjektering. Direktoratet gjør derfor ingen nærmere vurdering av denne dokumentasjonen.

Foretaket har dermed ikke synliggjort at rutinen for ansvarlig prosjekterende er i bruk.

Krav til rutiner for avvikshåndtering (SAK10 § 10-1 andre ledd bokstav d og tilhørende veiledning)

Krav i henhold til SAK10

Foretaket skal ha rutiner for å identifisere, behandle og lukke avvik, herunder hindre gjentagelse av avvik, fra krav gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven. Bestemmelsen gjelder i første rekke avvik av en viss betydning for tiltaket, som for eksempel manglende oppfyllelse av tekniske krav. Det vil også måtte skilles mellom avvik som oppdages gjennom foretakets egen kvalitetssikring av eget arbeid og lukkes på stedet, og avvik som oppdages gjennom tilsyn eller uavhengig kontroll. Hvis kvalitetssikringen avdekker små avvik som rettes på stedet, innebærer det at systemet har fungert og det vil da normalt ikke være behov for skriftlig dokumentasjon. Avvikene bør likevel synliggjøres, for eksempel som kommentarer i foretakets sjekklister, for å kunne forebygge gjentagende avvik.

Hvis derimot avviket først oppdages gjennom kontroll eller tilsyn, vil foretaket måtte foreta en skriftlig avviksbehandling for å dokumentere overfor kommunen at avvikene er lukket.

Når et avvik er oppdaget må det ansvarlige foretaket sørge for å treffe tiltak som retter opp og forebygger eventuell gjentagelse av feilen. Når feilen er rettet, kan avviket lukkes. Avvik oppdaget gjennom kontroll bør i tillegg beskrives i kontrollrapport fra ansvarlig kontrollerende, og i samsvarserklæringen fra foretaket. Beskrivelse av dette må selvfølgelig også fremgå av kontrollrapport/sluttdokumentasjon.

Dokumentasjon på utført avviksbehandling

I dokumenttilsynet etterspurte direktoratet dokumentasjon på foretakets kvalitetssikringsrutine for komplett avviksbehandling samt dokumentasjon på utført avviksbehandling, for eksempel utfylte avviksskjema. Direktoratet ønsket eksempler fra minst to tiltak, identifisert med prosjekt, kommunenavn og gårds- og bruksnummer. Dersom avvikene i tiltaket Abels gate 24, Moss, er behandlet og lukket, eller dersom det er utarbeidet en plan for å lukke avvikene, ønsket direktoratet dette tilsendt i tillegg.

Foretaket sendte i sitt tilsvar av 28.10.2019 inn rutinen *Rutine for avviksbehandling*. Rutinen henviser til at det dokumenteres med utfylte avviksskjemaer og avviksrapporter at rutinen er fulgt. Kopi av utfylte avviksskjema/avviksrapporter var imidlertid ikke lagt ved i foretakets tilsvar av 28.10.2019, noe som direktoratet påpekte i varsel om tilbaketrekking. Direktoratet kan heller ikke se at foretaket i etterkant har sendt inn dokumentasjon på utført avviksbehandling.

I kommentaren til varselet om tilbaketrekking av 02.12.2019, har foretaket i følgebrevet datert 01.12.2019 vist til «Vedlagt avviksblankett fra prosjekt Storgt 6». Dette er et brev fra Moss kommune til foretaket, hvor det fremgår at kommunen har mottatt ny gjennomføringsplan og ny ansvarserklæring, hvor det bemerkes at gjennomføringsplanen ikke ar ajourført iht. kravene til gjennomføringsplan. Direktoratet bemerker kort at dette ikke er dokumentasjon på utført avviksbehandling.

Foretaket har dermed ikke synliggjort at rutinen for avviksbehandling er i bruk.

Vurdering av alvorlig overtredelse

Sentral godkjenning for ansvarsrett skal trekkes tilbake ved alvorlige eller gjentatte overtredelser av plan- og bygningslovgivningen, jf. SAK10 § 13-6 første ledd bokstav a. Både veiledningen til denne bestemmelsen samt SAK10 § 13-6 andre ledd og tilhørende veiledning, gir nærmere eksempler på hva som er å regne som en alvorlig overtredelse. I veiledningen til SAK10 § 13-6 andre ledd er fravær av kvalitetssikring eller svikt i kvalitetssikringen, og manglende eller mangelfulle kvalitetssikringsrutiner, angitt som eksempler på alvorlige overtredelser.

Gjennomgangen ovenfor viser at AKH AS har sendt inn en sjekkliste for ansvarlig søker, hvor dateringen indikerer at sjekklisten er produsert i etterkant, og at foretaket ikke har kunnet dokumentere gjennomført kvalitetssikring av prosjektering eller utført avviksbehandling. Foretaket har dermed ikke synliggjort overfor direktoratet at foretakets nye rutiner er i aktivt bruk.

Direktoratet har på dette grunnlaget vurdert at sanksjonen i form av delvis tilbaketrekking av sentral godkjenning står i et rimelig forhold til de avvik som er avdekket, jf. pbl. § 32-10 første ledd. Det understrekes at fravær av eller svikt i kvalitetssikringen er en alvorlig overtredelse, jf. SAK10 § 13-6 første og andre ledd, med tilhørende veiledninger.

Videre er det å bemerke at foretaket har etablert nye rutiner fem dager etter at det ble berammet dokumenttilsyn med foretakets rutiner og at dette er en indikasjon på at foretaket ikke i tilstrekkelig grad hadde rutiner som ivaretok kravene i SAK10 kap.10.

Konklusjon
På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at AKH AS har brutt vilkårene for sentral godkjenning ved at det ikke har lagt frem dokumentasjon på kvalitetssikring av eget arbeid og ivaretakelse av relevante krav i plan- og bygningslovgivningen som gjelder for foretakets rolle som ansvarlig søker og prosjekterende, jf. SAK10 §§ 10-1 andre ledd bokstav a og b og 13-6 første og andre ledd.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 10, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.»

Sak 36/20 Klage på vedtak om tilbaketrekking av sentral godkjenning fra BYGGNORD AS (klagesaksnr. 20/820).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder
Klagen gjelder vedtak om tilbaketrekking av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1

I e-post datert 27.01.2020 ble vedtak av 07.01.2020 påklaget av foretaket ved daglig leder Emil Wangberg. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet førte stedlig tilsyn med Byggnord AS 31.10.2019. Foretaket fikk i forkant av møtet en innkalling til tilsynsmøtet, med en oversikt over hvilke dokumenter som ville bli gjennomgått på møtet og som foretaket måtte ha klart. Tilsynet hadde fokus på foretakets kvalitetssikringsrutiner og deres ivaretakelse av rollen som ansvarlig utførende i henhold til kravene i byggesaksforskriften (SAK10) §§ 10-1 andre ledd og 12-4.

I tilsynsrapport og varsel om delvis tilbaketrekking av den sentrale godkjenningen datert 25.11.2019 ble det vist til følgende funn:

- Fremvist kvalitetssikring av utførelsen manglet sporbarhet til produksjonsunderlaget (tegningsnavn-/nr., revisjonsnr., monteringsanvisninger etc.).
- Foretaket kunne ikke legge frem dokumentasjon på at det har kvalitetssikret prosjektering.
- Foretaket kunne ikke legge frem dokumentasjon på å ha vurdert sine underentreprenørers kompetanse, eller å ha avgrenset sin egen kompetanse innenfor godkjenningsområdene.
- Rutine for avviksbehandling mangler en tydelig definisjon på hva som er avvik.
- «Prosedyre for oppdatering av kunnskap» er ikke dekkende i forhold til fortalt praksis.
- Rutinene er i varierende grad lite tilpasset foretaket.

De fem første kulepunktene ble klassifisert som avvik, definert som manglende oppfyllelse av bestemte krav gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven (pbl.). Det siste kulepunktet ble vurdert som en observasjon, definert som forhold som ikke viser klare brudd på pbl., men der det er forbedringsmuligheter og foretaket anbefales å vurdere tiltak. Tilsynet hadde som nevnt fokus på foretakets kvalitetssikringsrutiner og deres ivaretakelse av rollen som ansvarlig utførende i henhold til kravene i byggesaksforskriften (SAK10) §§ 10-1 andre ledd og 12-4. Men grunnet at fremvist kvalitetssikring av utførelsen var mangelfull, ble det også i tilsynsmøtet etterspurt dokumentasjon på utført kvalitetssikring av prosjektering.

I direktoratets vurdering av avvikene ble det vist til at fravær eller svikt i kvalitetssikringen og manglende eller mangelfulle kvalitetssikringsrutiner er å anse som alvorlige overtredelser, jf. SAK10 13-6 andre ledd og tilhørende veiledning. Foretaket ble på bakgrunn av dette varslet om tilbaketrekking av den sentrale godkjenningen for prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1, da foretaket ikke kunne fremlegge dokumentasjon på at det har kvalitetssikret prosjektering. For øvrige godkjenningsområder foretaket har sentral godkjenning for, ble tilsynet avsluttet med en advarsel.

I kommentaren til varselet av 11.12.2019 viste foretaket til at det har startet en bred gjennomgang av kvalitetssikringsrutinene. Når det gjelder avviket vedrørende manglende kvalitetssikring av prosjektering, viste foretaket til at det har prosedyrer og sjekklister for dette, men at dette beklageligvis ikke har blitt benyttet. Videre skrev foretaket at det har prosjektert i tråd med gjeldende regelverk, men at det har vært en rutinesvikt med tanke på dokumentasjon og at dette er tatt tak i. Det ble også anført at tilbaketrekking av den sentrale godkjenningen er en for streng reaksjon med bakgrunn i de tiltakene foretaket har igangsatt. Foretaket skrev også at tilbaketrekking av sentral godkjenning som følge av en rutinesvikt/dokumentasjonssvikt synes å være en streng reaksjon all den tid man vet at utførte prosjekter tilfredsstiller tekniske krav.

I vedtak av 07.01.2020 ble foretakets sentrale godkjenning for prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1 trukket tilbake. I begrunnelsen for tilbaketrekkingen ble det understreket at fravær eller svikt i kvalitetssikringen er å anse som en alvorlig overtredelse. Det ble også vist til at direktoratet ser positivt på at foretaket har startet en prosess med utbedring av kvalitetssikringsrutinene og bevisstgjøring rundt dette innad i foretaket, men at dette ikke kan veie opp for manglende utført kvalitetssikring. I vedtaket ble det også vist til at foretaket har hatt sentral godkjenning innen prosjektering siden 2014 og det har ikke kunnet vise til noe prosjekt fra denne tiden som er kvalitetssikret etter gjeldende krav.

Generelle opplysninger om foretaket
Byggnord AS fikk sentral godkjenning første gang 25.09.2014. I perioden 31.08.2017 og frem til vedtak om delvis tilbaketrekking av sentral godkjenning 25.11.2019 hadde foretaket sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1

I perioden 31.08.2017 til 31.08.2020 har foretaket sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 20 inntektsmottakere og ligger i Stjørdal kommune i Trøndelag fylke. Emil Wangberg er daglig leder. Det er i foretakets organisasjonsplan opplyst at han har fagbrev i tømrerfaget. Foretaket har også dokumentert at Karol Stenwald er utdannet ingeniør i bygg og anlegg fra 2012.

Foretaket har sin virksomhet innen kjøp, utvikling og salg av fast eiendom, og er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 41.109 Utvikling og salg av egen fast eiendom ellers.

Saksgang
11.10.2019 Innkalling til stedlig tilsyn
31.10.2019 Stedlig tilsyn gjennomføres
25.11.2019 Tilsynsrapport og varsel om delvis tilbaketrekking av den sentrale godkjenningen
11.12.2019 Kommentar fra foretaket
07.01.2020 Vedtak om delvis tilbaketrekking av sentral godkjenning
27.01.2020 Klage på vedtak om delvis tilbaketrekking

Foretakets anførsler
Foretaket skriver i klagen at det ikke er riktig at direktoratet legger til grunn for sitt vedtak at foretaket ikke har kvalitetssikret sin prosjektering. Foretaket viser til kommentaren til varselet om delvis tilbaketrekking av 11.12.2019, hvor det heter at «rutinen har beklageligvis ikke blitt benyttet», og at dette ikke skal leses som at den aldri har blitt benyttet. Foretaket skriver at det har blitt foretatt kvalitetssikring av prosjektering, men at rutinene ikke er benyttet tilfredsstillende. Eksempelvis viser foretaket til at punkter som ikke er relevante ikke er huket av. Foretaket anfører at begrunnelsen/premissene for vedtakene dermed er feil.

Videre skriver foretaket at det byttet kvalitetssystem ved utgangen av 2018 og at det ikke hadde tilgang til det gamle systemet under tilsynet. Foretaket har også i ettertid kontaktet leverandøren av det gamle systemet, men foretaket får ikke tilgang til dette siden avtalen er sagt opp.

Det anføres videre at det ved vurderingen av tilbaketrekking av sentral godkjenning må legges vekt på om foretaket med bakgrunn i de tiltakene som nå er gjennomført ville fått godkjent søknad om sentral godkjenning for prosjektering av konstruksjonssikkerhet. Med bakgrunn i kompetansen til Karol Stenwald og utbedringen av rutinene, mener foretaket at direktoratet ikke har hjemmel til å trekke tilbake den sentrale godkjenningen. Foretaket har i klagen lagt ved dokumentasjon som viser hvordan de nå jobber med konstruksjonssikkerhet.

Foretaket anfører videre at direktoratet ikke har vist til hvilken hjemmel som er benyttet for å trekke tilbake godkjenningen og at direktoratet ikke har fattet et vedtak, men en «konklusjon». Foretaket mener at dette må anses som en saksbehandlingsfeil og at vedtaket har så store mangler at det må oppheves.

Videre ser foretaket til SAK10 § 13-6 første ledd og tilhørende veiledning, hvor det fremgår at sentral godkjenning skal trekkes tilbake ved alvorlige eller gjentatte overtredelser av plan- og bygningslovgivningen. Foretaket anfører at det ikke har hatt feil i prosjekteringen eller utførelsen som har vesentlig betydning for helse, miljø eller sikkerhet, at det ikke har vært fravær av kontroll eller svikt i kontrollen på viktige kritiske arbeider, at det ikke har vært igangsatt arbeider uten tillatelse, og at det ikke har unnlatt å følge opp henvendelser fra godkjenningsmyndigheten vedrørende tilsyn. Foretaket skriver at kvaliteten på arbeidet har vært god, og at dette taler for at kvalitetssikringen også er god. Foretaket er enig i at dokumentasjonen av kvalitetssikringsrutinene kunne vært bedre, men at det ikke har vært fravær eller svikt i «kontrollen» slik forskriften krever for tilbaketrekking.

Avslutningsvis vises det til SAK10 § 13-6 tredje ledd, hvor det fremgår at ved vurdering av tilbaketrekking på grunnlag av overtredelse av krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven, og om ny godkjenning skal gis, skal det legges vekt på om feilen eller mangelen i tiltaket er rettet. Foretaket anfører at direktoratet ikke har vurdert dette i sin begrunnelse. Foretaket viser til vedlagt dokumentasjon i klagen på kvalitetskontroll av prosjektering, og skriver med dette at mangelen er rettet. For det tilfellet at det er manglende dokumentasjon som er årsak til tilbaketrekkingen, ber foretaket om at direktoratet informerer om dette slik at det kan sendes inn og viser til at saken skal være så godt opplyst som mulig før det fattes en endelig avgjørelse.

Foretaket ber om at vedtaket om delvis tilbaketrekking oppheves.
Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder tilbaketrekking av sentral godkjenning for prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1.

Generelt om kravet til kvalitetssikringsrutiner
Foretak som søker sentral godkjenning for ansvarsrett skal ha kvalitetssikringsrutiner innenfor eget godkjenningsområde som sikrer etterlevelse av krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl.), jf. SAK10 § 10-1 andre ledd.

En kvalitetssikringsrutine er en prosedyre som beskriver hvordan foretaket vil sikre ivaretakelse av ansvar, plikter, oppgaver og etterlevelse av regelverk. Rutinen skal beskrive formål, hva som skal gjøres eller oppnås ved å følge rutinen, hvem som utfører eller har ansvar for gjennomføring av rutinen, når rutinen skal gjennomføres og hvilke underliggende dokumenter (som maler, sjekklister etc.) som er knyttet til rutinen. Kvalitetssikringsrutinene skal være skriftlig nedfelt, gjenspeile foretakets praksis og ikke være mer omfattende enn nødvendig, jf. SAK10 § 10-1 og innledningen til veiledningen.

Ved søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett skal foretaket skriftlig og på en oversiktlig måte dokumentere at det oppfyller krav til kvalitetssikringsrutiner som angitt i SAK10 § 10-1 andre ledd. Dokumentasjonen kan kreves fremlagt i en nærmere angitt form som viser hvordan kravene er ivaretatt, jf. SAK10 § 5-1 tredje ledd, jf. SAK10 § 10-2 andre ledd. Gjennom elektronisk innsending av søknad om sentral godkjenning vil foretaket måtte erklære at det har kvalitetssikringsrutiner som ivaretar krav i plan- og bygningslovgivningen og er tilpasset foretaket og de godkjenningsområdene det søker sentral godkjenning for.

Direktoratet for byggkvalitet fører tilsyn med sentralt godkjente foretak og kan i den forbindelse kreve fremlagt dokumentasjon på at kravet til kvalitetssikringsrutiner er oppfylt, jf. SAK10 § 13-1 andre ledd og tilhørende veiledning. Dokumentasjonen kan også kreves fremlagt av Klagenemnda for sentral godkjenning. En eventuell advarsel ved et tilsyn vil bli tatt med i vurderingen av foretakets søknad om fornyelse av sentral godkjenning.

Det er ikke tilstrekkelig å vise til at foretaket har rutiner som nevnt ovenfor, da det også må dokumenteres at rutinene er i aktivt bruk, jf. SAK10 § 10-1 andre ledd og tilhørende veiledning. Kravet om at rutinene faktisk er i bruk følger også av lovens forarbeider hvor det fremgår at "Krav til rutiner innebærer i tillegg til at foretakene skal ha kvalitetssystem som ivaretar kravene også at de skal vise at systemene er i bruk.", jf. Ot.prp.nr.45 (2007-2008) s. 328.

Foretakets rutiner skal være tilpasset de godkjenningsområdene foretaket har eller søker sentral godkjenning for, jf. SAK10 § 10-2 andre ledd og tilhørende veiledning. Omfanget av rutinene kan differensieres etter foretakets størrelse, fagområder og de tiltaksklasser foretaket arbeider innenfor, jf. SAK10 § 10-1 andre ledd og tilhørende veiledning.

Kravene til kvalitetssikringsrutiner er kumulative. Det vil si at samtlige rutiner må være på plass for at kravet til kvalitetssikringsrutiner skal være oppfylt.

Krav til kvalitetssikring av eget arbeid (SAK10 § 10-1 andre ledd bokstav a og b med tilhørende veiledning)

Krav i henhold til SAK10

Foretaket skal i henhold til SAK10 § 10-1 andre ledd bokstav a og b med tilhørende veiledning ha rutiner for å identifisere, ivareta, herunder verifisere, og dokumentere oppfyllelse av relevante krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven som gjelder for foretakets godkjenningsområde, jf. § 1-2 bokstav c, for å sikre at alle relevante krav og vilkår oppfylles i tiltaket. Videre skal foretaket også ha rutiner for å ivareta de plikter og oppgaver som følger av foretakets ansvar og funksjon, jf. kap. 12.

Det forutsettes at foretak med sentral godkjenning gjennomfører kvalitetssikring av eget arbeid i henhold til egne rutiner. Kvalitetssikringsrutinen skal beskrive hvordan kvalitetssikring av eget arbeid gjennomføres og hvordan kvalitetssikring dokumenteres. Det skal kunne legges frem dokumentasjon på at kvalitetssikring er gjennomført som beskrevet i foretakets rutiner.

Foretakets dokumentasjon av utført kvalitetssikring av prosjektering

Foretaket la i tilsynet frem malene *Sjekkliste Fasade* og *Sjekkliste Plantegning*. Foretaket kunne imidlertid ikke i tilsynsmøtet legge frem dokumentasjon på gjennomført kvalitetssikring av prosjektering. Av tilsynsrapporten og varselet om tilbaketrekking av 25.11.2019 fremgår det også at foretaket vedgikk at det ikke har dokumentasjon på å ha gjennomført kvalitetssikring av prosjektering. I kommentaren til varselet om tilbaketrekking av 11.12.2019 skrev også foretaket at det har prosedyrer og sjekklister for prosjektering, men at «rutinen har beklageligvis ikke blitt benyttet». Anførselen fra foretaket i klagen om at dette ikke skal leses som at den aldri har blitt benyttet fører ikke frem, da foretaket ikke har dokumentert gjennomført kvalitetssikring av prosjektering.

Når det gjelder foretakets anførsel om at det ikke har tilgang til dokumentasjon fra tidligere kvalitetssystem, bemerker direktoratet kort at foretaket plikter å oppbevare dokumentasjon for oppfyllelse av sin ansvarsrett i 5 år etter at ferdigattest er utstedt, jf. SAK10 § 12-6 andre ledd.

Vurdering av alvorlig overtredelse

Sentral godkjenning for ansvarsrett skal trekkes tilbake ved alvorlige eller gjentatte overtredelser av plan- og bygningslovgivningen, jf. SAK10 § 13-6 første ledd bokstav a. Både veiledningen til denne bestemmelsen samt SAK10 § 13-6 andre ledd og tilhørende veiledning, gir nærmere eksempler på hva som er å regne som en alvorlig overtredelse. I veiledningen til SAK10 § 13-6 andre ledd er fravær av kvalitetssikring eller svikt i kvalitetssikringen angitt som eksempel på en alvorlig overtredelse.

Det skal kunne legges frem dokumentasjon på at kvalitetssikring er gjennomført som beskrevet i foretakets rutiner, jf. SAK10 § 13-1 andre ledd. Som nevnt kunne ikke foretaket i tilsynsmøtet legge frem dokumentasjon på gjennomført kvalitetssikring av prosjektering. Det følger av ovennevnte at fravær eller svikt i kvalitetssikringen er å anse som en alvorlig overtredelse.

Foretaket har i klagen vist til flere andre eksempler på hva som er å regne som en alvorlig overtredelse, og viser til at det ikke har hatt feil i prosjekteringen eller utførelsen som har vesentlig betydning for helse, miljø eller sikkerhet, at det ikke har vært fravær av kontroll eller svikt i kontrollen på viktige kritiske arbeider, at det ikke har vært igangsatt arbeider uten tillatelse, og at det ikke har unnlatt å følge opp henvendelser fra godkjenningsmyndigheten vedrørende tilsyn. Til dette bemerker direktoratet kort at det i det foreliggende tilfellet er fravær eller svikt i kvalitetssikring som er den alvorlige overtredelsen og som begrunner tilbaketrekkingen, ikke de forholdene foretaket viser til.

Foretaket skriver at kvaliteten på arbeidet har vært god, og at dette taler for at kvalitetssikringen også er god. Foretaket kunne imidlertid ikke legge frem dokumentasjon på gjennomført kvalitetssikring av prosjektering.

Videre viser foretaket til at ved vurdering av tilbaketrekking på grunnlag av overtredelse av krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven, skal det legges vekt på om feilen eller mangelen i tiltaket er rettet, jf. SAK10 § 13-6 tredje ledd. Foretaket anfører at direktoratet ikke har vurdert dette i sin begrunnelse. Foretaket viser til sin kommentar til varselet om tilbaketrekking av 11.12.2019, hvor det redegjøres for at foretaket har startet en prosess med utbedring av kvalitetssikringsrutinene og bevisstgjøring rundt dette innad i bedriften, og sjekklister innsendt i klagesaksomgangen. Direktoratet ser positivt på prosessen foretaket har startet vedrørende utbedring av kvalitetssikringsrutinene, men dette kan ikke veie opp for fravær eller svikt i kvalitetssikring av prosjekteringen. På vedtakstidspunktet var det ikke fremlagt dokumentasjon på gjennomført kvalitetssikring av prosjektering.

Sjekklistene foretaket har sendt inn i klagesaksomgangen er opprettet i januar 2020. Direktoratet bemerker kort at disse sjekklistene har mangelfull sporbarhet til konkret prosjekteringsunderlag. Det er henvist til preaksepterte løsninger i Byggforskblad, men det er ikke spesifisert nærmere hvilke løsninger/figurer/tabeller som er brukt. Sjekklistene bærer i stor grad preg av å være sjekklister for arkitekturprosjektering, herunder korrekt produksjon av plan- og fasadetegninger, i form av at det er sjekkpunkter for korrekt plassering av pipe, vinduer med mer. Dette er derimot ikke tilfredsstillende dokumentasjon på at foretaket har identifisert alle relevante krav og ytelser med hensyn på foretakets rolle som ansvarlig prosjekterende av konstruksjonssikkerhet, herunder sjekkpunkter mot bæreevne og stabilitet, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav f og tilhørende veiledning. Det fremgår heller ikke hvem som har krysset av punktene i sjekklisten, da det kun er foretaksnavnet som kommer opp. Sjekklistene vurderes derfor som mangelfulle.

I klagen skriver foretaket at for det tilfellet at dokumentasjonen som er oversendt ikke er godt nok, bes det om at direktoratet informerer om dette slik at dokumentasjonen kan legges frem. Foretaket understreker at saken skal være så godt opplyst som mulig før vedtak fattes. I det foreliggende tilfellet har det vært et stedlig tilsyn hvor foretaket har hatt mulighet til å fremlegge etterspurt dokumentasjon, foretaket har mottatt et varsel etter tilsynet slik at de kunne kommenterer de funn som direktoratet gjorde og slik ivareta sine interesser i saken før det ble fattet vedtak. Hertil kommer også at foretaket ved søknad om sentral godkjenning har erklært at det har kvalitetssikringsrutiner som ivaretar krav i plan- og bygningslovgivningen og er tilpasset foretaket og de godkjenningsområdene det søker sentral godkjenning for Direktoratet er dermed av den oppfatning at saken er så godt opplyst som mulig.

Direktoratet vurderer på bakgrunn av gjennomgangen ovenfor at sanksjonen i form av delvis tilbaketrekking av sentral godkjenning for prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1 står i et rimelig forhold til de avvik som er avdekket, jf. pbl. § 32-10 første ledd. Det understrekes at fravær av eller svikt i kvalitetssikringen er en alvorlig overtredelse, jf. SAK10 § 13-6 første og andre ledd, med tilhørende veiledninger.

Kommentarer til foretakets anførsler om saksbehandlingsfeil i vedtaket
I klagen anfører foretaket at direktoratet ikke har vist til hvilken hjemmel som er benyttet for å trekke tilbake godkjenningen og at direktoratet ikke har fattet et vedtak, men en «konklusjon». Foretaket mener at dette må anses som en saksbehandlingsfeil og at vedtaket har så store mangler at det må oppheves.

Til dette vil direktoratet bemerke at innledningsvis i vedtaket om tilbaketrekking av 07.01.2020 er det et eget avsnitt som heter «Vedtak». Her fremgår det at det er vedtatt delvis tilbaketrekking for prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1, på bakgrunn av foretaket ikke har kvalitetssikret prosjekteringen. Etter dette følger en nærmere gjennomgang av saken, herunder blant annet saksgang, direktoratets vurdering og konklusjon. I tillegg inneholder vedtaket et eget avsnitt om rettslig grunnlag for tilsyn og tilbaketrekking. Her er det vist til at SAK10 § 13-6 første og andre ledd regulerer hvilke forhold som kan medføre tilbaketrekking av sentral godkjenning og hva som er å regne som en alvorlig overtredelse. Anførselen om at direktoratet ikke har fattet et vedtak og at det ikke er vist til hvilken hjemmel som begrunner tilbaketrekkingen, kan følgelig ikke føre frem.

Konklusjon
På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Byggnord AS har brutt med vilkårene for sentral godkjenning ved at det ikke har kvalitetssikret prosjektering det har vært ansvarlig for, jf. SAK10 §§ 10-1 andre ledd bokstav a og b og 13-6 første og andre ledd.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 10, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.»

Sak 37/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra KOKAAS RØR AS (klagesaksnr. 20/990).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder
Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 1

Vedtak av 15.01.2020 ble påklaget av foretaket i brukerportalen 04.02.2020. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 20.12.2019 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 15.01.2020 avslo direktoratet delvis søknaden.
Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå for prosjekterende i tiltaksklasse 1, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2 og 11-3. Det ble i avslaget vist til at overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 ikke kom til anvendelse, da foretaket ikke hadde søkt fornyelse av sin godkjenning.

Generelle opplysninger om foretaket
Kokaas Rør AS fikk sentral godkjenning første gang 12.12.2016. I perioden 12.12.2016 – 12.12.2019 hadde foretaket sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene, i tillegg til utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1 og utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 1.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 9 inntektsmottakere og ligger i Strand kommune, Rogaland fylke. May Bente Kokaas er daglig leder. Det er ikke dokumentert utdanning for daglig leder. Bjarne Kokaas er faglig leder og har svennebrev i rørleggerfaget fra 1998.

Foretaket har sin virksomhet innen rørleggerarbeid og er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 43.221 Rørleggerarbeid.

Bjarne Kokaas var også faglig leder i foretaket som nå heter Kokaas Holding AS, med organisasjonsnummer 971002239, som hadde sentral godkjenning for prosjektering og utførelse av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 1 i flere perioder.

Saksgang
20.12.2019 Søknad
15.01.2020 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
04.02.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler
Foretaket viser til at de påklagede godkjenningsområdene ble avslått fordi fornyelsen av godkjenningen ble sendt inn for sent. Tidligere godkjenning var gyldig til 12.12.2019, mens den nye søknaden ble sendt inn 20.12.2019. Foretaket synes det er urimelig at det ikke får beholde godkjenningsområdene det har hatt innen prosjektering. Videre viser foretaket til at det i løpet av 2020 vil fusjonere med et foretak som har høyere ansvarsrett, og ber om at tidligere godkjenning forlenges til 12.12.2020.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Samlet vurdering av de påklagede godkjenningsområdene
Forholdet til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3
Overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 innebærer at foretak som søker om fornyelse av sin sentrale godkjenning kan vurderes etter de mer lempelige kvalifikasjonskravene som gjaldt før 1. januar 2016. Bestemmelsen gjelder frem til 1.juli 2022 og ble innført for at foretakene skulle få tid til å oppgradere sin formalkompetanse og tilpasse seg regelverket.

For at overgangsbestemmelsen skal komme til anvendelse, må foretaket søke om fornyelse av sin sentrale godkjenning. I begrepet fornyelse ligger det at den nye søknaden må være innsendt innen utløpet av forrige godkjenningsperiode. Det vil si at foretaket på søknadstidspunktet må ha en gyldig sentral godkjenning for de godkjenningsområdene og tiltaksklassene det søker fornyelse av. Oversittes denne fristen vil ikke søknaden være å regne som en fornyelse og søknaden vil bli vurdert opp mot kvalifikasjonskravene i SAK10 kapittel 11 på vanlig måte. Denne fristen er absolutt.

Kokaas Rør AS hadde sentral godkjenning for prosjektering av sanitærinstallasjoner og varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 1 til og med 12.12.2019. Ny søknad om sentral godkjenning ble sendt inn 20.12.2019. Den nye søknaden ble følgelig ikke sendt inn innen utløpet av forrige godkjenningsperiode, og søknaden er derfor ikke å regne som en fornyelse. Overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 kommer derfor ikke til anvendelse.

Foretakets kvalifikasjoner må derfor vurderes opp kvalifikasjonskravene i SAK10 kapittel 11 på vanlig måte.

Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller tilsvarende, eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 4 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for de påklagede godkjenningsområdene vil for eksempel være mesterbrev i rørleggerfaget.

Foretaket har dokumentert at faglig leder Bjarne Kokaas har svennebrev i rørleggerfaget fra 1998. Denne utdanningen er relevant for de påklagede godkjenningsområdene, men oppfyller ikke kravet til utdanningsnivå tilsvarende mesterbrev eller teknisk fagskole.

Kravet til utdanning er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis
Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at foretaket i søknaden har vist til at det har gjort masseberegning og inntegning av teknisk installasjon for arbeidstegning for et fjernvarmeanlegg i en enebolig og masseberegning og inntegning av teknisk installasjon for arbeidstegning i en tomannsbolig. Det kommer ikke tydelig fram av beskrivelsen om foretaket har prosjektert varmeanlegget, herunder tilkobling av sekundærsiden av fjernvarmeanlegget til varmeveksler og legging av vannbåren varme. Prosjektering av sanitærinstallasjoner er heller ikke nærmere beskrevet. Foretaket har imidlertid i tidligere søknader gitt en bedre beskrivelse av referanseprosjekter som omhandler arbeider som omfattes av godkjenningsområdene, men direktoratet har ikke anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanningsnivå utover de tilfellene som overgangsbestemmelsen omfatter.

Direktoratet opplyser imidlertid om at kommunen kan godkjenne at kravet til utdanning for prosjekterende i tiltaksklasse 1 reduseres ved relevant praksis av lengre og god kvalitet. Dette er en «kan-bestemmelse» og vurderingen foretas på bakgrunn av søknad fra foretaket, jf. SAK10 § 11-4 sjette ledd bokstav b og tilhørende veiledning. Direktoratet for byggkvalitet er ikke gitt samme anledning.

Konklusjon
På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Kokaas Rør AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1 og prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.»

Sak 38/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra ARKITEKTKONTORET EIK AS (klagesaksnr. 20/991).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder
Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2

I brev datert 04.02.2020 ble vedtak av 29.01.2020 påklaget ved Alice Eik. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 19.12.2019 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 29.01.2020 avslo direktoratet delvis søknaden.
Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2

Avslaget for godkjenningsområdet ble begrunnet med at det ikke var dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning for godkjenningsområdet, jf. SAK10 §§ 11-3 og 11-5 med tilhørende veiledning.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket
Arkitektkontoret Eik AS fikk sentral godkjenning første gang i 2001. Fra 31.01.2001 til 28.01.2020 var foretaket godkjent for følgende godkjenningsområder:

- Søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2

Foretaket ligger i Bergen kommune. Alice Eik er daglig og faglig leder. Hun har fullført grunnkurs teknisk tegning, studieretning for håndverk- og industrifag fra 1983 samt 2. årskurs av 2-årig deltidskurs for arkitektassistenter i året 1984/85. Bjørn Eik er faglig nestleder. Han er interiørarkitekt fra Statens håndverks- og kunstindustriskole fra 1965 og har i tillegg 3-årig dagskole møbeltegning og rominredning fra 1958.

Foretaket har sin virksomhet innen handel, arkitektvirksomhet, konsulentbistand, rådgivning, erverv av aksjer og det som hører med. I Enhetsregisteret er foretaket registrert med næringskoden 71.112 Arkitekttjenester vedrørende byggverk.

Saksgang
19.12.2019 Søknad
29.01.2020 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
04.02.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler
Foretaket ved Alice Eik viser til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 som opprinnelig gjaldt til1. juli 2018 med en forlengelse frem til 1.juli 2020, og nå forlenget med ytterligere to år. Foretakets søknad om fornyelse ble sendt inn 3 mnd. før utløp av deres sentrale godkjenning.

Foretaket skriver videre at den vedtatte overgangsbestemmelsen for den sentrale godkjenningen innebærer at de kan få fornyet sin godkjenning blant annet på bakgrunn av langvarig praksis og det faktum at det er den samme ledelse i Arkitektkontoret Eik AS som i 2004. Derfor regner de med at lang praksis for Bjørn V.Eik har kompensert for et manglende utdanningsnivå. Dokumentasjon for utdannelse-kurs og seminarer for Alice Eik er også vedlagt klagen.

Avslutningsvis imøteser foretaket ny og positiv behandling av dets søknad om sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet, slik at de kan tilpasse seg de nye krav som vil trå i kraft 1.juli 2022.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2
Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er utdanning som svarer til teknisk fagskolenivå med tilhørende åtte års praksis eller bachelornivå med tilhørende seks års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være bachelor i bygg eller arkitektur.

Daglig og faglig leder Alice Eik har fullført grunnkurs teknisk tegning, studieretning for håndverk- og industrifag fra 1983 samt 2. årskurs av 2-årig deltidskurs for arkitektassistenter i året 1984/85 hvor hun hadde fagene som *spesielle emner/fagområder*, *planlegging (arealregulering)*, *prosjektering (byggtegning)* og *gruppearbeid*. Denne utdanningen oppfyller, samlet sett, kravet til nødvendig utdanningsnivå for ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1.

Utdanningen som teknisk tegner har tradisjonelt rettet seg mot å lage tekniske arbeidstegninger for bygg, maskiner og anleggsprosjekter eller kart, illustrasjoner og 3D-modeller. Disse utarbeides normalt etter informasjon fra fagspesialister som for eksempel ingeniører og arkitekter.

Direktoratet kan ikke se av innsendt fagplan at utdanningen som arkitektassistent innehar en tilstrekkelig faglig bredde og dybde innenfor arkitekturprosjektering til at den kan anses tilstrekkelig relevant for dette godkjenningsområdet.

Faglig nestleder Bjørn Vidar Eik har fullført 3-årig dagskole i møbeltegning og rominnredning ved Bergens Kunsthåndverksskole (nå: Kunsthøgskolen i Bergen) i 1958. Denne utdanningen oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå for ansvarlig prosjekterende for tiltaksklasse 2. Spørsmålet blir om utdanningen er relevant for det påklagede godkjenningsområdet.

En interiørarkitekt får opplæring i estetiske og funksjonelle kvaliteter innen fagområdene rom og innredningskomponenter, og tegner og planlegger og tegner innvendige rom i hus og andre bygninger.

Det er ikke dokumentert at utdanningene innehar opplæring i fag som gir tilstrekkelig dybdekunnskap i bygningstekniske fagområder eller arkitektur i videre forstand.

Godkjenningsområdet arkitekturprosjektering omfatter arkitektonisk utforming av nytt eller endring av eksisterende tiltak, hvor krav til visuelle kvaliteter, funksjonelle og miljømessige forhold, samt byggverkets kompleksitet og/eller tilpasningsbehov til omgivelser er avgjørende for fastsettelse av tiltaksklasse. Oppgaven omfatter også utarbeidelse av situasjonsplan med plassering av tiltaket på tomta, og prosjektering av utomhusarealer herunder veg og parkeringsplass, samt universell utforming (UU) av utomhusområder og planløsning i bygget.

Direktoratet vurderer etter dette at utdanningene som teknisk tegner, arkitektassistent eller interiørarkitekt ikke er tilstrekkelig relevante i forhold til å dekke hele bredden av dette godkjenningsområdet. Kravet til tilstrekkelig relevant utdanning er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis
Som følge av at utdanningskravet ikke er oppfylt, går direktoratet ikke detaljert igjennom referanseprosjektene for å avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at selv om referanseprosjektene foretaket viser til i søknaden og i klagesaksomgangen i seg selv er relevante for godkjenningsområdet, så har ikke direktoratet anledning til å la praksis veie opp for manglende relevant utdanning, jf. SAK10 § 11-3.

Tidligere godkjenning
Her kommer heller ikke overgangsbestemmelsen til anvendelse da det ikke er dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning for godkjennngsområdet, jf. SAK10 § 20-3. Overgangsbestemmelsen gjelder kun foretak som søker fornyelse av sentral godkjenning som vurderes på grunnlag av de mer lempede kvalifikasjonskrav som gjaldt før 1. januar 2016. Dette betyr at foretak kan få fornyet sin sentrale godkjenning på bakgrunn av langvarig praksis til tross for at kravet til utdanningsnivå ikke er oppfylt, jf. SAK10 § 20-3 med tilhørende veiledning.

Vedrørende tidligere vurdering av utdanning innen interiørarkitektur
På oppdrag fra direktoratet har Strategi & Analyse høsten 2017 vurdert innholdet i utdanning innen interiørarkitektur opp mot kravene for sentral godkjenning og funksjonen ansvarlig prosjekterende innen arkitektur.

Rapporten ble ferdigstilt i februar 2018, og Strategi & Analyse anbefaler at masterutdannelsen i interiørarkitektur anses som kvalifisert for sentral godkjenning for ansvarlig prosjekterende innen arkitektur i tiltaksklasse 1 og 2.

Kommunal- og moderniseringsdepartementet varslet i desember 2017 at det skal nedsettes et hurtigarbeidende ekspertutvalg som skal evaluere dagens system med sentral godkjenning. Direktoratet har fått sterke innvendinger mot rapportens konklusjoner og har derfor konkludert med å avvente anbefalingene fra ekspertutvalget. Inntil da er direktoratets praksis at utdanning innen interiørarkitektur ikke anses som tilstrekkelig relevant for det nevnte godkjenningsområdet, herunder prosjektering av arkitektur.

Konklusjon
På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Arkitektkontoret Eik AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av arkitektur.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.»

Klager har i e-post datert 12.06.2020 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda kan ikke se at kommentaren har hatt avgjørende betydning for utfallet av klagen. Klagenemnda ser at klager tilbyr å sende inn dokumentasjon på diplom fra Kunsthøyskolen i Oslo, men ser ikke at det vil endre utfallet av saken, ettersom utdannelsen fremdeles ikke anses som tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet.

Sak 39/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra BÆRUMS VERK RØRLEGGERBEDRIFT AS (klagesaksnr. 20/1305).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder
Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Utførelse av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3

I brev innsendt 17.02.2020 ble vedtak av 10.02.2020 påklaget av foretaket ved Helge Skogstad. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 01.02.2020 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 10.02.2020 avslo direktoratet delvis søknaden.
Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Utførelse av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå for utførende i tiltaksklasse 3, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2 og 11-3. Videre ble det vist til at overgangsbestemmelsen ikke kom til anvendelse, da foretaket ikke hadde søkt fornyelse av sin sentrale godkjenning. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdene i tiltaksklasse 2.

Generelle opplysninger om foretaket
Bærums Verk Rørleggerbedrift AS, med org.nr. 995961032, fikk sentral godkjenning første gang 18.01.2011. I perioden 06.01.2017 – 06.01.2020 hadde foretaket sentral godkjenning for blant annet de påklagede godkjenningsområdene. Foretaket har før dette hatt sentral godkjenning for det tidligere godkjenningsområdet utførelse av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3 i to perioder.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 34 inntektsmottakere og ligger i Bærum kommune, Viken fylke. Helge Skogstad er daglig leder. Han har svennebrev i rørleggerfaget fra 1985. Foretaket har videre dokumentert at ansatt Kenneth Børresen har svennebrev og mesterbrev i rørleggerfaget fra henholdsvis 2004 og 2012, og at ansatt Kai Nilsen har svennebrev i rørleggerfaget fra 1996.

Foretaket har sin virksomhet innen salg av varer og tjenester i forbindelse med rørleggervirksomhet og er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 43.221 Rørleggerarbeid.

Saksgang
01.02.2020 Søknad
10.02.2020 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
17.02.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler
I klagen viser foretaket til at de ved innsending av søknaden beklaget at fristen for å søke fornyelse var oversittet og at det ikke er tvil om at foretaket i realiteten søkte fornyelse av de tiltaksklasser de har hatt i en årrekke. Det vises til at samtlige søknadsfrister hittil er overholdt både for Bærums Verk Rørleggerbedrift AS med org.nr. 995961032, men også for tidligere foretak med org.nr. 983856918.

Videre vises det til overgangsbestemmelsen og at foretaket har forsøkt å forholde seg til mottatt informasjon og veiledning til denne. Det vises i denne forbindelse til en e-post fra direktoratet vedrørende forlengelse av overgangsbestemmelsen og at foretaket skulle bli varslet om å fornye godkjenningen av direktoratet 5-6 måneder før godkjenningen gitt ut. Foretaket la derfor ikke inn dette for oppfølging i egen kalender.

I klagen skriver foretaket også at de har en kandidat som gjennomfører teknisk fagskole KEM og at de har ytterligere to kandidater som går inn i dette opplæringsløpet fra høsten 2020. Slik vil de kunne imøtekomme en eventuell slutt på overgangsordningen i 2022. Det vises også til at det jobbes for å få kompetanse fra teknisk fagskole på samme nivå som en treårig ingeniørutdanning.

Foretaket anfører at tap av den sentrale godkjenningen vil ha store konsekvenser for foretaket og deres kundeforhold, og at mesteparten av næringsgrunnlaget vil forsvinne med konsekvens om total dreining av foretakets drift. Det anføres også at en formalfeil som å oversitte en frist ikke har hatt noen reelle store konsekvenser for direktoratet eller andre interesser som regelverket skal hensynta.

Avslutningsvis vises det til SAK10 § 13-4 andre ledd, som regulerer søknad om fornyelse, og det anføres at direktoratet synes å stå noe fritt i sin vurdering av om en søknad skal behandles som en fornyelse eller som en ny søknad.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Samlet vurdering av de påklagede godkjenningsområdene

Forholdet til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3

Overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 innebærer at foretak som søker om fornyelse av sin sentrale godkjenning kan vurderes etter de mer lempelige kvalifikasjonskravene som gjaldt før 1. januar 2016. Bestemmelsen gjelder frem til 1.juli 2022 og ble innført for at foretakene skulle få tid til å oppgradere sin formalkompetanse og tilpasse seg regelverket.

For at overgangsbestemmelsen skal komme til anvendelse, må foretaket søke om fornyelse av sin sentrale godkjenning. I begrepet fornyelse ligger det at den nye søknaden må være innsendt innen utløpet av forrige godkjenningsperiode. Det vil si at foretaket på søknadstidspunktet må ha en gyldig sentral godkjenning for de godkjenningsområdene og tiltaksklassene det søker fornyelse av. Oversittes denne fristen vil ikke søknaden være å regne som en fornyelse og søknaden vil bli vurdert opp mot kvalifikasjonskravene i SAK10 kapittel 11 på vanlig måte. Denne fristen er absolutt.

Bærums Verk Rørleggerbedrift AS hadde sentral godkjenning for utførelse av sanitærinstallasjoner, varme- og kuldeinstallasjoner og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3 til og med 06.01.2020. Godkjenningsområdene var innvilget i henhold til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3. Ny søknad om sentral godkjenning ble sendt inn 01.02.2020. Den nye søknaden ble følgelig ikke sendt inn innen utløpet av forrige godkjenningsperiode, og søknaden er derfor ikke å regne som en fornyelse. Overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 kommer derfor ikke til anvendelse.

Foretakets kvalifikasjoner må derfor vurderes opp kvalifikasjonskravene i SAK10 kapittel 11 på vanlig måte.

Foretaket viser i klagen til en e-post fra direktoratet vedrørende forlengelse av overgangsbestemmelsen. I e-posten står det at foretak som er omfattet av overgangsordningen må søke om fornyelse av sin sentrale godkjenning og at dersom firsten for å søke fornyelse ikke overholdes, vil søknaden bli vurdert som en førstegangssøknad. Videre står det at alle foretak vil bli varslet gjennom brev fra direktoratet 5-6 måneder før godkjenningen går ut. I klagen understreker foretaket at de skulle motta varsel, og at de har tolket informasjonen feil og oversittet fristen for fornyelse av godkjenningen. Til dette vil direktoratet bemerke kort at selv om direktoratet normalt sender ut påminnelse om fornyelse av godkjenningen, er det foretakene som må sørge for at søknad om fornyelse kommer inn til rett tid uavhengig av om de har mottatt påminnelse eller ikke, jf. SAK10 § 13-4 andre ledd og tilhørende veiledning.

Videre anfører foretaket at direktoratet ikke har noen plikt etter SAK10 § 13-4 andre ledd til å behandle søknad om fornyelse som en ny søknad dersom fristen for fornyelse oversittes. Til dette vil direktoratet bemerke at bestemmelsen foretaket viser til regulerer når søknad om fornyelse av sentral godkjenning må sendes inn. Det fremgår av bestemmelsen at «Søknad om fornyelse sendes Direktoratet for byggkvalitet innen to måneder før utløpet av godkjenningsperioden. Oversittes denne fristen kan det kreves innsendt søknad etter § 13-2». Bestemmelsen angir med andre ord hva som skjer med en søknad som sendes inn før og etter det er igjen to måneder av eksisterende godkjenningsperiode. Sender et foretak inn en ny søknad etter at eksisterende godkjenningsperiode har utløpt, vil den uansett ikke være å regne som en fornyelse. Foretakets anførsel om at en søknad innsendt etter at godkjenningsperioden har utløpt «kan» vurderes som en fornyelse, fører følgelig ikke frem.

Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 3 er høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 8 års relevant praksis, eller bachelorgrad i ingeniørutdanning, høgskolegrad eller tilsvarende grad med 180 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 5 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for de påklagede godkjenningsområdene vil for eksempel være teknisk fagskole eller bachelorutdanning med relevante fag innen varme-, ventilasjon- og sanitærteknikk.

Foretaket har dokumentert at det har ansatte med svennebrev og mesterbrev i rørleggerfaget. Denne utdanningen er relevant for de påklagede godkjenningsområdene, men oppfyller ikke kravet til nødvendig utdanningsnivå for utførende i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 § 11-3.

Kravet til utdanning er dermed ikke oppfylt.

Mesterbrevet oppfyller imidlertid kravet til nødvendig utdanningsnivå for utførende i tiltaklasse 2 og foretaket fikk i søknadsomgangen innvilget utførelse av sanitærinstallasjoner, varme- og kuldeinstallasjoner og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2.

I klagen vises det også til at foretaket har egne kandidater som gjennomfører teknisk fagskole KEM, og at det jobbes for å få denne kompetansen på samme nivå som en treårig ingeniørutdanning. Til dette vil direktoratet bemerke at for sentral godkjenning må det dokumenteres en fullført utdanning. For øvrig vises det til drøftelsen av utdanningskravet ovenfor, hvor det fremgår at teknisk fagskole med tilhørende 8 års relevant praksis vil kunne kvalifisere for utførelse i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 § 11-3. Praksis skal som hovedregel være opparbeidet etter endt utdanning, men der hvor foretakets faglige ledelse har tatt videreutdanning, skal hvert år med relevant praksis som er opparbeidet før videreutdanningen er avsluttet, godskrives med et ½ år ved søknad om sentral godkjenning, jf. SAK10 § 11-3 første og andre ledd.

Krav til praksis
Som følge av at kravet til utdanningsnivå ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker kort at selv om foretaket har vist til arbeider som omfattes av godkjenningsområdene, så har ikke direktoratet anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanningsnivå utover de tilfellene som omfattes av overgangsbestemmelsen.

Konklusjon
På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Bærums Verk Rørleggerbedrift AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3, utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3 og utførelse av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.»

Sak 40/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra INGVARTSEN AS (klagesaksnr. 20/1610).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder
Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2

I brev datert 23.02.2020 ble vedtak av 11.02.2020 påklaget av foretaket ved Jone Høyland. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet mottok 31.01.2020 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 11.02.2020 avslo direktoratet delvis søknaden.
Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå for utførende i tiltaksklasse 2, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2 og 11-3, og tilhørende veiledninger. For utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2 ble det vist til at foretaket tidligere har hatt sentral godkjenning for dette godkjenningsområdet i henhold til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3, men at foretaket ikke har søkt fornyelse av sin godkjenning og at overgangsbestemmelsen derfor ikke kommer til anvendelse. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdene i tiltaksklasse 1.

Generelle opplysninger om foretaket
Ingvartsen AS har hatt sentral godkjenning i flere perioder tidligere. I perioden 05.12.2016 – 05.12.2019 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2 og utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1, begge innvilget i henhold til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 3 inntektsmottakere og ligger i Hå kommune i Rogaland fylke. Jan Åge Ingvartsen er eier og daglig leder av foretaket. Det er ikke dokumentert utdanning for han i søknaden. Jone Høyland er faglig leder. Han har fagbrev i anleggsmaskinførerfaget fra 2000, kompetansebevis/maskinførerbevis og ADK1-sertifikat.

Foretaket er gravemaskinentreprenør og har sin virksomhet innen alt som står i denne forbindelse, i tillegg til eiendomsutvikling. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 43.120 Grunnarbeid.

Saksgang
31.01.2020 Søknad
11.02.2020 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
25.02.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler
Foretaket skriver innledningsvis i klagen at det på ingen måte er uenig i vedtaket som er gjort, med håper i det ytre at det kan gjøres en ny vurdering på bakgrunn av anførslene i klagebrevet. Foretaket viser til at det har overskredet fristen for å søke fornyelse med bare 57 dager og at fristen beklageligvis ble forbigått av ulike årsaker. Videre skriver foretaket at det innehar eksakt samme kompetanse og utdanningsnivå til å utføre arbeider innenfor tiltaksklasse 2 som tidligere. Det vises til at foretaket har enda lenger erfaring nå enn tidligere, nærmere bestemt over 20 år.

Videre viser foretaket til at kravet til utdanningsnivå for utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller *tilsvarende*. Per dags dato finnes det ikke mesterbrev innen foretakets fagområde. Foretaket skriver at de av Mesterbrevsnemnda er orientert om at det jobbes med å lage en slik utdanning, men at denne trolig ikke vil være klar før senere i år. Det anføres at erfaringen til de ansatte, sammenholdt med kompetansebevis og ADK1-sertifikat må anses som tilsvarende mesterbrev.

Avslutningsvis vises det til at sentral godkjenning i tiltaksklasse 2 er av stor betydning for oppgaver foretaket utfører og kundeporteføljen deres.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2

Forholdet til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3

Overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 innebærer at foretak som søker om fornyelse av sin sentrale godkjenning kan vurderes etter de mer lempelige kvalifikasjonskravene som gjaldt før 1. januar 2016. Bestemmelsen gjelder frem til 1.juli 2022 og ble innført for at foretakene skulle få tid til å oppgradere sin formalkompetanse og tilpasse seg regelverket.

For at overgangsbestemmelsen skal komme til anvendelse, må foretaket søke om fornyelse av sin sentrale godkjenning. I begrepet fornyelse ligger det at den nye søknaden må være innsendt innen utløpet av forrige godkjenningsperiode. Det vil si at foretaket på søknadstidspunktet må ha en gyldig sentral godkjenning for de godkjenningsområdene og tiltaksklassene det søker fornyelse av. Oversittes denne fristen vil ikke søknaden være å regne som en fornyelse og søknaden vil bli vurdert opp mot kvalifikasjonskravene i SAK10 kapittel 11 på vanlig måte. Denne fristen er absolutt.

Ingvartsen AS hadde sentral godkjenning for utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2 til og med 05.12.2019. Godkjenningsområdet var innvilget i henhold til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3. Ny søknad om sentral godkjenning ble sendt inn 31.01.2020. Den nye søknaden ble følgelig ikke sendt inn innen utløpet av forrige godkjenningsperiode, og søknaden er derfor ikke å regne som en fornyelse. Overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 kommer derfor ikke til anvendelse.

Foretakets kvalifikasjoner må derfor vurderes opp kvalifikasjonskravene i SAK10 kapittel 11 på vanlig måte.

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev, eller tilsvarende, eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende minst 3 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være teknisk fagskole med linjefag anlegg.

Faglig leder Jone Høyland har fagbrev i anleggsmaskinførerfaget fra 2000, kompetansebevis/maskinførerbevis og ADK1-sertifikat. Fagbrev i anleggsmaskinførerfaget er relevant for godkjenningsområdet, men oppfyller ikke kravet til nødvendig utdanningsnivå for utførende i tiltaksklasse 2.

Foretaket viser i klagen til at det ikke finnes mesterbrev i anleggsmaskinførerfaget og at erfaring sammenholdt med kompetansebevis og ADK-1 sertifikat kan regnes som tilsvarende mesterbrev. Til dette vil direktoratet bemerke at begrepet tilsvarende er ment å ta hensyn til utenlandsk utdanning og at direktoratet ikke har anledning til å la erfaring og sertifikater veie opp for manglende utdanningsnivå, jf. SAK10 § 11-2 og tilhørende veiledning.

Krave til utdanning er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis
Som følge av at kravet til utdanningsnivå ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker kort at selv om foretaket har vist til arbeider som omfattes av godkjenningsområdet, så har ikke direktoratet anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanningsnivå utover de tilfellene som omfattes av overgangsbestemmelsen.

Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2
Forholdet til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3
Det vises til det som er sagt ovenfor vedrørende overgangsbestemmelsen og begrepet fornyelse. For øvrig understrekes det at foretaket ikke hadde sentral godkjenning for dette godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 i forrige periode, men i tiltaksklasse 1. Overgangsbestemmelsen ville heller ikke av den grunn kommet til anvendelse.

Krav til utdanning
Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev, eller tilsvarende, eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende minst 3 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være teknisk fagskole med linjefag anlegg.

Faglig leder Jone Høyland har fagbrev i anleggsmaskinførerfaget fra 2000, kompetansebevis/maskinførerbevis og ADK1-sertifikat. Fagbrev i anleggsmaskinførerfaget er relevant for godkjenningsområdet, men oppfyller ikke kravet til nødvendig utdanningsnivå for utførende i tiltaksklasse 2.

Foretaket viser i klagen til at det ikke finnes mesterbrev i anleggsmaskinførerfaget og at erfaring sammenholdt med kompetansebevis og ADK-1 sertifikat kan regnes som tilsvarende mesterbrev. Til dette vil direktoratet bemerke at begrepet tilsvarende er ment å ta hensyn til utenlandsk utdanning og at direktoratet ikke har anledning til å la erfaring og sertifikater veie opp for manglende utdanningsnivå, jf. SAK10 § 11-2 og tilhørende veiledning.

Kravet til utdanning er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis
Som følge av at kravet til utdanningsnivå ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker kort at selv om foretaket har vist til arbeider som omfattes av godkjenningsområdet, så har ikke direktoratet anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanningsnivå utover de tilfellene som omfattes av overgangsbestemmelsen.

Konklusjon
På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Ingvartsen AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2 og utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.»

Sak 41/20 Klage på vedtak om ileggelse av overtredelsesgebyr på grunn av ulovlig bruk av logo fra LEIGLAND BYGG AS (klagesaksnr. 19/8057).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder
Klagen gjelder vedtak om overtredelsesgebyr for urettmessig bruk av godkjenningsmerket for sentral godkjenning.

I brev datert 28.05.2020 ble vedtak av 08.05.2020 påklaget av foretaket ved Mikal Leigland. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn
Direktoratet for byggkvalitet ble oppmerksomme på at Leigland Bygg AS benyttet godkjenningsmerket for sentral godkjenning på sin nettside uten å inneha sentral godkjenning. Direktoratet sendte derfor 02.04.2020 et forhåndsvarsel om overtredelsesgebyr til foretaket i henhold til byggesaksforskriften (SAK10) § 13-7 bokstav b, med dokumentasjon på at overtredelsen har funnet sted over en lengre periode. Det ble samtidig vist til at foretaket tidligere har hatt sentral godkjenning, og at denne utløp 30.06.2018.

Foretaket sendte ikke inn skriftlig kommentar til varselet, men sa i telefonsamtale til saksbehandler 02.04.2020 at godkjenningsmerket ville bli fjernet fra nettsiden.

Direktoratet fattet vedtak om overtredelsesgebyr 08.05.2020. Det ble i vedtaket vist til at overtredelsen har funnet sted og at dette er noe direktoratet ser alvorlig på. Foretaket hadde ikke tidligere blitt ilagt overtredelsesgebyr og det ble dermed utmålt et gebyr for første gangs overtredelse pålydende kr. 5 000,-, jf. SAK10 § 13-7 bokstav b.

Saksgang
02.04.2020 Forhåndsvarsel om overtredelsesgebyr
08.05.2020 Vedtak om overtredelsesgebyr
28.05.2020 Klage på vedtak om overtredelsesgebyr

Foretakets anførsler
Foretaket skriver i klagen at de er strekt uenig i at det er grunnlag for å ilegge overtredelsesgebyr. Det vises til at foretaket ikke har benyttet godkjenningsmerket med overlegg eller forsett. At godkjenningsmerket ikke var fjernet fra foretakets nettside er en ren forglemmelse, da nettsiden er lite brukt i foretakets markedsføring og at oppdatering av nettsiden skjer sporadisk. Videre opplyses det om at godkjenningsmerket ikke er benyttet på foretakets 19 biler, brevark, konvolutter eller annet markedsmateriale. Avslutningsvis understreker foretaket at det ikke har benyttet godkjenningsmerket med overlegg, og at det dermed ikke er grunnlag for å ilegge overtredelsesgebyr. Foretaket aksepterer ikke overtredelsesgebyret.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering
Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder foretakets anførsler om at det ikke er grunnlag for å ilegge overtredelsesgebyr.

I henhold til SAK10 § 13-7 bokstav b kan foretak som benytter merket for sentral godkjenning uten at foretaket er sentralt godkjent, ilegges gebyr. Godkjenningsmerket skal være et hjelpemiddel for bygningsmyndighetene, og det skal også være et kvalitetsstempel for foretakene og en hjelp for tiltakshavere. Foretak som ikke er godkjent skal ikke kunne bruke merket i markedsføringen av sin virksomhet. Dette innebærer at foretak som bruker merket for sentral godkjenning på biler, brevark, nettsider eller lignende uten å være sentralt godkjent, kan ilegges overtredelsesgebyr. Det er viktig at merket ikke misbrukes. Overtredelsesgebyr kan ilegges enten overtrederen ikke har hatt sentral godkjenning, eller om foretaket har mistet godkjenningen, men fortsetter å bruke merket på biler, brevark, nettsider eller i annen markedsføring.

I forhåndsvarsel om overtredelsesgebyr av 02.04.2020 ble det vist til at direktoratet ved flere tilfeller hadde blitt oppmerksomme på at Leigland Bygg AS har overtrådet reglene for bruk av godkjenningsmerket på sin nettside. Forhåndsvarselet ble vedlagt dokumentasjon på overtredelsen, herunder skjermbilder av foretakets nettside fra 24.10.2019 og 31.03.2020 samt skjermbilde fra direktoratets database som viser at foretaket ikke har noen gyldig sentral godkjenning.

I klagen anfører foretaket at det ikke er grunnlag for å ilegge overtredelsesgebyr etter SAK10 § 13-7, da godkjenningsmerket ikke er brukt med overlegg eller forsett. Til dette vil direktoratet bemerke at det er anledning til å ilegge overtredelsesgebyr til foretak som forsettlig eller uaktsomt benytter godkjenningsmerket for sentral godkjenning uten å ha rett til det, jf. plan- og bygningsloven (pbl.) § 22-4 første ledd bokstav b og SAK10 § 13-7 bokstav b. I det foreliggende tilfellet har Leigland Bygg AS benyttet godkjenningsmerket på sin nettside uten å inneha sentral godkjenning. Det er foretaket som er ansvarlig for innholdet på sin nettside og som må sørge for at nettsiden er oppdatert med tanke på om foretaket har en gyldig sentral godkjenning eller ikke. Direktoratet ser det ikke som hensiktsmessig å gjøre noen nærmere vurdering av om den urettmessige bruken av godkjenningsmerket er forsettlig eller uaktsomt, da begge tilfeller omfattes av bestemmelsen, jf. SAK10 § 13-7 bokstav b, jf. pbl. § 22-4 første ledd bokstav b.

Videre viser foretaket i klagen til at de ikke bruker godkjenningsmerket på biler, brevark, konvolutter eller i annen markedsføring. Til dette bemerker direktoratet at bestemmelsen i SAK10 § 13-7 ikke legger opp til en vurdering av hvor mange ganger eller steder man har misbrukt godkjenningsmerket. I dette tilfellet er det dokumentert at godkjeningsmerket er brukt urettmessig på foretakets nettside over en lengre periode.

Direktoratet ser at godkjenningsmerket nå er fjernet fra foretakets nettsider. Direktoratet viser likevel til at overtredelsen har funnet sted. Godkjenningsmerket skal som nevnt være et hjelpemiddel for bygningsmyndighetene, og det skal også være et kvalitetsstempel for foretakene og en hjelp for tiltakshavere. Det er derfor viktig at godkjenningsmerket ikke misbrukes og direktoratet ser alvorlig på at overtredelsen har funnet sted.

Direktoratet finner på bakgrunn av ovvennevnte at det er grunnlag for å ilegge overtredelsesgebyr for første gangs overtredelse pålydende kr. 5 000,-, jf. SAK10 § 13-7 bokstav b.

Konklusjon
På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet grunnlag for å ilegge Leigland Bygg AS overtredelsesgebyr for ulovlig bruk av godkjenningsmerket for sentral godkjenning.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Klager har i e-post datert 11.06.2020 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda kan ikke se at kommentaren har hatt avgjørende betydning for utfallet av klagen.

Sak 42/20 Eventuelt

Dato for neste klagenemdsmøte blir 31.08.2020 kl. 0900 på Teams.