

MØTEPROTOKOLL

Fra møte:	2/15 – Klagenemnda for sentral godkjenning av foretak for ansvarsrett
Dato/tid:	14.04.2015 kl. 09.30 til kl. 13.15
Sted:	Gardermoen
Deltakere:	Torild Engh, Tone Cecilie Frønsdal, Tore Hvidsand, Heidi Marhaug Sauar, Halvor Langseth, Nils Ingulf Langleite, Eva Paulshus
Sekretariatet:	Hanne Guro Warholm Sørums
Møteleder:	Torild Engh
Referent:	Hanne Guro Warholm Sørums
Referat også til:	Klagenemndas medlemmer og varamedlemmer, Kommunal- og moderniseringsdepartementet

Sak 14/15 Protokoll fra klagenemndas møte 19. februar 2015.

Protokollen ble godkjent uten merknader.

Sak 15/15 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Miranda Bygg AS (godkjenningsnr. 2014/6171).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- **Utførelse av murarbeider i tiltaksklasse 1**

Vedtaket ble påklaget den 13.08.2014 ved Are Skogstad i konsulentforetaket totalkontroll. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 19.06.2014 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 15.07.2014 avslo direktoratet søknad om sentral godkjenning. Ingen godkjenningsområder ble innvilget.

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- **Utførelse av murarbeideider i tiltaksklasse 1**

Begrunnelse for avslagene var at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig relevant utdanning, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-1 første ledd og 11-4.

Generelle opplysninger om foretaket

Miranda Bygg AS ble stiftet 30.09.2011 og har 5 ansatte. Grzegorz Gierczak er daglig leder. Han har utdanning murer fra Ludwik Warynskis Byggyrskesskole i Poznan. Av organisasjonsplanen fremgår videre at foretaket har en maler, og en snekker ansatt.

Saksgang

19.06.2014: Søknad.

15.07.2014: Avslag på søknad om sentral godkjenning.

13.08.2014: Klage på avslag arkivert hos direktoratet.

Foretakets anførsler

Are Skogstad i Total Kontroll AS fremfører klagen på vegne av sin kunde. I klagen anfører Are Skogstad at han mener utdannelsen dekker de kravene som stilles til å få sentral godkjenning. Han skriver videre at det er en 3-årig yrkesutdanning i murerfaget, og skulle svare til et norsk svennebrev. Vedtaket ønskes omgjort slik at foretaket får innvilget sentral godkjenning for murarbeider i tiltaksklasse 1.

Det vises til klagen med vedlegg.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførslene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder det påklagede godkjenningsområdet.

Ifølge byggesaksforskriften § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har en samlet kompetanse som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Utførelse av murarbeider i tiltaksklasse 1

Godkjenningsområdet fremgår av byggesaksforskriften §13-5 og veiledningen til denne. Godkjenningsområdet omfatter murarbeid med liten vanskelighetsgrad, som f.eks. enebolig, tomannsbolig, rekkehus og kjedehus, og andre byggverk med liten vanskelighetsgrad.

Kvalifikasjonskravet er at foretaket disponerer tilstrekkelig personell med relevant utdanning som svarer til fagprøve hhv svenneprøve og 2 års praksis, jf. byggesaksforskriften § 11-1 og veiledningen til denne.

Det er lagt fram oversatte dokumenter hvor det fremgår at Gierczak har avlagt yrkeseksamen ved Ludwik Warynskis Byggyrkesskole i Poznan som murer etter 3 års utdanning.

Det er ikke lagt fram dokumentasjon som viser at utdanningen svarer til de krav som stilles til svennebrev i Norge hvor det blant annet inngår opplæring i norsk regelverk og norske byggemetoder. Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.»

Klagenemnda vil bemerke at SAK10 § 11-4 siste ledd krever at utdanning fra et EØS-land vurderes på lik linje med norsk utdanning. I og med at klagers praksis ikke dekker godkjenningsområdets fulle bredde har ikke Klagenemnda vurdert utdanningen nærmere.

Det hitsettes videre fra direktoratets saksfremlegg:

«Det var vedlagt fire referanseprosjekter. To av dem gjelder arbeider i forbindelse med mindre garasje, et gjelder murarbeid i forbindelse med ombygging av bolig, og det fjerde rehabilitering av 9 etasjes boligblokk. Direktoratets vurdering er at omfanget av murarbeider i tiltakene er beskjedent og at det dermed heller ikke er dokumentert tilstrekkelig dekkende praksis for utførelse av murarbeider i tiltaksklasse 1.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Miranda Bygg AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få godkjenning for utførelse av murarbeider i tiltaksklasse 1.»

Sak 16/15 Klage på vedtak om avslag på søknad om endring av sentral godkjenning fra BSI Termografi Services AS (godkjenningsnr. 2014/6445).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om endring av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- **Uavhengig kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 3**

Vedtaket påklaget i brev datert 22. August 2014 ved Arne Bergsvik. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 04.07.2014 søknad om endring av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 13.08.2015 avslo direktoratet søknad om sentral godkjenning.

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- **Uavhengig kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 3**

Begrunnelse for avslaget var at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig relevant utdanning og at referanseprosjektene ikke dekket godkjenningsområdet i tilstrekkelig grad, jf byggesaksforskriften (SAK 10) §§ 11-1 og 11-4.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset omsøkte godkjenningsområder i tiltaksklasse 3, jf byggesaksforskriften §§ 11-4 og 13-5.

Generelle opplysninger om foretaket

BSI Byggtermografering AS er et aksjeselskap hvor Arne Olai Bergsvik er daglig leder og eneste ansatte. Foretaket fikk sentral godkjenning 14.03.2014 for uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1 og kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1. Bergsland har maritim utdanning og er sertifisert byggtermografør av Det Norske Veritas.

Saksgang

04.07. 2014: Søknad.

13.08.2014: Avslag på søknad om endring av sentral godkjenning.

22.08.2014: Klage på avslag arkivert hos direktoratet.

Foretakets anførsler

Arne Bergsvik anfører at selv om han ikke har formell utdanning innen bygg har han tilegnet seg kompetansen på annen måte.

Han har god teoretisk kunnskap fra har maritim utdanning og har praktisk erfaring med ventilasjonssystemer både som maskinsjef, rederinspektør/flåtesjef og DnV besiktigelsesmann og fra arbeid med ventilasjonssystemer i små og store bygg.

Han viser også til bestått eksamen i byggtermografi fra Det Norske Veritas hvor kravet til faglig kompetanse er høyt.

I klagen beskrives videre utførlig hvordan foretaket arbeider og det redegjøres for noe praksis, samt at kravene til DnVs sertifisering av byggtermografører er vedlagt.

Det vises til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførslene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder det påklagede godkjenningsområdet.

Ifølge byggesaksforskriften § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har en samlet kompetanse som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Uavhengig kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 3

Godkjenningsområdet omfatter uavhengig kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 3. Innholdet av kontrollområdet reguleres i byggesaksforskriften § 14-2 og gjennomføring av kontrollen reguleres i § 14-7. I prosjektering av bygningsfysikk er det energieffektivitet, forebygging av kuldebroer, yttervegger, tak og terrasser som skal kontrolleres. For utførelse skal kontroll av bygningsfysikk omfatte byggfukt, lufttetthet og ventilasjon, samt at det som er prosjektert faktisk er gjennomført.

Godkjenningsområdet omfatter bygninger med flere enn 5 etasjer og byggverk med kjølebehov med soneinndeling.

Kvalifikasjonskravet jf byggesaksforskriftens § 11-1 og veiledningen til denne er relevant utdanning på universitetsnivå som sivilingeniør, master i arkitektur eller tilsvarende samt 8 års relevant praksis. Relevant utdanning kan for eksempel være sivilingeniør bygg.

Arne Bergsvik har maritim teknisk utdanning.

Bergsvik har tilegnet seg tilleggskompetanse bant annet fra kurs i termografi og forskjellig praksis, særlig fra trykktesting og termografering.

Direktoratet har vurdert de fremlagte opplysninger, men kan ikke se at se at dette tilsvarer en utdanning til sivilingeniør. Kravet til relevant utdanning på nivå med sivilingeniør er dermed ikke oppfylt.

Det var ved søknaden vedlagt 3 referanseprosjekter for dette området.

Det første prosjektet gjaldt fuktmålinger grunnet vanninntrenging og tetthetsmålinger av hele bygget etter NS-EN 13829, og luftlyd isolasjonsmålinger over innvendige lydvegger i bygget i.h.h til NS-EN ISO 140-4.

Ved prosjekt nr 2 er det utført tetthetsmålinger i 21 boliger, fuktkontroll under oppføring, varmetapsberegninger og energimerking i henhold til NS 3031

Prosjekt nr 3 gjelder tetthetsmålinger etter ferdigstillelse, og fuktkontroll grunnet lekkasje ved vinduer.

Prosjektbeskrivelsen og den ansattes rolle fremgår ikke helt tydelig av beskrivelsen.

Prosjektene dekker slik de er fremlagt praksis fra deler av godkjenningsområdet, med vekt på kontroll av utførelse. Direktoratet kan ikke se at det er redegjort for tilstrekkelig praksis fra hele bredden av godkjenningsområdet. Det må i tillegg til kontroll av utførelse dokumenteres relevant praksis fra prosjektering samt kontroll av prosjektering i samme tiltaksklasse jf byggesaksforskriften § 11-2.

Dermed er verken utdanningskravene eller praksiskravene innfridd.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at BSI Byggtermografering AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få godkjenning for uavhengig kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 3. Direktoratet har heller ikke funnet grunnlag for innvilge godkjenning i tiltaksklasse 2.»

Sak 17/15 Klage på vedtak om avslag på søknad om endring av sentral godkjenning fra Buen Bygg AS (godkjenningsnr. 2014/6999).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Uavhengig kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Uavhengig kontroll av geoteknikk i tiltaksklasse 2
- Uavhengig kontroll av brannssikkerhet i tiltaksklasse 2

Vedtaket ble påklaget av foretaket ved Trond Buen. Klagen er registrert hos direktoratet for byggkvalitet den 12.09.2014. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29. Foretaket er

klageberettiget, jf. forvaltningsloven (fvl) § 28.1.1. Klagen er fremsatt i samsvar med fvl. § 32.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok den 14.06.2014 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 21.08.2014 avslo direktoratet søknaden om sentral godkjenning.

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Uavhengig kontroll av Bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Uavhengig kontroll av Konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Uavhengig kontroll av geoteknikk i tiltaksklasse 2
- Uavhengig kontroll av Brannsikkerhet i tiltaksklasse 2

Begrunnelsen for avslaget var at referanseprosjektene ikke beskrev i tilstrekkelig grad hva foretaket hadde utført, og at det derfor ikke lot seg gjøre å vurdere praksisens relevans og innhold. Det var opplyst fra foretaket at Knut Henning Buens har hatt en rolle som prosjektleder i flere tiltak, uten at hans oppgaver i forbindelse med prosjektering og kontroller var definert. De arbeidene det var vist til var ikke definert eller beskrevet tilstrekkelig. Det fremgår videre av vedtaket at foretaket var kontaktet for at direktoratet skulle få bedre informasjon, men at dette ikke medførte at foretaket hadde sendt inn kopi av kommunale vedtak samt bedre beskrivelse av referanseprosjektene. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert tilstrekkelige kvalifikasjoner. Det vises til vedtaket. I tillegg vises det til foreløpig svarbrev datert 08.07.2014, hvor direktoratet redegjør for hva som må fremkomme i tilleggsopplysningene.

Generelle opplysninger om foretaket

Foretaket er et aksjeselskap som ble stiftet 01.11. 1992 og registrert i enhetsregisteret 20.02.1995. Foretaket ligger i Kragerø kommune og har to ansatte. Foretaket jobber innefor næringskoden oppføring av bygninger. Trond Buen er daglig leder. Hans fagkompetanse fremgår ikke av innsendt organisasjonsplan, og den er således mangelfull i forhold til SAK10 §§ 1-2 bokstav e, jfr § 10-1 bokstav a og § 11-1. I tilleggsopplysninger mottatt 14.08.2014 er det opplyst fra foretaket at Trond Buen har mesterbrev fra 1974.

Det er opplyst at Knut Hennig Buen som er deltidsansatt i firmaet, men at hans hovedjobb er som prosjektleder hos i Kruse Smith avdeling Kragerø. Hans tilknytning til Buen Bygg AS er ikke beskrevet noe utover at han er deltidsansatt. Hvor stor arbeidsmengde han utfører i foretaket er således uklart. Knut Hennig Buen er utdannet ingeniør fra Høgskolen i Telemark i 2000, med studieretning teknisk planlegging.

I organisasjonsplanen er det inntegnet at foretaket benytter seg av innleide samarbeidspartenere, den ene er oppgitt å være dr. Ing. Den andre er oppgitt å være

ingeniør, uten nærmere spesifisering. Det er ikke opplyst noe mer om disse foretakene og hvilken reell rolle de har i foretaket. Foretaket fikk første gang sentral godkjenning 11.02.2013. Det fikk da sentral godkjenning for uavhengig kontroll for henholdsvis overordnet ansvar for kontroll og kontroll av våtrom, begge i tiltaksklasse 1. Foretaket fikk i vedtak av 28.03.2014 avslag på overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2. Dette vedtaket ble påklaget, men den klagen ble trukket.

Saksgang

14.06.2014: Søknad

08.07.2014: Foretaket kontaktes med anmodning om å sende inn bedre referanseprosjekter

16.08.2014: Direktoratet mottar tilleggsinformasjon

21.08.2014: Vedtak om sentral godkjenning. Avslag på alle godkjenningsområder

14.09.2014: Klagen registreres i direktoratet.

Foretakets anførsler

Foretaket anfører innledningsvis at det er av den oppfatning at det innehar den kompetansen som er nødvendig ut fra SAK10 med forskrifter og veiledning. Det vises til at referanseprosjektene er sporbare med gårds- og bruksnummer. Videre vises det til at det forbindelse med tidligere søknader ikke ble bedt om ytterligere dokumentasjon ut over gårds- og bruksnummer på referanseprosjektene. Foretaket poengterer at når de har benyttet en yrkestittel har det lagt til grunn at andre også har vært kjent med innholdet i denne. Deretter følger en orientering av hva som inngår i prosjektleders oppgave hos Kruse Smiths avdeling i Kragerø.

Det er vedlagt en liste over fire prosjekter, hvor prosjektene som sådan er kort beskrevet, samt en kort henvisning til veiledningen til SAK10 § 11-1.1. Det er i tillegg vedlagt noen referanseprosjekter, av de samme som var vedlagt søknaden, samt noen kopier av lokale søknader og bekreftelser på ansvarsretter.

Avslutningsvis anføres at praksis som HMS-koordinator etter foretakets oppfatning er et godt grunnlag for å drive kontrollvirksomhet, også etter kravene i plan- og bygningsloven med forskrifter.

For øvrig vises det til klagen.

Vurdering

Felles for alle godkjenningsområder for uavhengig kontroll, er at det kontrollerende foretaket skal være uavhengig til det foretaket som har prosjektert eller utført det arbeidet som skal kontrolleres, jf. pbl. § 23-7 og SAK10 § 14-1. Videre må foretak som skal kontrollere

prosjektering, selv dokumentere prosjekteringspraksis med det aktuelle godkjenningsområdet. I tiltaksklasse 2 er det nødvendig med 6 års dokumentert prosjekteringspraksis, slik innholdet i denne er beskrevet i de aktuelle omtalene i veiledningen til § 13-5.2. Det gjøres oppmerksom på at foretaket må dokumentere at det behersker hele bredden av de arbeidsoppgavene innen vedkommende godkjenningsområde, jf. Ot.prp. nr. 45 (2007-2008) pkt. 10.8.1. Det gjøres oppmerksom på ansvarsretter i seg selv ikke oppfyller de krav til dokumentasjon er nedfelt i SAK10 § 11-4.2.

I og med at foretaket skal dokumentere tilstrekkelig og relevant utdanning, relevant prosjekteringspraksis og relevant praksis med uavhengig kontroll for alle de påklagede godkjenningsområdene, gjennomgås disse forholdene separat for hvert godkjenningsområde. Årsaken til dette er at foretaket skal få oversikt over at alle forhold er drøftet for hvert godkjenningsområde.

Uavhengig kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2

Godkjenningsområdet omfatter uavhengig kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2. Godkjenningsområdet er regulert i SAK10 § 13-5.5 bokstav d, jf. § 12 -5 om kontrollerendes ansvar. Innholdet av kontrollområdet reguleres i byggesaksforskriften § 14-2 og gjennomføring av kontrollen reguleres i § 14-7. Det vises til disse bestemmelsene. Det må fremgå av referanseprosjektene at disse bestemmelsene er fulgt i kontrollen.

Når det gjelder utdanning er det ifølge veiledningen til SAK10 § 11-1.1. slik denne uttrykker gjeldende forvaltningspraksis, nødvendig med ingeniørhøyskole med relevant fagkrets, jf. SAK10 § 11-4.1. I og med at kontrollen omfatter kontroll av prosjektering, er det dette kompetansekravet som må legges til grunn. I tillegg kreves 6 års dokumentert relevant praksis.

Forholdet til utdannelsen

Trond Buen har oppgitt at han har mesterbrev fra 1974. Det er ikke tilstrekkelig. Knut Henning Buen er utdannet bygningsingeniør fra Høgskolen i Telemark fra 2000. Det faglige nivået på utdannelsen er dermed tilstede for hans del, og fagkretsen i utdannelsen er relevant for det omsøkte godkjenningsområdet. Kravet til utdanning er derfor innfridd.

Hva referanseprosjektene må dokumentere for dette godkjenningsområdet

Som det fremgår ovenfor, skal foretaket dokumentere at det behersker hele godkjenningsområdets faglige innhold, slik dette er beskrevet i veiledningen til SAK10 § 13-5.5 bokstav d, jf. §§ 14-2 og 14-7, jf. § 12-5. I tillegg er det nødvendig med dokumentert praksis med prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2, slik dette godkjenningsområdet er beskrevet i veiledningen til SAK10 § 13-5. Bokstav h. Det vises til disse bestemmelsene med tilhørende veiledning.

Det må fremgå av referanseprosjektene at dette arbeidet er utført.

Vedrørende prosjekteringspraksis med bygningsfysikk i tiltaksklasse 2

I og med at dette utgjør en egen del av de nødvendige kvalifikasjoner for å kunne innvilge sentral godkjenning for uavhengig kontroll, behandles dette for oversiktens skyld separat innledningsvis.

I søknaden er det vist til seks tiltak, hvor det er opplyst at Knut Henning Buen har vært prosjektlederassistent i et og prosjektleder i de øvrige. Felles for alle disse er at det kun er gitt en meget kortfattet fremstillingen av selve tiltaket, mens det ikke er redegjort noe for hvordan Buen har faglig utført prosjekteringen av bygningsfysikken.

I tilleggsopplysningene, mottatt 16.08.2014, er det vedlagt fire referanseprosjekter, hvor det er opplyst at Knut Henning Buen har vært prosjektleder KS. Prosjektene er summarisk beskrevet. Når det gjelder det prosjekteringsarbeid som Knut Henning Buen oppgis å ha utført i disse prosjektene, er ikke dette beskrevet slik at man kan se hvorvidt hans arbeide er av en slik karakter og med et slikt faglig innhold at de oppfyller de funksjoner som er omtalt i veiledningen til SAK10 § 13-5.5 bokstav h.

Innledningsvis i klagen er det opplyst at Knut Henning Buen er prosjektleder hos Kruse Smith avd. Kragerø, og det er i den sammenheng satt opp en oversikt over hva hans oppgaver består i som daglig leder av det prosjektet han er tildelt. Ut fra denne oversikten er det direktoratets oppfatning at dette mer beskriver konkret ledelse av bygget ute på byggeplassen, derunder finne praktiske løsninger på forhold som må endres i forhold til den opprinnelige prosjekteringen, men at det ikke dokumenterer prosjektering av bygningsfysikk i det omsøkte godkjenningsområdet slik dette er beskrevet i veiledningen til SAK10 § 13-5.5 bokstav h. Når byggingen er i gang, er det begrenset hva som videre prosjekteres.

Klagen inneholder en referanse hvor det er opplyst at Knut Henning Buen har vært prosjektleder, gnr 40 bnr 91, Kragerø Kunstsskole i Kragerø. Dette referanseprosjektet var også vedlagt søknaden og i tilleggsopplysningene.

Klagen inneholder i tillegg kopi av tillatelse til tiltak på gnr 59 bnr 78 i Kragerø kommune, hvor Buen bygg har hatt ansvarsrett for prosjektering og utførelse av bygningsfysikk. En tillatelse til tiltak oppfyller ikke i seg selv de nødvendige krav til et referanseprosjekt, jf. SAK10 § 11-4.2, hvor det bl.a. fremgår at referanseprosjektene skal vise at tiltaket er gjennomført i samsvar tillatelser og bestemmelser gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven. Referanseprosjektet er var også vedlagt søknaden og på eget blankett i klagen.

Klagen inneholder et sammendrag om fire ulike prosjekter, Utsikten borettslag m.fl. (Disse omtales nærmere i forbindelse med kontrollpraksisen nedenfor.) Det var Kruse Smith som var henholdsvis totalentreprenør eller generalentreprenør for disse tiltakene. Knut Henning Buen har sin hovedjobb i det foretaket, men det er ikke nærmere dokumentert i disse redegjørelsene hvilke prosjekteringsoppgaver han har utført i de ulike tiltakene.

Gjennomgangen av den innsendte dokumentasjon viser at foretaket ikke har dokumentert den nødvendige praksis med prosjektering av bygningsfysikk, slik denne er beskrevet i SAK10 § 13-5.5 bokstav h med tilhørende veiledning, jf. §§ 11-4.2. Foretaket oppfyller dermed ikke det grunnleggende kravet i SAK10 § 11-2.4.

Praksisen med uavhengig kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2

Søknaden inneholder tre referanseprosjekter hvorav det ene er oppført to ganger. Disse referanseprosjektene er også innsendt i klageomgangen.

De fire dokumentene som er innsendt i forbindelse som tilleggsopplysninger gjelder tiltak hvor Kruse Smith, som er Knut Henning Buens hovedarbeidsgiver, har vært totalentreprenør/generalentreprenør. Kontrollen er ikke beskrevet, dessuten er ikke dette uavhengig kontroll i og med at foretaket har hatt andre funksjoner.

Det første referanseprosjektet gjelder nybygg på Utsikten Borettslag, et leilighetsbygg. Kruse Smith har der vært totalentreprenør for prosjekteringen, utførelsen og kontroll av samtlige arbeider, som er oppgitt til å være i tiltaksklasse 3 i den lokale godkjenningen. Selve kontrollen er ikke spesifisert.

Når det gjelder referanseprosjekt nr.2, Helle skole, opplyser foretaket at det vært generalentreprenør, uten at dette er ytterligere spesifisert er ikke kontrollen uavhengig. Også her mangler tilstrekkelig faglig beskrivelse.

Det neste referanseprosjektet er nybygg Abel skole i Gjerstad. Der hadde Kruse Smith generalentreprise for utførelsen og kontrollen. I kontrollerklæringen, datert 09.12.2010, står det at foretaket hadde UTF3 og KUT/3.

Referanseprosjekt nr. 4 gjelder Kragerø Kunstskele, hvor det er opplyst Kruse Smith var totalentreprenør for prosjekteringen, utførelsen og kontrollen av samtlige arbeider i tk.3. Også i dette tiltaket har foretaket hatt flere funksjoner.

Felles for disse referanseprosjektene er at foretaket Kruse Smith også hadde andre funksjoner. Kontrollen var således ikke uavhengig, slik innholdet i dette kravet fremgår av pbl § 23-7.1, jf. SAK10 § 14-1. Beskrivelsen av de utførte kontrollene er også for dårlig til at det er dokumentert at uavhengig kontroll er dokumentert, jf. også SAK10 § 13-5.5 bokstav d og 11-4.2 og 12-5.

I klagen var det vedlagt tre referanseprosjekter som også hadde vært vurdert i søknaden. Beskrivelsen er forholdsvis kortfattet. I tillegg var det vedlagt kopi av tillatelser til to tiltak i Kragerø kommune, hvor Buen Bygg AS hadde lokal ansvarsrett for kontroll av bygningsfysikk. Dette gjelder gnr 59 bnr 78 og gnr 63 bnr 32.

Felles for alle referanseprosjektene er at selve kontrollen ikke er beskrevet slik at man kan se at denne har vært utført i samsvar med gjeldende krav. I noen av tiltakene hadde foretaket også andre funksjoner, noe som medførte kravet om uavhengighet ikke er oppfylt. Heller ikke innholdet i Sak10 § 13-5.5. bokstav d og §§ 12-5, jf. 14-2 og 14-7 er tilfredsstillende dokumentert.

Foretaket har dermed ikke i søknaden eller klagen dokumentert relevant praksis med prosjektering og uavhengig kontroll for dette fagområdet, jf SAK 10 § 9-1, 1. avsnitt, 11-1, 1. avsnitt og § 11-4, jf. § 13-5.5 ledd bokstav d, jf. §§ 14-2 og 14-7.

Uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2

Godkjenningsområdet omfatter uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2. Innholdet av kontrollområdet reguleres i byggesaksforskriften § 13-5.5 bokstav e, jf. § 14-2. Gjennomføring av kontrollen reguleres i § 14-7. Det vises til disse bestemmelsene. I tillegg vises det til SAK10 § 12-5 om kontrollerendes ansvar. Det gjøres også oppmerksom på TEK10 §§ 7-3 og 7-4 som regulerer forhold som tidligere ble omfattet av begrepet pålitlighetsklasse, og som har relevans i forhold til SAK10 § 13-5.5 bokstav e når det gjelder tiltaksklasse 2.

Ifølge gjeldende forvaltningspraksis slik denne er uttrykt veiledningen til SAK10 § 11-1.1, er det nødvendig med ingeniørhøyskole med relevant fagkrets. I og med at kontrollen omfatter kontroll av prosjektering, er det dette kompetansekravet som må legges til grunn. I tillegg kreves 6 års dokumentert relevant praksis.

Forholdet til utdannelsen

Trond Buen har mesterbrev i tømring. Kravet til utdanning er derfor ikke oppfylt for hans del. Knut Henning Buen er som nevnt ovenfor Høyskoleingeniør, studieretning, teknisk planlegging, med fag som mekanikk I, bygningslære, stål- og trekonstruksjoner, statikk m.m. Ut fra dette legger direktoratet til grunn at tilstrekkelig utdanning med relevant fagkrets er dokumentert for dette godkjenningsområdet.

Referanseprosjektene for prosjekteringspraksisen med konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2

Ifølge SAK10 § 11-1.1. ledd og gjeldende forvaltningspraksis slik denne er uttrykt i veiledningen til bestemmelsen, er det nødvendig 6 års erfaring med uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2, med det innhold som fremgår av SAK10 §§ 13-5.5 ledd bokstav e, jf. §§ 14-2, 14-7 og 12-5. Jf. SAK10 § 11-1.1.

Vedlagt søknaden lå det syv referanseprosjekter hvor det er opplyst at Knut Henning Buen hadde vært prosjektlederassistent/ prosjektleder i sin stilling hos Kruse Smith AS. I teksten er det tiltaket som er kort beskrevet, mens det ikke er dokumentert hvilken oppgaver Buen har utført med prosjektering av dette godkjenningsområdet, slik innholdet av dette er omtalt i veiledningen til SAK10 § 13-5.2 bokstav g, jf. også § 11-4.2.

Disse referanseprosjektene må leses sammen med opplysningene i tilleggsinformasjonen, hvor Knut Henning Buens rolle med prosjektering hos Kruse Smith er beskrevet og som er omtalt ovenfor. I samsvar med opplysningene fra foretaket legger Direktoratet til grunn at Buens oppgaver er daglig ledelse på byggeplassen. Det vises til den omtalen.

Gjennomgangen av referanseprosjektene viser at foretaket ikke har dokumentert den nødvendige erfaringen med prosjekteringspraksisen for det påklagede godkjenningsområdet. Jf. SAK10 § 13-5.5 bokstav e, jf. § 11-4.2 jf. §11-2.4.

Referanseprosjektene for uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2

Søknaden inneholder fire referanseprosjekter for kontroll, det ene, gnr 63 bnr 32 er nevnt to ganger.

Tilleggsinformasjonen inneholdt som nevnt fire større prosjekter i Kragerø, hvor Kruse Smith var totalentreprenør/generalentreprenør, og hvor Knut Henning Buen er ansatt. Disse er også gjennomgått ovenfor. I og med at foretaket hadde totalentreprisen/generalentreprisen er den kontrollen som der ikke å betrakte som uavhengig kontroll, jf. bl.a. omtalen av SAK10 § 14-1 ovenfor. Kontrollens omfang og gjennomføring er forøvrig ikke beskrevet.

Klagen inneholdt fire referanseprosjekter på utført kontroll. Det ene er oppført to ganger. Det er i tillegg vedlagt kopi av lokale ansvarsretter. Disse referanseprosjektene var også behandlet i forbindelse med søknaden. Når det gjelder tiltaket på gnr. 59 bnr. 78 fremkommer det at Buen Bygg AS hadde ansvarsrett for kontroll av PRO og UTF konstruksjonssikkerhet. Det samme var tilfellet når det gjelder gnr.12 bnr. 1112. Når det gjelder ansvarsretten for tiltak på gnr 63 bnr 32 er heller ikke kontrollens innhold omfang tilstrekkelig dokumentert.

I forhold til de krav og prosesser som er beskrevet i SAK10 § § 12-5, 13-5.5. bokstav e, jf. §§ 14-2 og 14-7 og som det skal dokumenteres at foretaket har tilstrekkelig faglig kompetanse i, er beskrivelsene i de innsendte referanseprosjektene for kortfattet til at de dokumenterer den nødvendige erfaring som skal foreligge. Jf. også SAK10 § 11-2.4.

Foretaket har dermed ikke i søknaden eller klagen dokumentert relevant praksis med prosjektering og uavhengig kontroll for dette fagområdet, jf. SAK 10 § § 9-1, 1. avsnitt, 11-1, 1. avsnitt og § 11-4, jf. § 13-5.5 ledd bokstav e, jf. §§ 14-2 og 14-7.

Uavhengig kontroll av Geoteknikk i tiltaksklasse 2

Innenfor geoteknikk skal kontroll av prosjektering omfatte påvisning av at det er gjort kvalifisert undersøkelse for å bestemme geoteknisk kategori og pålitlighetsklasse.

For kontroll av utførelse skal det påvises ved stikkprøver at forutsetninger i prosjekteringen er representative for forholdene på byggeplassen, samt at rapportering fra byggeplassen skjer i henhold til geoteknisk kategori. Jf. videre § 13-5.5 bokstav f med tilhørende veiledning.

Innholdet av kontrollområdet reguleres i byggesaksforskriften § 14-2 og gjennomføring av kontrollen reguleres i § 14-7, jf. § 12-5. Det Også for dette godkjenningsområdet er det nødvendig med prosjekteringserfaring

Utdannelsen i foretaket

Direktoratet vurderer Knut Henning Buens Høyskoleutdanning som tilstrekkelig faglig relevant til at foretaket har den nødvendige utdannelsen på plass.

Referanseprosjektene for prosjekteringspraksisen med geoteknikk i tiltaksklasse 2

Søknaden inneholder seks referanseprosjekter, alle utført av Kruse Smith avd. Kragerø, og hvor det er oppgitt at Knut Henning Buen har vært henholdsvis prosjektlederassistent eller prosjektleder. To av disse referanseprosjektene er også vedlagt klagen, det gjelder gnr. 59 bnr 89 og gnr 42 bnr 87 i Kragerø kommune.

Noen av disse referanseprosjektene er også oppført i forbindelse med de godkjenningssområdene som er behandlet ovenfor. Også for dette godkjenningssområdet er forholdet at det er tiltakene som beskrives i forholdsvis kortfattet form, mens det ikke er dokumentert tilstrekkelig prosjekterings erfaring med godkjenningssområdet slik innholdet i dette fremgår av SAK10 § 13-5.2 bokstav f, med tilhørende veiledning, jf. ovenfor. Det vises også her til direktoratets kommentarer til opplysningene i klagen om at Knut Henning Buen jobb som prosjektleder etter direktoratets oppfatning er å anse som byggeplassledelse, med eventuelle mindre justeringer av prosjekteringen for å løse påkommende problemer.

De referanseprosjekter som er innsendt i forbindelse med klagen, og som delvis ble behandlet sammen med søknaden, dokumenterer ikke tilstrekkelig og relevant erfaring med prosjektering av geoteknikk i tiltaksklasse 2.

Gjennomgangen av referanseprosjektene viser at foretaket ikke har dokumentert den nødvendige erfaringen med prosjekteringspraksisen for det påklagede godkjenningssområdet, slik innholdet i dette fagområdet er beskrevet i SAK10 § 13-5.5 bokstav f, Jf. § 11-2.4 og 11-4.2 med tilhørende veiledninger, og som foretaket skal dokumentere erfaring med, jf. også SAK10 § 11-4.2.

Referanseprosjektene for kontroll med geoteknikk i tiltaksklasse 2

I søknaden var det vedlagt to referanseprosjekter for kontroll, begge for gnr 63 bnr 32 i Kragerø kommune. De samme prosjektene var vedlagt klagen.

Vedlagt tilleggsopplysningene lå det et referanseprosjekt på tiltaket Aabel Skole i Gjerstad, hvor det av kontrollerklæringen fremkommer at Kruse Smith har hatt ansvar for UTF/KUT i tk 3 for byggearbeidene, inkl. terreng og grunnarbeider. Kontrollens innhold og utførelse er ikke nærmere beskrevet. Kontrollen var heller ikke en uavhengig kontroll i og med at foretaket også hadde ansvaret for utførelsen.

Vedlagt klagen lå en igangsettingstillatelse for gnr. 63. bnr. 12 i Kragerø kommune, hvor det fremkommer at Buen Bygg AS har hatt ansvarsrett for kontroll av geoteknikk i tk. 2.

Beskrivelsene i de innsendte prosjektene er for kortfattet og lite presise til at de dokumenterer den nødvendige erfaring med det påklagede godkjenningsområdet, slik dette fremkommer av SAK10 § 13-5.5. bokstav f, jf. §§ 14-2 og 14-7, jf. §11-4.2.

Foretaket har dermed ikke i søknaden eller klagen dokumentert relevant praksis på uavhengig kontroll for dette fagområdet, jf SAK 10 § 9-1, 1. avsnitt, 11-1, 1. avsnitt og § 11-4.2 jfr § 13-5.1 ledd bokstav f, jf. §§ 14-2 og 14-7.

Uavhengig kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 2

SAK10 § 13-5.5. bokstav g med tilhørende veiledning regulerer godkjenningsområdet uavhengig kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 2. Innholdet av kontrollområdet reguleres i byggesaksforskriften § 14-2 og gjennomføring av kontrollen reguleres i § 14-7.

Uavhengig kontroll av prosjektering av brannsikkerhet gjelder brannkonseptet. Det skal påvises i kontrollen at brannkonseptet definerer de nødvendige ytelsene (krav) som skal oppfylles i detaljprosjekteringen. Det vises til bestemmelsene med tilhørende veiledning.

Også for dette godkjenningsområdet er det nødvendig med prosjekteringspraksis med brannkonsept, jf. SAK10 § 13-5.2 bokstav e. Det må fremgå av referanseprosjektene at dette er utført, jf. SAK10 § 11-4.2.

Nødvendig utdanning

For prosjektering av brannkonsept og kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 2 er det nødvendig med ingeniørutdanning på høyskolenivå, som branningeniør.

Den høyskoleutdannelsen som Knut Henning Buen har er en ordinær høyskoleutdanning med studieretning teknisk planlegging. Det er ikke dokumentert at denne inneholder den nødvendige fagkunnskap om brannfaget.

Utdannelseskravet er således ikke innfridd.

Prosjekteringspraksisen med brannkonsept med i tiltaksklasse 2

Prosjektering av brannkonsept er regulert i SAK10 § 13-5.2 bokstav e med tilhørende veiledning. På bakgrunn av at foretaket mangler den nødvendige utdannelsen, vil det stilles strengere krav til dokumentert praksis, og lengden på denne.

I søknaden hadde foretaket vedlagt seks referanseprosjekter, også disse fra entrepriser som Kruse Smith har hatt, og hvor Knut Henning Buen er oppført som prosjektlederassistent/prosjektleder. Beskrivelsen dokumenterer ikke i tilstrekkelig grad brannprosjektering.

Når det gjelder de fire referanseprosjektene som er innkommet som tilleggsopplysninger, Utsikten borettslag m.fl., så dokumenterer heller ikke disse utført brannprosjektering.

I tilleggssopplysningene er det også vedlagt kontrollerklæring for lokal ansvarsrett for prosjektering brannsikkerhet, men det er ikke nærmere redegjort for prosjekterings faglige innhold og utførelse, jf. bl.a. SAK10 § 11-4.2.

I tilleggssopplysningene er det også vedlagt to referanseprosjekter som viser at foretaket har hatt lokal ansvarsrett i et tiltak, gnr. 59 bnr 12. Brannprosjekteringen er ikke nærmere beskrevet.

Klagen inneholder ikke nye referanseprosjekter som dokumenterer prosjektering av brannkonsept.

Gjennomgangen av dokumentasjonen for prosjekteringspraksisen med brannkonsept viser at foretaket ikke har dokumentert nødvendig praksis med dette godkjenningsområdet slik det faglige innholdet i dette er beskrevet i veiledningen til bestemmelsen og som foretaket skal dokumentere at det behersker, jf. Ot.prp. nr. 45, 2007-2008 pkt. 10.8.1, jf. også SAK10 § 11-4.2.

Referanseprosjektene for uavhengig kontroll av brannprosjektering i tiltaksklasse 2

Vedlagt søknaden lå det fire referanseprosjekter, det ene nevnt to ganger, det gjelder gnr 63 bnr 32. De samme referanseprosjektene er innsendt sammen med klagen.

I klagen er det også vedlagt referanseprosjekter som viser at foretaket har hatt lokal ansvarsrett i tre tiltak, gnr. 59 bnr 12, gnr 32 bnr 31 og gnr 63 bnr 32. Det er de samme tiltakene som er omtalt i avsnittet ovenfor. Når det gjelder de to første av disse, har foretaket også hatt lokal ansvarsrett for henholdsvis prosjekteringen og utførelsen av brannsikkerhet, og kontrollen er dermed ikke en uavhengig kontroll. Kontrollen er heller beskrevet innholdsmessig. I tiltaket på gnr. 32 bnr 31 har foretaket hatt lokal godkjenning for utførelse og kontroll. Heller ikke her var kontrollen uavhengig. Den er heller tilstrekkelig faglig beskrevet, jf. ovenfor. Når det gjelder gnr 63. Bnr 32 så ble det i klagen innsendt kopi av igangsettingstillatelse for dette tiltaket, og hvor det fremgår at Buen Bygg AS hadde lokal ansvarsrett for kontroll av brannsikkerhet i tk 2. Som det fremkommer i gjennomgangen ovenfor, er det imidlertid ikke nærmere dokumentert hvordan kontrollen faglig ble foretatt. Det vises her bl.a. til SAK10 §§ 11-4.2, og 14-7.

De øvrige anførselene i klagen, som for eksempel at HMS-kontroll er relevant som grunnlag for uavhengig kontroll, kan etter direktoratets oppfatning ikke føre frem.

Foretaket har dermed ikke i søknaden eller klagen dokumentert relevant praksis på uavhengig kontroll for dette fagområdet, jf SAK 10 § § 9-1, 1. avsnitt, 11-1, 1. avsnitt og § 11-4.2 jfr § 13-5.1 ledd bokstav g, jf. §§ 14-2 og 14-7.»

Sak 18/15 Klage på vedtak om avslag på søknad om endring av sentral godkjenning fra Fjell og Maskin AS (godkjenningssnr. 2014/7582).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om endring av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- **Prosjektering av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1**

Vedtaket ble påklaget i brev den 2.10.2014 ved Tom Vrybloed. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok søknad om endring av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 25.09.2014 avslo direktoratet søknad om endring av sentral godkjenning.

Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- **Prosjektering av vannforsynings-, avløps- og fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 1**

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- **Prosjektering av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1**

Begrunnelse for avslaget var at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-1 første ledd. Referanseprosjektene foretaket hadde vist til dekket heller ikke godkjenningsområdet i tilstrekkelig grad, jf SAK 10 §§ 11-4 og 13-5 andre ledd bokstav c og tilhørende veiledning.

Det fremgår av vedtaket at foretaket samtidig med avslaget fikk godkjenning for et annet område enn omsøkt. Direktoratet innvilget godkjenningsområdet prosjektering av vannforsynings, avløps- og fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 1 på grunnlag av opplysningene i søknaden samt lang og solid praksis. Det vises til vedtaket.

Forut for dette vedtaket har foretaket søkt om og fått avslag på godkjenningsområdet prosjektering av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1, i fire omganger i løpet av 2014.

Generelle opplysninger om foretaket

Fjell og Maskin AS ble stiftet 14.02.2014 og har 2 ansatte. Tom Vrybloed har fagbrev som murer og sprengningssertifikat. Jan Vrybloed er faglig leder og har ADK sertifikat . Foretaket fikk sentral godkjenning første gang i 2010. På søknadstidspunktet hadde foretaket sentral godkjenning for utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2 (15.05.2013 - 15.15.2016).

Saksgang

19.08.2014: Søknad om endring av sentral godkjenning.
24.09.2014: E-post kommunikasjon mellom direktoratet og foretaket.
25.09.2014: Avslag på søknad om sentral godkjenning.
02.10.2014: Klage på avslag arkivert hos direktoratet.

Foretakets anførsler

I klagen anfører Tom Vrybloed at han klager på vedtaket hvor de fikk avslag på for godkjenningsområdet prosjektering av utearealer og landskapsutforming og istedenfor fikk innvilget godkjenning for prosjektering av vannforsynings-,avløps- og fjernvarmeanlegg.

Han skriver videre at han fikk mail fra rådgiver hos direktoratet hvor det sto at *"prosjektering av utearealer og landskapsutforming er beregnet for landskapsarkitekter som arbeider med estetiske kvaliteter og utforming ihht krav om tilgjengelighet. For anleggsentreprenører er det fagområdet vannforsynings-, avløps- og fjernvarmeanlegg som er aktuelt"*

Det ble ikke søkt om dette godkjenningsområdet av den grunn at de ikke utelukkende prosjekterer VA-anlegg. Han skriver videre at han mener 42 års erfaring i bransjen, blant annet dokumentert gjennom referanseprosjekter hvor foretaket har hatt lokale

godkjenninger som ansvarlig prosjekterende bør være tilstrekkelig til at godkjenningsområdet innvilges.

Det vises til klagen

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførslene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder det påklagede godkjenningsområdet.

Ifølge byggesaksforskriften § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har en samlet kompetanse som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Prosjektering av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1.

Godkjenningsområdet fremgår av byggesaksforskriften (SAK 10) §13-5 og veiledningen til denne:

Prosjektering av utearealer og landskapsutforming skal ta hensyn til egnethet og funksjon, slik at god kvalitet oppnås i forhold til universell utforming, sikkerhet og innvirkning på ytre miljø, herunder overvann.

Prosjekteringen av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1 omfatter mindre inngrep ved uproblematiske grunn- og forurensningsforhold og der innvirkning på ytre miljø er små.

Eksempler på tiltak i dette godkjenningsområdet kan være:

- prosjektering av utearealer, herunder veg og parkeringsplasser for en gruppe av småhus eller hytter,
- deponier, masseuttak og oppfylling inntil 3 m høyde fra opprinnelig nivå.

Kvalifikasjonskravet er at foretaket disponerer tilstrekkelig personell med relevant utdanning på nivå som svarer til mesterbrev eller teknisk fagskole og 4 års praksis, jf byggesaksforskriften § 11-1 og veiledningen til denne.

Tom Vrybloed har fagbrev som murer og sprengningssertifikat. Jan Vrybloed har ADK sertifikat. Dette tilfredsstiller ikke kravene til hverken tilstrekkelig relevant utdanning, eller til utdanningsnivå. Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Det var ved søknaden vedlagt 3 referanseprosjekter.

Ref.nr 1 viser til en fritidsbolig hvor foretaket var ansvarlig for prosjektering og utførelse i forbindelse med opparbeiding av tomt.

Ref.nr 2 viser til oppføring av carport/utebod hvor foretaket var ansvarlig søker , utførende og prosjekterende.

Ref.nr 3 viser til en fritidsbolig hvor foretakets oppgaver var prosjektering av utvendig vann og avløp samt vei. Beregning av behov for vann og avløp etter info fra byggherre/kommune.

Prosjektene viser ikke tilstrekkelig dekkende praksis for godkjenningssområdet prosjektering av utearealer og landskapsutforming, hvor det blant annet forutsettes å beherske komplett prosjektering av utearealer, herunder veg og parkeringsplasser for en gruppe av småhus eller hytter, jf byggesaksforskriften SAK 10 § 13-5 bokstav c. og veiledningen til denne . I prosjekteringen inngår utarbeidelse av komplett produksjonsunderlag med tegninger, beregninger og nødvendige beskrivelser.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Fjell og Maskin AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få godkjenning for prosjektering av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1.»

Sak 19/15 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Voie Byggkonsulent (godkjenningssnr. 2014/7906).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningssområder:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1
- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

I brev datert 14.10.2014 ble vedtaket påklaget ved Gunhild Voie. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 21.08.2014 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 25.09.2014 avslo direktoratet søknaden for samtlige omsøkte godkjenningsområder:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1
- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse

Avslagene ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert verken nødvendig relevant utdanning eller utdanningsnivå, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-1 første ledd og 11-4. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

Voie Byggkonsulent har ikke tidligere hatt sentral godkjenning. Foretaket har 1 ansatt, Gunhild Voie, og holder til i og ligger i Vegårshei kommune. Voie er utdannet EDB-kandidat fra 1988. Fra september 2013 til juni 2014 gikk hun på Byggesakskolen ved Høyskolen i Gjøvik og tok fagene Byggeskikk, estetikk og stedsforming og Byggesaken.

Saksgang

21.08.2014: Søknad

25.09.2014: Vedtak om sentral godkjenning

17.10.2014: Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

I klagen viser Voie til sin erfaring gjennom 25 år, hvor hun blant annet har holdt seg oppdatert på endringer i plan- og bygningslovgivningen. Hun har også deltatt på diverse kurs, blant annet for byggsøk, kalkulasjon og beregninger, og prosjekteringskurs. Voie viser til sin realkompetanse og stiller spørsmålstegn ved hvorfor den ikke vurderes som tilstrekkelig ved søknad om sentral godkjenning. Foretaket har hatt lokal godkjenning i flere prosjekter blant annet som ansvarlig søker og i forbindelse med mindre prosjekteringsarbeider og uavhengig kontroll. Voie har også arbeidet som byggesaksbehandler i ca. ett år. Avslutningsvis ønsker foretaket svar på om byggesaksskolen er tilfredsstillende kompetanse for å få sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførslene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene søker, overordnet ansvar for prosjektering, kontroll av våtrom og kontroll av lufttetthet, alle i tiltaksklasse 1.

Ifølge byggesaksforskriften § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Utdanningskrav

Utdanningskravet for godkjenningsområdene søker og overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1 er utdanning som svarer til krav til mesterbrevsutdanning eller fagskole med fagplan for linjefag. Relevant utdanning for godkjenningsområdene vil for eksempel være mesterbrev som tømrer eller murer. For kontroll av våtrom og kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1 er utdanningskravet fagopplæring som svarer til fagprøve hhv. svenneprøve. Relevant utdanning vil for eksempel være svennebrev som tømrer eller murer, jf. SAK10 § 11-1 første ledd og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanning.

Foretakets ene ansatte er utdannet EDB-kandidat samt at hun har gått ett år på Byggesaksskolen. Foretaket tilfredsstiller dermed verken kravet til utdanningsnivå eller relevant utdanning for de påklagede godkjenningsområdene.

Når det gjelder foretakets spørsmål om Byggesaksskolen er tilfredsstillende kompetanse for å få sentral godkjenning, er det slik at denne skolen er relevant og teller med i den helhetsvurderingen som direktoratet foretar av foretakets samlede kvalifikasjoner. Den er

imidlertid alene ikke tilstrekkelig til å oppfylle de kravene den sentrale godkjenningsordningen stiller til formell relevant utdanning.

Når det gjelder foretakets realkompetanse er det slik at denne også inngår i den helhetsvurderingen direktoratet foretar. Direktoratet har imidlertid ikke anledning til å la realkompetanse danne grunnlaget for sentral godkjenning og se bort fra kravet om at utdanningen må være relevant. Dette ville vært i strid med den sentrale godkjenningsordningens intensjon. I den forbindelse vises det til muligheten til å få sin realkompetanse vurdert av fylkeskommunen, og dermed få utstedt et kompetansebevis.

Foretakets praksis

Foretaket har i søknaden vist til flere referanseprosjekter for de påklagede godkjenningsområdene. Foretaket har blant annet vært ansvarlig søker i forbindelse med tilbygg på barnehage, oppføring av klubbhus, tilbygg på eksisterende administrasjonsbygg og oppføring av ny enebolig. I to av disse prosjektene har også Voie vært prosjektleder, med ansvar for prosjekteringsledelse med koordinering og ansvar for grensesnittene. Foretaket har også utført uavhengig kontroll av både våtrom og lufttetthet.

Slik direktoratet vurderer det er praksisen foretaket har vist til relevant for de påklagede godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 13-5 og tilhørende veiledning. Direktoratet vil allikevel bemerke at i og med at foretaket ikke tilfredsstiller kravet til relevant utdanning, som er en forutsetning for å få sentral godkjenning, har ikke direktoratet foretatt en like grundig gjennomgang av foretakets referanseprosjekter som dersom utdanningskravet var oppfylt. Dette fordi relevant praksis ikke vil kunne kompensere for manglende relevant utdanning.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Voie Byggkonsulent AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset de påklagede godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 11-1.»

Sak 20/15 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra ITB Byggautomasjon AS (godkjenningsnr. 2014/8043).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2

I brev datert 15.10.2014 ble vedtaket påklaget ved Remi Napstad. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 28.08.2014 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 06.10.2014 avslo direktoratet søknaden for begge de omsøkte godkjenningsområdene:

- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2

Avslagene ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig relevant utdanning og at referanseprosjektene ikke i tilstrekkelig grad dekket de omsøkte godkjenningsområdene, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-1 første ledd, 11-4 og 13-5 andre og tredje ledd og tilhørende veiledning.

Generelle opplysninger om foretaket

ITB Byggautomasjon AS har ikke tidligere hatt sentral godkjenning. Foretaket har 1 ansatt og ligger i Oslo. Remi Napstad er daglig leder. Han har fagbrev som tavlemontør og arbeider hovedsakelig med byggautomasjon.

Saksgang

28.08.2014: Søknad

06.10.2014: Vedtak om sentral godkjenning

22.10.2014: Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

I klagen viser foretaket til sin erfaring gjennom 16 år fra bransjen "ventilasjon, kjøling og byggautomasjon" med byggautomasjon som spesialfelt, og direktoratets praksis som åpner for at lang og særlig kvalifiserende praksis kan kompensere for manglende utdanningsnivå. Daglig leder skriver at han har innehatt stillinger som tavlemontørlærling, servicetekniker, prosjektingeniør, serviceansvarlig og prosjektleder, og opplyser om at han de siste årene har arbeidet med prosjekteringsarbeider med prosjekter for ca. 20 millioner. Daglig leder anfører med dette at han innehar den nødvendige kompetansen for å kunne prosjektere og utføre innenfor de påklagede godkjenningsområdene.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførslene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner og utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2. Direktoratet finner heller ikke grunnlag for å innvilge de påklagede godkjenningsområdene i tiltaksklasse 1.

Ifølge byggesaksforskriften § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2

Utdanningskravet for dette godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 er utdanning som svarer til det som kreves for eksamen fra ingeniørhøyskole. Relevant utdanning for godkjenningsområdet vil for eksempel være utdanning som VVS ingeniør. Mesterbrev som blikkenslager kan også være relevant, dog først og fremst for tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-1 første ledd og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanning.

Foretaket har 1 ansatt. Han har fagbrev som tavlemontør og arbeider hovedsakelig med byggautomasjon. Slik direktoratet vurderer det er ikke denne utdanningen tilstrekkelig relevant for det påklagede godkjenningsområdet, da fagbrev som tavlemontør hovedsakelig innebærer kompetanse i å bygge elektriske tavler.

Foretaket tilfredsstiller heller ikke kravet til utdanningsnivå når det gjelder prosjektering, verken for tiltaksklasse 1 eller 2. Det er riktig, slik som foretaket anfører, at direktoratet

åpner for at særlig kvalifiserende praksis i noen tilfeller kan kompensere for manglende utdanningsnivå. Når det gjelder manglende relevant utdanning åpnes det imidlertid ikke for at praksis kan kompensere for dette.

Vurdering av foretakets praksis

Godkjenningsområdet prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner omfatter fastlegging av luftmengder og dimensjoner på kanaler, produkter, komponenter mv. Prosjekteringen omfatter også utarbeidelse av nødvendig dokumentasjon for utførelse og grunnlag for FDV-rutiner for driftsfasen.

I tiltaksklasse 2 omfattes prosjektering av nye og omprosjektering av eksisterende ventilasjon- og klimainstallasjoner for luftmengde inntil 25000 m³/t uten sentralstyring. Prosjektering av røykventilasjon i bygninger i brannklasse 2 inngår også i oppgaven. Eksempler på tiltak i tiltaksklasse 2 kan være middels store installasjoner i bygninger med to eller flere boenheter, kontor- og skolebygg, og forsamlingslokaler, sportshaller og små kjøpesentre, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav j og tilhørende veiledning.

Foretaket har vist til tre referanseprosjekter for dette godkjenningsområdet i søknaden. I det ene prosjektet var ITB Byggautomasjon AS underleverandør av komplett byggautomasjonssystem og sentral driftskontroll for Norsk Teknisk Installasjon AS. Foretaket prosjekterte og leverte automasjonssystem for styring av energisentral for produksjon av varmt vann til oppvarming av bygg.

I det andre prosjektet det vises til arbeidet daglig leder i ITB Byggautomasjon AS i et annet foretak som prosjektleder. Også i dette prosjektet omfattet arbeidene prosjektering og levering av automasjonsanlegg og sentral driftskontroll for styring av varme- og kjøleanlegg, og overvåkning av alle tekniske systemer.

I det tredje prosjektet var også foretaket underleverandør. Arbeidene omfattet prosjektering og levering av automatikksystem for styring av varmeanlegg, samt teknisk integrering av luftbehandlingsanlegg og romkontrollanlegg levert av Haaland Klima. Foretaket utarbeidet også underlag for oppkobling av systemet.

Ut ifra beskrivelsen av foretakets arbeider i disse prosjektene vurderer direktoratet det slik at foretaket først og fremst har praksis med prosjektering i forbindelse med system for styring av ventilasjon- og klimainstallasjoner. Foretaket har ikke vist til praksis med prosjektering av installasjoner som omfattes av godkjenningsområdet. Selv om prosjekteringen foretaket viser til i stor grad henger sammen med det som omfattes av det påklagede godkjenningsområdet, er det allikevel ikke tilstrekkelig til å kunne få sentral godkjenning, jf. beskrivelsen av godkjenningsområdet ovenfor.

Foretaket har ikke dokumentert at det har samlede kvalifikasjoner for det påklagede godkjenningsområdet, da det verken har vist til tilstrekkelig relevant utdanning eller praksis, jf. SAK10 § 11-1. Direktoratet finner heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i en lavere tiltaksklasse.

Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2

Utdanningskravet for dette godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 er utdanning som svarer til krav til mesterbrevsutdanning eller fagskole med fagplan for linjefag. Relevant utdanning for godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev som blikkenslager eller kuldemontør, eller fagskole innenfor VVS. For tiltaksklasse 1 vil svennebrev som blikkenslager eller kuldemontør være relevant, jf. SAK10 § 11-1 første ledd og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanning.

Slik direktoratet vurderer det har ikke foretakets ansatte, med fagbrev som tavlemontør, utdanning som er tilstrekkelig relevant for det påklagede godkjenningsområdet. Foretaket har heller ikke nødvendig utdanningsnivå for tiltaksklasse 2.

Vurdering av foretakets praksis

Når det gjelder utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner omfatter dette fagområdet installasjon av komplett balansert ventilasjonsanlegg med varme-, kjøle- og gjenvinningsfunksjoner inklusiv lyd- og brannisolering, og brannetting av kanalføringer gjennom brann- og lydskiller. I tiltaksklasse 2 omfattes installasjoner med middels kompleksitet eller med middels konsekvenser for feil for inneklime eller brann sikkerhet. Videre omfattes ventilasjonsanlegg som betjener to eller flere brannceller og uten sentralstyring, inntil 25000 m³/h, mindre ventilasjonsanlegg med sentralstyring i en branncelle, og røykventilasjonsanlegg i BKL 2, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav m og tilhørende veiledning.

Foretaket har vist til de samme tre referanseprosjektene for utførelse som for prosjektering. Beskrivelsene av prosjektene er også identiske. Heller ikke for dette godkjenningsområdet har foretaket dokumentert å ha tilstrekkelig erfaring med arbeider som nevnt ovenfor. Foretaket har stått for levering av automasjonsanlegg og sentral driftskontroll for styring av ventilasjon- og klimainstallasjoner, men har ikke installert komplette anlegg med alt som det innebærer. Foretaket har verken relevant utdanning eller tilstrekkelig praksis med det påklagede godkjenningsområdet, og har ikke dokumentert samlede kvalifikasjoner som gir grunnlag for å innvilge sentral godkjenning, jf. SAK10 § 11-1. Direktoratet finner heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i en lavere tiltaksklasse.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at ITB Byggautomasjon AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering og utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2. Direktoratet finner heller ikke å kunne innvilge godkjenningsområdene i tiltaksklasse 1.»

Sak 21/15 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Mester-Rør VVS AS (godkjenningsnr. 2014/8522).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av vannforsynings- avløps og fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av sanitær-, varme og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Våtromsarbeid i tiltaksklasse 1
- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1

I brev av 31.10.2014 ble vedtaket påklaget av John Iversen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 29.

Direktoratet har tatt klagen delvis tilfølge og innvilget følgende godkjenningsområder i eget omgjøringsvedtak:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av vannforsynings- avløps og fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av sanitær-, varme og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Våtromsarbeid i tiltaksklasse 1

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 31.10.2014 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 31.10.2014 avslo direktoratet søknad om sentral godkjenning.

Ingen godkjenningsområder ble innvilget.

Begrunnelse for avslagene var at direktoratet ikke hadde mottatt tilstrekkelig svar på brev der det ble bedt om ytterlig dokumentasjon. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert nødvendig relevant utdanning, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-1 første ledd og 11-4.

Saksgang

26.09.2014	Søknad om sentral godkjenning
31.10.2014	Foreløpig svarbrev fra direktoratet.
28.10.2014	Mottatt tilleggsinformasjon fra foretaket
31.10.2014	Avslag på søknad om sentral godkjenning
03.03.2015	E-post fra foretaket med nye referanseprosjekter

Generelle opplysninger om foretaket

Mester-Rør romerike AS ble stiftet 03.01 2011. Foretaket endret navn ved nyttår fra Mesterrør- Romerike AS til Mesterrør VVS AS. Foretaket har 9 ansatt hvor John Iversen er daglig leder. Han er rørleggermester. Foretaket disponerer i tillegg 6 ansatte med fagbrev. Foretaket har i en epost i forbindelse med klagen opplyst at de er etterlevninger av Mester-Rør AS som meldte oppbud i august 2014.

Foretakets anførsler

John Iversen anfører at det er vanskelig å tyde avslaget, og han stiller spørsmål ved fristen som ble gitt for fremmskaffe tilleggsinformasjon. Det ble oversendt fagbrev, mesterbrev og våtromssertifikat. Han skriver videre at referanseprosjektene er høyst reelle og de bør kunne sjekkes med PBE. Han håper avslaget kan revurderes og at det ikke gjøres mer komplisert enn nødvendig.

Det vises til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførslene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder de påklagede godkjenningsområdene.

Ifølge byggesaksforskriften § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte

godkjenningsområdet". Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Ansvarlig søker, tiltaksklasse 2

Søkerfunksjonen i tiltaksklasse 2 omfatter søknader med noe kompleksitet, der koordineringsbehovet for prosjektering, utførelse eller kontroll er krevende.

Eksempelvis vil dette omfatte flertrinns søknader der ansvarsforholdene i tiltaket er oppsplittet og krever koordinering.

Kvalifikasjonskravet er at foretaket disponerer tilstrekkelig personell med relevant utdanning som svarer til kravene til mesterbrevutdanning eller teknisk fagskole og 6 års praksis. Foretak som påtar seg ansvar som ansvarlig søker må videre kunne dokumentere at det har personell med relevant praksis fra utførelse eller fra prosjektering, samordning samt utforming av søknad med underlag, for tiltak i samme eller høyere tiltaksklasse, jf. byggesaksforskriften (SAK 10) §§ 11-1 og 11-2 og veiledningen til forskriften.

Utdanningskravet er oppfylt, men referanseprosjektene dokumenterer ikke tilstrekkelig praksis som ansvarlig søker i tiltaksklasse 2.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Mester-rør VVS AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få godkjenning som ansvarlig søker i tiltaksklasse 2.

Prosjektering av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2, Prosjektering av vannforsynings- anlegg og fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 2.

Kvalifikasjonskravet for prosjektering i tiltaksklasse 2 er at foretaket disponerer tilstrekkelig personell med relevant utdanning som svarer til det som kreves for eksamen fra ingeniørhøyskole og 6 års praksis, jf. byggesaksforskriften (SAK 10) §11-1 veiledningen til forskriften.

John Iversen er rørleggermester. Utdanningen er relevant men kravet til nødvendig utdanningsnivå er ikke oppfylt.

Anbefalt utdanningsnivå etter SAK10 § 11-1 og tilhørende veiledning er kun veiledende, og direktoratets praksis åpner for at særlig kvalifiserende praksis helt unntaksvis kan kompensere for manglende utdanningsnivå. Foretaket har i forbindelse med klagen dokumentert noe praksis fra prosjektering i tiltaksklasse 2. Prosjektene er fra ansattreferanse

hos tidligere arbeidsforhold i Mester-Rør AS hvor Iversen var prosjektleder. Direktoratet kan ikke se at dette er ikke tilstrekkelig for å kunne kompensere for manglende utdanningsnivå.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Mester-rør VVS AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for de påklage godkjenningsområdene for prosjektering i tiltaksklasse 2.

Utførelse av sanitær-, varme og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3

Fagområdet omfatter utførelse av nye eller vesentlig endring av eksisterende sanitær- og slukkeinstallasjoner, samt vannbårne varme-, og kjøleinstallasjoner.

Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 3 omfatter utførelse av nye eller vesentlig endring av eksisterende installasjoner med stor kompleksitet eller med store konsekvenser ved feil. Oppgaven omfatter installasjoner i byggverk med flere boenheter, brannceller eller brukerområder, hvor gjennomføringer i bygningsdeler som skal oppfylle lydtekniske og branntekniske krav kan være kritiske. Utførelse av slukkeanlegg i tiltaksklassen 3 gjelder hovedsakelig installasjoner i bygninger i RKL 5 og 6.

Eksempler på installasjoner i tiltaksklasse 3 kan være:

- arbeidsbygninger med flere enn 4 etasjer,
- boligbygninger med flere enn 4 etasjer,
- hoteller og sykehus mer flere enn 4 etasjer,
- store idrettshaller og andre publikumsbygninger med flere enn 2 etasjer,
- andre installasjoner med tilsvarende kompleksitet,
- montasje av vann- og avløpsledninger og tilhørende utstyr av kommunale ledninger og ledninger for boligfelt.
- varmeanlegg med effekt over 100 kW
- kulde- og varmepumpeanlegg med kondensatoreffekt over 100 kW.

Kvalifikasjonskravet for utførelse i tiltaksklasse 3 er at foretaket disponerer personell med relevant utdanning som svarer til det som kreves for eksamen fra ingeniørhøyskole og 5 års praksis, jf. byggesaksforskriften (SAK 10) §11-1 veiledningen til forskriften.

John Iversen er rørleggermester. Utdanningen er relevant men kravet til nødvendig utdanningsnivå er ikke oppfylt. Referanseprosjektene viser heller ikke til tilstrekkelig praksis fra denne tiltaksklassen.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Mester-rør VVS AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få godkjenning som ansvarlig utførende av sanitær-, varme og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3.

Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2

Kvalifikasjonskravet for utførelse i tiltaksklasse 2 er at foretaket disponerer tilstrekkelig personell med relevant utdanning som svarer til det som kreves for mesterbrev eller teknisk fagskole og 3 års praksis, jf. byggesaksforskriften (SAK 10) §11-1 veiledningen til forskriften.

John Iversen er rørleggermester. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være blikkenslagermester eller teknisk fagskole VVS linje. Kravet til nødvendig relevant utdanning er ikke oppfylt. Referanseprosjektene viser heller ikke til tilstrekkelig praksis fra ventilasjonsarbeider. Siden utdanningen ikke er relevant har direktoratet heller ikke kunne vurdere å innvilge lavere tiltaksklasse.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Mester-rør VVS AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få godkjenning som ansvarlig utførende av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2.

Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1

Godkjenningsområdet omfatter uavhengig kontroll av fuktsikring ved nybygging og søknadspliktig ombygging av våtrom i alle boliger samt for fritidsboliger med mer enn en boenhet. Byggesaksforskriften § 14-6 regulerer gjennomføring av kontrollen for dette godkjenningsområdet.

Kvalifikasjonskravet for kontroll i tiltaksklasse 1 er at foretaket disponerer tilstrekkelig personell med relevant utdanning som svarer svennebrev og 2 års praksis jf. byggesaksforskriften (SAK 10) §11-1 og veiledningen til forskriften.

Foretaket må dokumentere at det har personell med relevant praksis fra prosjektering og/eller utførelse av tiltak i tillegg til kvalifikasjoner innenfor kontroll. Praksis må være fra tiltak i samme eller høyere tiltaksklasse. Det presiseres at kvalifikasjonskravet ikke bare gjelder de områder som skal kontrolleres, men også kvalifikasjoner fra selve kontrollopgaven. Kravet om praksis fra kontrollarbeid kan oppfylles gjennom erfaring med kontroll av andres arbeid, for eksempel som prosjekteringsleder, byggeleder, ekstern kvalitetsleder, takstmann mv. Jf. byggesaksforskriften (SAK 10) § 11-2 og veiledningen til denne.

Utdanningskravet er oppfylt, men foretaket har ikke dokumentert praksis fra uavhengig kontroll.» Klagenemnda vil legge til at praksiskravet kan oppfylles eksempelvis med uavhengig kontroll av våtrom med lokal godkjenning.

Klagenemnda har registret at klager i e-post av 30.03.2015 har sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt hensyn til

informasjonen i e-posten, men kan ikke se at det har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Det hitsettes videre fra direktoratets saksfremlegg:

«På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Mester-rør VVS AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få godkjenning for kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1.»

**Sak 22/15 Klage på vedtak om tilbaketrekk av sentral godkjenning fra Nest-Invest AS
(godkjenningsnr. 2014/9200).**

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Direktoratet for byggkvalitet fattet 25.11.2014 vedtak om trekk av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- | | |
|--|------------|
| • Søker (alle typer tiltak). | Tkl. 1 - 2 |
| • Prosjekterende arkitektur | Tkl. 1 - 2 |
| • Prosjekterende utearealer og landskapsutforming | Tkl. 1 |
| • Prosjekterende bygningsfysikk | Tkl. 1 - 2 |
| • Overordnet ansvar for prosjektering (bygning, anlegg eller konstruksjoner, tekniske installasjoner). | Tkl. 1 - 2 |
| • Overordnet ansvar for utførelse (bygning, anlegg eller konstruksjoner, tekniske installasjoner). | Tkl. 1 - 2 |
| • Utførende grunnarbeid og landskapsutforming. | Tkl. 1 - 2 |
| • Utførende tømmrer og montering av trekonstruksjoner. | Tkl. 1 |

I begrunnelsen heter det bl.a:

"Gjennomgang av mottatt dokumentasjonen (dvs kommentarene til varselet om å trekke) viser at deler av dokumentasjonen ikke er relevant da den inneholder sjekklister for utførende, godkjenningssområder som foretaket nå har bedt om skal utgå. Videre er flere av de mottatte rutinene mangelfulle i forhold til å kunne innfri det som forskrift SAK 10 §10-1 krever.

Foretaket sa seg enig i at de fire nederste godkjenningssområdene på listen kunne trekkes.

Vedtaket ble påklaget av foretaket ved Einar A. Andersen. Klagen er begrenset til fire godkjenningssområder, jf. nedenfor. Klagen er registrert i direktoratet den 02.12. 2014. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29. Foretaket er klageberettiget, jf (fvl) § 28.1.1. Klagen er fremsatt i samsvar med fvl § 32.

Bakgrunn

Klagen gjelder trekk av sentral godkjenning pga. manglende oppfyllelse av krav til system og manglende bruk av system. Saken startet med at direktoratet, (heretter dibk), den 26.06.2014 mottok en henvendelse fra Bærum kommune, hvor det anmodes om at det foretas tilsyn med foretaket på grunn av manglende system, et forhold som var avdekket ved et lokalt tilsyn avholdt av Vestfjorden Byggetilsyn 11.06.2014. Direktoratet mottok den 07.07.2014 kopi av en tilsynsrapporten fra Vestfjorden byggetilsyn, angående en byggesak på bl.a. gnr 10/151 m.fl., Bråset i Røyken kommune. Det fremgår av rapporten at Nest-Invest AS ikke hadde noe styringssystem, og at foretaket således ikke kunne dokumentere ansvarlig søkers oppgaver. Foretaket hadde i tilsynsmøtet innrømmet at det ikke hadde noe system. Røyken kommune vurderte derfor å avslå ansvarsrett for foretaket i den aktuelle saken.

På bakgrunn av dette fant det sted en e-post-utveksling mellom dibk og foretaket, hvor essensen er at foretaket ønsket en godkjennelse fra direktoratet på en dokumentasjon som foretaket mente oppfylte kravene til et system etter byggesaksforskriften av 26.03.2010 nr. 488 (heretter SAK10) kap. 10. Foretaket ble gjort kjent med at dibk ikke uten videre har anledning til å godkjenne et system, det måtte skje ut fra et formelt tilsyn. Det ble deretter bestemt at det skulle avholdes et dokumenttilsyn med foretaket i direktoratets lokaler den 24.09.2014. Det ble sendt ut et formelt varselbrev om dette den 08.09.2014.

Fra tilsynsrapporten fra møtet fremgår det at foretaket selv har utviklet et system som det benytter. Det ble funnet 8 avvik fra kravene i SAK10 § 10-1.

I rapporten etter stedlig tilsyn, datert 10.10.2014 står bl.a følgende:

"Einar A. Andersen opplyste i tilsynsmøtet at han har utviklet sitt eget styringssystem. Det var et ønske fra ham å ha gjort dette selv fremfor å kjøpe et ferdig system. Han har hatt systemet i mange år. Det opprinnelige systemet har han nylig sluttet å bruke til fordel for et nytt system som han nå bygger opp. Det nye systemet er ikke helt ferdig.[...]Gjennomgangen av det nye systemet viste gjennomgående mangler ved at det ikke var en overordnet beskrivelse av systemet med tilhørende skrevne rutiner for hvert av punktene i SAK10 § 10-1. første ledd bokstav a-g".

Det ble funnet åtte (8) avvik fra gjeldende krav i SAK10. En kort oversikt over disse er som følger:

Avvik nr. 1: SAK10 § 10-1 første ledd (Foretaket skal ha et system som sikrer etterlevelse av PBL)

Begrunnelse for konstatering av avviket:

Det gamle systemet var tatt ut av bruk som system, og det nye systemet er ikke er ferdig utviklet slik at det ivaretar alle kravene i forskriften.

Avvik nr. 2: SAK10 § 10-1.1.bokstav b. Av foretakets styringssystem skal det fremgå hvordan andre foretak som foretaket knytter til seg styres. Systemet må angi hva foretaket gjør med egne ressurser før det må knytte til seg andre foretak. Systemet må også vise hvordan underentreprenører og underleverandører styres og hvordan de blir vurdert.

Begrunnelse for konstatering av avviket:

Foretaket har ingen skreven rutine på hvordan foretaket kvalitetssjekker og styrer innleide foretak. De har heller ingen skjema som har blitt brukt til vurdering av foretak som han knytter til seg.

Avvik nr. 3: SAK10 § 10-1 første ledd bokstav c (Ivaretagelse av plikter og oppgaver)
Av foretakets system skal det fremgå hvordan foretaket ivaretar de plikter og oppgaver som følger av foretakets ansvar og funksjon, jf. også kapittel 12.

Begrunnelse for konstateringen av avviket:

Foretaket har ingen skreven rutine på hvordan de ivaretar dette kravet.

Avvik nr. 4 : SAK10 § 10-1 første ledd bokstav d (Dokumentasjon av kvalitetssikring)
Av foretakets system skal det fremgå hvordan foretaket identifiserer, ivaretar, herunder verifiserer, og dokumenterer oppfyllelse av relevante krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven som gjelder for foretakets godkjenningssområde, jf. § 1-2 bokstav c.

Begrunnelse for konstateringen av avviket:

Foretaket har ingen skreven rutine som viser hvordan foretaket ivaretar dette forskriftskravet.

Avvik nr. 5: SAK10 § 10-1 bokstav e (Oppdatering av kunnskaper i PBL)

Begrunnelse for konstateringen av avviket:

Foretaket har ingen skreven rutine som viser hvordan foretaket ivaretar dette forskriftskravet.

Avvik nr. 6: SAK10 § 10-1 første ledd bokstav f (Avviksbehandling)

Av foretakets system skal det fremgå rutiner for å identifisere, behandle og lukke avvik, herunder hindre gjentakelse av avvik.

Begrunnelse for konstateringen av avviket:

Foretaket har ingen skreven rutine som viser hvordan foretaket ivaretar dette forskriftskravet.

Avvik nr. 7: SAK10 § 10-1 første ledd bokstav g (Dokumenthåndtering)

Av foretakets system skal det fremgå rutiner for hvordan foretaket ivaretar registrering, versjonshåndtering, videreformidling og oppbevaring av dokumentasjon som viser at krav gitt i eller i med hjemmel i plan- og bygningsloven er oppfylt.

Begrunnelse for avviket:

Foretaket har ingen skreven rutine som viser hvordan foretaket ivaretar dette forskriftskravet.

Avvik nr. 8: SAK10 § 10-1 andre ledd (Oppdatering av systemet/revisjon)

Foretaket skal ha rutiner for å sikre jevnlig gjennomgang og oppdatering av systemet, jf. SAK10 § 10-1 andre ledd.

Begrunnelse for avviket:

Foretaket har ingen skreven rutine som viser hvordan foretaket ivaretar dette forskriftskravet.

Det ble dermed konstatert avvik fra alle kravene i SAK10 § 10-1.1 unntatt bokstav a, kravene til organisasjonsplan.

Det gjøres for øvrig oppmerksom på at utdraget fra rapporten ikke er uttømmende. Det vises derfor til tilsynsrapporten i sin helhet.

På bakgrunn av de avvikene som ble funnet og som fremgår i sin helhet av rapporten ble foretaket samme dag, 10.10.2014, varslet om at den sentrale godkjenningen ville bli trukket tilbake i sin helhet.

Fra foretakets tilsvare datert 16.10.2014 til varslet om tilbaketrekking.

Foretaket sendte inn en omfattende dokumentasjonsmengde som etter foretakets oppfatning skulle dokumentere at de hadde et system på alle de punktene hvor tilsynsrapporten gikk på systemet manglet. Denne vil bli kommentert nedenfor.

Generelle opplysninger om foretaket

Foretaket er et aksjeselskap, stiftet 30.11.1987, registrert i brønnøysundregistrene først 19.02.1995. Foretaket ligger i Asker kommune. Forretningskode er kjøp og salg av fast eiendom. Foretaket har to ansatte. Daglig leder og den som jobber med tiltak etter plan- og bygningsloven (pbl) er Einar Andreas Andersen. Han er utdannet ingeniør i bygningsteknikk ved Gøteborg Tekniska Institutt i 1965.

Foretaket har hatt sentral godkjenning siden 03.02.2003. Alle godkjenninger frem til

01.07.2010 var hjemlet i tidligere forskrift av 22.01.1997 nr. 35 om godkjenning av foretak for ansvarsrett. De tidligere godkjenningene bygget på et annet regelverk, med andre vilkår og kan ikke automatisk overføres til gjeldende krav i byggesaksforskriften av 01.07.2010.

Oversikt over godkjenninger etter tidligere forskrift:

- Ansvarlig søker for bygninger og installasjoner, tiltaksklasse 2
- Ansvarlig prosjekterende for bygninger og installasjoner, tiltaksklasse 2
- Ansvarlig kontrollerende for prosjektering av bygninger og installasjoner, tiltaksklasse 2
- Ansvarlig kontrollerende for utføring av bygninger og installasjoner i tiltaksklasse 2

Foretaket fikk i vedtak av 14.12.2011 innvilget de godkjenningsområdene som nå er trukket. Når det gjelder dokumentasjon for at kravet til system var innfridd, bygget dette på en egenerklæring som foretakene sender inn sammen med søknaden, og som legges til grunn for vedtaket.

Saksgang

26.06.2014: Direktoratet mottar en e-post fra Bærum kommune om at det ved byggetilsyn foretatt av Vestfjorden byggetilsyn den 11.06.2014 ble avdekket at foretaket i ikke hadde styringssystem. Kommunen ba om at det ble foretatt tilsyn med foretaket.

07.07.2014: Tilsynsrapporten mottas i dibk.

24.09.2014: Tilsynsmøte med foretaket. Rapport skrives 10.10.2014.

10.10.2014: Varsel om tilbaketrekk av godkjenningen sendes foretaket.

20.10.2014: Direktoratet mottar foretakets kommentarer til varselet.

25.11.2014: Vedtak om å trekke den sentrale godkjenningen i sin helhet.

03.12.2014: Vedtaket påklages, men begrenses til fire godkjenningsområder.

Foretakets anførsler

Klagen er begrenset til følgende godkjenningsområder:

- Søker, tiltaksklasse 1 og 2
- Prosjekterende arkitektur, tiltaksklasse 1 og 2
- Prosjekterende utearealer og landskapsutforming tiltaksklasse 1
- Prosjekterende bygningsfysikk tiltaksklasse 1 og 2

Klagen innledes med fem punkter hvor de ulike forholdene i begrunnelsen for å trekke godkjenningen tilbakevises i stikkords form. Dette dreier seg henholdsvis om at foretaket innehar pålitelighet og dugelighet, at foretaket har et system og at dette er i aktiv bruk, at

rutinene ikke er mangelfulle i forhold til å innfri kravene i SAK10 § 10-1 og at foretaket dermed har et tilfredsstillende system. Videre anføres at systemet er tilpasset foretaket. Det bemerkes at foretaket hadde bestridt rapportens feil i faktum og konklusjon. Oppsummeringsmessig konkluderer foretaket med at forskriftens krav, styringssystemet og faglige kvalifikasjoner er oppfylt, tilpasset fagområdene og tiltaksklassene.

Vedlagt klagen ligger en del dokumentasjon som skal underbygge dette. Det vises til denne. Materialet vil bli gjennomgått i vurderingen nedenfor. For øvrig vises til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert både kommentarene som ble innsendt i forbindelse med varslet om å trekke godkjenningen og klagen med anførsler og funnet at klagen ikke kan føre frem.

Kommentarer til det som ble sendt inn i forbindelse med varselet om å trekke godkjenningen

Dette dreier seg om ca. 30 dokumenter, inndelt etter innledning, prosjektering og organisering, søknadsprosess og gjennomføring.

Hovedkonklusjonen etter å ha gjennomgått dette materialet opp mot kravene i SAK10 kap. 10, jf. pbl. § 24-1 er at foretaket ikke har et tilfredsstillende system. Foretaket mangler rutiner for kvalitetssikring av prosjektering og utførelse. Det er ikke noen rutiner for avvikshåndtering. Det er heller ingen rutine for revisjon av systemet. Videre mangler det rutiner for oppdatering av de avvikene som fremkommer. Når det gjelder dokumenthåndtering på byggeplassene så har ikke foretaket rutiner for eksempel overlevering. Det er heller ikke dokumentert noe om oppbevaringsmåten, tidsaspektet osv.

Kommentarer til foretakets anførsler i klagen

Forholdet til pålitelighet og dugelighet. Direktoratet skal bemerke at forholdet om pålitelighet og dugelighet i vedtaksbrevet sikter til et av vilkårene for å trekke godkjenningen. Begrepet ble innført i bygningslovgivningen så tidlig som i 1924, og retter seg mot *foretakets evne og vilje til å etterleve regelverket*.

Foretaket anfører innledningsvis at det innehar både pålitelighet og dugelighet ved å vise til flere referanseprosjekter opp gjennom årene.

Til dette bemerkes at når foretaket ikke har et system som oppfyller kravene, så viser foretaket med dette at det ikke innehar den nødvendige vilje/evne til å etterleve regelverket. Dette er tilstrekkelig til at foretaket ikke innehar den nødvendige pålitelighet og dugelighet, slik begrepet skal forstås etter gjeldende rett. Manglende system ansees av lovgiver som en alvorlig svikt fra foretakets side, og lovgiver har derfor bestemt at manglende system skal medføre trekk av godkjenningen. En liste over tidligere byggetiltak kan ikke bøte på dette, når foretaket ikke kan dokumentere system som oppfyller kravene og som er i bruk når direktoratet avdekker mangelen i et tilsyn.

I forhold til kravene i SAK 10 § 10-1.b: Det materialet som er sendt inn er ikke å betrakte som rutiner for å styre andre foretak. Det ivaretar ikke hvordan foretaket skal vurdere andre

foretaks kvalifikasjoner og systemer. Heller ikke hvordan de skal styres i aktuelle prosjekter.

I forhold til kravene i SAK10 § 10-1.e: Oppdatering av kunnskaper er plassert sammen med prosjektrutinene, noe som ikke er en naturlig plassering.

I forhold til SAK10 § 10-1.f: Håndtering av avvik. Foretaket fokuserer på avvik som oppdages på byggeplassen. Dette harmonerer dårlig med at foretaket ønsker å inneha sentral godkjenning for søker- og prosjekteringsfunksjonen. Da er det ikke avvikene på byggeplassen som foretaket særlig bør ha systemer for å fange opp.

Dessuten må systemet være mer konkret enn å skulle fange opp ”brudd på plan- og bygningsloven”.

Foretaket har heller ikke rutiner for å kvalitetssikre prosjekteringen. Systemet må dokumentere hvordan kvalitetssikringen foregår. Sjekklistene er ikke helheten, men produktet av prosessen.

Avslutningsvis bemerkes at foretakets henvisning til tiltaket på Bråsett i Røyken som dokumentasjon på at systemet er i bruk, synes lite treffende. For det første er dette det tiltaket som i sin tur utløste henvendelsen fra Bærum kommune på bakgrunn av tilsyn fra Vestfjorden byggetilsyn, hvor det nettopp ble konstatert at foretaket ikke hadde et system.

De påtegninger som er gjort og sendt inn i forbindelse med klagen har liten relevans når det gjelder å vise aktiv bruk, da det angjeldende prosjektet ble prosjektert for en god del tid tilbake. Henvisningene synes å være innarbeidet i et gammelt prosjekt.

Det følger klart av pbl. § 22-2, jf. SAK10 § 13-6.2 med tilhørende forarbeider og kommentarer i veiledningen til bestemmelsene at det i et tilfelle som dette foreligger en klar plikt til å trekke godkjenningen i sin helhet. Det vises her også til den generelle orienteringen om direktoratets lovpålagte plikt til å trekke den sentrale godkjenningen når det konstateres manglende eller mangelfullt system. *Orienteringen vedlegges.* På bakgrunn av de åtte avvikene som er konstatert, er direktoratet av den klare oppfatning at denne saken er av en slik karakter at det faller inn under de tilfellene hvor vi er pålagt å trekke godkjenningen.

Når et foretak ikke gjennomfører nødvendig dokumentert kvalitetssikring, medfører dette at foretaket ikke oppfyller vilkårene for verken sentral godkjenning eller lokal godkjenning for ansvarsrett i den enkelte byggesak i kommunene. Kommunene vil etter tilsyn med et tiltak hvor det avdekkes manglende eller mangelfull kvalitetssikring ha hjemmel for å kreve stans av arbeidet i medhold av pbl. kap. 32 og trekke tilbake foretakets ansvarsrett helt eller delvis som følge av den manglende kvalitetssikringen.

I de tilfeller hvor kommunen må stanse arbeider på et byggetiltak pga. mangelfull etterlevelse av regelverket hos entreprenørene, går dette særlig ut over tiltakshavere, både økonomisk og tidsmessig, noe som kan medføre betydelige ulemper.

Direktoratet bemerker at foretaket, som har innrømmet å ikke ha et oppdatert system på plass, har latt gjennomføre prosjekter uten system over en lengre periode. I dette tidsrommet har foretaket således i realiteten ikke oppfylt kravene til å inneha sentral godkjenning. Når foretaket i tilsynsmøte opplyste at det opprinnelige systemet var tatt ut av

bruk, og at et nytt ikke var på plass, så stemmer dette med tilsynsrapporten fra Vestfjorden byggetilsyn, hvor foretaket ifølge tilsynsrapporten derfra bekreftet nevnte forhold.

Direktoratet minner i denne sammenheng om den plikten et foretak med sentral godkjenning har etter SAK10 § 1-3.2 avsnitt om å melde fra til direktoratet når det skjer endringer som har betydning for godkjenningen. Det å ikke lengre ha et system er en slik endring.

Direktoratet presiserer i denne sammenheng at et av hovedhensiktene med regelverket nettopp er å sikre kvalitetsfylt arbeide i alle ledd. Dette av hensyn til tiltakshavere og samfunnet som sådan.

Direktoratet ser det som svært uheldig at foretak, særlig foretak som innehar sentral godkjenning, gjennomfører tiltak uten at regelverket om kvalitetssikring etterleves, og at foretaket heller ikke har et tilfredsstillende og implementert kvalitetssystem.

For øvrig vises det til SAK10 § 16-1.1 bokstav c, som hjemler illeggelse av overtredelsesgebyr ved sviktende kvalitetssikring i forbindelse med tiltak.

Direktoratet kan heller ikke se at trekket av den sentrale godkjenningen er en uforholdsmessig sterk reaksjon i dette tilfellet. For det første faller det faktiske forholdet inn under de tilfeller hvor både loven og forskriften pålegger direktoratet å trekke godkjenningen. For det andre skal alle med sentral godkjenning være profesjonelle på sitt fagområde. Dette innebærer at de må oppfylle gjeldende krav til enhver tid. Her ble registrert hele åtte avvik fra helt sentrale krav som foretaket har vært pliktig til å oppfylle. Jf. også orienteringen om pbl. § 32-10 som ligger vedlagt.»

**Sak 23/15 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra P I
Magnusen (godkjenningsnr. 2014/8443).**

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2

Vedtaket ble påklaget den 06.11.2014 ved Per Inge Magnusen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 30.09.2014 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 29.10.2014 avsto direktoratet delvis søknad om sentral godkjenning. Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 2
- Kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2

Begrunnelsen for avslaget vedrørende kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2 var at referanseprosjektene foretaket hadde vist til ikke dekket krav til praksis innen uavhengig kontroll for konstruksjonssikkerhet, jf. SAK10 §§ 11-4 og 13-5 femte ledd bokstav e) og tilhørende veiledning. Godkjenningsområdet omfatter kontroll av andre foretaks prosjektering, herunder beregning av lastantakelser, stabilitet og materialegenskaper, samt utførelse med påvisning av at hovedbæresystemet er utført som prosjektert. Da slik praksis ikke var synliggjort fant direktoratet at foretaket ikke har dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1.

Delvis omgjøring

Direktoratet har tatt klagen til følge og innvilget sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 2.

Det er ved avgjørelsen lagt vekt på opplysninger innkommet i søknaden og klageomgangen, herunder utdanningen og erfaringen i foretaket.

Generelle opplysninger om foretaket

P I Magnussen fikk sentral godkjenning første gang 21.06.2004. I perioden 21.06.2010 – 21.06.2013 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig prosjekterende og kontrollerende for prosjektering av bygninger og installasjoner i tiltaksklasse 2. I den forbindelse hadde foretaket oppgitt at det utfører arbeider med egne ressurser innenfor arbeidsområdene arkitektur og byggeteknikk.

Foretaket er et enkeltmannsforetak og ligger i Sarpsborg kommune. Per Inge Magnusen er daglig leder. Han er utdannet bygg- og anleggsingeniør fra 1978, samt takstingeniør fra NITO i 2004.

Saksgang

30.09.2014: Søknad

29.10.2014: Vedtak om sentral godkjenning (delvis avslag)

06.11.2014: Klage på vedtak om sentral godkjenning

Foretakets anførsler

I klagen har foretaket anført at det har den nødvendige kompetansen på de påklagede godkjenningsområdene. Magnusen har jobbet som ingeniør med beregninger og konstruksjon siden 1978. I tillegg har han gått kurs og tatt etterutdanning, bl.a. som takstingeniør. Foretaket har for øvrig hatt sentral godkjenning i tiltaksklasse 2 tidligere.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførselene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2.

Ifølge SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. SAK10 § 11-4 første og annet ledd.

Foretaket har relevant og nødvendig utdanningsnivå, jf. SAK10 §§ 11-1 og 11-4 og tilhørende veiledning.

Det følger av veiledning til SAK10 § 13-5 femte ledd bokstav e) at godkjenningsområdet omfatter uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet. For prosjektering er kontrollkravet for konstruksjonssikkerhet begrenset til risiko for sammenbrudd i hovedbæresystem, der prosjekteringsgrunnlagets beregninger av lastantakelser, stabilitet og materialeegenskaper skal kontrolleres. For kontroll av utførelse skal det påvises at hovedbæresystemet er utført slik det er prosjektert. Kontroll skal også omfatte stikkprøver av at materialene som er valgt har de egenskapene som er forutsatt i prosjekteringen. I tiltaksklasse 2 omfatter godkjenningsområdet byggverk som iht. NS-EN 1990 + NA plasseres i pålitelighetsklasse 2.

I søknadene er det lagt ved to referanseprosjekter for det påklagede godkjenningsområdet.

Det første prosjektet gjaldt tilbygg til eksisterende lager i Fredrikstad. Foretaket var ansvarlig for prosjektering av bærekonstruksjon i bygget. Foretaket kvalitetssikret prosjekteringen med sjekklister. Prosjekteringen ble kontrollert av en uavhengig kontrollør. Det andre prosjektet gjaldt oppføring av kontor og verksted over to etasjer på Nesodden. Foretaket var ansvarlig for prosjektering av bærende konstruksjoner. Prosjekteringen ble kvalitetssikret med sjekklister. Dette ble i ettertid kontrollert og godkjent ved uavhengig kontroll.

I brev av 28.11.2014 etterspurte direktoratet referanseprosjekter som dokumenterer erfaring med overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 2. Foretaket og direktoratet har etter dette hatt en del korrespondanse både på e-post og telefon.

I e-post av 19.02.2015 har foretaket opplyst at det i løpet av 30 år i bransjen har hatt mange oppdrag med blant annet kontroll av prosjektering.

I e-post av 19.02.2015 har foretaket lagt ved et nytt referanseprosjekt for det påklagede godkjenningsområdet. Prosjektet gjaldt utvidelse av kontorer i 3.etg. til Lars Jønsson AS i Bergen. Foretaket prosjekterte den nye konstruksjonen, samt kontrollerte/verifiserte at eksisterende konstruksjon kunne ta den ekstra belastningen.

Direktoratet har foretatt en konkret vurdering og finner med bakgrunn i det ovennevnte at referanseprosjektene ikke i tilstrekkelig grad dekker det påklagede godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 13-5 femte ledd bokstav e). Direktoratet oppfatter at den kontrollen av konstruksjonssikkerheten som er utført på disse prosjektene er kontroll av egne arbeidere, da foretaket også har prosjektert konstruksjonssikkerheten på prosjektene. Foretaket har heller ikke vist til erfaring med å kontrollere utførelse. Foretaket har således ikke tilstrekkelig dokumentert samlede kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1 første ledd.»

**Sak 24/15 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning
fra Hageservice Arne Magnus Fjeldbraaten (godkjenningsnr. 2015/215).**

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1

I e-post sendt 12.11.2014 ble vedtaket påklaget ved Magnus Fjeldbraaten. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 23.09.2014 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

Direktoratet sendte foreløpig svarbrev den 13.10.2014 og etterspurte mer informasjon. Direktoratet mottok ikke svar på denne henvendelsen.

I vedtak datert 11.11.2014 avslo direktoratet søknad om fornyelse av sentral godkjenning. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1

Avslaget på disse godkjenningsområdene ble begrunnet med at nødvendige og relevante faglige kvalifikasjoner ikke var tilstrekkelig dokumentert, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-1 og 11-2. Det ble i den forbindelse gjort oppmerksom på at direktoratet hadde bedt om ytterligere opplysninger utover det som kom frem i søknaden, og at foretaket ikke hadde besvart henvendelsen.

Delvis omgjøring

Direktoratet har tatt klagen delvis til følge og innvilget sentral godkjenning for godkjenningsområdet:

- utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1.

Det er ved avgjørelsen lagt vekt på dokumentasjon innkommet i klageomgangen, herunder dokumentasjon på utdanning og referanseprosjekter.

Generelle opplysninger om foretaket

Hageservice Arne Magnus Fjeldbraaten fikk sentral godkjenning første gang 19.12.2011. I

perioden 19.12.2011 – 19.12.2014 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 2 ansatte og en lærling, og ligger i Spydeberg kommune i Østfold fylke. Arne Magnus Fjeldbraaten er daglig leder. Han har fagbrev som anleggsgartner fra 2010 og har mesterbrev i anleggsgartnerfaget fra 2013.

Saksgang

23.09.2014: Søknad

11.11.2014: Vedtak om sentral godkjenning

12.11.2014: Klage på vedtak om sentral godkjenning

Foretakets anførsler

I klagen er det anført at man ikke er enig i kravet til dokumentasjon, siden det her kun er snakk om en fornyelse av godkjenningen. Det er videre anført at attester vedrørende kompetanse var sendt inn ved første gangs godkjenning, så det skulle ikke være nødvendig å dokumentere dette på nytt.

Vurdering

Direktoratet har vurdert anførslene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 1 og prosjektering av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1.

Ifølge SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har en samlet kompetanse som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Foretaket har relevant og nødvendig utdanningsnivå for begge de påklagede godkjenningsområder i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-1 og tilhørende veiledning.

Det følger av veiledning til SAK10 § 13-5 første ledd at søkerfunksjonen i tiltaksklasse 1 omfatter lite komplekse søknader, der koordineringsbehovet for prosjektering, utførelse og kontroll er lite. Eksempelvis vil dette omfatte søknader i få trinn og ettrinnsøknader der ansvarsforholdene i tiltaket er oversiktlige og krever lite koordinering.

Videre følger det av veilederen til SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav c) at prosjekteringen av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1 omfatter mindre inngrep ved

uproblematiske grunn- og forurensningsforhold og der innvirkningen på ytre miljø er små. Eksempler på tiltak i dette godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1 kan være prosjektering av utearealer, herunder veg og parkeringsplass for en gruppe av småhus eller hytter, og deponier, masseuttak og oppfylling inntil 3 m høyde fra opprinnelig nivå.

I søknaden er det lagt ved tre referanseprosjekter som beskriver utførelsen av grunnarbeider. Det vil si at ingen av prosjektene beskriver rollen som ansvarlig søker eller prosjekterende. Heller ikke i klagen var det gitt opplysninger om disse to godkjenningsområdene.

Direktoratet etterspurte derfor referanseprosjekter som kunne dokumentere at foretaket har vært ansvarlig søker og/eller ansvarlig prosjekterende for noen tiltak, jf. foreløpig svarbrev av 10.02.2015.

Foretaket v/Magnus Fjeldbraaten ringte direktoratet den 11.02.2015. Han kunne blant annet opplyse at det er andre foretak som har vært ansvarlig søker og ansvarlig prosjekterende, og at foretaket således ikke kunne sende inn referanseprosjekter for disse to godkjenningsområdene. Det ble opplyst at foretaket står for utførelsen i prosjektene.

Foretaket sendte også inn svar på henvendelsen, i brev av 11.02.2015. Her er organisasjonen nærmere beskrevet, og referanseprosjektene vedrørende utførelsen er nærmere beskrevet, samt at det var lagt ved et nytt referanseprosjekt for utførelsen.

Direktoratet finner med bakgrunn i dette at foretaket ikke har dokumentert relevant erfaring verken med godkjenningsområdet ansvarlig søker i tiltaksklasse 1 eller godkjenningsområdet prosjektering av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-2 første og annet ledd. Det er ikke lagt ved referanseprosjekter som dokumenterer slik erfaring, og foretaket har bekreftet at det er andre foretak som har vært ansvarlig søker og prosjekterende i tiltakene. Foretaket har således ikke dokumentert at det har samlede kvalifikasjoner tilpasset godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 1 og prosjektering av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-1 første ledd.»

Sak 25/15 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Boligbrann AS (godkjenningsnr. 2014/9830).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av brannalarm, nødlys og ledesystem i tiltaksklasse 2

Klage ble sendt inn via direktoratets elektroniske løsning 23.12.2014 av Tom A. Bråthen.

Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 06.11.2014 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I brev av 04.12.2014 etterspurte direktoratet ytterligere dokumentasjon på kompetansen i foretaket. Tilleggsdokumentasjon ble mottatt 05.12.2014.

I vedtak datert 16.12.2014 avslo direktoratet søknad om sentral godkjenning. Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Utførelse av installasjon av brannalarm, nødlys og ledesystem i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av brannalarm, nødlys og ledesystem i tiltaksklasse 2

Avslaget på prosjektering av brannalarm, nødlys og ledesystem i tiltaksklasse 2 ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 11-1 første ledd og tilhørende veiledning slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet, jf. SAK10 §§ 11-1 første ledd og 11-2 tredje ledd.

Delvis omgjøring

Direktoratet har tatt klagen delvis til følge og innvilget sentral godkjenning for godkjenningsområdet:

- Prosjektering av brannalarm, nødlys og ledesystem i tiltaksklasse 1

Generelle opplysninger om foretaket

Boligrann AS har 7 ansatte og ligger i Bærum kommune. Tom A. Bråthen er daglig leder. Han

har bestått FG-eksamen innen prosjektering av automatiske brannalarmanlegg i 2002. En av de ansatte, Rune Nøkling, har fagbrev i elektromontørfaget gruppe L fra 1995 og fagbrev som automatiker fra 1990.

Saksgang

06.11.2014: Søknad

04.12.2014: Foreløpig svarbrev

05.12.2014: Mottatt tilleggsdokumentasjon

16.12.2014: Vedtak om sentral godkjenning (delvis avslag)

23.12.2014: Klage på avslag arkivert hos direktoratet

14.02.2015: E-post fra foretaket

Foretakets anførsler

I klagen er det anført at foretaket v/daglig leder er faglig kvalifisert for fagområdet prosjektering av brannalarm. Bråthen har bestått eksamen i studiet "prosjektering av automatiske brannalarmanlegg" ved BI/forsikringsakademiet i 2005. Det anføres at dette er landets mest grundige og spesialiserte opplæring innen prosjektering av brannalarmanlegg. Teknologisk institutt i Haugesund skal sette opp et nytt kurs innen prosjektering av brannalarmanlegg som er ment som et tilleggs kurs for personell som har bestått ovennevnte FG-eksamen. Bråthen har meldt sin interesse til dette kurset. Innenfor dette spesielle fagområdet finnes det ikke utdanning utover det som allerede er nevnt. I Norge, Sverige og Danmark er det dette studiet som anerkjennes i bransjen innenfor fagområdet prosjektering av brannalarmanlegg.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførselene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for prosjektering av brannalarm, nødlys og ledesystem i tiltaksklasse 2.

Ifølge SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har en samlet kompetanse som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Det følger av veilederen til SAK10 § 11-1 og tabell 1 at det kreves utdanning som svarer til det som kreves for eksamen fra ingeniørhøgskole, og minst 6 års relevant arbeidserfaring for å få sentral godkjenning for prosjektering i tiltaksklasse 2.

Det følger av veiledning til SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav o) at godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 omfatter prosjektering av brannalarm, nødlys og ledesystem i mellomstore bygninger i risikoklasse (RKL) 1-4 som er i brannklasse (BKL) 2 og mellomstore bygninger i RKL 5 og 6 som er i BKL 1.

I søknaden er det lagt ved to referanseprosjekter for det påklagede godkjenningsområdet. Det ene prosjektet gjaldt prosjektering, installering og idriftsettelse av automatisk brannalarmanlegg i stort frittliggende boligbygg på 3 og 4 etg. i Oslo (saksnr. 201406355) iht. TEK10. Ferdigattest ble gitt i 2014. Det andre prosjektet gjaldt prosjektering av brannalarmanlegg i stort frittliggende boligbygg på 5 etg. eller mer i Oslo (saksnr. 201412042) i 2014. Det er også lagt ved en referanseliste over prosjekter Boligbrann AS har hatt.

Foretaket sendte inn en e-post den 14.02.2015 med tilleggsinformasjon vedrørende foretakets utdanning. Det vises til denne i sin helhet.

Direktoratet har foretatt en helhetsvurdering og finner at foretaket ikke har dokumentert tilstrekkelige samlede kvalifikasjoner for det påklagede godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1 første ledd. Høyeste relevante utdanning i foretaket er pr. i dag fagbrev, mens nødvendig utdanningsnivå for prosjektering i tiltaksklasse 2 er utdanning som svarer til det som kreves for eksamen fra ingeniørhøgskole. Foretaket har således ikke nødvendig utdanningsnivå, jf. SAK10 § 11-1 og tilhørende veiledning slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå.

Direktoratet har imidlertid merket seg at daglig leder har bestått FG-eksamen innen prosjektering av automatiske brannalarmanlegg. Studiet varte 1 semester, og direktoratet oppfatter dette som en spesialisering innen fagområdet brannalarmanlegg. Videre har vi vurdert referanseprosjektene til å ligge i tiltaksklasse 2. Direktoratet finner likevel at dette ikke er tilstrekkelig til å kompensere to utdanningsnivåer. Direktoratets praksis åpner for at særlig kvalifiserende praksis kan kompensere for ett manglende utdanningsnivå og at det bare i helt spesielle unntakstilfeller kan kompenseres for to nivåer. Direktoratet har imidlertid kompensert for ett manglende utdanningsnivå, og har innvilget prosjektering av brannalarm, nødlys og ledesystem i tiltaksklasse 1 i omgjøringsvedtak av 18.02.2015.»

Klagenemnda har registret at klager i e-post av 31.03.2015 har sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt hensyn til informasjonen i e-posten, men kan ikke se at det har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Det hitsettes videre fra direktoratets saksfremlegg:

«På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Boligbrann AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få godkjenning som prosjekterende for brannalarm, nødlys og ledesystem i tiltaksklasse 2.»