

MØTEPROTOKOLL

Fra møte: 3/18– Klagenemnda for sentral godkjenning av foretak for
ansvarsrett

Dato/tid: 08.05.2018 kl. 09.30 til kl. 15.30

Sted: Gardermoen

Deltakere: Torild Engh, Hossam Gadalla, Tone Frønsdal, Tore Hvidsand, Trygve
Eriksen, Jan Ørnevik og Heidi Marhaug Sauar
Fra DiBK: Guro Karlsen Roland

Sekretariatet: Pål W. Hilstad-Ellingsen

Møteleder: Torild Engh

Referent: Pål W. Hilstad-Ellingsen

Referat også til: Klagenemndas medlemmer og varamedlemmer
Kommunal- og moderniseringsdepartementet

Sak 63/18 Protokoll fra klagenemndas møte 20. mars 2018

Protokollen godkjent uten merknader.

Sak 64/18 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra John Vinneng Tømrmester og Entreprenørforretning (klagesaksnr. 2017/4081)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle
sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra
direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

« Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2

I brev datert 08.05.2017 ble vedtak av 27.04.2017 påklaget ved John Vinneng. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 13.03.2017 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 27.04.2017 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av veg-, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2
- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 3

Avslaget på godkjenningsområdet overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2 ble begrunnet med at foretaket ikke viste til utdanning på tilstrekkelig nivå, samt at det ikke var dokumentert tilstrekkelig praksis med godkjenningsområdet, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2 – 11-4 og 13-5 fjerde ledd bokstav a og tilhørende veiledning.

Direktoratet har tatt klagen delvis til følge og innvilget det påklagede godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1. Det ble ved avgjørelsen sett hen til at foretaket tilfredsstiller kravet til utdanning for dette nivået, samt at foretaket samlet sett har tilstrekkelig erfaring og praksis med denne tiltaksklassen.

Generelle opplysninger om foretaket

John Vinneng Tømremester og Entreprenørforretning har også tidligere hatt sentral godkjenning. I perioden 27.04.2014 – 12.03.2017 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene søker i tiltaksklasse 1, overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1, overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 2, utførelse av tømrerarbeid og

montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2, utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1 og overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1.

Foretaket er et enkeltpersonforetak og har ingen ansatte ut over innehaver John Vinneng, og ligger i Vinterbro i Ås kommune. Vinneng har mesterbrev som tømrer fra 1988, samt tilleggsgutdannning fra NBT's takstskole og Handelshøyskolen BI Gjøvik. Foretaket driver konsulentvirksomhet og salg av arbeidstimer innenfor bygg, anlegg, taksering og skadeskjønn. Næringskoden er 41.200, oppføring av bygninger.

Saksgang

13.03.2017 Søknad

27.04.2017 Vedtak om sentral godkjenning (delvis avslag)

11.05.2017 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler

I klagen viser foretaket til at det tidligere har hatt sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet. Det vises også til innehavers lange erfaring som takstmann og skadebehandler, samt hans tilleggsgutdannelse fra NBT, BI og MI. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. SAK10 § 11-5 første ledd.

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig kontrollerende i tiltaksklasse 2 er utdanning på høghskolenivå (høghskoleingeniør, bachelor eller tilsvarende grad) med 180 studiepoeng eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil kunne være høghskoleingeniør innenfor bygg.

Foretakets innehaver, John Vinneng, har vist til å ha mesterbrev som tømrer. Han har også takstøkonomeksamen fra NBT's takstskole, eksamener fra Handelshøyskolen BI, og tre eksamener fra Merkantilt Institutt som gjelder eiendomsmegling. Videre har han gjennomført kursene «Hvordan vinne anbud i offentlige anskaffelser» ved Forum for offentlige anskaffelser, «Utfylling av skjema til ny plan- og bygningslov» i regi av

Kompetansefabrikken AS , takstkurs v/Norsk Naturskadepool, samt bestått eksamen innenfor temaet kundesamtaler/kommunikasjonsferdigheter ved Gjensidigeskolen.

Samlet sett finner direktoratet at Vinnengs utdanning og kursing ikke kan vurderes å tilsvare utdanning på høghskolenivå. Hertil kommer også at fagene og kursene ikke inneholder tilstrekkelig med byggfaglige emner, sammenlignet med innholdet i en bygningsingeniørutdanning.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt. Dette kravet er absolutt.

Krav til praksis

Da foretaket ikke tilfredsstiller kravet til utdanning er det ikke nødvendig å ta stilling til foretakets praksis for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet vil likevel bemerke at foretaket samlet sett, gjennom tidligere søknader og i klageomgangen, har vist til praksis som er relevant for godkjenningsområdet.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at John Vinneng Tømrermester og Entreprenørforretning verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt. »

Klager har i e-post datert 07.05.2018 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt hensyn til disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 65/18 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra J.B. Ugland Entreprenør AS (klagesaksnr. 2017/5779)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

« Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2

I brev datert 11.07.2017 ble vedtak av 08.07.2017 påklaget ved daglig leder Helge Nilsen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 08.06.2017 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 08.07.2017 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 3
- Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 3
- Utførelse av murerarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2
- Kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2

For godkjenningsområdet utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 3 ble avslaget begrunnet med manglende gjennomføringsevne, jf. byggesaksforskriften (heretter SAK10) § 9-1. Foretaket hadde vist til å ha ansatte med utdanning som ingeniør. Dette ble på daværende tidspunkt ikke ansett for å alene være tilstrekkelig for å få sentral godkjenning for utførelse områder, da foretak etter direktoratets praksis også måtte dokumentere å ha relevante fag-/svennebrev for utførelse.

For godkjenningsområdene kontroll av bygningsfysikk og konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2 ble avslaget begrunnet med manglende dokumentasjon av relevant praksis med de omsøkte godkjenningsområdene, jf. SAK10 §§ 11-4, 11-5 og 13-5 fjerde ledd bokstav d og e med tilhørende veiledning. Foretaket viste kun til kontroll av utførelse, samt kontroll av egne arbeid. Etter direktoratets vurdering hadde foretaket dermed ikke dokumentert å ha kvalifikasjoner som var tilpasset de omsøkte godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Godkjenningsområder innvilget i klageomgangen

Direktoratet har i klageomgangen tatt klagen delvis til følge og innvilget følgende godkjenningsområder/tiltaksklasser:

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2

Det ble ved avgjørelsen sett hen til foretakets referanseprosjekter innsendt i klageomgangen. Foretaket hadde i innsendt tilleggsinformasjon til klagen etter direktoratets vurdering dokumentert å ha tilstrekkelig relevant praksis over tid for disse godkjenningsområdene/tiltaksklassene.

Trekk av klage for godkjenningsområder

I brev av 17.01.2018 valgte foretaket å trekke klagen for godkjenningsområdene utførelse av murerarbeid, montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner samt montering av glasskonstruksjoner. Foretaket valgte også å redusere ønsket om godkjenning for utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner og tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner fra tiltaksklasse 3 til tiltaksklasse 2.

Generelle opplysninger om foretaket

J.B Ugland Entreprenør AS har tidligere hatt sentral godkjenning i flere perioder, i hovedsak overordnet ansvar for utførelse, ansvarlig søker samt kontrollområder. I perioden 19.08.2014 – 07.07.2017 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 2, overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 3 og kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2.

Foretaket har 16 ansatte og ligger i Grimstad i Aust-Agder. Helge Nilsen er daglig leder. Direktoratet kan ikke se at det er oppgitt utdanning for Nilsen. Det er imidlertid vedlagt en rekke vitnemål og dokumentasjon på utdanning for flere av de ansatte i foretaket. Foretaket har blant annet dokumentert å ha ansatte med fagbrev som forskalings snekker, svennebrev som tømmer, ingeniør bygg og sivilingeniør bygg.

Foretaket har sin virksomhet innen prosjektutvikling, eiendomsutvikling, handel, anskaffelse og drift av eiendommer, entreprenørvirksomhet, konsulentvirksomhet, deltakelse i andre

virksomheter samt alt hva står i forbindelse med dette. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden «41.200 Oppføring av bygninger».

Saksgang

08.06.2017 Søknad

08.07.2017 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

11.07.2017 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

14.08.2017 Ytterligere supplering av klage

21.12.2017 Brev fra direktoratet vedrørende behov for opplysninger i klagen

17.01.2018 Tilleggsinformasjon innsendt av foretaket

Foretaks anførsler

Foretaket skriver i klagen av 11.07.2017 at det ser at foretaket nok har misforstått krav til dokumentasjon av kompetanse og erfaring i det utførende ledd. Det anføres at foretaket har fire driftsledere med ulike typer fagbrev som er dekkende for de aktuelle ansvarsområdene. Når det gjelder kontroll av bygningsfysikk og konstruksjonssikkerhet anfører foretaket at det i søknaden har dokumentert erfaring med kontroll av utførelse, og ikke spesifikt for prosjektering. Her anfører foretaket at det i de aktuelle referanseprosjektene blant annet har ivaretatt rollen som prosjekteringsleder, hvor kontroll og koordinering av andres arbeid er en sentral del, jf. SAK10 § 11-4 fjerde ledd.

I supplerende brev til klagen datert 14.08.2017 har foretaket dokumentert flere fag-/svennebrev og CV-er for driftsledere som tillegg til klagen for de utførende områdene. Det gjentas samtidig at foretaket etter sin vurdering anfører å ha den kompetansen og erfaringen som trengs for kontrollområdene sett opp i mot SAK10 § 11-4 fjerde ledd.

Det henvises for øvrig til klagen i sin helhet.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-5 første ledd.

Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller fagskole (teknisk fagskole med 120 fagskolepoeng), eller tilsvarende, i tillegg til minimum 3 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2

og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev som tømrer.

Foretaket har blant annet dokumentert å ha ansatte med ingeniør bygg fra 2002 og sivilingeniør bygg fra 1993. Disse utdanningene har tilstrekkelig nivå for funksjonen utførende i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3. Etter direktoratets vurdering vil utdanningene også være tilstrekkelig relevante for faglig ledelse av arbeider som omfattes av godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2.

Foretaket fikk i vedtaket av 08.07.2017 avslag for dette godkjenningsområdet med bakgrunn i manglende gjennomføringsevne, da det ikke var dokumentert relevant fagbrev for godkjenningsområdet.

Ved søknad om sentral godkjenning må foretaket dokumentere at det har en organisasjon med gjennomføringsevne for oppgaver som er omfattet av godkjenningsområdet og oppfylle forskriftens krav til kvalitetssikringsrutiner og kvalifikasjoner, jf. SAK10 §§ 9-1. Det har derfor vært direktoratets fortolkning og praksis å kreve at foretakene for de utførende godkjenningsområdene må dokumentere relevante fag-/svennebrev eller mesterbrev i tillegg til relevant utdanning på høghskolenivå. Etter at godkjenningsområdene for overordnet ansvar ble tatt ut av byggesaksforskriften i 2016, ble kravet til gjennomføringsevne mer tydelig.

Direktoratet har imidlertid i arbeidet med endringer av kvalifikasjonskravene blitt oppmerksomme på at vår saksbehandling på dette feltet har vært for streng. Direktoratet endrer derfor sin saksbehandling fra 1.10.2017, slik at det ikke lenger vil være krav om å dokumentere relevante fag-/svennebrev i tillegg til relevant utdanning på høghskolenivå. Dette innebærer konkret at faglig ledelse med relevant utdanning på høghskolenivå vil kunne kvalifisere for sentral godkjenning for utførende godkjenningsområder opp til tiltaksklasse 3, forutsatt at øvrige vilkår i byggesaksforskriften er oppfylt.

Utdanningene som byggingeniør og sivilingeniør foretaket har dokumentert for sine ansatte, oppfyller begge kravene til både tilstrekkelig nivå og relevans. Foretaket har dermed nå dokumentert å tilfredsstille kravene til utdanning for dette godkjenningsområdet. Foretaket har også i klageomgangen dokumentert to svennebrev i tømrefaget. Disse innehar ikke tilstrekkelig nivå for funksjonen utførende i tiltaksklasse 2, men vil sammen med ingeniøruddanningene kunne synliggjøre foretakets kompetanse på fagområdet.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Fagområdet omfatter i henhold til SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav g og tilhørende veiledning utførelse av tømrefarbeid og montering av trekonstruksjoner. Oppgaver som inngår i fagområdet kan være utførelse av yttervegger, etasjeskiller, innvendige vegger og takkonstruksjoner, luft- og fuktetting og varme-, lyd- og kondensisolering.

I tiltaksklasse 2 omfatter godkjenningsområdet oppføring og vesentlig endringsarbeider av bygning med boenhet til og med fire etasjer, bygning for publikum og arbeidsbygning med tre og fire etasjer, samt andre trekonstruksjoner av tilsvarende kompleksitet.

Eksempler på utførelse av tømrerarbeider i tiltaksklasse 2 kan være oppføring eller vesentlig endring av:

- bygning med boenheter til og med fire etasjer
- middels store skoler og barnehager
- kompliserte loftsutbygginger med takopplett, ark eller takterrasse med store inngrep i bæresystemet
- omfattende trekonstruksjoner slik som for eksempel komplett klimaskall, og omfattende brannskillekonstruksjoner i store bygg

J.B Ugland Entreprenør AS har ikke tidligere hatt sentral godkjenning for dette godkjenningsområdet. Foretaket har tidligere hatt sentral godkjenning for overordnet ansvar for utførelse, men dette er ikke det samme som å ha godkjenning for de enkelte fagområder. Det må dermed dokumenteres at foretaket ha tilstrekkelig relevant praksis over tid med godkjenningsområdet, jf. SAK10 §§ 11-3, 11-5 og 13-5 tredje ledd bokstav g med tilhørende veiledning.

For funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 vil det være krav om minimum 3 års relevant praksis, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning.

I søknaden fra 2017 viste foretaket til flere referanseprosjekter fra perioden 2005 – 2017 for godkjenningsområdet. Flere av disse var imidlertid ikke tilstrekkelig beskrevet til at direktoratet kunne vurdere foretakets praksis opp i mot det omsøkte godkjenningsområdets innhold. Direktoratet etterspurte derfor i brev av 21.12.2017 bedre beskrivelser av innsendte referanseprosjekter samt flere referanseprosjekter som kunne dokumentere at foretaket hadde relevant praksis over tid med godkjenningsområdet. Foretaket besvarte direktoratets henvendelse ved å sende inn ytterligere informasjon til klagesaken i brev av 18.01.2018.

Foretaket har i innsendt tilleggsinformasjon vist til flere større prosjekter i forbindelse med skoler, større boligbygg med flere leiligheter, idrettspark og industribygg fra perioden 2007 til 2016. Felles for prosjektene det er vist til er at foretaket har beskrevet å ha utført innvendige vegger, himlinger og klimaskall. Prosjektene er ellers beskrevet å være oppført i betong som bærende elementer. Tømrerarbeidene foretaket viser til i prosjektene vil etter direktoratets vurdering være relevante arbeider for godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav g og tilhørende veiledning. Referanseprosjektene foretaket har vist til dekker imidlertid ikke etter direktoratets vurdering i tilstrekkelig grad godkjenningsområdets bredde for tiltaksklasse 2. I tiltaksklasse 2 omfattes mer komplekse tømrerarbeider med en større

grad av bærende elementer i tre med inngrep i bæresystemet i bygg med 3-4 etasjer, jf. om godkjenningsområdet innhold over. Direktoratet finner dermed ikke at foretaket har dokumentert å ha tilstrekkelig relevant praksis over tid for godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-3 og 13-5 tredje ledd bokstav g og tilhørende veiledning.

Foretaket har imidlertid dokumentert å ha tilstrekkelig relevant praksis over tid med godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1, og direktoratet innvilget dermed dette i tiltaksklasse 1 i klageomgangen, jf. SAK10 § 11-3 og 13-5 tredje ledd bokstav g og tilhørende veiledning.

Kontroll av bygningsfysikk og kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig kontrollerende i tiltaksklasse 2 er utdanning på høghskolenivå (høghskoleingeniør, bachelor eller tilsvarende grad) med 180 studiepoeng eller tilsvarende, i tillegg til minimum 6 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil for eksempel være ingeniør bygg på bachelornivå. Foretaket har dokumentert å ha ansatte med utdanning som ingeniør bygg og sivilingeniør bygg. Begge utdanningene oppfyller kravet til nivå, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3. Etter direktoratets vurdering er også utdanningene relevante for faglig ledelse av de arbeider som omfattes av godkjenningsområdene i tiltaksklasse 2.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet kontroll av bygningsfysikk omfatter uavhengig kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2 og 3, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav d og tilhørende veiledning. Innholdet av kontrollområdet reguleres i byggesaksforskriften § 14-2 og gjennomføring av kontrollen reguleres i § 14-7. I prosjektering av bygningsfysikk er det energieffektivitet, forebygging av kuldebroer, yttervegger, tak og terrasser som skal kontrolleres. For utførelse skal kontroll av bygningsfysikk omfatte byggfukt, lufttetthet og ventilasjon, samt at det som er prosjektert faktisk er gjennomført. For kontrollområder som omfatter både prosjektering og utførelse vil tiltaksklasse for prosjektering være bestemmende for om fagområdet skal underlegges uavhengig kontroll etter SAK10 § 14-2. Kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2 omfatter bygninger med 3-5 etasjer og byggverk med kjølebehov uten soneinndeling.

Godkjenningsområdet kontroll av konstruksjonssikkerhet omfatter uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2 og 3. Innholdet av kontrollområdet reguleres i byggesaksforskriften § 14-2 og gjennomføring av kontrollen reguleres i § 14-7. For prosjektering er kontrollkravet for konstruksjonssikkerhet begrenset til risiko for sammenbrudd i hovedbæresystem, der prosjekteringsgrunnlagets beregninger av lastantakelser, stabilitet og materialegenskaper skal kontrolleres. For utførelse

skal det påvises at hovedbæresystemet er utført slik det er prosjektert. Kontroll skal også omfatte stikkprøver av at materialene som er valgt har de egenskapene som er forutsatt i prosjekteringen. Kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2 omfatter byggverk som iht. NS-EN 1990 + NA plasseres i pålitelighetsklasse 2.

J.B Ugland AS har tidligere hatt sentral godkjenning for godkjenningsområdet kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2 frem til juli 2017. Foretaket har ikke hatt sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av bygningsfysikk tidligere. Det må dermed dokumenteres at foretaket ha tilstrekkelig relevant praksis over tid med godkjenningsområdet, jf. SAK10 §§ 11-3, 11-5 og 13-5 fjerde ledd bokstav d med tilhørende veiledning. For funksjonen uavhengig kontrollerende i tiltaksklasse 2 kreves det minimum 6 års relevant praksis, jf. SAK10 § 11-3.

I søknaden fra 2017 har foretaket for begge områder vist til en rekke referanseprosjekter fra perioden 2014 – 2017. Felles for alle referanseprosjektene er at det er beskrevet kontroll av egne arbeider i saker hvor foretaket har prosjektert/utført selv og hatt rollen som prosjekteringsleder. Det er også kun vist til kontroll av utførelse samt at foretaket har «ivaretatt byggherrens kontroll av arbeidene, som ble utført av andre». Sentral godkjenning for uavhengig kontroll omfatter uavhengig kontroll av andre foretaks arbeider, ikke egenkontroll. Kontrollerende foretak skal være en annen juridisk enhet enn det foretaket som utfører arbeid som skal kontrolleres, jf. SAK10 § 14-1 første ledd og tilhørende veiledning. Kontroll av prosjektering inngår også som en vesentlig del av godkjenningsområdene, ikke bare kontroll av utførelse, jf. om godkjenningsområdenes innhold i SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav d og e med tilhørende veiledning. På bakgrunn av dette etterspurte direktoratet i brev av 21.12.2017 flere referanseprosjekter som kunne dokumentere at foretaket hadde relevant praksis over tid med godkjenningsområdene, samt veiledning om hva sentral godkjenning for funksjonen kontrollerende innebærer. Foretaket besvarte direktoratets henvendelse ved å sende inn ytterligere informasjon til klagesaken i brev av 18.01.2018.

I innsendt tilleggsinformasjon viser foretaket først og fremst til tidligere oppgitte prosjekter i søknads- og klageomgangen hvor foretaket anfører at det har dokumentert å ha relevant praksis med kontrollarbeid i henhold til SAK10 § 11-4. Det vises videre til at foretaket har hatt rollen som prosjekteringsleder i flere større prosjekter, hvor kontroll og koordinering av andres arbeid har vært en sentral del. I flere av referanseprosjektene beskriver imidlertid foretaket å ha utført kontroll av utførelse av konstruksjonssikkerhet og bygningsfysikk i flere prosjekter hvor foretaket selv har hatt ansvarsrett for blant annet tømmerarbeider. Dette gjelder for eksempel prosjektet «Campus Grimstad» (universitets- og forskningsbygg). Slik kontroll av egne arbeider er ikke relevant som grunnlag for sentral godkjenning for funksjonen uavhengig kontrollerende, jf. SAK10 §§ 11-4 fjerde ledd, 14-1 og 13-5 fjerde ledd bokstav d og e med tilhørende veiledning.

For et par av prosjektene i innsendt i tilleggsinformasjon til klagen viser foretaket til å ha kontrollert utførelsen av bygningsfysikk og konstruksjonssikkerhet i flere av referanseprosjektene. Dette gjelder blant annet referanseprosjektene «MacGregor», Barbu fra 2016, og «Barbu Brygge» fra 2017. Slik praksis med kontroll av utførelse vil kunne være relevant praksis for funksjonen ansvarlig kontrollerende, jf. SAK10 11-4 fjerde ledd og tilhørende veiledning. Foretakets forståelse av byggesaksforskriften om at slik praksis er kvalifiserende, er således rett her, jf. om foretakets anførsler over. Av beskrivelsene til de nevnte prosjekter fremgår det imidlertid ingen informasjon om hva foretaket konkret har utført opp i mot godkjenningssområdenes innhold.

Det stilles også ytterligere krav til praksis for funksjonen kontrollerende utover det foretaket viser til med kontroll av utførelse. Foretaket må dokumentere at det har faglig ledelse med relevant praksis fra prosjektering og/eller utførelse av tiltak i tillegg til kvalifikasjoner innenfor kontroll, jf. SAK10 § 11-4 fjerde ledd og tilhørende veiledning. Videre fremgår det av veiledningen til § 11-4 at *«siden kontrollområder vil kunne omfatte både prosjektering og utførelse eller en av delene, åpner kvalifikasjonskravet for dette ved et og/eller-krav»*. For de godkjenningssområdene som omfatter kontroll av både prosjektering og utførelse, må foretaket således vise til kontroll av både kontroll av prosjektering og utførelse. Godkjenningssområdene kontroll av bygningsfysikk og konstruksjonssikkerhet omfatter begge kontroll av både prosjekteringen og utførelsen, jf. SAK10 § 13-5 femte ledd bokstav d og e med tilhørende veiledning. I tillegg må foretaket også kunne vise til egen, relevant praksis med prosjektering og utførelse innenfor de områdene som kontrolleres.

J.B Ugland Entreprenør har ved sin praksis kun vist til praksis med kontroll av utførelse. I de prosjektene dette er nevnt, fremgår det imidlertid ingen videre beskrivelse av kontrollen opp i mot godkjenningssområdene, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav d og e. Det er beskrevet at foretaket har «kontrollert utførelse av konstruksjonssikkerhet og bygningsfysikk», men det fremgår ingen videre detaljer om foretakets rolle som kontrollerende og hva foretaket konkret har kontrollert sett opp i mot godkjenningssområdenes innhold.

Det er også et krav at foretaket må kunne vise til relevant praksis med prosjektering og utførelse, jf. SAK10 § 11-4 fjerde ledd og tilhørende veiledning. Foretaket har dokumentert å ha noe praksis med utførelse av tømrerarbeider i tiltaksklasse 1. Godkjenningssområdet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner inneholder blant annet arbeider med utførelse av bygningsfysikk og konstruksjonssikkerhet ved oppsett og rehabilitering av bygg, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav g og tilhørende veiledning. Det er imidlertid ikke beskrevet at foretaket har utført slike relevante arbeider i forbindelse med søknad om sentral godkjenning for kontroll av bygningsfysikk og konstruksjonssikkerhet. Foretaket har heller ikke i søknads- eller klageomgangen vist til egen prosjekteringspraksis med bygningsfysikk eller konstruksjonssikkerhet, slik det kreves, jf. SAK10 § 11-4 fjerde ledd og tilhørende veiledning.

Det er etter dette direktoratets vurdering at foretaket ikke har dokumentert å ha tilstrekkelig relevant og dekkende praksis for de påklagede godkjenningsområdene kontroll av bygningsfysikk og konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 §§ 11-3, 11-4 fjerde ledd og 13-5 femte ledd bokstav d e med tilhørende veiledning. Foretaket har ikke i tilstrekkelig grad vist til egen praksis med prosjektering og utførelse, og har heller ikke dokumentert relevant praksis med kontroll av prosjektering og utførelse av fagområdene. Kravet til relevant og oppdatert praksis for det tidligere godkjente området kontroll av konstruksjonssikkerhet er dermed ikke oppfylt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Kravet til relevant praksis over tid er heller ikke oppfylt for godkjenningsområdet kontroll av bygningsfysikk, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at J.B Ugland Entreprenør AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning.

Direktoratet er kjent med at foretaket tidligere har hatt sentral godkjenning for godkjenningsområdet kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2 tidligere frem til juli 2017. Til dette vil direktoratet bemerke: Ved søknad om sentral godkjenning må foretaket dokumentere at det oppfyller de krav som fremgår av gjeldende regelverk på tidspunktet for fornyessøknaden, jf. SAK10 § 13-4 tredje ledd. Foretaket må dermed blant annet oppfylle de krav til utdanning og praksis som fremgår av regelverket på tidspunktet for søknaden. Dette gjelder også i de tilfeller foretaket har hatt sentral godkjenning tidligere. Det er også slik at praktiseringen av regelverket vedrørende den sentrale godkjenningsordningen har blitt noe strengere de siste årene som følge av bygningsmyndighetenes ønske om dette, jf. Ot.prp. nr. 45 (2007-2008) s. 132. Den sentrale godkjenningsordningen må forholde seg til disse kravene ved behandling av søknader, jf. Ot.prp. nr. 45 (2007-2008) kap. 27.6. Det er således ingen automatikk i at et foretak får fornyet sin sentrale godkjenning.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt. »

Sak 66/18 Klage på vedtak om avslag på søkad om fornyelse av sentral godkjenning fra Bris Bygg AS (klagesaksnr. 2017/5843)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas til følge for de påklagede godkjenningsområdene.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda anser ettersendt dokumentasjon på praksis, herunder CV for Morten Søvik, tilstrekkelig for å vise at praksiskravet er oppfylt. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse for saksgang og vurdering av utdanning, mv:

« Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2

I e-post datert 12.07.2017 ble vedtak av 12.07.2017 påklaget ved daglig leder Hans-Morten Søvik. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 09.06.2017 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 12.07.2017 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2

Avslaget for godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2 ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig gjennomføringsevne, jf. SAK10 § 9-1. Foretaket viste til ansatte med utdanning som sivilingeniør og tilfredsstilte dermed kravet til utdanningsnivå. Det ble imidlertid opplyst om at foretaket også måtte dokumentere å ha ansatte med kompetanse i det utførende ledd, i form av relevant fagbrev. Foretaket hadde ikke dokumentert slik utførelseskompetanse. Foretaket hadde heller ikke dokumentert tilstrekkelig relevant praksis med godkjenningsområdet, jf. byggesaksforskriften (heretter SAK10) §§ 11-4, 11-5 og 13-5 tredje ledd bokstav f og tilhørende veiledning. Det ble vist til at det kreves minimum 3 års relevant praksis for funksjonen utførende i tiltaksklasse 2. Foretaket hadde sendt inn ett referanseprosjekt fra 2016, som dermed dokumenterte for kort praksislengde for både

tiltaksklasse 1 og 2. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Direktoratet fant heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i en lavere tiltaksklasse.

For godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2 ble avslaget begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant praksis med det omsøkte godkjenningsområdet, jf. SAK10 §§ 11-4, 11-5 og 13-5 tredje ledd bokstav g og tilhørende veiledning. Det ble opplyst om at for godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 kreves det 3 års relevant praksis. Foretaket hadde sendt inn ett referanseprosjekt fra 2016, som dermed dokumenterte for kort praksislengde for både tiltaksklasse 1 og 2. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Direktoratet fant heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i en lavere tiltaksklasse.

Generelle opplysninger om foretaket

Bris Bygg AS ble stiftet 15.01.2014. Foretaket fikk sentral godkjenning første gang 27.08.2014. Frem til 11.07.2017 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 2, overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 2 og overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 2.

Eiere og ansatte i Bris Bygg AS er etter det direktoratet kjenner til de samme som i Bris Bolig AS med organisasjonsnummer 990478724. Bris Bolig AS hadde sentral godkjenning for ansvarlig søker i tiltaksklasse 2, overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 2 og overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 2 frem til 07.04.2015. Ut ifra de opplysninger direktoratet sitter med gikk de ansatte etter dette over i foretaket Bris Bygg AS.

Bris Bygg AS er et aksjeselskap uten registrerte ansatte. Foretaket er lokalisert i Sandefjord i Vestfold. Hans-Morten Søvik er i organisasjonsplan oppgitt å være daglig leder samt anleggsleder. Han er utdannet høgskoleingeniør innen teknisk planlegging fra Høgskolen i Telemark fra 1998. Det er også vedlagt vitnemål for styreleder Rolf Christian Andersen. Han har utdanning som sivilingeniør bygg fra Universitetet i Trondheim fra 1995. Andersen er også i organisasjonsplanen oppgitt å være faglig leder.

Foretaket har sin virksomhet innen kjøp og salg av eiendommer, oppføring av bygg, utleie av egne eiendommer, kjøp og salg av aksjer også i egne selskaper samt et som naturlig hører med under disse punkter. Foretaket er registrert med næringskoden 41.200 Oppføring av bygninger i Enhetsregisteret.

Saksgang

09.06.2017 Søknad

12.07.2017 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

13.07.2017 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

20.12.2017 Direktoratet etterspør informasjon i klagen

17.01.2018 Tilleggsinformasjon innsendt av foretaket

Foretaks anførsler

Foretaket skriver i klagen at det gjøres oppmerksom på at søknaden gjaldt fornyelse av sentral godkjenning og at det virker som om saksbehandler ikke helt har fått dette med seg. Dette er årsaken til at kun siste referanseprosjekt er medtatt. Foretaket gjør oppmerksom på at Bris Bygg AS hadde disse godkjenningsområdene på tidspunkt for søknaden om fornyelse. Dette basert på tidligere dokumentert erfaring og praksis innenfor disse ansvarsområdene. Foretaket så derfor ikke noen grunn til å måtte fremlegge disse tidligere referanseprosjektene på nytt. Det vedlegges også tidligere mail fra direktoratet vedrørende overføring av den sentrale godkjenningen fra Bris Bolig AS til Bris Bygg AS. Foretaket anfører at den gangen var også praksis at kun siste referanseprosjekt ble vedlagt søknaden. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-5 første ledd.

Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2 og utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller fagskole (teknisk fagskole med 120 fagskolepoeng), eller tilsvarende, i tillegg til minimum 3 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner vil for eksempel være teknisk fagskole bygg. For utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2 vil relevant utdanning for eksempel være mesterbrev som tømrer.

Det er i foretaket dokumentert kompetanse i form av daglig leders utdanning som høyskoleingeniør innen teknisk planlegging fra 1998 samt faglig leders utdanning som sivilingeniør bygg fra 1995. Disse utdanningene har tilstrekkelig nivå for funksjonen utførende i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3. Etter direktoratets vurdering vil utdanningene også være tilstrekkelig relevante for faglig ledelse av arbeider som omfattes av godkjenningsområdene i tiltaksklasse 2. Selv om høyskoleingeniørutdanningens

studieretning er «teknisk planlegging», inngår det en så stor mengde bygg- og anleggsgag i denne at den må anses for å være relevant for godkjenningsområdet.

Tidligere avslag grunnet gjennomføringsevne for plasstøpte betongkonstruksjoner

Foretaket fikk i vedtaket av 12.07.2017 avslag for godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner med bakgrunn i manglende gjennomføringsevne, da det ikke var dokumentert relevant fagbrev for godkjenningsområdet.

Ved søknad om sentral godkjenning må foretaket dokumentere at det har en organisasjon med gjennomføringsevne for oppgaver som er omfattet av godkjenningsområdet og oppfylle forskriftens krav til kvalitetssikringsrutiner og kvalifikasjoner, jf. SAK10 §§ 9-1. Det har derfor vært direktoratets fortolkning og praksis å kreve at foretakene for de utførende godkjenningsområdene må dokumentere relevante fag-/svennebrev eller mesterbrev i tillegg til relevant utdanning på høgskolenivå. Etter at godkjenningsområdene for overordnet ansvar ble tatt ut av byggesaksforskriften i 2016, ble kravet til gjennomføringsevne mer tydelig.

Direktoratet har imidlertid i arbeidet med endringer av kvalifikasjonskravene blitt oppmerksomme på at vår saksbehandling på dette feltet har vært for streng. Direktoratet endrer derfor sin saksbehandling fra 1.10.2017, slik at det ikke lenger vil være krav om å dokumentere relevante fag-/svennebrev i tillegg til relevant utdanning på høgskolenivå. Dette innebærer konkret at faglig ledelse med relevant utdanning på høgskolenivå vil kunne kvalifisere for sentral godkjenning for utførende godkjenningsområder opp til tiltaksklasse 3, forutsatt at øvrige vilkår i byggesaksforskriften er oppfylt.

Utdanningene som høgskoleingeniør innen teknisk planlegging og sivilingeniør bygg som foretaket har dokumentert for sine ansatte, oppfyller begge kravene til både tilstrekkelig nivå og relevans for begge de påklagede godkjenningsområdene. Foretaket har dermed nå også dokumentert å tilfredsstille kravene til utdanning for godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner.

Utdanningskravet er dermed oppfylt for begge de påklagede godkjenningsområdene.

Krav til praksis

Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner

I henhold til SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav f og tilhørende veiledning omfatter godkjenningsområdet forskalings-, armerings- og utstøpningsarbeider av konstruksjoner som fundamenter, vegger, søyler, bjelker og dekker.

Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 omfatter arbeider i byggverk med utførelse av konstruksjoner av slakkarmert, uarmert eller spennarmert betong med tiltak som etter NS 1990 +NA plasseres i pålitelighetsklasse 2, og forutsettes utført med "normal kontroll".

Eksempler på plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2 vil kunne være:

- plasstøpte betongkonstruksjoner i bygning med boenheter og mer enn 3 etasjer
- plasstøpte betongkonstruksjoner i bygning for publikum og arbeidsbygning med inntil 5 etasjer
- betongarbeider av anleggskonstruksjoner som kulverter, forstøtningskonstruksjoner og bruer
- kummer og forstøtningskonstruksjoner med høyde over 2 m (med trafikkbelastning)
- kulverter og bruer med spennvidder inntil 10 m

Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner

Fagområdet omfatter utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner.

Oppgaver som inngår i fagområdet kan være utførelse av yttervegger, etasjeskiller, innvendige vegger og takkonstruksjoner, luft- og fuktetting og varme-, lyd- og kondensisolering, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav g og tilhørende veiledning.

I tiltaksklasse 2 omfatter godkjenningsområdet oppføring og vesentlig endringsarbeider av bygning med boenhet til og med fire etasjer, bygning for publikum og arbeidsbygning med tre og fire etasjer, samt andre trekonstruksjoner av tilsvarende kompleksitet.

Eksempler på utførelse av tømrerarbeider i tiltaksklasse 2 kan være oppføring eller vesentlig endring av:

- bygning med boenheter til og med fire etasjer
- middels store skoler og barnehager
- kompliserte loftsutbygginger med takopplett, ark eller takterrasse med store inngrep i bæresystemet
- omfattende trekonstruksjoner slik som for eksempel komplett klimaskall, og omfattende brannskillekonstruksjoner i store bygg

»

Klagenemndas vurdering av praksis

Det fremgår av Søviks CV at han har omfattende erfaring som anleggsleder og formann i byggeprosjekter i tiltaksklasse 2. Deler av erfaringen er eldre, men det foreligger også nyere, oppdatert praksis både i Bris Bolig AS og Veidekke Entreprenør AS som viser erfaring med å forestå utførelse både for tømrerarbeider og betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner klagenemnda at Bris Bygg AS har dokumentert tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

**Sak 67/18 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Norlaft AS
(klagesaksnr. 2017/7145)**

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Foretaket har i e-post datert 07.05.2018 trukket klagen når det gjelder godkjenningsområdet utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

« Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1

I brev datert 13.09.2017 ble vedtak av 23.08.2017 påklaget ved Rune H. Olsen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 14.07.2017 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 13.09.2017 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1

- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1

For prosjektering av arkitektur og konstruksjonssikkerhet, begge i tiltaksklasse 1, ble avslagene begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant praksis med godkjenningsområdet, jf. byggesaksforskriften(SAK10) §§ 11-4, 11-5 og 13-5 andre ledd bokstav a og f med tilhørende veiledning.

For utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1 ble avslaget begrunnet med at det ikke var dokumentert relevant utdanning for godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Generelle opplysninger om foretaket

Norlaft AS fikk sentral godkjenning første gang 29.04.2002. I perioden 07.05.2014 – 07.05.2017 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 1, overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1, overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1 og overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 3 ansatte og ligger i Nygårdsjøen i Gildeskål kommune. Rune Hans Olsen er daglig leder. Han har mesterbrev som tømrer fra 2001. Foretaket har sin virksomhet innen produksjon av håndlaftede hytter samt produsere trelast for salg og annet som står i forbindelse med dette. Foretaket er registrert med næringskoden «41.200 Oppføring av bygninger» i Enhetsregisteret.

Saksgang

14.07.2017 Søknad

15.08.2017 Direktoratet etterspør ytterligere opplysninger

23.08.2017 Foretaket sender inn tilleggsopplysninger

23.08.2017 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

14.09.2017 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler

Foretaket skriver i sin klage at det tidligere har hatt sentral godkjenning for disse godkjenningsområdene, som er en fornyelse av tidligere godkjenning. Man finner det derfor unaturlig å måtte dokumentere praksis på nytt 30 år tilbake i tid. Foretaket skriver videre at det har fått avslag fordi det har benyttet seg av eksterne foretak for prosjektering i praksisperioden. Det vises til at innleie av takstolprodusenter for å beregne styrke er noe de fleste foretak benytter seg av, da disse er effektive og har meget gode beregningsprogrammer. Foretaket skriver at det samme gjelder for arkitekter. Det vises videre til at foretaket i SAK10 ikke kan finne noe sted det står at foretak ikke kan leie inn andre på foretakets ansvarsrett. For utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i

tiltaksklasse 1 vises det til at tømrerutdannelsen også omfatter utstikking og innmåling av tiltak. Svennebrev som tømrer ivaretar dermed nødvendig utdanning for godkjenningsområdet. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. SAK10 § 11-5 første ledd.

Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller fagskole (teknisk fagskole med 120 fagskolepoeng), eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Foretaket har dokumentert å ha en faglig leder med mesterbrev som tømrer fra 2001. Direktoratet vurderer denne utdanningen til å være relevant for godkjenningsområdet. Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Arkitekturprosjektering av bygninger, anlegg eller konstruksjoner omfatter arkitektonisk utforming av nytt eller endring av eksisterende tiltak, hvor krav til visuelle kvaliteter, funksjonelle og miljømessige forhold, samt byggverkets kompleksitet og/eller tilpasningsbehov til omgivelser er avgjørende for fastsettelse av tiltaksklasse. Oppgaven omfatter også utarbeidelse av situasjonsplan med plassering av tiltaket på tomte, og prosjektering av utomhusarealer herunder veg og parkeringsplass, samt universell utforming (UU) av utomhusområder og planløsning i bygget.

Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1 omfatter arkitektonisk utforming av nytt eller endring av eksisterende tiltak med liten vanskelighetsgrad eller kompleksitet. Gjelder bygninger inntil 500 m² BRA, og større industri eller lagerbygg med enkel planløsning. Godkjenningsområdet omfatter også endringer i eksisterende byggverk der byggverket i seg selv ikke representerer stor arkitektonisk verdi, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav a og tilhørende veiledning. Godkjenningsområdet omfatter enkel prosjektering innen følgende fagområder etter byggteknisk forskrift:

- arkitektonisk utforming,
- konstruksjonssikkerhet,
- sikkerhet ved brann,

- planløsning,
- miljø og helse,
- bygningsfysikk, energi og lydforhold.

Eksempler på arkitekturprosjektering i tiltaksklasse 1 kan være:

- enebolig, tomannsbolig og lignende mindre bygninger,
- endringer i eksisterende byggverk med små følger for arkitektonisk utforming,
- utendørsribuner, små bruer og tårn.

Foretaket sendte i søknad om sentral godkjenning inn ett referanseprosjekt. Dette omhandlet en enebolig i Gildeskål kommune som fikk ferdigattest i 2015. Av beskrivelsen fremgikk det at foretaket hadde leid inn arkitekt på deres ansvarsrett til tegninger og arkitektonisk utforming av bygget.

Dette ble av direktoratet ikke vurdert som tilstrekkelig praksis, i tillegg dekket det ikke tilstrekkelig antall års praksis. Direktoratet etterspurte derfor i foreløpig svarbrev datert 15.08.2017 ytterligere opplysninger om praksisens lengde og bedre beskrivelser.

I foretakets tilleggskdokumentasjon er det sendt inn 7 referanseprosjekter.

Referanseprosjektene omhandler eneboliger, en fritidsbolig og et annekset i perioden 2009-2017. Felles for alle disse prosjektene er at foretaket oppgir å ha hatt det overordnede ansvaret. For noen av prosjektene har byggherren selv tegnet tiltaket, mens Norlaft AS har hatt ansvarsretten. For de andre tiltakene har Husfolket AS, Uno Design & Arkitektur AS og Sara Ezeta stått for arkitekturprosjekteringen. Disse har imidlertid vært leid inn på foretakets ansvarsrett og blitt kontrollert av Norlaft AS.

Ved vurdering av praksis skal det legges vekt på tilknytning til godkjenningsområdet, herunder hvorvidt praksisen er relevant for godkjenningsområdet det er søkt om, jf. SAK10 §§ 11-3 og 11-5 første ledd med tilhørende veiledning. Foretaket opplyser både i søknad og klage at det har leid inn foretak på sin ansvarsrett for å prosjektere arkitektur. Selv om de dermed har påtatt seg ansvaret, har de ikke selv utført prosjekteringen. Direktoratet vurderer dermed at foretaket ikke har tilstrekkelig praksis med prosjekteringsoppgavene som kreves av godkjenningsområdet.

I klagen bekrefter foretaket at det benytter seg av innleie når det gjelder styrkeberegning av takstoler, samt arkitekt. Foretaket viser imidlertid til SAK10 §11-1 første og andre ledd 5. avsnitt hvor det fremkommer at «For ansvarsrett i byggesak er det verdt å merke seg at det ikke stilles krav til at kompetansen som benyttes i tiltakene skal være fast ansatt i foretakene. Dette fordi foretakene skal ha mulighet til å tilpasse seg konjunktursvingninger og størrelsen på prosjekter. Foretaket kan da benytte innleid faglig ledelse.» Direktoratet vil imidlertid bemerke at dette gjelder i de konkrete byggesaker. For sentral godkjenning kreves at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning. Kravet til faglig ledelse er sammensatt av både krav til utdanning og til praksis. Ved vurdering av

hvorvidt praksisen er relevant vil det være sentralt at praksis er fra tilsvarende fagområder og oppgaver, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning.

Direktoratet vil også påpeke at foretaket tidligere har hatt godkjenningsområdet overordnet ansvar for prosjektering. Dette godkjenningsområdet inneholdt nettopp muligheten til å påta seg ansvaret for hele byggesaken og leie inn foretak på sin ansvarsrett. Dette var ikke en godkjenning for enkelte fag, men en godkjenning for å kunne styre og koordinere byggesaken blant annet med innleid kompetanse. Dette godkjenningsområdet er imidlertid ikke lenger mulig å søke. Foretakets søknad på godkjenningsområdet prosjektering av arkitektur må derfor anses som en førstegangssøknad og kravene til praksislengde og praksis må oppfylles fullt ut.

Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller fagskole (teknisk fagskole med 120 fagskolepoeng), eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Foretaket har dokumentert å ha en faglig leder med mesterbrev som tømrer fra 2001. Direktoratet vurderer denne utdanningen til å være relevant for godkjenningsområdet. Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Fagområdet omfatter prosjektering av byggverkets totale stabilitet under oppføring og i bruk, og dimensjonering av bærende elementer, herunder fundamenter, vegger, søyler, dekker og takkonstruksjoner. Bæresystem skal dimensjoneres for standard laster, naturpåkjenninger og ulykkeslaster. Godkjenningsområdet omfatter også utarbeidelse av eventuelle utredninger vedrørende behov for sikringstiltak ved oppføring og ved bruk av tiltaket. Godkjenningsområdet omfatter også prosjektering av riving.

Prosjektering av bæreevne og stabilitet av nytt eller endring av eksisterende tiltak som bygg, anlegg eller frittstående konstruksjon med liten vanskelighetsgrad i pålitelighetsklasse 1 iht NS-EN 1990 +NA og brannklasse 1 iht. byggteknisk forskrift. Oppgaven omfatter dimensjonering av bærende elementer ved bruk av enkle beregninger eller tabeller, ved gode grunnforhold og standardlaster, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav f og tilhørende veiledning.

Eksempler på tiltak i denne klassen kan være:

- fritids- og enebolig med og uten sokkelleilighet,
- tomannsbolig, rekkehus, kjedehus, små barnehager,
- alminnelige landbruksbygg, lager- og industribygg,
- mindre utendørsribuner (under 500 pers.), små bruer (inntil 10 m spennvidde) og tårn inntil 10 m.

Foretaket har i søknad om sentral godkjenning vist til ett referanseprosjekt. Dette dreier seg om en enebolig i Gildeskål kommune som ble gitt ferdigattest i 2015. Her har foretaket gjort beregninger i forhold til gjeldende forskrifter. Foretaket leide også inn et annet foretak til å styrkeberegne konstruksjonen.

Dette ble av direktoratet ikke vurdert som tilstrekkelig praksis, i tillegg dekket det ikke tilstrekkelig antall års praksis. Direktoratet etterspurte derfor i foreløpig svarbrev datert 15.08.2017 ytterligere opplysninger om praksisens lengde og bedre beskrivelser.

I foretakets tilleggskonstruksjonsdokumentasjon er det sendt inn 7 referanseprosjekter. Referanseprosjektene omhandler eneboliger, en fritidsbolig og et annekset i perioden 2009-2017. Felles for alle disse prosjektene er at foretaket oppgir å ha hatt det overordnede ansvaret. For samtlige prosjekter er det oppgitt at Medby Sagbruk har stått for beregning av bærende konstruksjoner, innleid på Norlafts ansvarsrett.

Direktoratet vurderer ikke denne praksisen til å være tilstrekkelig relevant for godkjenningssområdet, da det ikke er utført av foretakets faglige ledelse. Som det fremgår av direktoratets vurdering ovenfor, omhandler kravet til faglig ledelse et krav til både utdanning og praksis.

Foretaket har dermed ikke dokumentert nødvendig praksis for dette godkjenningssområdet.

Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag- eller svenneprøve i henhold til læreplaner fastsatt med hjemmel i lov 17. juli 1998 nr. 61 om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa, eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning vil for eksempel være fagbrev som anleggsmaskinfører.

Foretaket har dokumentert å ha en faglig leder med mesterbrev som tømmer fra 2001. Mesterbrevet som tømmer bygger på svennebrev i tømmerfaget. Foretaket anfører i sin klage at denne utdanningen inneholdt utstikking og innmåling.

Direktoratet har i forbindelse med behandlingen av klagen vurdert læreplanen i tømmerfaget opp mot læreplanen for anleggsmaskinførerfaget. Utdanningen som anleggsmaskinfører omfatter blant annet opplæring i planlegging, stikking og nivellering. Herunder bruk av relevant måleutstyr, sikre fastmerker og utmålte punkter, foreta masseberegninger og kontrollere fall og plan i grøft, byggegrop og vei. Fagplanen for tømmerfaget inneholder bruk av ulike typer måleverktøy, men utover dette er det fokus på konstruksjon og bygging.

Direktoratet vurderer derfor at mesterbrev som tømrer ikke er tilstrekkelig relevant for dette godkjenningsområdet.

Kravet til relevant utdanning er dermed ikke oppfylt.

Fordi kravet til relevant utdanning ikke er oppfylt er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom foretakets praksis for å avgjøre klagen.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Norlaft AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt. »

Klager har i e-post datert 07.05.2018 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt hensyn til disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken. Nemnda har sett på referanseprosjektene. Det beskrives i disse at andre foretak utfører prosjektering og dimensjonering av bærende konstruksjoner. Ut i fra dette har ikke foretaket tilstrekkelig praksis. Foretaket bør beskrive hva de selv gjør av prosjektering og dimensjonering i søknaden om å få sentral godkjenning for dette godkjenningsområdet. I den enkelte byggesak kan foretaket selv eller den som faktisk gjør beregningene erklære ansvar.

Sak 68/18 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Flislegger og kakkelovn murer Martin Rumpler (klagesaksnr. 2017/7444)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

« Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1

I brev datert 16.09.2017 ble vedtak av 07.09.2017 påklaget ved Martin Rumpler. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 31.05.2017 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 07.09.2017 avslo direktoratet søknaden. Det påklagede godkjenningsområdet ble ikke innvilget.

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig relevant utdanning, jf. byggesaksforskriften(SAK10) § 11-3 og tilhørende veiledning. Foretaket hadde heller ikke dokumentert tilstrekkelig relevant praksis med godkjenningsområdet, jf. SAK10 §§ 11-4, 11-5 og 13-5 tredje ledd bokstav h og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Generelle opplysninger om foretaket

Flislegger og kakkelovn murer Martin Rumpler fikk sentral godkjenning første gang 11.07.2011. I perioden 16.06.2014 – 16.06.2017 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 2 ansatte og ligger i Skien. Martin Rumpler er daglig leder. Foretaket har sin virksomhet innen legging av flis, skifer, marmor, granitt, bygging av kakkelovner, reparasjon av vedovner. Foretaket er registret med næringskoden «43.990 Annen spesialisert bygge- og anleggsvirksomhet» i Enhetsregisteret.

Saksgang

31.05.2017 Søknad

07.09.2017 Vedtak om sentral godkjenning (Avslag)

16.09.2017 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler

Foretaket skriver i sin klage at det er klar over at faglig leders kompetanse og utdanning ikke dekker hele godkjenningsområdet det klages på. Imidlertid er flis- og membranarbeid blitt et

større fagområde uten at dette er fulgt opp av myndighetene eller DiBK. Hvem som helst kan kalle seg flislegger og sette i gang. Foretaket anfører at det at flis- og membranarbeid på våtrom ikke er et eget yrke i Norge, hvor materialer lett utsettes for fuktskade, er en forømmelse.

Videre skriver foretaket at det er riktig at utdanningen til faglig leder er kakkelovnmurer, men at det også omfatter flis- og steinlegging. Foretaket har også en ansatt, Adam Martin Rumpler, som har norsk kompetansebevis som murer fra opplæringsnemnda, i tillegg er bedriften StartBank-registrert, har mange referanser for sitt utførelsesområde og har hatt sentral godkjenning i to perioder. Foretaket mener videre at DiBK er satt til å skille ut seriøse bedrifter, og foretaket mener de tilhører disse. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. SAK10 § 11-5 første ledd.

Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag- eller svenneprøve i henhold til læreplaner fastsatt med hjemmel i lov 17. juli 1998 nr. 61 om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa, eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være svennebrev som murer.

Foretaket har dokumentert at Martin Rumpler har fag-/svennebrevsnivå i ovnsbyggerfaget. Denne utdanningen er av direktoratet vurdert som ikke relevant for godkjenningsområdet, da den ikke inneholder tilstrekkelig elementer fra en murerutdanning til å kunne dekke godkjenningsområdet.

Foretaket har også en ansatt, Adam Martin Rumpler, som har norsk kompetansebevis som murer fra opplæringsnemnda. Det er av foretaket anført at dette må være tilstrekkelig til å oppfylle utdanningskravet. Kompetansebevis er ikke tilstrekkelig til å oppfylle kravet til utdanningsnivå, da det for sentral godkjenning kreves utdanning på minimum fag-/svennebrevnivå med bestått eksamen/prøve, jf. SAK10 § 11-2 og tilhørende veiledning. Det er ikke dokumentert ovenfor direktoratet at den ansatte har slik bestått og fullført prøve på fag-/svennebrevnivå. Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt. »

Klagenemnda kan ikke se at kompetansebevis for Adam Martin Rumpler hvor det fremgår at fag-/svennebrev vil bli utstedt, det vil si at både teoretisk og praktisk prøve er bestått, er vedlagt søknaden eller klagen. Dersom dette vedlegges ny søknad vil dette kunne bli vurdert av direktoratet.

«Krav til praksis

Fordi foretaket ikke har dokumentert nødvendig relevant utdanning er det ikke nødvendig å gå nærmere inn på foretakets praksis. Imidlertid vil direktoratet kort bemerke at foretaket i hovedsak har utført flis- og membranarbeider på våtrom. Dette vil heller ikke kunne dekke godkjenningsområdet fullt ut, som blant annet omfatter oppføring av bygg i mur med inntil 3 etasjer. Om godkjenningsområdets innhold vises det til SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav h og tilhørende veiledning.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Flislegger og kakkelovn murer Martin Rumpler verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt. »

**Sak 69/18 Klage på vedtak om avslag på søknad om endring av sentral godkjenning fra
A4 Anlegg AS (klagesaksnr. 2017/8355)**

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

« Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om endring av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 2
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 3
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 3
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 3

I brev mottatt 26.10.2017 ble vedtak av 05.10.2017 påklaget ved Jan Erik Isdahl. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 19.09.2017 søknad om endring av sentral godkjenning for ansvarsrett. I vedtak datert 05.10.2017 avslo direktoratet delvis søknaden, og foretaket leverte 26.10.2017 klage på vedtaket. Etter dette innsendes 28.11.2017 en ny endringssøknad hvor utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1, og prosjekterende arkitektur i tiltaksklasse 2 innvilges. Foretaket innehar i dag følgende godkjenningsområder:

- Prosjekterende av arkitektur i tiltaksklasse 2
- Prosjekterende av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 2
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Godkjenningsområder ikke innvilget i endringssøknad av 19.09.2017 er de samme som de ovenfor nevnte påklagede områder, med unntak av utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 3 som ikke er påklaget.

Avslagene ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig relevant utdanning/nivå eller tilstrekkelig relevant praksis med godkjenningsområdene foretaket søkte om, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset alle godkjenningsområder det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

A4 Anlegg AS fikk sentral godkjenning første gang 26.05.2016. For perioden 2016-19 fikk foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene;

- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Foretaket står oppført med 18 ansatte, ble stiftet i 2015 og ligger på 7075 TILLER. Jan Erik Isdahl er daglig leder. Det er i foretaket personer med følgende utdanning; master i arkitektur, ingeniør bygg/konstruksjon, ingeniør material/rørteknikk, fagbrev innenfor anleggsgartner og forskalingsfaget. Foretaket har sin virksomhet innen konsulentarbeid og grunnarbeid for entreprenører og andre, med næringskode: 43.120 Grunnarbeid.

Saksgang

19.09.2017 Endringssøknad

05.10.2017 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

26.10.2017 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

28.11.2017 Vedtak om sentral godkjenning - endringssøknad

Foretaks anførsler

A4 Anlegg AS v/Jan Erik Isdahl har sendt inn klagen og gir uttrykk for at kompetansen i foretaket er tilstrekkelig. Det bemerkes at det ikke er enkeltpersoners utdanning, men den samlede kompetansen som må vurderes. Det vises til vedlegg.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområder.

Oversikt over gjeldende rett for vurderingen

Det følger av SAK10 § 11 at ansvarlig foretak skal ha en organisasjon med relevant faglig kompetanse, og synliggjøre sin organisering som foretak og hvordan det vil organisere arbeid og kvalifikasjoner i tiltakene. Videre følger av SAK10 § 11-1,2. ledd at foretak som søker sentral godkjenning skal dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Det er nødvendig med tilstrekkelig og relevant utdanning og praksis tilpasset de omsøkte godkjenningsområdene for å sikre at det benyttes nødvendig og relevante faglige kvalifikasjoner for å oppfylle kravene i plan- og bygningsloven med tilhørende forskrifter.

Foretaket skal synliggjøre sin organisering og hvordan det vil organisere arbeid og kvalifikasjoner i tiltakene. Ved bruk av betegnelser som "daglig leder", "byggeleder", eller "prosjektleder" vil dette kunne kreve en ytterligere redegjørelse for hvor stor del av stillingen som gjelder faglig ledelse, jf. SAK10 § 11-4. Foretaket skal dokumentere et bestemt antall års tilstrekkelig og relevant praksis med det omsøkte godkjenningsområdet. Det er derfor ikke tilstrekkelig å ha en generell praksis fra bygg eller anlegg. Praksisen skal som hovedregel bygge på endt utdanning, jf. veiledningen til SAK10 § 11-3. Det vises til SAK10 §§ 11-3 og 11-5 når det gjelder krav til utdanning og praksis og vurderingen av dette. Det er foretaket som har dokumentasjonsplikten for at det oppfyller vilkårene for å få sentral godkjenning, jf. SAK10 § 13-2.2.

Kvalifikasjoner i foretaket

Foretaket skal synliggjøre sin organisering som foretak og hvordan det vil organisere arbeid og kvalifikasjoner i tiltakene, jf. SAK10 kap.11. Som grunnlag for dette har foretaket vedlagt organisasjonsplan revidert 19.09.2017, og denne er utgangspunktet for vurderingen av kompetansen ansatt i foretaket. Der referanseprosjekter viser til personer som ikke er med i organisasjonsplanen, eller tilknytningen til foretaket ikke er beskrevet, antas disse ikke ansatt i foretaket. I denne søknaden og klagen er det i referanseprosjekter henvist til E.Nilsen, K.Gylland og T.Bredesen. Disse er ikke vist i organisasjonsplanen eller på annen måte beskrevet hvordan og eventuelt i hvor stor grad de er tilknyttet foretaket, og er dermed ikke vurdert i klagesaksbehandlingen. Det bemerkes videre at dokumentert utdanning for disse er på videregående/fagbrev-nivå, og er således ikke tilstrekkelig for de påklagede områder.

Prosjektering av oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 2.

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 ingeniør/bachelor med relevant fagsammensetning, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant studieretning for godkjenningsområdet vil for eksempel være geomatikk.

Foretaket viser til relevant utdanning for H.Aas med videregående- kart/oppmåling. Direktoratet finner derimot at utdanningen ikke har tilstrekkelig nivå for tiltaksklasse 2. Kravet til utdanning er absolutt, og praksis kan ikke veie opp for manglende dokumentert utdanning.

Det er på bakgrunn av dette direktoratets vurdering at foretaket ikke har dokumentert å ha kvalifikasjoner som er tilpasset det påklagede godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Utdanningskravet er etter dette ikke oppfylt.

Krav til praksis

Ved søknad om sentral godkjenning må faglig ledelse oppfylle kravene til både utdanning og praksis, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. For prosjektering i tiltaksklasse 2 kreves det at foretaket skal kunne dokumentere minimum 6 års relevant praksis med omsøkt godkjenningsområde. Relevant praksis vil si at den normalt er opparbeidet etter endt utdanning og bygger på det utdanningsnivået som kreves, jf. SAK10 § 11-3 med veiledning.

Det vises til innholdet i godkjenningsområdet i SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav c med tilhørende veiledning. Her inngår vurdering av kartgrunnlag, plassering, situasjonsplan, stikningsplan, beregninger, koordinatlistor med fastsetting av toleransekrav, metode- og utstyrvalg tilpasset formålet og oppgaven. I tiltaksklasse 2 innebærer dette beregninger i områder regulert til åpen og tett bebyggelse hvor krav til høyder og minsteavstander ikke er kritisk for å oppfylle krav til plangrunnlaget med bestemmelser.

Referanser gitt i søknad og klage er fra 2009, 2015 og 2017, hvor det siste er med egen ansvarsrett. De to andre er fra tidligere arbeidsforhold med henvisning til personer uten tilstrekkelig utdanningsnivå. Når det gjelder oppfyllelse av antall års praksis er det som beskrevet ved tidligere vurdering i svar på søknad av 05.10.2017, ikke vist til referanseprosjekter hvor utdanning og praksis harmonerer med de ansattes utdanning og tiltaksklasse. Dette innfrir dermed ikke kravet til utdanningsnivå med tilhørende krav til praksistid. Relevant praksis vil si at den normalt er opparbeidet etter endt utdanning og bygger på det utdanningsnivået som kreves, jf. SAK10 §11-3 med veiledning.

Praksistid etter fullført utdanning er ikke tilstrekkelig, og de samlede kvalifikasjonskrav er dermed ikke oppfylt, jf. SAK10 § 11-1. Tilleggsinformasjon gitt i klagen inneholder ikke ny dokumentasjon som gir grunnlag for endring av tidligere vurdering.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2, eller lavere jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen utførende i tiltaksklasse 3 er utdanning som ingeniør/bachelor eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være utdanning på linje med høyskole med studieretning geomatikk/landmåler. Kravet til utdanning er absolutt, og praksis kan ikke veie opp for manglende dokumentert utdanning.

Foretaket har vist til ansatt med fagretning innen kart/oppmåling fra videregående, det nødvendige nivå er dermed ikke tilstede i foretaket. Det vises forøvrig til foregående vurdering vedrørende kvalifikasjoner i foretaket.

Det er på bakgrunn av dette direktoratets vurdering at foretaket ikke har dokumentert å ha kvalifikasjoner som er tilpasset det påklagede godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Utdanningskravet er etter dette ikke oppfylt.

Krav til praksis

Det vises til innholdet i godkjenningsområdene i veiledning til SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav a med tilhørende veiledning. Godkjenningsområdet omfatter overføring innmåling av detaljer og supplering av eksisterende kartgrunnlag slik at det oppfyller krav til nøyaktig plassering av tiltak på situasjonsplan, samt overføring av tiltakets plassering fra plan til terreng i områder hvor krav til høyder og minsteavstander for utstikking av punkter er kritisk for oppfyllelse av krav til plangrunnlaget. Eksempler på innmåling og utstikking i tiltaksklasse 3; store byggverk med uregelmessig form (mange utstikkingpunkter), store byggverk i skrånende eller kupert terreng, lokale, kommunale, fylkes- og riksveier. Utførelse i tiltaksklasse 3 krever at foretaket skal kunne dokumentere minimum 5 års relevant praksis

med omsøkt godkjenningsområde. Foretaket må dokumentere at det har faglig ledelse med relevant praksis innenfor eget fagområde, dette i samme eller høyere tiltaksklasse, jf. SAK10 § 11-4 med veiledning. Relevant praksis vil si at den normalt er opparbeidet etter endt utdanning og bygger på det utdanningsnivået som kreves, jf. SAK10 § 11-3 med veiledning.

Tilleggsinformasjon gitt i klagen inneholder ikke ny dokumentasjon som gir grunnlag for endring av tidligere vurdering. Foretaket trekker her frem to personer med henholdsvis 12 og 16 års erfaring, men det er ikke fremlagt fullført utdanning på tilstrekkelig nivå for disse. Det vises i tillegg til begrunnelse gitt i brev av 05.10.2017.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Det er i tidligere saksbehandling innvilget foretaket godkjenning i tiltaksklasse 2.

Utførelse av veg og grunnarbeider i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen utførende i tiltaksklasse 3 er utdanning som ingeniør/bachelor eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være utdanning på linje med høyskole med studieretning bygg/anlegg. Kravet til utdanning er absolutt, og praksis kan ikke veie opp for manglende dokumentert utdanning.

Foretaket har ikke vist til ansatte med relevant utdannelse innenfor de oppgaver som omfattes av godkjenningsområdet. Det er vedlagt en karakterutskrift med studieretning vegfag, men bachelorstudiet er ikke dokumentert fullført. Det vises forøvrig til foregående vurdering vedrørende kvalifikasjoner i foretaket.

Det er på bakgrunn av dette direktoratets vurdering at foretaket ikke har dokumentert å ha kvalifikasjoner som er tilpasset det påklagede godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Utdanningskravet er etter dette ikke oppfylt.

Krav til praksis

Fagområdet veg- og grunnarbeider omfatter blant annet graving, sprengning, oppfylling, planering og komprimering. Arbeidene skal utføres i henhold til produksjonsunderlaget, se SAK10 § 1-2 bokstav g. Det vises til innholdet i godkjenningsområdene i veiledning til SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav b med tilhørende veiledning for eksempler i tiltaksklasse 3. Utførelse i tiltaksklasse 3 krever at foretaket skal kunne dokumentere minimum 5 års relevant praksis med omsøkt godkjenningsområde. Relevant praksis vil si at den normalt er opparbeidet etter endt utdanning og bygger på det utdanningsnivået som kreves, jf. SAK10 § 11-3 med veiledning.

Tilleggsinformasjon gitt i klagen inneholder ikke ny dokumentasjon som gir grunnlag for endring av tidligere vurdering. Det beskrives her innehatt leder funksjon i form av daglig

leder og prosjektleder, men dette gir ikke tilstrekkelig grunnlag for vurdering av hvilken faglig ledelse som utøves uten ytterligere redegjørelser. Det vises i tillegg til begrunnelse gitt i brev av 05.10.2017.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Det er i tidligere saksbehandling innvilget foretaket godkjenning i tiltaksklasse 2.

Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen utførende i tiltaksklasse 3 er utdanning som ingeniør/bachelor eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være utdanning på linje med høyskole med studieretning anlegg/vvs. Kravet til utdanning er absolutt, og praksis kan ikke veie opp for manglende dokumentert utdanning.

Foretaket har vedlagt CV og utdanning fra HiST 2006 for E. Nilsen med fagretning material/rørteknikk/teknisk planlegging, og er synliggjort som anleggsingeniør i organisasjonsplanen. Det er på bakgrunn av dette direktoratets vurdering at foretaket har dokumentert å ha utdanning som er tilpasset det påklagede godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Utdanningskravet er etter dette oppfylt.

Krav til praksis

Det vises til innholdet i godkjenningsområdet i veiledning til SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav d med tilhørende veiledning. Utførelse i tiltaksklasse 3 krever at foretaket skal kunne dokumentere minimum 5 års relevant praksis med omsøkt godkjenningsområde. Relevant praksis vil si at den normalt er opparbeidet etter endt utdanning og bygger på det utdanningsnivået som kreves, jf. SAK10 § 11-3 med veiledning.

Foretaket har opplyst å ha ansvarsrett for ett prosjekt i 2017 som beskrives som et vannforsyningsanlegg med rørdimensjon Ø2000mm. Det kan av beskrivelsen tolkes som om denne konstruksjonen er en del av et bekkeløp, og ikke et vannforsynings- eller avløpsanlegg. Arbeid på en del av et overvannsystem vil ikke alene være tilstrekkelig erfaring til å dekke den praksis som er nødvendig for dette godkjenningsområdet. Tilleggsinformasjon gitt i klagen inneholder ikke ny dokumentasjon som gir grunnlag for endring av tidligere vurdering. Det vises i tillegg til begrunnelse gitt i brev av 05.10.2017.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Det er i tidligere saksbehandling innvilget foretaket godkjenning i tiltaksklasse 2.

Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen utførende i tiltaksklasse 3 er utdanning som ingeniør/bachelor eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være utdanning på linje med høyskole med fagplan for linjefag bygg. Kravet til utdanning er absolutt, og praksis kan ikke veie opp for manglende dokumentert utdanning.

Foretaket har vist til ansatte med høyskole bygg/konstruksjon som høyeste nivå/fagretning. Det nødvendige nivå er dermed tilstede i foretaket. Det synliggjøres dog ikke at utdanningene har tilstrekkelig relevans for godkjenningsområdet. Vitnemål for Tomas Linkevicius er ikke oversatt, jf. SAK10 §§ 13-2 tredje ledd med veiledning. For E.Nilsen finner vi ikke at studieretning material/rørteknikk/teknisk planlegging er tilstrekkelig relevant. Ansatt R.Vassli innehar fagbrev i forskalingsfaget. Denne utdanningen er relevant, men har ikke tilstrekkelig nivå.

Det er på bakgrunn av dette direktoratets vurdering at foretaket ikke har dokumentert å ha utdanning som er tilpasset det påklagede godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Utdanningskravet er etter dette ikke oppfylt.

Krav til praksis

Det vises til innholdet i godkjenningsområdene i veiledning til SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav f og tilhørende veiledning. Området omfatter utførelse av konstruksjoner av slakkarmert, uarmert eller spennarmert betong med tiltak som etter NS 1990 +NA plasseres i pålitelighetsklasse 2 eller 3, og forutsettes utført med "utvidet kontroll". Eksempler på dette er betongkonstruksjoner i bygning for publikum og arbeidsbygning med mer enn 5 etasjer, bjelker og dekker med store spennvidder, store forstøtningskonstruksjoner, kulverter og bruer med store spennvidder med stor belastning.

Tilleggsinformasjon gitt i klagen inneholder ikke ny dokumentasjon som gir grunnlag for endring av tidligere vurdering. Foretaket trekker her frem to personer med henholdsvis 12 og 27 års erfaring, men det er ikke fremlagt fullført utdanning på tilstrekkelig nivå, dokumentert fagretning eller tilstrekkelig antall års erfaring etter utdanning med godkjenningsområdet. Det vises i tillegg til begrunnelse gitt i brev av 05.10.2017.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Det vises forøvrig til at foretaket i søknadsprosessen fått innvilget godkjenning i tiltaksklasse 2.

Oppsummering

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for påklagede godkjenningsområder.

Foretaket har verken i søknaden eller i forbindelse med klagen dokumentert at det har tilstrekkelig kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for de påklagede områdene jfr. SAK10 §§ 11-1.1 11-3 og 11-4, 13-5 og § 14-1.

Klagen oversendes Klagenemnda for endelig avgjørelse, jf. SAK10 § 13-10, jf. forvaltningsloven § 33 fjerde ledd.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt. »

Sak 70/18 Klage på vedtak om avslag på søknad om endring av sentral godkjenning fra Brannsikkerhet AS (klagesaksnr. 2018/1391)

Etter ønske fra foretaket i e-post av 04.05.2018 utsettes behandlingen av denne klagesaken til klagenemndas møte 19.06.2018.

Sak 71/18 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Bomax Bygg og Eiendom AS (klagesaksnr. 2017/8453)

Klager har i e-post datert 27.04.2018 trukket sin klagesak. Saken vil dermed ikke bli behandling av klagenemnda.

Sak 72/18 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra P I Magnusen (klagesaksnr. 2017/8493 og 2018/2417)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas delvis til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet delvis enig med direktoratet. Klagenemnda vurderer kravene til overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1 som oppfylt. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

« Klagen gjelder

Klagene gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2
- Uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Uavhengig kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 2

I brev datert 01.11.2017 og 13.03.2018 ble vedtak av henholdsvis 26.10.2017 og 09.03.2018 påklaget av foretaket ved daglig leder Per Inge Magnusen. Klagene er rettidige, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 02.10.2017 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 26.10.2017 avsto direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget og er nå påklaget:

- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke var registrert i Merverdiavgiftsregisteret, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 13-1a første ledd bokstav a.

Grunnet lang saksbehandlingstid fikk foretaket anledning til å trekke klagen fra søknadsportalen for sende inn en ny søknad, samtidig som klagesaken ble opprettholdt i direktoratets arkiv. I vedtak datert 09.03.2018 avsto direktoratet delvis den nye søknaden. Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2
- Uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Uavhengig kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 2

Avslaget var begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant praksis med de omsøkte godkjenningsområdene, jf. SAK10 §§ 11-4, 11-5 og 13-5 fjerde ledd bokstav a, b, e og g og tilhørende veiledning.

Direktoratet velger å behandle de to klagene under ett.

Ettersom foretaket har fått innvilget prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2, står følgende godkjenningsområder igjen til behandling i klagesaksomgangen:

- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2

- Uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Uavhengig kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 2

Direktoratet har delvis tatt klagen til følge

Direktoratet tar klagen til følge når det gjelder godkjenningsområdet uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1. Det ble ved avgjørelsen sett hen til referanseprosjekter som var sendt inn i klagen samt en beskrivelse av kontroll av våtrom i forbindelse med tilstandsanalyser av bygninger og bygningsdeler.

Vurderingen i det følgende vil derfor knytte seg til godkjenningsområdene overordnet ansvar for kontroll, uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet og uavhengig kontroll av brannsikkerhet, samtlige i tiltaksklasse 2.

Generelle opplysninger om foretaket

P I Magnusen fikk sentral godkjenning første gang 21.06.2004. I perioden 29.10.2014 – 22.07.2015 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av konstruksjonssikkerhet, mens de i perioden 21.06.2010 – 21.06.2013 hadde sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig prosjekterende for bygninger og installasjoner i tiltaksklasse 2 og ansvarlig kontrollerende for prosjektering av bygninger og installasjoner i tiltaksklasse 2.

Foretaket er et enkeltpersonforetak og ligger i Borgenhaugen i Sarpsborg kommune, Østfold fylke. Per Inge Magnusen er daglig leder. Han er utdannet ingeniør med linjefag anlegg fra 1978. Magnusen har også dokumentert at han er godkjent som takstingeniør i Nito Takst fra 2004, i tillegg til at han har bestått flere kurs.

Foretaket har sin virksomhet innen konsulenttjenester og er registrert med næringskoden «71.121 Byggeteknisk konsulentvirksomhet».

Saksgang

02.10.2017 Søknad

26.10.2017 Foreløpig svarbrev

26.10.2017 Tilsvar fra foretaket

26.10.2017 Vedtak om sentral godkjenning (Avslag)

01.11.2017 Klage

18.01.2018 Ny søknad

01.02.2018 E-post av fra foretaket vedrørende å tilføye et område til søknaden

22.02.2018 Foreløpig svarbrev

01.03.2018 Tilsvar fra foretaket

09.03.2018 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

13.03.2018 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler

I klagebrevet av 01.11.2017 viser foretaket til at det har sendt samordnet registreringsmelding for godkjenning i Merverdiavgiftsregisteret.

I klagebrevet av 13.03.2018 viser foretaket til at det har drevet med tilstandsanalyse/boligsalgsrapporter/skadetakster siden 2004, som inkluderer omfattende kontroll på våtrom. Videre viser foretaket til at det har lagt ved flere referanseprosjekter av eldre dato for å dokumentere praksislengde, samt innholdsfortegnelsen til deres kontrollsystem som dokumentasjon på at det har system for å kvalitetssikre eksterne aktører.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningssområdene overordnet ansvar for kontroll, uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet og uavhengig kontroll av brannsikkerhet, samtlig i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningssområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningssområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningssområdet», jf. SAK10 § 11-5 første ledd.

Kravet om registrering i Merverdiavgiftsregisteret

Det er et vilkår i SAK10 § 13-1a at foretak som søker om og innehar sentral godkjenning skal være registrert i Merverdiavgiftsregisteret, jf. merverdiavgiftsloven (mval.) § 2-1.

Foretaket er registrert i Merverdiavgiftsregisteret. Kravet i SAK10 § 13-1a er dermed oppfylt.

Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig kontrollerende i tiltaksklasse 2 er utdanning på høghskolenivå (høghskoleingeniør, bachelor eller tilsvarende grad) med 180 studiepoeng eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningssområdene vil for eksempel være ingeniør med linjefag bygg.

Foretaket har dokumentert at daglig leder er utdannet ingeniør med linjefag anlegg fra 1978. Denne utdanningen oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå for funksjonen ansvarlig

kontrollerende i tiltaksklasse 2. Spørsmålet blir derfor om denne utdanningen er relevant for overordnet ansvar for kontroll.

Ved tidspunktet da utdanningen ble gjennomført var det en større grad av tverrfaglighet når det gjaldt ingeniørutdanning. Den dokumenterte utdanningen inneholder både bygg- og anleggstekniske fag, og av relevans for det nevnte godkjenningsområdet innehar utdanningen blant annet opplæring i fagene byggstatikk, husbygging, betong- og murkonstruksjoner og stål- og trekonstruksjoner. Direktoratet finner på bakgrunn av dette at utdanningen er relevant for nevnte godkjenningsområde.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Sentral godkjenning for overordnet ansvar gis til foretak som har erfaring med kontroll av prosjekterings- og utførelsesoppgaver av relevante fagområder og grenseflater. Det er en forutsetning at foretaket har kvalifisert personell med relevant praksis fra prosjektering og prosjekteringsledelse, samt praksis fra utførelse/byggeledelse, og har rutiner for fagkontroll og tverrfaglig kontroll, slik at kontrollen utføres på en hensiktsmessig måte og i nødvendig omfang. Det følger av bestemmelsene om gjennomføring av kontroll at kontroll skal være helhetlig og gjennomgående og omfatte både kontroll av prosjektering og kontroll av utførelse, jf. SAK10 §§ 14-6 og 14. Ansvarsrett for kontroll forutsetter kompetanse til å kontrollere både prosjektering og utførelse. Foretak med sentral godkjenning for overordnet ansvar for uavhengig kontroll i tiltaksklasse 2 kan påta seg ansvar for uavhengig kontroll av prosjektering og/eller utførelse av alle tiltak (bygning, anlegg, konstruksjon, installasjon) der alle vesentlige fagområder ligger i høyst tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav a og tilhørende veiledning. Kravet om praksis fra kontrollarbeid kan oppfylles gjennom erfaring med kontroll av andres arbeid, for eksempel som takstmann, jf. SAK10 § 11-4 fjerde ledd og tilhørende veiledning.

Begrepet uavhengig kontroll skal forstås som kontroll som er utført av et annet foretak enn det foretaket som har utført arbeidet som skal kontrolleres, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd og tilhørende veiledning. Kontroll av egne arbeider faller følgelig utenfor godkjenningsområdene for uavhengig kontroll, men inngår derimot som obligatorisk kvalitetssikring av eget arbeid som en del av prosjekterende og utførendes ansvar, jf. SAK10 §§ 12-3 bokstav a og 12-4 bokstav a.

Foretaket har i søknaden vist til tre referanseprosjekter for overordnet ansvar for kontroll. Prosjektene gjaldt oppføring av kontor og verksted over to etasjer, en tennishall og et stort kjøle-/fryselager med kontor og tekniske installasjoner og er fra henholdsvis 2015, 2005 og 2006. I det første prosjektet skriver foretaket at det har vært ansvarlig for kontroll av prosjektering og at det utførte/kontrollerte beregninger og dimensjonering av bærende konstruksjoner samt beregninger for brannbeskyttelse av kontor og trappegang. Videre ble prosjekteringen kvalitetssikret med sjekklister, som i ettertid ble kontrollert og godkjent av

tredjemann. I de to andre prosjektene skriver foretaket at det hadde ansvar for forprosjekt, dimensjonering, utarbeidelse av produksjons- og montasjetegninger samt ansvar for produksjon og montasje. Prosjekteringen ble kvalitetssikret med sjekklister. Direktoratet finner at referanseprosjektene viser til arbeider med prosjektering, utførelse og kvalitetssikring av eget arbeid. Referanseprosjektene dekker følgelig ikke det ansvaret godkjenningssområdet omfatter, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav a og tilhørende veiledning.

Foretaket ble i foreløpig svarbrev av 22.02.2018 spurt om å sende inn flere referanseprosjekter for omsøkte godkjenningssråder. Direktoratet kan ikke se å ha mottatt tilbakemelding på dette.

I klagen gir foretaket en generell beskrivelse av hva de kontrollerer ved uavhengig kontroll. Foretaket skriver at de kontrollerer at konseptet gir et tilstrekkelig grunnlag for detaljprosjektering og at denne er tilstrekkelig som produksjonsunderlag for utførelsen, at produksjonsunderlaget er tilgjengelig på byggeplassen, at tiltaket blir utført i henhold til produksjonsunderlaget, at nødvendig produktdokumentasjon er tilgjengelig og at produktene brukes i samsvar med forutsetningene. I tilknytning til dette er det listet opp fem referanseprosjekter fra perioden 2007-2009, hvor foretaket har utført tilstandsanalyser ved skader/reklamasjoner og ved eierskifte. Direktoratet bemerker at praksis som takstmann vil kunne være relevant for kontroll av utførelse, men at denne praksisen alene ikke vil kunne danne grunnlag for sentral godkjenning, da området også blant annet forutsetter praksis med prosjekteringsledelse og kontroll av prosjektering.

Videre er det listet opp åtte referanseprosjekter fra perioden 2002-2004, hvor foretaket har hatt ansvaret for forprosjekt, prosjektering, dimensjonering, produksjon, montasje og kontroll av bærekonstruksjon. Ettersom uavhengig kontroll skal forstås som kontroll som er utført av et annet foretak enn det foretaket som har utført arbeidet som skal kontrolleres, finner direktoratet at heller ikke disse prosjektene dekker det ansvaret godkjenningssområdet omfatter, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav a og tilhørende veiledning. Hertil bemerker også direktoratet at ved relevansvurderingen av praksis vil normalt praksis fra de siste 10 år anses oppdatert og relevant for tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. »

Klagenemnda vil bemerke følgende: Foretakets praksis som takstmann og erfaring med prosjektering gjør at kravene til godkjenning i tiltaksklasse 1 er oppfylt for dette godkjenningssområdet. Det hitsettes videre fra direktoratets saksfremlegg:

« Uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig kontrollerende i tiltaksklasse 2 er utdanning på høghskolenivå (høgskoleingeniør, bachelor eller tilsvarende grad) med 180 studiepoeng eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og

tilhørende veiledning. Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil for eksempel være ingeniør med linjefag bygg.

Foretaket har dokumentert at daglig leder er utdannet ingeniør med linjefag anlegg fra 1978. Det vises til vurderingen av denne utdanningen ovenfor om at utdanningen innehar både bygg- og anleggstekniske fag.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet omfatter uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2 og 3. Innholdet av kontrollområdet reguleres i byggesaksforskriften § 14-2 og gjennomføring av kontrollen reguleres i § 14-7. For prosjektering er kontrollkravet for konstruksjonssikkerhet begrenset til risiko for sammenbrudd i hovedbæresystem, der prosjekteringsgrunnlagets beregninger av lastantakelser, stabilitet og materialeegenskaper skal kontrolleres. For kontroll av utførelse skal det påvises at hovedbæresystemet er utført slik det er prosjektert. Kontroll skal også omfatte stikkprøver av at materialene som er valgt har de egenskapene som er forutsatt i prosjekteringen. Tiltaksklasse 2 omfatter byggverk som iht. NS-EN 1990 +NA plasseres i pålitelighetsklasse 2, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav e.

Vedrørende forståelse av begrepet uavhengig kontroll vises det til det som er sagt ovenfor om grensen mot obligatorisk kvalitetssikring av eget arbeid.

Foretaket har i søknaden vist til tre referanseprosjekter for uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet. Det første prosjektet gjaldt en lagerhall og er fra 2015. Foretaket viser til at det har utført prosjektering og detaljering av bærekonstruksjonen og at det har kvalitetssikret prosjekteringen med sjekklister. Det følger av ovennevnte at kvalitetssikring av egen prosjektering faller utenfor godkjenningsområdet og referanseprosjektet dokumenterer dermed ikke relevante arbeider med uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet.

Tilsvarende gjelder også for det andre og tredje referanseprosjektet, hvor foretaket skriver at det var ansvarlig for prosjektering, utførelse av bærende konstruksjoner samt ansvarlig for produksjon og montasje. Foretaket viser til at det har kvalitetssikret prosjekteringen med sjekklister og at dette deretter er oversendt tredjeparts kontrollør. Prosjektene dokumenterer følgelig ikke relevante arbeider med uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet.

Foretaket viser også til at det har utført ca. 200 boligsalgsrapporter/tilstandsanalyser samt flere hundre vanlige verditakster og at dette inneholder det som er nødvendig for uavhengig kontroll. I klagen har foretaket lagt ved en generell beskrivelse av hva som kontrolleres ved slike tilstandsanalyser og ved uavhengig kontroll. Vedrørende konstruksjonssikkerhet skriver foretaket at kontrollen omfatter hovedbæresystem (statisk virkemåte, lastantakelser,

beregning av stabilitet og angivelse av materialegenskaper) og at hovedbæresystemet er utført slik det er prosjektert. Deretter har foretaket vist til fem referanseprosjekter i perioden 2007-2009, hvor foretaket har utført tilstandsanalyser ved skader/reklamasjoner og ved eierskifte. Ut over dette gir ikke foretaket noen nærmere beskrivelse av de enkelte referanseprosjektene, herunder gis det ingen beskrivelse av type tiltak eller bygg.

Godkjenningsområdet uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet finnes bare i tiltaksklasse 2 og 3, hvor tiltaksklasse 2 som nevnt omfatter kontroll av byggverk i pålitelighetsklasse 2. Foretaket har oppgitt gårds- og bruksnummer for nevnte referanseprosjekter og direktoratet ser via Kartverket at prosjektene omhandler fire eneboliger og én tomannsbolig. I henhold til tabell NA.A1(901) med veiledende eksempler for klassifisering av byggverk, konstruksjoner og konstruksjonsdeler i NS-EN 1990:2002+A1:2005+NA:2016, plasseres småhus, rekkehus, mindre lagerhus og så videre i pålitelighetsklasse 1. Kategorien småhus omfatter blant annet enebolig og to- til firemannsbolig, jf. NS 3457-3:2013 og TEK17 § 1-3. Referanseprosjektene foretaket viser til vil derfor normalt plasseres i pålitelighetsklasse 1. Uten noen nærmere beskrivelse av tiltakene og arbeidenes kompleksitet, vanskelighetsgrad eller konsekvens, finner ikke direktoratet at foretaket har dokumentert praksis med godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2.

Foretaket ble i foreløpig svarbrev av 22.02.2018 spurt om å sende inn flere referanseprosjekter for omsøkte godkjenningsområder. Direktoratet kan ikke se å ha mottatt tilbakemelding på dette.

I klagen har også foretaket vist til åtte referanseprosjekter fra perioden 2002-2004. Felles for prosjektene er at foretaket viser til at det har hatt ansvaret for forprosjekt, prosjektering, dimensjonering, produksjon, montasje og kontroll av bærekonstruksjon. Det vises således til kontroll av egne arbeidere, som ikke er dekkende for godkjenningsområdet uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet. Det bemerkes og at ved relevansvurderingen av praksis vil normalt praksis fra de siste 10 år anses oppdatert og relevant for tiltaksklasse 2.

Kravet til praksis er etter dette ikke oppfylt.

Uavhengig kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig kontrollerende i tiltaksklasse 2 er utdanning på høghskolenivå (høgskoleingeniør, bachelor eller tilsvarende grad) med 180 studiepoeng eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil for eksempel være ingeniør med linjefag bygg.

Foretaket har dokumentert at daglig leder er utdannet ingeniør med linjefag anlegg fra 1978. Det vises til vurderingen av denne utdanningen ovenfor om at utdanningen innehar både bygg- og anleggstekniske fag.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet omfatter uavhengig kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 2 og 3. Innholdet av kontrollområdet reguleres i byggesaksforskriften § 14-2 og gjennomføring av kontrollen reguleres i § 14-7. Uavhengig kontroll av prosjektering av brannsikkerhet gjelder brannkonseptet. Det skal påvises i kontrollen at brannkonseptet definerer de nødvendige ytelsene (krav) som skal oppfylles i detaljprosjekteringen. Tiltaksklasse 2 omfatter byggverk i brannklasse 1 som er i risikoklasse 3, 5 og 6 og byggverk i brannklasse 2 som er i risikoklasse 1, 2 og 4, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav g og tilhørende veiledning.

Vedrørende forståelse av begrepet uavhengig kontroll vises det til det som er sagt ovenfor om grensen mot obligatorisk kvalitetssikring av eget arbeid.

Foretaket har i søknaden vist til to referanseprosjekter for prosjektering og kontroll av brannsikkerhet. Referanseprosjektene gjelder branntekniske vurderinger ved et tilbygg til eksisterende drifts-/kontorbygning og omgjøring av et uthus til egen boenhet. Foretaket skriver at det har vurdert bæreevne og stabilitet, tiltak for å påvirke rømning og rømningstider, tiltak mot brannspredning mellom byggverk samt tilrettelegging for manuell slokking. Prosjekteringen og utførelsen er videre kontrollert opp mot TEK10 § 11. Direktoratet finner at prosjektene beskriver godkjenningsområdet prosjektering av brannkonsept og at kontrollen som er utført er kontroll av egne arbeider. Referanseprosjektene dekker følgelig ikke det ansvaret godkjenningsområdet omfatter, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav g og tilhørende veiledning.

Foretaket ble i foreløpig svarbrev av 22.02.2018 spurt om å sende inn flere referanseprosjekter for omsøkte godkjenningsområder. Direktoratet kan ikke se å ha mottatt tilbakemelding på dette. Klagen inneholder heller ingen nye opplysninger hva gjelder uavhengig kontroll av brannsikkerhet.

Kravet til praksis er etter dette ikke oppfylt.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at P I Magnusen verken i søknadene eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2, uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2 og uavhengig kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt. »

**Sak 73/18 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning
fra Hirth Himle Entreprenør AS (klagesaksnr. 2017/8647)**

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

« Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 2
- Utførelse av fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for uavhengig kontroll i tiltaksklasse 2

I brev datert 04.11.2017, mottatt 07.11.2017, ble vedtak av 16.10.2017 påklaget ved Kristian Øvsthus. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 07.09.2017 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett. I vedtak datert 16.10.2017 avsto direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2

- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for uavhengig kontroll i tiltaksklasse 2

Avslagene ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig relevant utdanning/nivå eller tilstrekkelig relevant praksis med godkjenningsområdene foretaket søkte om, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset alle godkjenningsområder det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

Hirth Himle AS fikk sentral godkjenning første gang 18.10.2011. I forrige periode 2015-17 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene;

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 2
- Utførelse av veg og grunnarbeider i tiltaksklasse 2
- Utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2

Foretaket står oppført med 14 ansatte, stiftet i 2011 og ligger på Voss. Asbjørn Himle er daglig leder, og er opplyst å inneha utdanning fra fagskole -bygg og anlegg. Det er også vedlagt vitnemål for Kristian Øvsthus med utdanning fra Voss tekniske fagskole -bygg og anlegg fra 2013. Foretaket har sin virksomhet innen maskinentreprenørdrift og annen virksomhet som naturlig hører til. 43.120 Grunnarbeid.

Saksgang

07.09.2017 Søknad

16.10.2017 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

07.11.2017 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Hirth Himle AS v/Kristian Øvsthus har sendt inn klagen og kommentert hvert enkelt godkjenningsområde samt vedlagt oppdatert cv for enkelte ansatte – det vises til vedlegg.

Vurdering

I klageomgangen gis foretaket medhold i klagen for godkjenningsområdene utførende innmåling og utstikking i tiltaksklasse 1, og vannforsynings og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2. Foretaket er informert om dette i eget vedtak. Direktoratet har videre vurdert at klagen ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de gjenstående påklagede godkjenningsområder.

Det er i søknad/klage vedlagt dokumentasjon på utdanninger på fagskolenivå, med fagretning anlegg for Kristian Øvsthus. Det oppgis også at Håvard Skutle har fullført teknisk fagskole med samme fagretning.

Oversikt over gjeldende rett for vurderingen

Det følger av SAK10 § 11-1,2. ledd at foretak som søker sentral godkjenning skal dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Det er derfor nødvendig med tilstrekkelig og relevant utdanning og praksis tilpasset de omsøkte godkjenningsområdene for å sikre at det benyttes nødvendig og relevante faglige kvalifikasjoner for å oppfylle kravene i plan- og bygningsloven med tilhørende forskrifter. Det vises til SAK10 §§ 11-3 og 11-5 når det gjelder krav til utdanning og praksis og vurderingen av dette. Foretaket skal dokumentere et bestemt antall års tilstrekkelig og relevant praksis med det omsøkte godkjenningsområde. Det er derfor ikke tilstrekkelig å ha en generell praksis fra bygg eller anlegg. Praksisen skal som hovedregel bygge på endt utdanning, jf. veiledningen til SAK10 § 11-3. Det er foretaket som har dokumentasjonsplikten for at det oppfyller vilkårene for å få sentral godkjenning, jf. SAK10 § 13-2.2.

Samlet vurdering for; prosjektering av veg-, utearealer og landskapsutforming, oppmålingsteknisk prosjektering, prosjektering av bygningsfysikk, prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2.

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er ingeniør/bachelor med relevant fagsammensetning, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil for eksempel være bygg/anlegg/geomatikk/vvs. Foretaket har blant annet vist til ansatte med teknisk fagskole, anlegg. Det er dermed ikke vist til utdanning på tilstrekkelig nivå for de påklagede godkjenningsområdene i tiltaksklasse 2.

Krav til praksis

Det vises til innholdet i godkjenningsområdene i veiledning til SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav b, c, g og l og tilhørende veiledning. Referanser gitt i søknad og klage gir ikke en beskrivelse av prosjektering på en slik måte at direktoratet kan vurdere om foretaket har

erfaring med en tilstrekkelig bredde av innholdet i godkjenningsområdene. Det fremgår ikke konkret hva arbeidene innenfor prosjektering av respektive fagområder har innebåret. Medvirkning til planlegging, eller å utføre stikking/medvirke ved oppmåling er ikke tilstrekkelig praksis med prosjektering. Det er dermed heller ikke vist til praksis av tilstrekkelig varighet innenfor godkjenningsområdene. Praksis anses ikke dekkende for godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2, eller i lavere tiltaksklasse.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen utførende i tiltaksklasse 2 er utdanning med fagskole (teknisk fagskole med 120 fagskolepoeng), eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være utdannelse på linje med fagskole med fagplan bygg/anlegg med studieretning stikningstekniker/landmåler.

Foretaket har vist til ansatte med teknisk fagskole- anlegg som høyeste nivå. Den nødvendige utdanningen er dermed tilstede i foretaket.

Krav til praksis

Det vises til innholdet i godkjenningsområdet i veiledning til SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav a og tilhørende veiledning. Godkjenningsområdet omfatter innmåling av detaljer for å sikre nødvendig plassering av tiltak på situasjonskart samt overføring av tiltakets plassering fra plan til terreng, i områder hvor krav til høyder og minsteavstander for utstikking av punkter er krevende for oppfyllelse av krav til plangrunnlaget.

Referanser gitt i søknad og klage gir ikke en beskrivelse av utførelse på en slik måte at direktoratet kan vurdere om foretaket har erfaring med en tilstrekkelig bredde av innholdet i godkjenningsområdets tiltaksklasse 2. Det gis i klagen en generell beskrivelse av at foretaket utfører stikking i egne prosjekter, og som eksempel nevnes 2000m veg og hyttetomter med infrastruktur samt kommunale jobber.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Det er i klagesaksbehandlingen funnet grunnlag for innvilgelse av godkjenning i tiltaksklasse 1.

Utførelse av fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen utførende i tiltaksklasse 2 er utdanning med fagskole (teknisk fagskole med 120 fagskolepoeng), eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette

godkjenningssområdet vil for eksempel være utdanning på linje med fagskole med fagplan for linjefag va/ energiledelse /kem.

Foretaket har vist til ansatte med teknisk fagskole- anlegg som høyeste nivå/fagretning, og det nødvendige nivå er dermed tilstede i foretaket. Det er imidlertid direktoratets vurdering at utdanningene ikke har tilstrekkelig relevans for godkjenningssområdet. Fagplan/linje inneholder ikke fagområdet fjernvarmeanlegg med rørsystem og montering av dette.

Krav til praksis

Det vises til innholdet i godkjenningssområdene i veiledning til SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav e og tilhørende veiledning. Godkjenningssområdet omfatter utførelse av nye eller vesentlig endring av eksisterende installasjoner med middels kompleksitet. Her fjernvarmeanlegg med effekt inntil 150kW inkludert eventuelt sekundæranlegg som forsyner flere bygninger. Eksempler på tiltak i denne klassen kan være fjernvarmeanlegg til;

- boligblokker, overnattingsbygg, kontor- og skolebygg
- middels store salgs- og forsamlingslokaler,
- middels store forretnings- og industribygg

Referanser gitt i søknad og klage gir ikke en beskrivelse av utførelse på en slik måte at direktoratet kan vurdere om foretaket har erfaring med en tilstrekkelig bredde av innholdet i godkjenningssområdene. Det gis ikke en beskrivelse av hva arbeidene innenfor godkjenningssområdet har bestått av f.eks. effekt, størrelse, type rør, eller en beskrivelse av arbeid med rørsystemer og komponenter. Beskrevet praksis anses derfor ikke dekkende for godkjenningssområdet.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningssområdet i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen utførende i tiltaksklasse 2 er utdanning med fagskole (teknisk fagskole med 120 fagskolepoeng), mesterbrev eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningssområdet vil for eksempel være utdanning på linje med fagskole med fagplan for linjefag bygg/anlegg.

Foretaket har vist til ansatte med teknisk fagskole- anlegg som høyeste nivå/fagretning. Den nødvendige utdanning er dermed tilstede i foretaket.

Krav til praksis

Det vises til innholdet i godkjenningssområdene i veiledning til SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav f og tilhørende veiledning. Godkjenningssområdet omfatter arbeider i byggverk med utførelse av konstruksjoner av slakkarmert, uarmert eller spennarmert betong med tiltak

som etter NS 1990 +NA plasseres i pålitelighetsklasse 2, og forutsettes utført med "normal kontroll".

I søknaden vises det i det vesentligste til forstøtning/natursteinsmur, og støping av gulv/fundament i forbindelse med utførelse av nytt lagerbygg på 1000m² og lager/verksted på 1450m² i 2017. Det kan ikke leses ut fra beskrivelsene gitt av betongarbeid hva foretaket har hatt ansvar for eller utført, og det vises ikke til praksis over tid eller erfaring med en tilstrekkelig bredde av hva området innebærer. Det vesentligste av arbeidene beskrevet inngår i allerede innvilgede områder. Dokumentasjonen gir derfor samlet ikke grunnlag for endring av tidligere vurdering.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Utførelse av murerarbeid i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen utførende i tiltaksklasse 2 er utdanning med fagskole (teknisk fagskole med 120 fagskolepoeng), mesterbrev som murer eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være utdannelse på linje med fagskole med fagplan for linjefag bygg/anlegg.

Foretaket har vist til ansatte med teknisk fagskole- anlegg som høyeste nivå/fagretning. Den nødvendige utdanning er dermed tilstede i foretaket.

Krav til praksis

Det vises til innholdet i godkjenningsområdene i veiledning til SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav h og tilhørende veiledning. Godkjenningsområdet omfatter murarbeid med middels vanskelighetsgrad i bygninger med 3 til 5 etasjer, og andre murarbeid med tilsvarende vanskelighetsgrad. Godkjenningsområdet omfatter også legging av membran.

I søknaden vises det i det vesentligste til forstøtning/naturstensmuring, og to tiltak med støping av gulv/fundament i forbindelse med utførelse av nytt lagerbygg på 1000m² og lager/verksted på 1450m² -begge prosjekter i 2017. Det kan ikke leses ut fra beskrivelsene gitt av betongarbeid hva foretaket har hatt ansvar for eller utført. Det vises ikke til praksis over tid eller erfaring med en tilstrekkelig bredde av hva området innebærer, jf. SAK10 § 11-3 og 11-4 tredje ledd og tilhørende veiledning. Beskrevet praksis anses derfor ikke dekkende for godkjenningsområdet.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen utførende i tiltaksklasse 2 er utdanning med fagskole (teknisk fagskole med 120 fagskolepoeng), mesterbrev eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være utdanning på linje med fagskole med fagplan for linjefag bygg/anlegg.

Foretaket har vist til ansatte med teknisk fagskole- anlegg som høyeste nivå/fagretning. Den nødvendige utdanning er dermed tilstede i foretaket.

Krav til praksis

Det vises til innholdet i godkjenningsområdene i veiledning til SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav t og tilhørende veiledning. Fagområdet riving og miljøsanering omfatter sanering og forsvarlig sluttbehandling av farlig avfall iht. miljøsaneringsbeskrivelsen samt håndtering av rivningsmaterialer for ombruk, gjenvinning, energiutnyttelse og forsvarlig sluttbehandling iht. avfallsplan. Godkjenningsområdet omfatter også oppgaver ved tiltak på eksisterende byggverk (rehabilitering).

I søknaden vises det til to prosjekter hvor det ene er en bolig, og det andre en barneskole med et areal på ca.400kvm bra. I klagen fremføres at de har forestått flere rivejobber siden 2011, og nevner ytterligere to hus i denne forbindelse. Det gis en begrenset beskrivelse av størrelse, kompleksitet og risiko ved disse referanseprosjektene. Vi kan derfor ikke se at foretaket har praksis over tid eller erfaring med en tilstrekkelig bredde av hva området innebærer, jf. SAK10 § 11-3 og 11-4 tredje ledd og tilhørende veiledning. Beskrevet praksis anses derfor ikke dekkende for godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Det vises forøvrig til at foretaket i søknadsprosessen fått innvilget godkjenning i tiltaksklasse 1.

Overordnet ansvar for uavhengig kontroll i tiltaksklasse 2

Med uavhengig kontroll forstås kontroll utført av et annet foretak enn det foretaket som har utført arbeidet som skal kontrolleres. SAK10 § 14-1. 1. ledd fastslår derfor at kontrollerende foretak skal være en annen juridisk enhet enn det foretaket som utfører arbeid som kontrolleres. Dette stadfestes og utdypes i veiledningen til bestemmelsen. Foretaket kan ikke utføre uavhengig kontroll i tiltak der det også har en av funksjonene kontrollen omfatter. Foretaket kan dermed ikke ha uavhengig kontroll av egen prosjektering eller egen utførelse. Slik kontroll er kvalitetssikring av eget arbeide, men oppfyller ikke kravene til uavhengig kontroll. Kvalitetssikring av eget arbeide kan derfor heller ikke benyttes som referanseprosjekter for uavhengig kontroll.

Overordnet ansvar for kontroll omfatter helhetlig og tverrfaglig kontroll av både prosjektering og utførelse i tråd med de krav som stilles til gjennomføring av kontroll etter §§ 14-6 og 14-7. Godkjenningsområdet er aktuelt der kommunen legger kontroll etter §§ 14-2 og 14-3. Godkjenning for overordnet ansvar for kontroll forutsetter en særlig god prosess og systemforståelse.

Foretak med sentral godkjenning for overordnet ansvar for uavhengig kontroll i tiltaksklasse 2 kan påta seg ansvar for uavhengig kontroll av prosjektering og utførelse av alle tiltak (bygning, anlegg, konstruksjon) der alle vesentlige fagområder ligger i høyst tiltaksklasse 2. For å kunne få sentral godkjenning for overordnet ansvar for uavhengig kontroll, må foretaket dokumentere at det behersker hele godkjenningsområdets faglige innhold, jf. Ot.prp. nr. 45 (2007-2008) pkt. 10.8.1.

Krav til utdanning

Utdanningskravet er utdanning på høghskolenivå (høghskoleingeniør, bachelor eller tilsvarende grad) med 180 studiepoeng eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være utdanning med fagplan for bygg.

Foretaket har vist til ansatte med teknisk fagskole anlegg som høyeste nivå/fagretning. Det er dermed ikke vist til utdanning på tilstrekkelig nivå for godkjenningsområdet.

Krav til praksis

Sentral godkjenning for overordnet ansvar for uavhengig kontroll gis til foretak som har dokumentert erfaring med uavhengig kontroll av prosjekterings- og utførelsesoppgaver av relevante fagområder og grenseflater. Det er en forutsetning at foretaket har kvalifisert personell med relevant praksis fra prosjektering og prosjekteringsledelse, samt praksis fra utførelse/byggeledelse, og har rutiner for fagkontroll og tverrfaglig kontroll, slik at kontrollen utføres på en hensiktsmessig måte og i nødvendig omfang.

Referanseprosjektene det vises til er etter det vi kan forstå kontroll av arbeider hvor foretaket har vært delaktig, eller kontroll av egne arbeider. Dokumentasjonen gir derfor samlet ikke grunnlag for endring av tidligere vurdering.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Oppsummering

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for alle påklagede godkjenningsområder. Foretaket har i behandlingen av klagen fått innvilget følgende godkjenningsområder;

- utførelse av innmåling og utstikking i tiltaksklasse 1
- utførelse av vannforsynings og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2.

Foretaket har verken i søknaden eller i forbindelse med klagen dokumentert at det har tilstrekkelig kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for de gjenstående påklagede områder jfr. SAK10 §§ 11-1, 11-3 og 11-4, 13-5 og § 14-1.

Klagen oversendes Klagenemnda for endelig avgjørelse, jf. SAK10 § 13-10, jf. forvaltningsloven § 33 fjerde ledd.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt. »

Sak 74/18 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra SG-Takst AS (klagesaksnr. 2017/8902)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

« Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

I brev datert 15.11.2017 ble vedtak av 15.11.2017 påklaget av foretaket. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 14.10.2017 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 15.11.2017 avslo direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå for godkjenningsområdene det var søkt om og at foretaket dermed ikke hadde dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. I tillegg var avslaget begrunnet med at foretaket ikke i tilstrekkelig grad hadde synliggjort at det hadde kvalitetssikringsrutiner som tilfredsstiller kravene i SAK10 § 10-1, jf. kap. 12 og 14.

Generelle opplysninger om foretaket

SG-Takst AS har tidligere hatt sentral godkjenning. I perioden 15.12.2014 – 15.12.2017 hadde foretaket sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

Foretaket har oppgitt at det har 2 ansatte og ligger i Frei i Kristiansund kommune, Møre og Romsdal fylke. Svein M Gils er daglig leder. Han er NTF-sertifisert takstmann og har i tillegg dokumentert flere kurs, blant annet innen uavhengig kontroll. Foretaket har sin virksomhet innen verditaksering og tilstandsvurderinger, bygningskontroll, byggeledelse og eiendomsforvaltning. Foretaket er registrert med næringskoden «68.310 Eiendomsmegling» i Enhetsregisteret.

Saksgang

14.10.2017 Søknad

06.11.2017 Foreløpig svarbrev

11.11.2017 Tilsvare fra foretaket arkivert hos direktoratet

15.11.2017 Vedtak om sentral godkjenning (Avslag)

15.11.2017 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler

Foretaket viser i klagen til at daglig leder har erfaring som tømrer og takstmann, og at han har vært virksom i entreprenørbransjen i 35-40 år. Det vises også til at daglig leder er kurset jevnlig i krav/forskrifter og at de er godkjent våtromsbedrift. Hva gjelder dokumentasjon av fagbrev på utdanning som tømrer skriver foretaket at det har sjekket med stedets utdanningskontor, men ikke fått svar. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn

til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-5 første ledd.

Samlet vurdering av godkjenningsområdene

Uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1

Uavhengig kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig kontrollerende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller fagskole (teknisk fagskole med 120 fagskolepoeng), eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil for eksempel være mesterbrev som tømrer.

Foretaket har dokumentert at daglig leder er sertifisert takstmann gjennom Norges Takseringsforbund. I tillegg er det vedlagt flere kursbevis, blant annet innen innføring i pbl., TEK10 og SAK10 og uavhengig kontroll samt bevis på at foretaket er godkjent våtromsbedrift.

Direktoratet finner ikke at den dokumenterte utdanningen oppfyller kravet til utdanning på mesterbrev-/teknisk fagskolenivå. Eksempelvis vil en teknisk fagskole-utdanning ha en varighet på to år i tillegg til bestått fag-/svennebrev, hvor opplæringen alene utgjør to år teoretisk opplæring og to år praktisk opplæring. De dokumenterte kursene kan ikke sies å tilsvare dette nivået.

Foretaket har imidlertid hatt sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene tidligere. Det følger av overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 at foretak frem til 1.juli 2018 kan få fornyet sin sentrale godkjenning på grunnlag av kvalifikasjonskrav som gjaldt før 1.januar 2016. Overgangsbestemmelsen åpner for at foretak i denne perioden kan få fornyet sin sentrale godkjenning blant annet på bakgrunn av langvarig praksis. Minstekravet for å få sentral godkjenning er likevel utdanning på fag-/svennebrevnivå. Bestemmelsen gir rom for å innvilge sentral godkjenning for ett nivå høyere enn foretaket har kompetanse til, forutsatt at foretaket tidligere har hatt sentral godkjenning for de aktuelle godkjenningsområdene og at det oppfyller minstekravet til formell utdanning.

De dokumenterte kursene oppfyller heller ikke kravet til utdanning på fag-/svennebrevnivå, som utgjør to år teoretisk opplæring og to år praktisk opplæring. Foretaket omfattes derfor ikke av overgangsbestemmelsen.

Foretaket ble i foreløpig svarbrev av 06.11.2017 spurt om å sende inn dokumentasjon som viser foretakets fagkompetanse. Det ble bedt om at foretaket sendte inn kopi av mesterbrev eller fag-/svennebrev. Direktoratet kan ikke se å ha mottatt dette.

Foretaket skriver at det har sjekket med utdanningskontoret hva gjelder dokumentasjon av fagbrev, men at det ikke har fått svar. Direktoratet må imidlertid forholde seg til dokumentasjonen som er vedlagt søknaden.

Til foretakets anførsel om at daglig leder har lang erfaring som tømrer vil direktoratet bemerke at det ikke har anledning til å fravike kravet om formell kompetanse.

Kravet til utdanning er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet vil imidlertid kort bemerke at selv om praksisen foretaket har vist til synes å være relevant, så vil ikke denne alene kunne danne grunnlag for å innvilge sentral godkjenning.

Krav til kvalitetssikringsrutiner

Foretak som søker sentral godkjenning for ansvarsrett skal ha rutiner innenfor eget godkjenningsområde som sikrer etterlevelse av krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl.), jf. SAK10 § 10-1 andre ledd.

Direktoratet gjennomførte tilsyn med foretaket 12.01.2017, som omfattet foretakets kvalitetssikringsrutiner og ivaretagelse av foretakets rolle som ansvarlig kontrollerende. I tilsynsrapport av 26.01.2017 ble det registrert fire avvik knyttet til kravene i SAK10 § 10-1 andre ledd og konkludert med at foretaket hadde manglende eller mangelfulle rutiner. Foretaket mottok en advarsel om disse forholdene og ble opplyst om at dette ville bli tatt med i vurderingen ved behandling av en eventuell søknad om fornyelse.

Ved fornyelsessøknaden av 14.10.2017 ble derfor foretaket i brev av 06.11.2017 spurt om å sende inn dokumentasjon på hvordan foretaket hadde jobbet med revidering av foretakets rutiner siden tilsynsmøtet, foretakets kvalitetssikringsrutine for hvordan det ivaretar sine plikter og roller som ansvarlig kontrollerende, foretakets kvalitetssikringsrutine for å sikre oppdatering av kunnskap om krav gitt i pbl. som er relevante for foretakets godkjenningsområde samt foretakets kvalitetssikringsrutine for å sikre en jevnlig gjennomgang av kvalitetssikringsrutinene slik at kravene i pbl. blir ivaretatt, jf. SAK10 § 10-1 andre ledd bokstav a, b g og h.

Foretaket sendte inn sjekklister og kontrollerklæringer knyttet til kontrollfunksjonen samt kvalitetssikringsrutiner som blant annet viser ivaretagelse av foretakets ansvar innenfor funksjonene utførelse og prosjektering. Det ble imidlertid ikke sendt inn rutiner som viser hvordan foretaket ivaretar sitt ansvar innen uavhengig kontroll. Eksempelvis er det ikke dokumentert hvordan foretaket ivaretar sitt ansvar vedrørende kontroll av at utførende har rutiner for kvalitetssikring og at disse er fulgt og dokumentert, eller kontroll av at det er foretatt tilstrekkelig prosjektering, at utførelsen er gjennomført i samsvar med produksjonsunderlaget, at nødvendig produktdokumentasjon for byggevarer er tilgjengelig og at produktene er brukt i samsvar med forutsetningene, jf. SAK10 § 14-6 andre ledd

bokstav a og b. Direktoratet kan heller ikke se at foretaket har sendt inn nye opplysninger om dette i klagesaksomgangen.

Kravet til kvalitetssikringsrutiner er dermed ikke oppfylt.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at SG-Takst AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1 og uavhengig kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt. »

**Sak 75/18 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra RBC
Roman Bunda (klagesaksnr. 2017/8997)**

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

« Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1

Vedtak av 03.11.2017 ble påklaget i direktoratets elektroniske søknadsløsning den 19.11.2017 av Roman Bunda. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 03.10.2017 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 03.11.2017 avslo direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1

Avslaget for de påklagede godkjenningsområdene ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant praksis med godkjenningsområdet det var søkt om, jf. byggesaksforskriften(SAK10) §§ 11-4, 11-5 og 13-5 tredje ledd bokstav g og o og tilhørende veiledning.

Avslaget for utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1 ble i tillegg begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig relevant utdanning, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Generelle opplysninger om foretaket

RBC Roman Bunda fikk sentral godkjenning første gang 17.02.2012. I perioden 17.02.2012 – 17.07.2015 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 6 ansatte og ligger i Høvik i Bærum kommune. Roman Bunda er daglig leder. Han har en bachelor i teknisk vitenskap (ingeniør) med studieretning miljøteknikk og spesialisering innen sanitærutstyr fra 2017. Foretaket har sin virksomhet innen bygg- og oppussingstjenester, rehabilitering, rørleggerarbeid, renholdstjenester, vask og renseri av klær. Foretaket er registrert med næringskoden «41.200 Oppføring av bygninger» i Enhetsregisteret.

Saksgang

03.10.2017 Søknad

03.11.2017 Vedtak om sentral godkjenning (Avslag)

19.11.2017 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler

Foretaket skriver i sin klage at det er uenig med vedtaket til direktoratet. For utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1 viser foretakets daglige

leder til at han ikke har svennebrev, men at han har ingeniørdiplom med byggelisens til å lede byggarbeider uten begrensninger, i tillegg til 12 års praksis som tømrer i sitt foretak. Det vises videre til at RBC har holdt på siden 2005 og har utført mange prosjekter som tømrer, det vises blant annet til to store prosjekter i søknaden. For godkjenningsområdet utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1 vises til at daglig leder har mye erfaring med våtprosjekter. Siden 2010 har de også samarbeidet med to norske foretak om prosjekter innen renovering av bad, samt bad, kjøkken og lignende sanitærarbeider. I tillegg har daglig leder under studieperioden (2012-2017) hatt praksis. Det vises til bestemmelsen om at praksis opparbeidet før endt utdanning også kan legges vekt på. Det henvises for øvrig til klagen i sin helhet.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-5 første ledd.

Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag- eller svenneprøve i henhold til læreplaner fastsatt med hjemmel i lov 17. juli 1998 nr. 61 om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa, eller tilsvarende og minst 2 års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være fagbrev som tømrer.

Foretaket har oppgitt at daglig leder er utdannet ingeniør innen miljøteknikk og spesialisering innen sanitærutstyr fra juli 2017. I tillegg har foretaket i organisasjonsplanen oppgitt at de har én ansatt snekker, men denne utdanningen er ikke dokumentert.

For dette godkjenningsområdet er det nødvendig med en byggfaglig utdanning. Foretaket har dokumentert å ha en utdanning som er spesialisert innen VVS. Det fremkommer av innsendt vitnemål at utdanningen har omfattet ett fag kalt «Byggfag». Imidlertid er hovedvekten av utdanning på vann, ventilasjon og sanitærfag. Direktoratet vurderer derfor denne utdanningen til å ikke være tilstrekkelig byggfaglig rettet når det gjelder trekonstruksjoner, o.l. for å kunne forestå dette godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1. Selv om kravet til utdanningsnivå er oppnådd, er ikke utdanningen tilstrekkelig relevant for dette godkjenningsområdet. Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Fordi utdanningskravet ikke er oppfylt er det ikke nødvendig å gjøre noen nærmere vurdering av foretakets praksis. Direktoratet skal likevel kort bemerke at ut ifra opplysningene sendt inn i søknad og klagen, så kan prosjektene være relevante for tiltaksklasse 1.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag- eller svenneprøve i henhold til læreplaner fastsatt med hjemmel i lov 17. juli 1998 nr. 61 om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa, eller tilsvarende og minst 2 års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være fagbrev som rørlegger.

Foretaket har oppgitt at daglig leder er utdannet ingeniør innen miljøteknikk og spesialisering innen sanitærutstyr fra juli 2017. Direktoratet vurderer at denne utdanningen er på nødvendig utdanningsnivå og at den er relevant for godkjenningsområdet. Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Fagområdet omfatter utførelse av nye eller vesentlig endring av eksisterende sanitærinstallasjoner.

Utførelse av sanitærinstallasjoner omfatter montering av komplett rørsystem og tilhørende komponenter og utstyr. Lyd- og brannetting av rørføringer gjennom lyd- og brannskiller inngår i oppgaven.

Fagområdet omfatter også legging av vann- og avløpsledninger utenfor byggverket (stikkledninger) frem til kommunalt ledningsnett og installering av manuelle brannslanger i byggverket.

Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1 omfatter utførelse av nye eller vesentlig endring av eksisterende installasjoner med liten kompleksitet eller med små konsekvenser ved feil, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav o og tilhørende veiledning.

Eksempler på sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1 kan være:

- installasjoner i enebolig, tomannsbolig, rekkehus og kjedehus,
- installasjoner i mindre bygninger for publikum og arbeidsbygninger,
- andre installasjoner av tilsvarende kompleksitet.

Foretaket har i søknad om sentral godkjenning sendt inn ett referanseprosjekt som er gitt ferdigattest i 2016. Dette dreier seg om et terrassehus i Oslo kommune. Her har foretaket

vært underleverandør for Mo Tekk Industrier AS og stått for sanitærinstallasjoner i form av sluk, forberedelse av rør-i-rør-system, fordeler for kaldt- og varmtvann, smøremembran på gulv og vegger, samt montering av synlige VVS-produkter som armaturer, porselen og annet.

I klagen har ikke foretaket sendt inn ytterligere prosjekter når det gjelder utførelse av sanitærinstallasjoner, men skriver i klagen at de har utført mange våtromsprosjekter i tillegg til at det vises til en attest på utført yrkespraksis fra POL-AZJA LingLing Kujawska i perioden 2012 til 2017.

Direktoratet vurderer referanseprosjektet som er sendt inn til å være relevant for tiltaksklasse 1.

Imidlertid viser foretaket til en utdanning som er avsluttet i juli 2017. Dette innebærer at foretaket kan vise til minst 2 års praksis etter endt utdanning tidligst i juli 2019. Av veiledningen til § 11-3 fremgår det at hvert år med opparbeidet praksis før endt utdanning kan godskrives med et halvt år. Imidlertid må minst halvparten av praksistiden være opparbeidet etter endt utdanning. I dette tilfellet vil dermed være nødvendig med minst 1 års praksis etter endt utdanning, noe som tidligst vil kunne oppnås i juli 2018. Foretakets referanseprosjekt er fra 2016 og dermed utført før utdanningen er fullført. Det er også vist til en attest fra mai 2017. Selv om direktoratet skulle lagt vekt på denne attesten, ville også denne praksisen være utført før endt utdanning.

Foretaket har dermed ikke dokumentert nødvendig praksis med godkjenningsområdet, og har dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at RBC Roman Bunda verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt. »

**Sak 76/18 Klage på vedtak om tilbaketrekk av sentral godkjenning fra Urban Bolig AS
(klagesaksnr. 2017/9607)**

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

« Klagen gjelder

Klagen gjelder vedtak om tilbaketrekking av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1

I brev datert 05.12.2017 ble vedtak av 01.12.2017 påklaget ved Thomas Løvslund. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet startet et dokumenttilsyn med foretaket 23.08.2017 og fulgte opp dette i et stedlig tilsyn med foretaket 17.10.2017. Under det stedlige tilsynet ble det avdekket åtte avvik som dannet grunnlag for varsel om tilbaketrekking av foretakets sentrale godkjenning.

Varsel om tilbaketrekking ble sendt 06.11.2017 og var begrunnet med at foretaket ikke hadde kunnet fremlegge følgende på tilsynsmøtet:

- Dokumentasjon på gjennomført kvalitetssikring i form av sjekklister eller tilsvarende
- Helhetlige skriftlige rutiner som beskriver hvordan kvalitetssikringen skal gjennomføres
- Helhetlige skriftlige rutiner som beskriver hvordan foretaket vurderer eller styrer tilknyttede foretak og en skriftlig avgrensning av egne kvalifikasjoner
- En skriftlig rutine som beskriver avvikshåndteringen
- En skriftlig rutine som beskriver dokumenthåndteringen
- Den fremlagte organisasjonsplanen viste ikke alle fortalte ressurser i foretaket
- En skriftlig rutine som beskriver hvordan foretaket sikrer at det har nødvendige og oppdaterte kunnskaper relevant for foretakets godkjenningsområder
- En skriftlig rutine som beskriver foretakets gjennomgang og oppdatering av kvalitetssikringsrutinene

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalitetssikringsrutiner eller kvalifikasjoner til å inneha sentral godkjenning, jf. byggesaksforskriften (SAK10) kapittel 10 og 11 med tilhørende veiledning.

Foretaket kommenterte ikke direktoratets varsel om tilbaketrekking. Vedtak om tilbaketrekking av den sentrale godkjenningen ble fattet 01.12.2017 med begrunnelsen som var oppgitt i varselet.

Generelle opplysninger om foretaket

Urban Bolig AS fikk innvilget sentral godkjenning 04.05.2015 for godkjenningsområdet overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1. Den sentrale godkjenningen var i utgangspunktet gyldig til 04.05.2018, men ble i vedtak av 01.12.2017 trukket tilbake etter at direktoratet gjennomførte et stedlig tilsyn vedrørende foretakets kvalitetssikringsrutiner med fokus på dets rolle som ansvarlig utførende.

Foretaket hadde ifølge organisasjonsplanen som var vedlagt søknaden i 2015 5 ansatte og ligger i Oslo kommune. Anders Sæter var oppført som daglig leder. Per-Arne Andersen var oppført som faglig leder og er utdannet bygg- og anleggsingeniør. I tillegg hadde foretaket dokumentert at Svein Øivind Dahlseng har fagbrev i forskalingsfaget. Jesper Björk var oppført som prosjektleder/tømrer, men det var ikke dokumentert utdanning for han.

I organisasjonsplanen som ble fremlagt i tilsynsmøtet 17.10.2017 er imidlertid Jesper Björk oppført som daglig leder. Verken Per-Arne Andersen eller Svein Øivind Dahlseng fremgår av denne organisasjonsplanen.

Foretaket har sin virksomhet innen kjøp, salg og utleie av eiendom samt renholds-, snekker og malervirksomhet. Foretaket er registrert med næringskoden «68.209 Utleie av egen eller leid fast eiendom ellers» i Enhetsregisteret.

Saksgang

23.08.2017 Oppstart av dokumenttilsyn

15.09.2017 Tilsvare fra foretaket

12.10.2017 Innkalling til stedlig tilsyn med foretaket

17.10.2017 Stedlig tilsyn gjennomføres

06.11.2017 Rapport etter stedlig tilsyn og varsel om tilbaketrekking

01.12.2017 Vedtak om tilbaketrekking av sentral godkjenning

05.12.2017 Klage på vedtak om tilbaketrekking

Foretaks anførsler

Foretaket skriver i klagen at de finner det oppsiktsvekkende hva saksbehandler i direktoratet skriver om foretakets ansatte. Foretaket spurte i tilsynsmøtet om de skulle hente vitnemålene til sine ansatte eller ettersende de, men fikk til svar at dette trengte de ikke.

Foretaket ønsker dermed å tilbakevise påstanden om at de ikke kunne legge frem dokumentasjon som tilfredsstiller dagens krav til utdanning for relevante fagområder. Foretaket viser til at vitnemål for relevant fagpersonell er tilgjengelig for sjekk i foretakets lokaler og at de blant annet har vitnemål til fagskoleutdanning innen bygg og anlegg, ingeniørutdanning og mesterbrev.

Videre skriver foretaket at de er ydmyke overfor å ha benyttet egenutviklet kvalitetssikringssystem med blant annet for mye bruk av bilder fra mobiltelefon til lagring. Foretaket skriver at de ikke har kunnet legge frem dokumentasjon på kvalitetssikring av utførelse og ivaretagelse av relevante krav i eller med hjemmel i pbl. hva gjelder foretakets rolle som ansvarlig utførende. Foretaket har nå anskaffet et nytt kvalitetssikringssystem, Kvalitetskontroll AS, som vil tas i bruk omgående. Det nye systemet regulerer dokumentasjon av sjekklister på gjennomført arbeid, rutiner på hvordan kvalitetssikring gjennomføres, herunder kvalifikasjoner av underleverandører, rutiner på avvikshåndtering med identifisering, behandling og stenging av avvik og rutiner for å lagre prosjekter.

Foretaket viser i klagen til at kommunen krever uavhengig kontroll av samtlige fagområder. Urban Bolig AS har stått ansvarlige for utførelsen for ved Frydenlundgata 10 A-B og ber om at kravet trekkes tilbake.

Avslutningsvis bes det om at det tas hensyn til at foretaket er ungt og at det er i utviklingsfasen, og at det derfor har tatt lengre tid enn forventet å få kvalitetssikringssystemet på plass.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder vedtak om tilbaketrekking av sentral godkjenning.

Det fremgår av plan- og bygningsloven (pbl.) § 22-2 at sentral godkjenning for ansvarsrett skal trekkes tilbake ved alvorlige eller gjentatte overtredelser av bestemmelser eller tillatelser gitt i eller i medhold av denne lov. Alvorlige overtredelser kan for eksempel være unnlatelse av å følge opp henvendelser som gjelder tilsyn, manglende eller mangelfullt system eller fravær av kvalitetssikring eller svikt i kvalitetssikringen, jf. Ot.prp. nr. 45 (2007-2008) side 135 og SAK10 13-6 andre ledd og tilhørende veiledning. Sentral godkjenning for ansvarsrett skal også trekkes tilbake dersom godkjent foretak ikke lenger innehar de nødvendige kvalifikasjoner for å ha godkjenning for ansvarsrett, jf. pbl. § 22-2.

Tilbaketrekking av sentral godkjenning for ansvarsrett kan skje inntil foretaket ved ny søknad kan dokumentere at det forhold som forårsaket tilbaketrekking er rettet og vilkårene for godkjenning for øvrig er tilstede, jf. pbl. § 22-2 andre ledd.

Krav til kvalitetssikring av eget arbeid (SAK10 § 10-1 andre ledd bokstav a og b)

Foretaket skal ha rutiner for å identifisere, ivareta, herunder verifisere, og dokumentere oppfyllelse av relevante krav gitt i eller med hjemmel i pbl. som gjelder foretakets godkjenningsområde, jf. SAK10 § 1-2 bokstav c, for å sikre at alle relevante krav og vilkår oppfylles i tiltaket, samt rutiner for å ivareta de plikter og oppgaver som følger av foretakets ansvar og funksjon, jf. SAK10 kap.12, jf. SAK10 10-1 andre ledd bokstav a og b og tilhørende veiledning.

Det forutsettes at foretak med sentral godkjenning gjennomfører kvalitetssikring av eget arbeid i henhold til egne rutiner. Kvalitetssikringsrutinen skal beskrive hvordan kvalitetssikring av eget arbeid gjennomføres og hvordan kvalitetssikring dokumenteres. Det skal kunne legges frem dokumentasjon på at kvalitetssikring er gjennomført som beskrevet i foretakets rutiner.

Ansvarlig utførende skal blant annet sørge for at utførelsen er kvalitetssikret og i samsvar med produksjonsunderlaget, og at eventuelle vilkår som følger av tillatelse eller særskilte krav til utførelsen gitt i eller med hjemmel i pbl. er oppfylt, jf. SAK10 §§ 10-1 andre ledd bokstav a og b og 12-4 bokstav a og tilhørende veiledning.

Foretaket kunne ikke i tilsynsmøtet fremlegge dokumentasjon på gjennomført kvalitetssikring i form av sjekklister eller tilsvarende innenfor sitt godkjenningsområde. I tilsynsrapporten vises det til at foretaket i forbindelse med dokumenttilsynet sendte inn malen «Kvalitetssikring av kjøkken/bad montering», uten at det kunne dokumenteres at denne hadde vært i bruk. Sjekklisten har for øvrig liten relevans i forhold til godkjenningsområdet overordnet ansvar for utførelse. Videre vises det til at foretaket fortalte at det tok mye bilder underveis i et prosjekt og at forhold som må rettes/utbedres blir markert, samt at det kun fylles ut sjekklister når prosjektet er ferdigstilt. Dokumentasjon som viser kontinuerlig kvalitetssikring gjennom hele prosjektperioden ble følgelig ikke fremlagt.

Videre kunne foretaket heller ikke fremlegge tilstrekkelige skriftlige rutiner som beskriver hvordan kvalitetssikringen gjennomføres. I tilsynsrapporten vises det til at foretaket sendte inn dokumentene «Rutine – Anbudsrunde», «Rutine – Nybygg av bad», «Rutine – Bestilling av kjøkken» og «Rutine – Kjøkken» i forbindelse med dokumenttilsynet. Det fremgår av tilsynsrapporten at rutinene vedrørende kjøkken er usammenhengende og selv om de kan være dekkende for montering og bestilling av kjøkken, så omhandler de ikke bygningsmessige arbeider som er underlagt ansvarsrett. Rutinen vedrørende nybygg av bad angir imidlertid hvem som er ansvarlig, hva som er intensjonen med rutinen og hva som skal gjøres. Rutinens innhold er vurdert som relevant. Rutinene er imidlertid verken enkeltvis eller samlet sett tilstrekkelige til å tilfredsstille rutinekravene for beskrivelse av hvordan kvalitetssikring av eget arbeid ivaretas, jf. SAK10 § 10-1 andre ledd bokstav a og b og tilhørende veiledning.

Foretaket hadde dermed på tilsynstidspunktet ikke dokumentert at det hadde skriftlige rutiner for kvalitetssikring av eget arbeid eller gjennomført kvalitetssikring innenfor sitt godkjenningsområde.

Styring av tilknyttede foretak og avgrensning av eget arbeid (SAK10 § 10-1 andre ledd bokstav c)

Foretak som søker om sentral godkjenning skal ha kvalitetssikringsrutiner som angir hva foretaket har kompetanse til å utføre med egne ansatte, innenfor godkjenningsområdet, før det må knytte seg til andre foretak, rutiner som sikrer at tilknyttede foretak har nødvendige kvalifikasjoner og rutiner som sikrer styring av tilknyttede foretak gjennom prosjektperioden, jf. SAK10 § 10-1 andre ledd bokstav c og tilhørende veiledning. Kvalitetssikringsrutiner for vurdering og styring av innleide foretak har særlig stor betydning hvor foretaket påtar seg overordnet ansvar for prosjektering, utførelse eller kontroll.

Foretaket skal i tillegg kunne synliggjøre en avgrensning av eget arbeid. Med dette menes det foretaket har kompetanse til å utføre med egne ansatte innenfor godkjenningsområdet før det knytter seg til andre foretak.

I tilsynsrapporten vises det til at foretaket la frem «Rutine – Anbudsrunde», som i noen grad i stikkordsmessig form beskriver hvordan foretaket knytter seg til andre foretak. Rutinen ble imidlertid vurdert til å ikke være tilstrekkelig i forhold til hvordan foretaket vurderer foretakene det knytter seg til eller hvordan disse foretakene styres underveis i prosjektene, særlig med tanke på bredden av arbeider foretaket påtar seg ansvar for. Videre ble det lagt frem en mal for sjekklister knyttet til vurdering av underentreprenør, men ingen eksempler på bruk av denne. Foretaket kunne heller ikke fremlegge en skriftlig rutine som avgrenser hva foretaket har kvalifikasjoner til å utføre med egne ansatte innenfor foretakets godkjenningsområde.

Foretaket hadde dermed på tilsynstidspunktet ikke dokumentert at det har tilfredsstillende rutiner for styring av tilknyttede foretak og avgrensning av eget arbeid.

Avviksbehandling (SAK10 § 10-1 andre ledd bokstav d)

Foretaket skal ha rutiner for å identifisere, behandle og lukke avvik, herunder hindre gjentakelse av avvik, fra krav gitt i eller med hjemmel i pbl., jf. SAK10 § 10-1 andre ledd bokstav d og tilhørende veiledning.

Eksempel på avvik kan være:

- Annen utførelse enn som prosjektert/vist på tegning. Dette kan medføre brudd på krav i byggt teknisk forskrift eller tillatelsen. Er det avvik i forhold til gitt tillatelse, må det vurderes om avviket medfører behov for endringssøknad eller ny tillatelse før arbeidet kan fortsette.
- Manglende eller mangelfull dokumentasjon som ikke tilfredsstiller krav i byggt teknisk forskrift.

- Mangelfull oppfølging av foretakets system.

Foretaket kunne ikke i tilsynsmøtet fremlegge en skriftlig rutine som beskriver hvordan foretaket ivaretar avvikshåndtering knyttet til avvik etter pbl./kvalitetsavvik. Foretaket la kun frem rutiner knyttet til avvik på sikkerhet-, helse- og arbeidsmiljøplan (SHA avvik), avviksskjema og registrerte avvik fra Ullevålsveien 112 A.

Foretaket hadde dermed på tilsynstidspunktet ikke dokumentert at det har skriftlige rutiner for avviksbehandling.

Dokumenthåndtering (SAK10 § 10-1 andre ledd bokstav e)

Foretaket skal ha rutiner for å ivareta registrering, versjonshåndtering, videreformidling og oppbevaring av dokumentasjon som viser at krav gitt i eller med hjemmel i pbl. er oppfylt, jf. SAK10 § 10-1 andre ledd bokstav e og tilhørende veiledning. Rutinen skal også sikre at relevant prosjektdokumentasjon oppbevares i 5 år etter at ferdigattest er gitt, jf. SAK10 § 12-6 andre ledd, jf. SAK10 § 10-1 andre ledd bokstav e og tilhørende veiledning.

Foretaket kunne ikke i tilsynsmøtet fremlegge en skriftlig rutine som beskriver hvordan foretaket ivaretar registrering, versjonshåndtering, videreformidling og oppbevaring av dokumentasjon. Det vises i tilsynsrapporten til at «Rutine – Anbud» inneholder noen få punkter som i stikkordsmessig form omhandler prosjektdokumentasjon, men at dette ikke er funnet dekkende.

Foretaket hadde dermed på tilsynstidspunktet ikke dokumentert at det har skriftlige rutiner for dokumenthåndtering.

Organisasjonsplan (SAK10 § 10-1 andre ledd bokstav f)

I samsvar med SAK10 § 1-2 bokstav e er det krav om en organisasjonsplan som viser foretakets organisasjonsstruktur, herunder ansvars- og myndighetsfordeling. Dersom foretaket leier inn kompetanse fra prosjekt til prosjekt, må dette fremgå særskilt. Ved søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett skal foretaket dokumentere at det har kvalifikasjoner (utdanning og praksis) som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet, herunder at det benyttes nødvendige og relevante faglige kvalifikasjoner for å sikre at arbeid innenfor godkjenningsområdet ivaretas i samsvar med krav gitt i eller med hjemmel i pbl., jf. SAK10 § 11-1 annet ledd.

Foretaket la frem en oppdatert organisasjonsplan i tilsynsmøtet og det vises til at det i oppsummeringen ble tatt med at organisasjonsplanen ikke viste alle fortalte ressurser i bedriften.

Etter tilsynet er det foretatt en gjennomgang av hvilke dokumenterte kvalifikasjoner som har vært benyttet ved foretakets søknad om sentral godkjenning, det vil si hvilke kvalifikasjoner som ligger til grunn for den sentrale godkjenningen. Ved søknaden i 2015 har foretaket vist til

referanseprosjekter knyttet til da oppgitte faglige leder Per-Arne Andersen og prosjektleder Jesper Björk. Det var dokumentert at Per-Arne Andersen er utdannet bygg- og anleggsingeniør, mens det ikke var dokumentert utdanning for Jesper Björk.

I den nye organisasjonsplanen som ble fremlagt i tilsynsmøtet er Jesper Björk oppført som daglig leder, mens Per-Arne Andersen ikke fremgår av organisasjonsplanen. Forutsetningene for foretakets kvalifikasjoner er følgelig endret. I henhold til dokumentasjonen som ble fremlagt i tilsynsmøte vil det være Jesper Björk sine kvalifikasjoner som må legges til grunn for godkjenningen. Det er imidlertid ikke dokumentert formell kompetanse for Jesper Björk på minimum fag-/svennebrevnivå. Kravet til utdanning er dermed ikke oppfylt og grunnlaget for den sentrale godkjenningen faller dermed bort.

Når det gjelder anførselen fra foretaket i klagen om at de kunne hente vitnemål til sine ansatte og at de har fagpersonell med både fagskoleutdanning, ingeniørutdanning og mesterbrev, bemerker direktoratet at organisasjonsplanen skal vise ansvars- og myndighetsfordeling i foretaket. I dette ligger det at den faglige ledelsen må fremgår av organisasjonsplanen. Direktoratet opplyser også om at foretaket plikter å melde fra til direktoratet om endringer som har betydning for godkjenningen, herunder endringer i foretakets faglige ledelse.

Foretaket hadde dermed på tilsynstidspunktet ikke dokumentert en organisasjonsplan som viste alle fortalte ressurser i foretaket og som var lagt til grunn for den sentrale godkjenningen.

Oppdatering av kunnskaper (SAK10 § 10-1 andre ledd bokstav g)

Foretaket skal ha rutiner for å sikre at foretaket har nødvendige og oppdaterte kunnskaper om krav gitt i eller med hjemmel i pbl. som er relevante for foretakets godkjenningsområde, jf. SAK10 § 10-1 andre ledd bokstav g.

Det fremgår videre av veiledningen at foretakets personell skal ha kjennskap til krav som er relevante for deres oppgaver og systemet skal sikre opplæring for å fornye og vedlikeholde kunnskap som er relevant for foretakets virksomhet.

Foretaket kunne ikke i tilsynsmøtet fremlegge en skriftlig rutine som beskriver hvordan det sikrer oppdatering av kunnskaper og opplæring. Foretaket fortalte om sin praksis.

Foretaket hadde dermed på tilsynstidspunktet ikke dokumentert at det hadde skriftlige rutiner for oppdatering av kunnskaper.

Gjennomgang og oppdatering av kvalitetssikringsrutinene (SAK10 § 10-1 andre ledd bokstav h)

Foretaket skal ha rutiner for å sikre jevnlig gjennomgang og oppdatering av kvalitetssikring, jf. SAK10 § 10-1 andre ledd bokstav h.

Veiledningen presiserer at foretaket skal gjennomgå kvalitetssikringsrutinene jevnlig for å sikre at rutinene er egnet for å sikre oppnåelse av de mål og krav som foretaket har etter pbl. og om nødvendig foreta oppdateringer. Alle oppdateringer skal gjøres kjent internt i egen organisasjon og foretaket må ved tilsyn kunne fremlegge dokumentasjon på at det er foretatt gjennomgang/oppdatering av kvalitetssikringsrutinene og at eventuelle endringer er gjort kjent. Kravet til jevnlig gjennomgang/oppdatering av rutinene gjelder uavhengig av foretakets størrelse.

Foretaket kunne ikke i tilsynsmøtet fremlegge en skriftlig rutine som beskriver foretakets gjennomgang av kvalitetssikringsrutinene, men fortalte om en kontinuerlig gjennomgang av rutinene ved oppstart av prosjektene.

Foretaket har dermed på tilsynstidspunktet ikke dokumentert skriftlige rutiner for gjennomgang og oppdatering av foretakets kvalitetssikringsrutiner.

Avsluttende vurderinger

Foretak som innehar sentral godkjenning skal kunne vise til å ha kvalitetssikringsrutiner som er i aktivt bruk. Direktoratet kan kreve fremlagt dokumentasjon på at foretaket har kvalitetssikringsrutiner som er i aktivt bruk i forbindelse med tilsyn, jf. SAK10 § 13-1 andre ledd.

Foretaket har i tilsynsmøtet ikke i tilstrekkelig grad fremlagt dokumentasjon på kvalitetssikring av utførelse og ivaretagelse av relevante krav gitt i eller med hjemmel i pbl. som gjelder foretakets rolle som ansvarlig utførende.

Foretaket skriver i klagen at de har besluttet å anskaffe et nytt og godkjent kvalitetssikringssystem og at systemet vil tas i bruk omgående. Dette vil ikke ha noen betydning for tilbaketrekkingen, da foretaket på tilsynstidspunktet ikke kunne dokumentere nødvendige kvalitetssikringsrutiner, til tross for at foretaket ved søknad om sentral godkjenning har erklært å oppfylle kravet til kvalitetssikringsrutiner, jf. SAK10 § 10-2.

På bakgrunn av ovennevnte finner direktoratet at Urban Bolig AS ikke har dokumentert at det har kvalitetssikringsrutiner eller kvalifikasjoner til å inneha sentral godkjenning for godkjenningssområdet overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i SAK10 kapittel 10 og 11 og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt. Dette innebærer at foretak som har fått sin sentrale godkjenning tilbaketrasket skal dokumentere at det har foretatt en gjennomgang av kvalitetssikringsrutinene og at

nødvendige tiltak er iverksatt for å hindre gjentakelse av avvik fra krav gitt i eller med hjemmel i pbl., samt at kvalitetssikringsrutinene er i bruk, jf. SAK10 § 13-6 femte ledd og tilhørende veiledning. Gjennomgangen vil oftest baseres på et grundig dokumenttilsyn med foretak som søker om ny sentral godkjenning etter tilbaketrekking.

Direktoratet opplyser om at ved forskriftsendringene 01.01.2016 ble området overordnet ansvar for utførelse tatt ut av forskriften. Ved en eventuell ny søknad vil det derfor være de enkelte fagområdene som er aktuelle for sentral godkjenning.

Når det gjelder anførselen fra foretaket om at kravet om uavhengig kontroll skal trekkes tilbake bemerker direktoratet at dette er en sak mellom Urban Bolig AS og Oslo kommune. Direktoratet understreker at det stedlige tilsynet var knyttet til foretakets sentrale godkjenning og at det ikke var et byggeplasstilsyn. »

Sak 77/18 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Tveit Takst v/Peder Tveit (klagesaksnr. 2017/9844)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

« Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

I brev datert 15.12.2018 ble vedtak av 06.12.2018 påklaget ved Peder Tveit. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 15.12.2018 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 06.12.2018 avsto direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Prosjekterende bygningsfysikk i tiltaksklasse 1
- Utførende tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at referanseprosjektene ikke i tilstrekkelig grad dekket godkjenningsområdene foretaket søkte om, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-4 og 13-5 fjerde ledd bokstav b og c med tilhørende veiledning. Foretakets referanseprosjekter beskrev ikke uavhengig kontroll. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

Tveit Takst v/Peder Tveit fikk sentral godkjenning første gang 12.11.2014. Frem til 12.11.2017 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdet overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1. Foretaket er et enkeltmannsforetak og ligger i Holmedal, Askvoll kommune. Peder Tveit er eier/daglig leder. Han innehar mesterbrev som tømrer fra 2012. Videre innehar han godkjenning som takstingeniør fra NITO-takst innenfor enebolig, aksje/andelsleilighet, mindre næringseiendom, tomt og skade/reklamasjonstaksering. Foretaket har sin virksomhet innen taksering, konsulenttjeneste innen bygg og anleggsbransjen, snekkerverksemd, jordbruk, sauehald. Næringskoden er 41.200 Oppføring av bygninger.

Saksgang

09.11.2017 Søknad

06.12.2017 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

15.12.2017 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

22.12.2017 Forespørsel om ytterligere informasjon fra foretaket

Foretaks anførsler

I klagen er det for godkjenningsområdene gitt en generell begrunnelse for at arbeidet som takstmann i tre år med ca. 180 gjennomførte oppdrag gir grunnlag for innvilgelse av de påklagede godkjenningsområder. I epost av 14.12.17 beskrives at en stor del av disse oppdragene gjelder våtrom, og at arbeidet som takstmann innebærer å kontrollere andres arbeid regelmessig. De gjennomførte oppdrag kan han ikke vise til med gårds/bruksnummer grunnet taushetsplikt ovenfor sine rekvirenter, men henviser til tredjepart for ytterligere dokumentasjon. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene kontroll av våtrom og kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-5 første ledd.

Det er ved søknad om sentral godkjenning krav til dokumentasjon som viser at kravene i denne forskriften er oppfylt, jf. kap. 9, 10, 11 og 13. I dette ligger dokumentasjon av kvalifikasjoner og praksis, hvor beskrivelse av relevant praksis er en viktig del av søknaden.

Det er i brev av 22.12.17 forespurt ytterligere informasjon for å dokumentere tilstrekkelig praksis med de påklagede godkjenningsområder. Det etterspørres dokumentasjon på at foretaket innehar ansvarsrett og oppfyller kravet til praksistid. Samt at kontrollene er oppdatert, dekkende for godkjenningsområdene og tilfredsstillende krav om uavhengighet. Vi har ikke mottatt svar på denne henvendelse.

Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig kontrollerende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller teknisk fagskole og minst 4 års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Foretaket har dokumentert å ha ansatt med mesterbrev og fagskole med linjefag husbyggingsteknikk. Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet omfatter uavhengig kontroll av fuktsikring ved nybygging og søknadspliktig ombygging av våtrom i alle boliger samt for fritidsboliger med mer enn en boenhet. Byggesaksforskriften § 14-6 regulerer gjennomføring av kontrollen for dette godkjenningsområdet. Når det gjelder fuktsikring av våtrom er det først og fremst utførelsen som skal kontrolleres. Kontroll av våtrom foretas når våtrom er tilnærmet ferdigstilt. , jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav b.

Foretaket har i søknad om sentral godkjenning gitt en generell beskrivelse av en takstmanns virke, og ikke vist til konkrete ansvarsretter eller beskrevet hva som er utført.

Det er ut fra direktoratets vurdering ikke tilstrekkelig å vise til en utdanning som takstmann alene for å gi en tilstrekkelig dekkende beskrivelse av hele godkjenningsområdet. Det må også vises til praksis med uavhengig kontroll av våtrom. En slik praksis er ikke dokumentert.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig kontrollerende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller teknisk fagskole og minst 4 års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Foretaket har dokumentert å ha ansatt med mesterbrev og fagskole med linjefag husbyggingsteknikk. Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet omfatter uavhengig kontroll av lufttetthet i alle nye boliger. Kontrollen for godkjenningsområdet omfatter at det er påvist oppfyllelse av krav til lufttetthet. Det vil normalt være tilstrekkelig å påse at det foreligger dokumentasjon fra tetthetsprøvning (som del av kvalitetssikringen) av tilnærmet ferdigstilt bygning, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav c.

Vi kan for dette området ikke se at det er vist til noen erfaring med utførelse av dette fagområdet, eller til kontroll av slikt arbeid. Det vises forøvrig til kommentarer i forrige punkt.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Direktoratet vil påpeke at foretak ved søknad om sentral godkjenning må dokumentere at de behersker hele bredden av oppgaver godkjenningsområdet omfatter, jf. Ot.prp. nr. 45 (2007-2008) side 130. Det er dermed viktig at referanseprosjektene beskrives på en slik måte at praksis kan vurderes opp mot godkjenningsområdets faglige innhold. Utdanning og praksis må dokumenteres, og være relevant for det omsøkte godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-3 med veiledning.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Tveit Takst v/Peder Tveit verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

Oppsummering

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene. Foretaket har verken i søknaden eller i forbindelse med klagen dokumentert at det har tilstrekkelig kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for de gjenstående påklagede områder jfr. SAK10 §§ 11-1, 11-3 og 11-4, 13-5 og § 14-1.

Klagen oversendes Klagenemnda for endelig avgjørelse, jf. SAK10 § 13-10, jf. forvaltningsloven § 33 fjerde ledd.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt. »

**Sak 78/18 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning
fra Sanitær-Varme AS (klagesaksnr. 2018/582)**

Klagenemnda sender saken tilbake til direktoratet for en ny behandling basert på opplysningene som er innkommet i foretakets kommentar sendt 07.05.2018.

**Sak 79/18 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning
fra Bygg Teknikk Lyngdal AS (klagesaksnr. 2018/522)**

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

« Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2

I brev datert 17.01.2018 ble vedtak av 22.12.2017 påklaget ved Guttorm M Høgli. Klagen er ikke rettidig, jf. forvaltningsloven § 29. På grunn av ferietiden i det aktuelle tidsrommet finner direktoratet imidlertid at parten ikke kan lastes for å ha oversittet fristen. Klagen tas derfor til behandling.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 23.11.2017 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 22.12.2017 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Avslaget for det påklagede godkjenningsområdet ble begrunnet med at det ikke var dokumentert tilstrekkelig relevant praksis med tiltaksklasse 2, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-4, 11-5 og 13-5 tredje ledd bokstav g og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

Generelle opplysninger om foretaket

Bygg Teknikk Lyngdal AS har tidligere hatt sentral godkjenning. I perioden 17.02.2015 – 03.11.2017 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 1, prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1, prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 1, overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 2 og kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 15 ansatte og ligger i Lyngdal kommune. Guttorm Martin Høgli er daglig leder. Han har svennebrev som tømrer fra 2004. I tillegg har foretaket dokumentert å ha en ansatt med mesterbrev som tømrer fra 2008 og en ansatt med teknisk fagskole og linjefag bygg fra 2009. Foretaket har sin virksomhet innen fremstilling/salg av bygg og andre produkter som naturlig faller sammen med dette, herunder å delta i andre selskaper med lignende virksomhet, kjøp og salg av aksjer, eller på annen måte gjøre seg interessert i andre foretagender. Foretaket er registrert med næringskoden «41.200 Oppføring av bygninger» i Enhetsregisteret.

Saksgang

23.11.2017 Søknad

22.12.2017 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

17.01.2018 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler

Foretaket skriver i sin klage at praksisen de viser til er mindre enn 10 år gammel og dermed skal den i følge veiledning til SAK10 være relevant. De skriver videre at de har hatt denne godkjenningen i forrige godkjenningsperiode. I tillegg anfører foretaket at referanseprosjektene er saksbehandlet som tiltaksklasse 1 og 2 av kommunen, og foretaket stiller seg derfor undrende til at direktoratet vurderer referanseprosjektene til tiltaksklasse 1. Videre vises det til en beskrivelse av referanseprosjektene. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-5 første ledd.

Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller fagskole (teknisk fagskole med 120 fagskolepoeng), jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev som tømmer eller teknisk fagskole med linjefag bygg.

Foretaket har dokumentert å ha ansatte med mesterbrev som tømmer, samt en ansatt med teknisk fagskole og linjefag bygg. Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Fagområdet omfatter utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner. Oppgaver som inngår i fagområdet kan være utførelse av yttervegger, etasjeskiller, innvendige vegger og takkonstruksjoner, luft- og fukttetting og varme-, lyd- og kondensisolering.

Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 omfatter oppføring og vesentlig endringsarbeider av bygning med boenhet til og med fire etasjer. Bygning for publikum og arbeidsbygning med tre og fire etasjer, samt andre trekonstruksjoner av tilsvarende kompleksitet, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav g og tilhørende veiledning.

Eksempler på utførelse av tømrerarbeider i tiltaksklasse 2 kan være oppføring eller vesentlig endring av:

- bygning med boenheter til og med fire etasjer
- middels store skoler og barnehager
- kompliserte loftsutbygginger med takopplett, ark eller takterrasse med store inngrep i bæresystemet
- omfattende trekonstruksjoner slik som for eksempel komplett klimaskall, og omfattende brannskillekonstruksjoner i store bygg

Foretaket har i søknad om sentral godkjenning vist til 6 referanseprosjekter. Det første er et frittliggende boligbygg på 3 og 4 etasjer i Lyngdal kommune med gårds- og bruksnummer 157/20. Bygget er gitt ferdigattest i 2015. I beskrivelsen fremgår det verken hva tiltaket er eller hvilke arbeider som er utført.

Det andre prosjektet er et frittliggende boligbygg på 3 og 4 etasjer i Lyngdal med gårds- og bruksnummer 162/33. Bygget er gitt ferdigattest i 2013. For dette prosjektet er det oppgitt at foretaket har utført alt av tømrerarbeider fra 2. etasje og opp.

De fire andre referanseprosjektene omhandler eneboliger i Lyngdal, Farsund og Lindesnes kommuner. Prosjektene er gitt ferdigattest i perioden 2012 – 2017. Ingen av disse prosjektene var tilstrekkelig beskrevet til at direktoratet kan vurdere hvilke arbeider som har vært utført. Det var sammen med søknaden sendt inn endel kommunale vedtak.

Ingen av disse prosjektene kunne på søketidspunktet vurderes til tiltaksklasse 2.

I klagen har foretaket sendt inn en ytterligere beskrivelse av to referanseprosjekter. Det første prosjektet er gårds- og bruksnummer 166/33 i Lyngdal kommune som var sendt inn i søknaden. Dette dreier seg om et bygg i 3 etasjer, hvor næringsdel har kjeller og 1. etasje på bakkeplan, mens 2. og 3. etasje er totalt 6 leiligheter. Dette bygget vurderes av direktoratet til å ligge i tiltaksklasse 2.

Det andre prosjektet er gårds- og bruksnummer 157/20 i Lyngdal kommune som var sendt inn i søknaden. Dette dreier seg om en firemannsbolig i 3 etasjer. Foretaket skriver at det var innvilget tiltaksklasse 2 for hele tiltaket for prosjekterende og utførende av bygningsfysikk, konstruksjonssikkerhet og brannprosjektering. Firemannsboliger inngår i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav g og tilhørende veiledning. Direktoratets vurdering er derfor at dette referanseprosjektet ligger i tiltaksklasse 1 når det gjelder tømrerarbeidene.

Foretaket har dermed dokumentert ett referanseprosjekt som kan vurderes til tiltaksklasse 2. Dette dekker ikke kravet til praksistid på minst 3 år, jf. SAK10 § 11-3. Følgelig er ikke kravet til praksis oppfylt.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Foretaket har i sin klage anført at prosjektene det er vist til er vurdert til tiltaksklasse 2 av kommunen. Til dette vil direktoratet påpeke at kommunene i større grad kan sette tiltaksklasser basert på lokale forhold. Direktoratet må imidlertid ved behandling av søknader om sentral godkjenning gjøre en selvstendig vurdering ut i fra kravene som er satt i SAK10 med tilhørende veiledning.

Foretaket har videre anført at de har hatt godkjenningen i tiltaksklasse 2 tidligere. I perioden 2014-2017 hadde foretaket sentral godkjenning for overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 2. Denne godkjenningen var ikke en fagkode i seg selv, men en godkjenning for å kunne styre byggesaken. Ved søknad om nye godkjenningsområder må kvalifikasjoner dokumenteres fullt ut.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Bygg Teknikk Lyngdal AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt. »

Sak 80/18 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Insenti AS (klagesaksnr. 2018/1359)

Foretaket har via direktoratets elektroniske søknadsløsning 30.04.2018 trukket sin klage. Saken vil derfor ikke bli behandlet av klagenemnda.

Sak 81/18 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Simtek VVS LTD (klagesaksnr. 2018/1390)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

« Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2

I e-post datert 11.02.2018 ble vedtak av 28.01.2018 påklaget ved Douglas Simpson. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 09.12.2017 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 28.01.2018 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2

Avslaget for prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2 ble begrunnet med at foretaket verken hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå eller tilstrekkelig relevant praksis med godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Direktoratet fant heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i en lavere tiltaksklasse, da foretaket heller ikke oppfylte kravet til utdanningsnivå for tiltaksklasse 1, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3. Foretaket har i klagebrevet påklaget godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

Avslaget for utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2 ble også begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå for denne tiltaksklassen, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

Det ble i vedtaket vist til at overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 ikke kom til anvendelse, ettersom søknaden var sendt inn etter at tidligere godkjenning var gått ut og at søknaden derfor ble behandlet som en førstegangssøknad.

Generelle opplysninger om foretaket

Simtek VVS LTD fikk sentral godkjenning første gang 10.10.2002. I perioden 08.09.2014 – 08.09.2017 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 1, prosjektering av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 1 og utførelse av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 1 ansatt og ligger i Oslo kommune. Douglas Simpson er daglig leder. Han har svenneprøve for håndverkeryrket montør for sentralfyring og lufting fra 1995. I tillegg er det dokumentert tyske utdanningsdokumenter hvor det heter at Simpson har «Der Gesellenprüfungsausschuß für das Rohrleger», installatørbevis for varmepumper og kurs innen gulvvarme og våtrom.

Foretaket har sin virksomhet innen rørleggerarbeid og er registrert med næringskoden «43.221 Rørleggerarbeid» i Enhetsregisteret.

Saksgang

09.12.2017 Søknad

28.01.2018 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

11.02.2018 Klage på avslag

Foretaks anførsler

Foretaket skriver i klagen at det ikke var klar over at overgangsbestemmelsen ikke kom til anvendelse når man søker sentral godkjenning på nytt i stedet for å forlenge eksisterende godkjenning. Foretaket viser til at daglig leder har drevet egen praksis de siste 18 årene og at oppdragsmengden til foretaket vil gå drastisk ned uten sentral godkjenning. Videre vises det til at daglig leder har planer om å søke opptak som mester, men at han tidligst blir ferdig om to år. Det bes om at overgangsbestemmelsen må komme til anvendelse. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. SAK10 § 11-5 første ledd.

Forholdet til overgangsbestemmelsen

Overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 innebærer at foretak som søker om fornyelse av sin sentrale godkjenning kan vurderes etter de mer lempelige kompetansekravene som gjaldt før

1. januar 2016. Bestemmelsen gjelder frem til 1.juli 2018 og ble innført for at foretakene skulle få tid til å oppgradere sin formalkompetanse og tilpasse seg regelverket. Overgangsbestemmelsen gjelder også foretak som tidligere hadde et godkjenningsområde som etter 1. januar 2016 er splittet i to eller flere. Disse foretakene kan fram til 1. juli 2018 søke og bli vurdert i de nyetablerte godkjenningsområdene på grunnlag av kvalifikasjonskravene som gjaldt før 1. januar 2016.

Det avgjørende for at overgangsbestemmelsen skal komme til anvendelse er at det er søkt om fornyelse av sentral godkjenning. For at en søknad skal regnes som en fornyelse, må den være sendt inn innen den opprinnelige godkjenningsperioden utløper. Oversettes denne fristen vil ikke søknaden være å regne som en fornyelse. Hertil kommer også at foretaket tidligere må ha hatt sentral godkjenning for de omsøkte godkjenningsområdene og tiltaksklassene.

I dette konkrete tilfellet utløp den første godkjenningen 08.09.2017, mens den nye søknaden er innsendt 09.12.2017. Det følger av ovennevnte at søknaden dermed ikke er å regne som en fornyelse av sentral godkjenning. Overgangsbestemmelsen kommer derfor ikke til anvendelse.

Direktoratet bemerker også at hva gjelder funksjonen ansvarlig utførende hadde foretaket i forrige godkjenningsperiode sentral godkjenning for utførelse av sanitær-, varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 1. Foretaket hadde således ikke sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 i forrige periode.

Søknaden må etter ovennevnte vurderes etter de absolutte kravene til utdanningsnivå som følger av SAK10 §§ 11-2 og 11-3.

Samlet vurdering av godkjenningsområdene

Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1

Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 og ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller fagskole (teknisk fagskole med 120 fagskolepoeng), eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil for eksempel være mesterbrev som rørlegger.

Foretaket har oppgitt at det har svennebrev innen varme-, sanitær- og klimateknikk. Foretaket har dokumentert utdanningsdokumenter på tysk, hvor det heter at daglig leder Simpson har «Der Gesellenprüfungsausschuß für das Rohrlegger» og «Gesellenprüfung Zentralheizungs- und Lüftungsbauer». Direktoratet ser i arkivet at foretaket har dokumentert en oversettelse av utdanningen til Simpson. Av oversettelsen fremgår det at Simpson har avlagt svenneprøve for håndverkeryrket montør for sentralfyring og lufting. Foretaket har

dermed dokumentert utdanning på fa-/svennebrev nivå. Kravet til nødvendig utdanningsnivå er følgelig ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanningsnivå ikke er oppfylt er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet skal imidlertid kort bemerke at selv om flere av referanseprosjektene foretaket viser til synes å være relevante, så har ikke direktoratet anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanningsnivå.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Simtek VVS LTD verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1 og utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt. »

Sak 82/18 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Tore-Svein Lølandsmo (klagesaksnr. 2018/2004)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

« Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1

I e-post datert 10.12.2017 ble vedtak av 04.12.2017 påklaget av foretaket ved Tore Svein Lølandsmo. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 05.11.2017 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 04.12.2017 avslo direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

Tore-Svein Lølandsmo har tidligere hatt sentral godkjenning. I perioden 13.11.2014 – 13.11.2017 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1.

Foretaket er et enkeltpersonforetak og ligger i Mandal kommune, Vest-Agder fylke. Tore Svein Lølandsmo er daglig leder. Han har kompetansebevis i anleggsmaskinførerfaget fra 2011. Foretaket har ifølge Enhetsregisteret sin virksomhet innen riving av bygninger og flytting av masse og er oppført med næringskoden «43.110 Riving av bygninger og andre konstruksjoner».

Saksgang

05.11.2017 Søknad

04.12.2017 Vedtak om sentral godkjenning (Avslag)

10.12.2017 Klage på avslag

Foretaks anførsler

Foretaket viser i klagen til at daglig leder har hatt eget firma siden 1988 og at foretaket har hatt sentral godkjenning siden 2011. Videre vises det til at daglig leder har 40 års praktisk erfaring. Avslutningsvis anfører foretaket at det skal slippe «avskilting», ettersom regjeringen ser viktigheten av å anerkjenne praktisk erfaring. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-5 første ledd.

Samlet vurdering av godkjenningsområdene

Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1

Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag- eller svenneprøve i henhold til læreplaner fastsatt med hjemmel i lov 17. juli 1998 nr. 61 om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa, eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1 vil for eksempel være fagbrev som anleggsmaskinfører, mens relevant utdanning for utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1 for eksempel vil være fagbrev som anleggsgartner.

Foretaket har dokumentert at daglig leder har kompetansebevis i anleggsmaskinførerfaget, som viser at skriftlig eksamen er avlagt i 2011. Foretaket har imidlertid ikke dokumentert at fagprøven er avlagt. Ettersom det kun er den teoretiske prøven som er bestått, vil ikke kompetansebeviset oppfylle kravet om utdanning tilsvarende fag-/svennebrevnivå, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3.

Foretaket har imidlertid hatt sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene tidligere. Det følger av overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 at foretak frem til 1.juli 2018 kan få fornyet sin sentrale godkjenning på grunnlag av kvalifikasjonskrav som gjaldt før 1.januar 2016. Overgangsbestemmelsen åpner for at foretak i denne perioden kan få fornyet sin sentrale godkjenning blant annet på bakgrunn av langvarig praksis.

Overgangsbestemmelsen gjelder også foretak som tidligere hadde et godkjenningsområde som etter 1.januar 2016 er splittet i to eller flere områder, slik som i det foreliggende tilfellet. Minstekravet for å få sentral godkjenning er likevel utdanning på fag-/svennebrevnivå og er en forutsetning som må være oppfylt for at overgangsbestemmelsen skal komme til anvendelse. Ettersom foretaket ikke har dokumentert utdanning på fag-/svennebrevnivå, kommer ikke overgangsbestemmelsen til anvendelse i dette tilfellet.

Når det gjelder anførselen fra foretaket om at regjeringen ser viktighetene av å anerkjenne praktisk erfaring og at foretaket ikke skal «avskiltes» vil direktoratet bemerke at det ikke har anledning til å fravike kravet om formell kompetanse på fag-/svennebrevnivå.

Kravet til utdanning er dermed ikke oppfylt.

Direktoratet opplyser imidlertid om at kommunen har adgang til å godkjenne at kravet til utdanning reduseres ved relevant praksis av lengre og god kvalitet for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-4 sjettede ledd bokstav b og tilhørende veiledning.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet vil imidlertid kort bemerke at selv om praksisen foretaket har vist til synes å være relevant, så vil den ikke kunne kompensere for manglende utdanningsnivå.

Når det gjelder anførselen om at foretaket har hatt sentral godkjenning siden 2011 vil direktoratet bemerke at endringene i SAK10 etter 1.januar 2016 medførte blant annet klare krav til utdanning og at praktiseringen av regelverket vedrørende den sentrale godkjenningsordningen har blitt noe strengere de siste årene som følge av bygningsmyndighetenes ønske om dette, jf. Ot.prp. nr.45 (2007-2008) s.132. Foretak som ønsker å fornye sin sentrale godkjenning må dokumentere at det oppfyller de krav som fremgår av gjeldende regelverk på tidspunktet for fornyelsessøknaden, jf. SAK10 § 13-4 tredje ledd. Det er følgelig ingen automatikk i at et foretak får fornyet sin sentrale godkjenning i samme godkjenningsområde eller i samme tiltaksklasse som det hadde tidligere.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Tore-Svein Lølandsmo verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1 og utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt. »

Sak 83/18 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Berge Sag og Trelast AS (klagesaksnr. 2018/2099)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

« Klagen gjelder

Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2

I brev mottatt 02.03.2018 ble vedtak av 13.02.2018 påklaget ved Geir Berge. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 07.02.2018 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 13.02.2018 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert relevant utdanning for godkjenningsområdet det var søkt om i tiltaksklasse 2, jf. byggesaksforskriften(SAK10) § 11-3 og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

Generelle opplysninger om foretaket

Berge Sag og Trelast AS har tidligere hatt sentral godkjenning. I perioden 27.01.2015 – 27.01.2018 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 2, våtromsarbeid i tiltaksklasse 1, overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 2, prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1, overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 2, utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2 og utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2.

Foretaket har 44 ansatte og ligger i Ølensvåg i Vindafjord kommune. Rolf L. Sjursen er daglig leder. Foretaket har sin virksomhet innen produksjon av monteringsferdige hus og bygningsartikler, engroshandel med trelast og butikkhandel med trelast. Foretaket er registrert med næringskoden «41.200 Oppføring av bygninger» i Enhetsregisteret.

Saksgang

07.02.2018 Søknad

13.02.2018 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

02.03.2018 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler

Foretaket skriver i sin klage at de er flere sivilingeniører og ingeniører som har studert bygningsutforming og byggteknikk, og har drevet med planlegging av store byggefelt med infrastruktur, husplasseringer og utforming av selve byggene i tiltaksklasse 2 i minst 20-30 år. Det vises videre til at man ikke kjenner til skoler i Norge som utdanner arkitekter på bachelornivå, da det er landskapsarkitekter, interiørarkitekter eller kunsthøgskolen som er et springbrett til master i arkitektur på lik linje med byggingeniør eller teknisk fagskole. Ingen av disse utdanningene omhandler konstruksjonssikkerhet, brann, planløsning, inneklimate, energieffektivitet og fuktsikring. Foretaket og deres ingeniører og sivilingeniører har minst 20 års erfaring med disse arbeidene i tiltaksklasse 2, med utvikling av store byggefelt med plassering av bygg, utforming av bygg og infrastruktur med opptil 150-200 enheter. Det vises til dokumentasjonen sendt inn i søknaden.

Det vises videre i klagen til en uttalelse fra Boligprodusentenes forening hvor det blant annet vises til at det ikke finnes noen arkitekturutdanning på bachelornivå i Norge, og at sentral godkjenning må vurdere spesifikt hvordan den oppgitte utdanningen passer mot beskrivelsen av de faglige elementene i godkjenningsområdet. Det henvises for øvrig til klagen i sin helhet.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. SAK10 § 11-5 første ledd.

Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er utdanning på høgskolenivå (høgskoleingeniør, bachelor

eller tilsvarende grad) med 180 studiepoeng eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være bachelor i arkitektur eller annen arkitektfaglig utdanning på samme nivå.

Foretaket har i søknad om sentral godkjenning dokumentert at teknisk sjef Geir Berge er utdanning sivilingeniør med fagretning bygg fra NTH i 1992. Avdelingsleder for byggfornyelse Eirik Kalstveit er utdannet sivilingeniør ved fakultet for bygg- og miljøteknikk ved NTNU i 1997. Videre vises det til at Christian B. Christensen er utdannet bygningskonstruktør fra Byggeteknisk Højskole i Horsens fra 1980. Det er i tillegg oppgitt at Andrew Greenwood er ingeniør, men dokumentasjonen på denne utdanningen er ikke oversatt til norsk, svensk eller dansk og kan dermed ikke vurderes, jf. SAK10 § 13-2 tredje ledd.

Utdanningene som sivilingeniør og ingeniør tilfredsstiller kravet til utdanningsnivå, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3. Direktoratets vurdering vil derfor være hvorvidt disse utdanningene er tilstrekkelig relevante for godkjenningsområdet.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant er fagretning og fagkombinasjon sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil derfor være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Arkitekturprosjektering av bygninger, anlegg eller konstruksjoner omfatter arkitektonisk utforming av nytt eller endring av eksisterende tiltak, hvor krav til visuelle kvaliteter, funksjonelle og miljømessige forhold, samt byggverkets kompleksitet og/eller tilpasningsbehov til omgivelser er avgjørende for fastsettelse av tiltaksklasse. Oppgaven omfatter også utarbeidelse av situasjonsplan med plassering av tiltaket på tomte, og prosjektering av utomhusarealer herunder veg og parkeringsplass, samt universell utforming (UU) av utomhusområder og planløsning i bygget, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav a og tilhørende veiledning.

Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 omfatter arkitektonisk utforming av byggverk i områder med en viss tetthet (rekkehus, kjedehus, ol), og andre bygninger inntil 5 000 m² BRA med enkle krav til arkitektonisk utforming. Godkjenningsområdet omfatter også endringer i eksisterende byggverk der byggverket i seg selv representerer en viss arkitektonisk eller kulturell verdi. Eksempler på arkitekturprosjektering i tiltaksklasse 2 kan være boligblokker, kontor-, forretnings- og skolebygg (inntil 5 etg.), store utendørsribuner, bruer og middels høye tårn.

Det følger av dette at ved vurderingen av hva som er relevant utdanning for prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2, vil det være avgjørende hvorvidt utdanningen innehar elementer knyttet til både funksjon og design, herunder estetisk planlegging og utforming.

Utdanningen som byggingeniør retter seg mot tekniske og konstruksjonsmessige egenskaper ved byggverk. En byggingeniør jobber med praktiske oppgaver og tekniske løsninger, med

inngående kunnskaper om konstruksjoner og materialer som tre, stål og betong. En sivilingeniør i byggfaget vil eksempelvis ha ytterligere fordypning i slike emner. Av vitnemålene foretaket har vedlagt i klagen fremgår det at den danske utdanningen som byggingeniør omfatter husbygging, bærende konstruksjoner, tekniske installasjoner, materiallære og lignende tekniske emner.

De vedlagte vitnemålene for utdanningen som sivilingeniør inneholder også slike emner, men omfatter i tillegg geoteknikk, geologi, betong- og murkonstruksjoner, prosjektstyring og brannsikkerhet. Utdanningen til Kalstveit inneholder også endel fag innen mekanikk, svingninger, naturlaster og lignende.

Utdanningen som arkitekt retter seg til forskjell fra dette, mot evnen til å vurdere design og arkitektur i et samfunnsperspektiv, hvor planlegging av bygninger, byggeteknikk, utseende, miljø og kultur står sentralt. Ettersom arkitekturprosjektering i tiltaksklasse 2 omfatter bygninger med enkle krav til arkitektonisk utforming og endringer i eksisterende byggverk hvor byggverket i seg selv representerer en viss arkitektonisk eller kulturell verdi, finner direktoratet at utdanning som sivilingeniør eller ingeniør ikke gir et bredt nok grunnlag til å prosjektere arkitektur i tiltaksklasse 2. Dette følger også av direktoratets og Klagenemnda for sentral godkjenningss forvaltningspraksis på området, blant annet i sak 51/18, 22/18 og 220/17.

Direktoratets vurdering er dermed at utdanningene som sivilingeniør med fagretning bygg, samt byggingeniør, ikke er tilstrekkelig relevante for prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningssområdet innhold fremgår av utdanningsvurderingen over.

Fordi foretaket ikke har dokumentert nødvendig relevant utdanning er det ikke behov for å gjøre noen grundigere vurdering av foretakets praksis.

Direktoratet skal allikevel kort bemerke at referanseprosjektene som er sendt inn i søknaden er gitt ferdigattest i perioden 2016-2018. Dette vil dermed ikke være tilstrekkelig for å dekke praksiskravet på minst 6 år for ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Berge Sag og Trelast AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningssområdet prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt. »

**Sak 84/18 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning
fra TJ Support LTD (klagesaksnr. 2017/8266)**

Behandlingen av denne klagesaken utsettes fra direktoratets side til neste møte i klagenemnda 19. juni 2018.

Sak 85/18 Eventuelt

Neste møte i klagenemnda blir 19. juni 2018.