

MØTEPROTOKOLL

Fra møte:	1/15 – Klagenemnda for sentral godkjenning av foretak for ansvarsrett
Dato/tid:	19.02.2015 kl. 09.30 til kl. 13.00
Sted:	Gardermoen
Deltakere:	Torild Engh, Tone Cecilie Frønsdal, Tore Hvidsand, Heidi Marhaug Sauar, Halvor Langseth, Nils Ingulf Langlete, Eva Paulshus
Sekretariatet:	Silje Solbjør Eliassen
Møteleder:	Torild Engh
Referent:	Silje Solbjør Eliassen
Referat også til:	Klagenemndas medlemmer og varamedlemmer, Kommunal- og moderniseringsdepartementet

Sak 1/15 Protokoll fra Klagenemndas møte 06/14 den 09. desember 2014.

Referatet ble godkjent uten merknader.

Sak 2/15 Klage på vedtak om avslag på søknad om endring av sentral godkjenning fra Lier Graving og Transport AS (godkjenningsnr. 2014/3284).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 2

I brev datert 02.04.14 ble vedtaket påklaget ved Espen Gausen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Direktoratet har tatt klagen delvis til følge og innvilget i omgjøringsvedtak:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av vannforsynings-, avløps og fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1.
- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 20.02.2014 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 27.03.2014 avslo direktoratet delvis søknad om fornyelse av sentral godkjenning. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av vannforsynings-, avløps og fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1.
- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 2

Begrunnelsen for avslagene var at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. byggesaksforskriften § 11-1 første ledd, og veiledningen til denne.

Referanseprosjektene dekket heller ikke i tilstrekkelig grad det omsøkte godkjenningsområdet, jf. byggesaksforskriften §13-5.

Generelle opplysninger om foretaket

Lier Graving og Transport AS org.nr. 912 544 060 måtte søke ny sentral godkjenning som følge av en fusjon og at foretakets organisasjonsnummer ble slettet. Selskapet består av samme organisasjon som tidligere (org.nr. 974 531 720) og fikk sentral godkjenning første gang 02.07.1999. Fra 13.09.2013 hadde det foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2 og overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 2.

Foretaket har 4 ansatte og ligger i Lier Kommune i Buskerud. Espen Gausen er daglig leder.

Han har fagbrev som anleggsmaskinfører fra 1996, og har i tillegg ADK bevis, og sprengningssertifikat klasse A.

Saksgang

20.02.2014: Søknad om sentral godkjenning

20.03.2014: Foreløpig svarbrev

27.03.2014: Mottatt tilleggsinformasjon

27.03.2014: Vedtak om sentral godkjenning (delvis avslag)

02.04.2014: Klage på avslag

Foretakets anførsler

I klagen viser foretaket til at de har de samme kvalifikasjoner som tidligere og at sentral godkjenning ble fornyet rett før fusjonen i desember 2013.

De stiller seg undrende til avslaget da kvalifikasjoner er de samme. Årsaken til fusjonen var er omorganisering til en holding-struktur. Vedtaket påklages med krav om at det innvilges samme godkjenningsområdet som i vedtak fattet den 16.12.2013 for org nr 974 531 720.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførslene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 2.

Ifølge byggesaksforskriften § 11-1 skal foretaket ved søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har en samlet kompetanse som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 2

Godkjenningsområdet omfatter ansvar for komplett utførelse av alle relevante fagområder.

Dette innebærer ansvar for koordinering av de utførende fagområder, uavhengig av om oppgavene utføres av egne ansatte eller innleide foretak. Godkjenningsområdet innebærer også ansvar for grensesnittene mellom fagområdene. Der det benyttes underentreprenører, skal disse oppfylle system- og kvalifikasjonskrav som følger av byggesaksforskriften kap. 10 og 11. Plassering i tiltaksklasse vil avhenge av antall utførende foretak, koordineringsbehov og antall grensesnitt. Tiltaksklasse for de enkelte fagområder behøver ikke være avgjørende.

Oppgaven i tiltaksklasse 2 omfatter ansvar for komplett utførelse av tiltak med middels vanskelighetsgrad, hvor alle vesentlige utførelsesfagoppgaver ligger i tiltaksklasse 2. Godkjenningsområde kan bestå av flere grensesnitt mellom fagområder.

Eksempler på overordnet ansvar for utførelse av bygninger i tiltaksklasse 2 kan være

- oppføring eller vesentlig endring av: bygninger med boenheter med 3-5 etasjer
- middels store industribygg og lagerbygg (t.o.m. 5 000 m² BRA) med enkel planløsning overnattingsbygg t.o.m. 2 000 m² BRA
- infrastruktur som veier, vann-, avløps- og overvannsledninger for større bolig felt og/eller kommunal infrastruktur t.o.m. 200 personekvivalenter (pe)
- utskifting eller ombygging av eksisterende tekniske installasjoner hvor prosjektering og utførelse av nye installasjoner normalt ligger i tiltaksklasse 3.

Kvalifikasjonskravet, jf. byggesaksforskriftens § 11-1 og veiledningen til denne, er utdanning som svarer til det som svarer til mesterbrevsutdanning eller teknisk fagskole og 3 års relevant praksis for det omsøkte godkjenningsområdet. Det kreves praksis fra samme eller høyere tiltaksklasse.

Foretaket disponerer ikke personell med slik utdanning . Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Det var vedlagt ett referanseprosjekt som gjaldt bygging av vei, vann og avløp i forbindelse med boligbygging i Bærum kommune. Prosjektets vurderes til tiltaksklasse 1 for godkjenningsområdet overordnet ansvar for utførelse. Det fremgår av byggesaksforskriften § 13-5 og veiledningen til denne at plassering i tiltaksklasse vil avhenge av antall utførende foretak, koordineringsbehov og antall grensesnitt. Tiltaksklasse for de enkelte fagområder behøver ikke være avgjørende. Det er heller ikke ved tidligere søknader for det fusjonerte selskapet dokumentert tilstrekkelig referanser for overordnet ansvar.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Lier Graving og Transport AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få godkjenning for overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 2.»

Sak 3/15 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Eriksen Maskin og Transport AS (godkjenningsnr. 2014/5723).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av vannforsynings-, avløps- og fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 1

I brev datert 11.07.2014 ble vedtaket påklaget ved Tor Richard Eriksen. Klagen er innkommet for sent, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 29. Klagen har ligget ubehandlet lenge hos direktoratet uten at foretaket er orientert om oversittelse av klagefristen. På denne bakgrunn finner direktoratet likevel grunn til å ta klagen til behandling, jf. fvl. § 31.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 13.03.2014 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 22.04.2014 avslo direktoratet delvis søknad om sentral godkjenning. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av vannforsynings-, avløps- og fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1

Avslaget på prosjektering av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1 og prosjektering av vannforsynings-, avløps- og fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 1 ble begrunnet med at foretaket ikke har dokumentert nødvendig utdanningsnivå, byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-1 første ledd og 11-4. Relevant utdanning for prosjektering av utearealer og landskapsutforming vil for eksempel være gartnermester eller fagskole bygg/anlegg. Foretaket har dokumentert å ha ansatte med utdanning som fagbrev innen anlegg. Referanseprosjektene foretaket har vist til dekker heller ikke i tilstrekkelig grad det omsøkte godkjenningsområdet, jf. SAK10 §§ 11-4 og 13-5 andre ledd bokstav c) og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet det er søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

Eriksen Maskin og Transport AS fikk sentral godkjenning første gang 17.12.1999. I perioden 23.11.2010 – 17.12.2013 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdet overordnet ansvar for utførelse (bygning, anlegg eller konstruksjon, tekniske installasjoner) i tiltaksklasse 2.

Foretaket har 5 ansatte og ligger i Vestvågøy kommune i Nordland. Tor Richard Eriksen er daglig leder. Han er godkjent maskinfører, ADK-1 sertifikat, kurs i sprengningsteknikk og har arbeidet i anleggsbransjen siden 1972. Våren 2014 fikk han fagbrev som anleggsmaskinfører. Benn Roger Eriksen har maskinførerbevis og fagbrev i anlegg- og bergverksfaget og har 10 år i anleggsbransjen.

Saksgang

13.03.2014: Søknad

22.04.2014: Vedtak om sentral godkjenning (delvis avslag)

11.07.2014: Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

I klagen er det anført at foretaket har utført mange prosjekter hvor det har vært prosjekterende for mindre prosjekter innen uteareal og VA-anlegg. Det anføres at firmaet har de kunnskaper og praksis som skal til for å få sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområder i tiltaksklasse 1.

Vurdering

Direktoratet har vurdert anførslene og funnet at klagen ikke fører frem for sentral godkjenning for prosjektering av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1 og prosjektering av vannforsynings-, avløps- og fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 1.

Ifølge SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Det følger av veileder til SAK10 § 11-1 og tabell 1 til bestemmelsen at det i utgangspunktet kreves utdanning som svarer til krav til mesterbrevsutdanning eller teknisk fagskole og minst 4 års praksis etter endt utdannelse for å få sentral godkjenning for prosjektering i tiltaksklasse 1. Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. SAK10 §§ 11-1 og 11-4 første og annet ledd.

Prosjektering av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1

Det følger av veiledning til SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav c) at prosjektering av utearealer og landskapsutforming skal ta hensyn til egnethet og funksjon, slik at god kvalitet oppnås i forhold til universell utforming, sikkerhet og innvirkning på ytre miljø, herunder overvann.

Videre følger det av veilederen § 13-5 andre ledd bokstav c) nr. 1 at prosjekteringen av

utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1 omfatter mindre inngrep ved uproblematisk grunn- og forurensningsforhold og der innvirkning på ytre miljø er små. Eksempler på tiltak i dette godkjenningsområdet kan være prosjektering av utearealer, herunder veg og parkeringsplasser for en gruppe av småhus eller hytter, deponier, masseuttak og oppfylling inntil 3 m høyde fra opprinnelig nivå.

I søknaden er det lagt ved et referanseprosjekt for godkjenningsområdet prosjektering av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1. Prosjektet gjaldt prosjektering av 350 m² offentlig snuplass for kjøretøy på gnr. 21, bnr. 21 i Vestvågøy. Fjellsprenkning høyde 2 – 2,5 m. Statens vegvesen var byggherre. Ferdigattest ble gitt i 2011.

I klagen er det opplyst at ovennevnte referanseprosjekt var dimensjonert for 10 tonns akseltrykk. Foretaket planla og utførte sprengningen. Det er også lagt ved et referanseprosjekt vedrørende Mortsundveien 379. I forbindelse med utbygging av Lofoten Sjøprodukter AS stod foretaket for prosjektering og utføring for utfylling i sjøen rundt produksjonshallen, samt i oppmudring av sjøbunnen. Totalt ble det utfylt ca. 25 000 m². Videre stod det for prosjektering og utføring av opparbeidelse av parkeringsplasser og oppstillingsplasser rundt industriområdet, samt opparbeidelse av terrenget for å kunne bygge hjeller for henging av fisk. Areal ca. 10 000 m². Prosjektet ble ferdigstilt i år 2000.

I brev av 26.11.2014 ba direktoratet om en nærmere beskrivelse av referanseprosjektene, samt kopi av produksjonsunderlaget for minst ett referanseprosjekt for hvert av de påklagede godkjenningsområder.

Direktoratet har pr. 16.01.2015 ikke mottatt svar på henvendelsen av 26.11.2014. Klagen vil derfor bli behandlet ut i fra den dokumentasjonen som foreligger i saken på dette tidspunktet.

Direktoratet var i kontakt med Vestvågøy kommune den 16.01.2015, for å få mer informasjon om referanseprosjektene foretaket har vist til. Kommunen ga uttrykk for at det ved prosjektering av blant annet VA-anlegg og fylling i sjø, samt andre litt større prosjekter som omfattes av de påklagede godkjenningsområdene, alltid kreves at rådgivende ingeniør står for prosjekteringen. Kommunen kunne ikke bekrefte at foretaket har hatt ansvarsrett som prosjekterende i de vedlagte referanseprosjektene, da man ikke fant prosjektene ved et raskt søk i arkivet.

Direktoratet har foretatt en konkret vurdering og finner at foretaket ikke har dokumentert tilstrekkelige samlede kvalifikasjoner for godkjenningsområdet prosjektering av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-1 første ledd. Høyeste utdanning i foretaket er fagbrev, mens nødvendig utdanningsnivå for prosjektering i tiltaksklasse 1 er utdanning som svarer til krav til mesterbrevsutdanning eller teknisk fagskole. Foretaket har således ikke nødvendig utdanningsnivå, jf. SAK10 § 11-1 og tilhørende veiledning slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens krav til utdanningsnivå. Direktoratet finner på bakgrunn av dette at foretaket ikke har dokumentert formell kompetanse for prosjektering av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har merket seg at foretaket har ansatte med lang erfaring i anleggsbransjen og at det har hatt sentral godkjenning siden 1999. Imidlertid finner direktoratet at foretaket ikke har dokumentert at det har tilstrekkelig erfaring med prosjektering av utearealer og landskapsutforming, gjennom de vedlagte referanseprosjekter. Det fremstår som uklart for direktoratet om foretaket selv har stått for prosjekteringen av utearealene/landskapsutforming eller om det kun er planlegging av eget arbeid foretaket har stått for. Kommunens opplysninger indikerer at foretaket ikke har prosjektert disse

arbeidene selv. Foretaket har heller ikke avklart dette for direktoratet på forespørsel. Planlegging av egne arbeider i forbindelse med graving omfattes av godkjenningsområdet utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming, som foretaket har fått innvilget i tiltaksklasse 2. Direktoratet kan derfor ikke kompensere for manglende utdanningsnivå, jf. SAK10 §§ 11-2 andre ledd og 13-5 andre ledd bokstav c).

Prosjektering av vannforsynings-, avløps- og fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 1

Det følger av veiledning til SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav k) at prosjektering av vannforsynings-, avløps- og fjernvarmeanlegg omfatter komplett prosjektering av anleggskonstruksjoner og installasjoner, nødvendig dimensjonering og spesifikasjon av produkter og komponenter. Plassering av tiltaket på situasjonsplan med koordinatfesting og høydeangivelse av viktige deler av anlegget, inngår i oppgaven. Oppgaven omfatter også prosjektering av sikringstiltak i anleggsperioden, samt utarbeidelse av dokumentasjon som grunnlag for FDV av anlegget.

Videre følger det av overnevnte veileder § 13-5 andre ledd bokstav k) nr. 1 at godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1 omfatter prosjektering av vannforsynings-, avløps- og fjernvarmeanlegg for inntil 20 personekvivalenter. Prosjekteringen omfatter dimensjonering, plassering, fundamentering og gjenfylling av stikkledninger for vann, avløp, overvannsledninger for en liten gruppe av småhus, forsyningsanlegg for grunnvann fra borebrønner i fjell eller i løsmasser, vannrenseanlegg, og fjernvarme tilkobling.

I søknaden er det lagt ved tre referanseprosjekter for godkjenningsområdet prosjektering av vannforsynings-, avløps- og fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 1. Det første prosjektet gjaldt privat VA-ledning med lengde 350 m på gnr. 13, bnr. 158 i Vestvågøy kommune. Vannledning Ø 63 mm og påkobling til kommunal ledning. Avløpsledning Ø 125 mm lagt gjennom fylkesveg og ut i sjøen. Ferdigattest ble gitt i 2013. Det andre prosjektet gjaldt prosjektering av avløpsanlegg med renseanlegg for enebolig på gnr. 64, bnr. 83 i Vestvågøy. Anlegget bestod av septiktank med tre spredegrøfter à 25 m. Ferdigattest ble gitt i 2012. Det tredje prosjektet gjaldt prosjektering av avløpsanlegg med renseanlegg for enebolig (kommunens saksnr. 36/96). Anlegget bestod av septiktank og to spredegrøfter à 25 m. Ferdigattest ble gitt i 2013.

I klagen er det lagt ved fire nye referanseprosjekter for det påklagede godkjenningsområdet. Det første prosjektet gjaldt avløpsanlegg i Vestvågøy. Foretaket har prosjektert og gravd grøft fra enebolig til tank og montering av tank. Videre har det prosjektert grøft og ledning fra tank frem til spredegrøftene, og to stykker spredegrøfter à 25 m. Ferdigattest ble gitt i 2012. Det andre prosjektet gjaldt Petvik og Mortsund vannverk i Vestvågøy. Foretaket prosjekterte og utførte bygging av vannverk. Prosjektet bestod av 1000 m vannledning Ø 110 mm med diverse tilkoblinger langs ledningen, samt sveising av ledning. Det tredje prosjektet gjaldt reparasjon og utskifting av VA-anlegg på gnr. 52, bnr. 369 i Vestvågøy. Foretaket har prosjektert og utført reparasjon og utskifting av gammelt VA-anlegg med nytt anlegg fra enebolig. Lagt rør PE 110. Det siste prosjektet gjaldt prosjektering og graving av grøft og legging av privat VA-ledning og spillvann fra bygget til kommunalt anlegg på gnr. 10, bnr. 249 i Vestvågøy. Vannledning 32 mm, og spillvann 110 mm PVC.

I brev av 26.11.2014 ba direktoratet om en nærmere beskrivelse av referanseprosjektene, samt kopi av produksjonsunderlaget for minst ett referanseprosjekt for hvert av de påklagede godkjenningsområder.

Direktoratet har pr. 16.01.2015 ikke mottatt svar på henvendelsen av 26.11.2014. Klagen vil derfor bli behandlet ut i fra den dokumentasjonen som foreligger i saken på dette tidspunktet.

Direktoratet var i kontakt med Vestvågøy kommune den 16.01.2015, for å få mer informasjon om referanseprosjektene foretaket har vist til. Kommunen ga uttrykk for at det ved prosjektering av blant annet VA-anlegg og fylling i sjø, samt andre litt større prosjekter som omfattes av de påklagede godkjenningsområdene, alltid kreves at rådgivende ingeniør står for prosjekteringen. Kommunen kunne ikke bekrefte at foretaket har hatt ansvarsrett som prosjekterende i de vedlagte referanseprosjektene, da man ikke fant prosjektene ved et raskt søk i arkivet.

Direktoratet har foretatt en konkret vurdering og finner at foretaket ikke har dokumentert tilstrekkelige samlede kvalifikasjoner for godkjenningsområdet prosjektering av vannforsynings-, avløps- og fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-1 første ledd. Høyeste utdanning i foretaket er fagbrev, mens nødvendig utdanningsnivå for prosjektering i tiltaksklasse 1 er utdanning som svarer til krav til mesterbrevsutdanning eller teknisk fagskole. Foretaket har således ikke nødvendig utdanningsnivå, jf. SAK10 § 11-1 og tilhørende veiledning slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens krav til utdanningsnivå. Direktoratet finner på bakgrunn av dette at foretaket ikke har dokumentert formell kompetanse for prosjektering av vannforsynings-, avløps- og fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har merket seg at foretaket har ansatte med lang erfaring i anleggsbransjen og at det har hatt sentral godkjenning siden 1999. Imidlertid finner direktoratet at foretaket ikke har dokumentert at det har tilstrekkelig erfaring med prosjektering av vannforsynings-, avløps- og renseanlegg, gjennom de vedlagte referanseprosjekter. Det fremstår som uklart for direktoratet om foretaket selv har stått for prosjekteringen av f.eks. VA-anleggene eller om det kun er planlegging av eget arbeid foretaket har stått for. Kommunens opplysninger indikerer at foretaket ikke har prosjektert disse arbeidene selv. Foretaket har heller ikke bekreftet dette på forespørsel. Planlegging av egne arbeider i forbindelse med graving omfattes av godkjenningsområdet utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming, som foretaket har fått innvilget i tiltaksklasse 2. Direktoratet kan derfor ikke kompensere for manglende utdanningsnivå, jf. SAK10 §§ 11-2 andre ledd og 13-5 andre ledd bokstav k).

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Eriksen Maskin og Transport AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få godkjenning som prosjekterende for utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1 og prosjekterende for vannforsynings-, avløps- og fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 1.»

**Sak 4/15 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Kvalbein
Arkitektur AS (godkjenningssnr. 2014/5848).**

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 2

I brev datert 17.07.2014 ble vedtaket påklaget ved Philip Kvalbein Hauge. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 02.06.2014 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 30.06.2014 avsto direktoratet delvis søknad om av sentral godkjenning. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2

Avslaget for søker i tiltaksklasse 2 ble begrunnet med at referanseprosjektene ikke i tilstrekkelig grad dekket den omsøkte tiltaksklassen. Ansvarsoppgaver for ansvarlig søker ved utskifting eller ombygging av en teknisk installasjon oppfyller ikke vanskelighetskravene for den omsøkte tiltaksklassen, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 12-2 og veiledning til byggesaksforskriften § 13-5 første ledd. Foretaket hadde dermed ikke tilstrekkelig dokumentert relevant og oppdatert praksis med det omsøkte godkjenningsområdet og tiltaksklasse, jf. SAK10 kap. 11.

Delvis omgjøring

Direktoratet har tatt klagen delvis til følge og har innvilget sentral godkjenning for:

- prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2.

Det er ved avgjørelsen lagt særlig vekt på opplysninger gitt i klagen, herunder bedre beskrivelse av referanseprosjekt og arbeidserfaring. Omgjøringsvedtaket er sendt foretaket den 04.02.2015.

Generelle opplysninger om foretaket

Foretaket Arkitekt MNAL Philip Kvalbein Hauge (org.nr. 894983612), forløperen til Kvalbein Arkitektur AS, fikk sentral godkjenning første gang 23.11.2011. I perioden 23.11.2011 - 23.11.2014 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 2, prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2 og søker i tiltaksklasse 2.

Foretaket Kvalbein Arkitektur AS har 1 ansatt og ligger i Bergen. Philip Kvalbein Hauge er daglig leder. Han har svennebrev i tømrerfaget fra år 2000, samt master i arkitektur fra 2006. Han har arbeidet som arkitekt siden 2006.

Saksgang

02.06.2014: Søknad

30.06.2014: Vedtak om sentral godkjenning

22.07.2014: Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

I klagen stiller foretaket seg undrende til at foretaket ikke fikk sentral godkjenning for søker i tiltaksklasse 2, da Hauge har dokumentert 8 års tung prosjekteringspraksis, samt at han er selvstendig næringsdrivende og partner/medeier i Grieg Arkitekter AS. Videre fikk forløperen til Kvalbein Arkitektur AS, Arkitekt MNAL Philip Kvalbein Hauge org.nr. 894983612, innvilget søker i tiltaksklasse 2 i vedtak av 01.12.2011, saksnr. 2011/8301-2.

Vurdering

Direktoratet har vurdert anførslene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 2.

Ifølge SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har en samlet kompetanse som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. SAK10 § 11-4 første og annet ledd.

Foretaket har dokumentert relevant og nødvendig utdanningsnivå, jf. SAK10 §§ 11-1, 11-4 og tilhørende veiledning.

Det følger av veiledning til SAK10 § 13-5 første ledd at søkerfunksjonen i tiltaksklasse 2 omfatter søknader med noe kompleksitet, der koordineringsbehovet for prosjektering, utførelse eller kontroll er krevende. Eksempelvis vil dette omfatte flertrinns søknader der ansvarsforholdene i tiltaket er oppsplittet og krever koordinering.

I søknaden er det lagt ved to referanseprosjekter som gjelder søkerfunksjonen. Det første prosjektet gjaldt nybygg av enebolig på 110 m² i Laura Gundersensgate hvor byggestart var i april 2014. Grieg Arkitekter AS var ansvarlig søker og arkitekt. Philip Kvalbein Hauge hadde hovedansvar for alle faser av prosjektet, inkludert myndighetsbehandling. Det andre

prosjektet gjaldt tilbygg/ombygging (190 m²) av en enebolig på Kongsberg i 2013. Kvalbein Arkitektur AS hadde hovedansvar for alle faser av prosjektet, inkludert myndighetsbehandling.

I brev av 02.12.2014 etterspurte direktoratet en nærmere beskrivelse av foretakets referanseprosjekter for søker i tiltaksklasse 2. Direktoratet har pr. 30.01.2015 ikke mottatt svar på denne henvendelsen. Klagen blir derfor behandlet ut i fra den dokumentasjonen som foreligger i saken på nåværende tidspunkt.

Direktoratet har foretatt en helhetsvurdering og finner med bakgrunn i det ovennevnte at referanseprosjektene ikke i tilstrekkelig grad dekker det påklagede godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 13-5 første ledd. De vedlagte referanseprosjektene er vurdert av direktoratet til å ligge i tiltaksklasse 1. Som regel er søknadene lite komplekse og ansvarsforholdene er oversiktlige og krever lite koordinering når det gjelder oppføring/tilbygg/ombygging av enebolig. Foretaket har ikke gitt opplysninger i referanseprosjektene eller den øvrige dokumentasjonen som tilsier noe annet. Foretaket har således ikke tilstrekkelig dokumentert samlede kvalifikasjoner for søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1 første ledd. Foretaket har imidlertid fått godkjenningsområdet innvilget i tiltaksklasse 1, jf. vedtak av 30.06.2014.

Direktoratet har for øvrig merket seg anførselen om at Kvalbein Hauge i foretaket Arkitekt MNAL Philip Kvalbein Hauge org.nr. 894983612 har hatt sentral godkjenning for søker i tiltaksklasse 2. Direktoratet har derfor gått gjennom saken tilknyttet dette foretaket, men kan ikke se at dokumentasjonen som er lagt ved der har avgjørende betydning for resultatet i den aktuelle saken. I den forbindelse gjøres det oppmerksom på at direktoratet de siste årene har strammet inn praktiseringen av regelverket noe som en følge av bygningsmyndighetens ønske, jf. ot.prp.nr. 45 (2007-2008) s. 132. Det er følgelig ingen automatikk i at et foretak får innvilget sentral godkjenning i samme godkjenningsområde eller i samme tiltaksklasse som man hadde tidligere. Foretaket må dokumentere at det har nødvendig kvalifisert kompetanse i foretaket og at det har oppdatert praksis for godkjenningsområdet og i den omsøkte tiltaksklasse, jf. SAK10 kap. 11.»

Sak 5/15 Klage på vedtak om avslag på søknad om endring av sentral godkjenning fra Heimlund Bygg AS (godkjenningssnr. 2014/6663).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om endring av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 1

I brev datert 22.08.2014 ble vedtaket påklaget ved Øyvind Hebnes. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 04.07.2014 søknad om endring av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 13.08.2014 avslo direktoratet søknad om endring av sentral godkjenning.

Følgende godkjenningsområder ble avslått:

- Søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 1
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Avslaget på søker i tiltaksklasse 1 ble begrunnet med at foretaket ikke hadde nødvendig utdanningsnivå, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 11-1 første ledd og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Referanseprosjektene dekte heller ikke i tilstrekkelig grad det omsøkte godkjenningsområdet, jf. SAK10 §§ 11-4 og 13-5 første ledd og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1.

Delvis omgjøring

Direktoratet har tatt klagen delvis til følge, og innvilget følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Det er ved avgjørelsen særlig lagt vekt på opplysninger gitt i klageomgangen, herunder dokumentasjon på utdanning og arbeidserfaring. Vedtak om delvis omgjøring er sendt foretaket den 05.02.2015.

Generelle opplysninger om foretaket

Heimlund Bygg AS fikk sentral godkjenning første gang 09.07.2013. I perioden 09.07.2013 - 09.07.2016 har foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 7 ansatte og ligger i Finnøy kommune i Rogaland. Øyvind Hebnes er daglig leder. Han har svennebrev som snekker fra 1991. Foretaket har bl.a. en ansatt som er utdannet fagarbeider innen sveiseteknikk fra 1986 i Tyskland og en som er utdannet fagarbeider som bygningsarbeider med spesialisering innen konstruksjon fra 1990.

Saksgang

04.07.2014: Søknad om endring

13.08.2014: Vedtak om sentral godkjenning

01.09.2014: Klage på vedtak arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

I klagen er det anført at foretaket har de kvalifikasjoner som skal til for å oppfylle kravene i SAK10. Det ene prosjektet som gjelder parsellhytter med næringsbygg (lagt ved i søknaden), har gitt foretaket god faglig kompetanse innen ledelse og styring av større prosjekter innen byggebransjen. Foretaket hadde ansvar og lokal godkjenning fra byggeprosessens begynnelse til ferdigstilling med alt det innebærer av søknader, dokumentasjon, kontakt med kommunen og andre involverte firmaer, samt utførelse av bygge- og murarbeider og SHA-planer. Heimlund Bygg AS har også stått som medansvarlig i større byggeprosjekter, bl.a. fritidsbolig med spesiell arkitektur. Foretaket utfører mange jobber innen mur- og flisarbeid for større bedrifter i Stavanger-regionen. Det er også lagt ved dokumentasjon på utdanningen som finnes i foretaket.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførslene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 1.

Ifølge SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har en samlet kompetanse som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Videre følger det av veilederen til SAK10 § 11-1 og tabell 1 at det kreves utdanning som svarer til krav til mesterbrevsutdanning eller teknisk fagskole, og minst 4 års arbeidserfaring for å få sentral godkjenning for søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 1.

Det følger av veiledning til SAK10 § 13-5 første ledd at søkerfunksjonen i tiltaksklasse 1 omfatter lite komplekse søknader, der koordineringsbehovet for prosjektering, utførelse og

kontroll er lite. Eksempelvis vil dette omfatte søknader i få trinn og ettrinnsøknader der ansvarsforholdene i tiltaket er oversiktlige og krever lite koordinering.

I søknaden er det lagt ved to referanseprosjekter med samme gårds- og bruksnummer for godkjenningsområdet søker. Det første prosjektet gjaldt rekkehus med 3-4 boliger og støttemur på Finnøy, gnr. 12, bnr. 32. Foretaket hadde ansvaret for murarbeid og trekonstruksjoner i planlegging og utførelsen av fellesbygg med tre leiligheter i overetasje og kontorer i underetasje. Betongarbeidet var ferdigstilt på søknadstidspunktet, mens trearbeidene ikke var ferdigstilt. Midlertidig bruksattest/ferdigattest ble anslått utlevert i september 2014. Det andre prosjektet gjaldt småhus med 3-4 bolighus på Finnøy, gnr. 12, bnr. 32. Foretaket stod for organisering og kontroll på byggeplassen av alle involverte foretak, for at prosjektet skulle tilfredsstillere lover og forskrifter.

I klagen er det opplyst at prosjektet som gjelder parsellhytter med næringsbygg (lagt ved i søknaden), har gitt foretaket god faglig kompetanse innen ledelse og styring av større prosjekter innen byggebransjen. Foretaket hadde ansvar og lokal godkjenning fra byggeprosessens begynnelse til ferdigstilling med alt det innebærer av søknader, dokumentasjon, kontakt med kommunen og andre involverte firmaer, samt utførelse av bygge- og murarbeider og SHA-planer.

Direktoratet sendte foreløpig svarbrev den 10.12.2014, og etterspurte bl.a. en nærmere beskrivelse av referanseprosjektene for godkjenningsområdet søker i tiltaksklasse 1.

Foretaket besvarte denne henvendelsen i e-post av 11.01.2015. Det fremgår her at Heimlund Bygg AS er et forholdsvis nytt selskap som ble stiftet 22.04.2013. Det var egentlig en overføring av ansatte i fra Heimlund Holding og Steinnes Utvikling som skjedde. Foretaket bygger for private personer og andre bedrifter. Det første prosjektet gjaldt planlegging og utførelse av hyttefelt på Finnøy med 80 hytter. Steinnes utvikling var blant annet ansvarlig søker på dette prosjektet. Det andre prosjektet gjaldt planlegging og utførelse av næringsbygg på totalt 300 m² på Finnøy. Heimlund Bygg AS var ansvarlig søker. I tillegg opplyses det at Øyvind Hebnes også er daglig leder av Boligpartner AS sitt avdelingskontor for Ryfylke. Igjennom denne jobben er det han som har ansvaret for alle byggesøknader som sendes inn, og Boligpartner AS er i all hovedsak ansvarlig søker på disse prosjektene.

Direktoratet har foretatt en helhetsvurdering og finner at foretaket ikke har dokumentert tilstrekkelige samlede kvalifikasjoner for godkjenningsområdet søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-1 første ledd. Høyeste relevante utdanning i foretaket er pr. i dag fagbrev, mens nødvendig utdanningsnivå for det påklagede godkjenningsområdet er utdanning som svarer til mesterbrevsutdanning eller teknisk fagskole. Foretaket har således ikke nødvendig utdanningsnivå, jf. SAK10 § 11-1 og tabell 1 i veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå.

Videre har direktoratet funnet at referanseprosjektene ikke dekker det påklagede godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1, jf. veiledning til SAK10 § 13-5 første ledd. Søkerfunksjonen er i all hovedsak ikke nærmere beskrevet i referanseprosjektene.

Direktoratet har imidlertid merket seg opplysningen i tilleggsinformasjonen hvor det fremgår at foretaket har hatt en lokal ansvarsrett som ansvarlig søker. Etter direktoratets oppfatning anses dette ikke for å være lang og særlig kvalifiserende praksis med godkjenningsområdet. Direktoratet finner derfor at det ikke kan kompenseres for manglende utdanningsnivå, jf. SAK10 § 11-2 tredje ledd.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Heimlund Bygg AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for søker i tiltaksklasse 1.»

Sak 6/15 Klage på vedtak om avslag på søknad om endring av sentral godkjenning fra PROHUS Jørgensen (godkjenningsnr. 2014/7113).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om endring av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2

Klage ble sendt inn via direktoratets elektroniske løsning 18.09.2014 av Kjell Ole Jørgensen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 08.08.2014 søknad om endring av sentral godkjenning for ansvarsrett. Direktoratet sendte foreløpig svarbrev 29.08.2014. Tilleggsdokumentasjon ble mottatt henholdsvis 01.09.2014 og 09.09.2014.

I vedtak datert 17.09.2014 avslo direktoratet søknad om endring av sentral godkjenning.

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 2
- Oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2
- Kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2

Avslaget for godkjenningsområdet kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2 ble begrunnet med at referanseprosjektene ikke i tilstrekkelig grad dokumenterte arbeider som omfattes av dette godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-4 og 13-5 femte ledd bokstav e) og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1 første ledd.

Delvis omgjøring

Direktoratet har tatt klagen delvis til følge, og har innvilget følgende godkjenningsområder:

- Søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 2
- Oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2

Det er ved avgjørelsen sett hen til dokumentasjon innkommet i søknaden og klageomgangen, samt referanseprosjekter lagt ved eldre søknader. Det er blant annet lagt vekt på utdanningen i foretaket, lang og særlig kvalifiserende praksis, og at foretaket har hatt sentral godkjenning i mange år. Vedtak om delvis omgjøring er sendt foretaket den 05.02.2015.

Generelle opplysninger om foretaket

PROHUS Jørgensen fikk sentral godkjenning første gang 12.05.2005. I perioden 10.04.2014 – 10.04.2017 har foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 1, overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1, prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse, oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 1, prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 1, prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1, overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1, utførelse av innmåling og utstikking i

tiltaksklasse 1, våtromsarbeid i tiltaksklasse 1, kontroll av våtrom (i boliger) i tiltaksklasse 1, og kontroll av lufttetthet (i nye boliger) i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 1 ansatt og ligger i Karmøy kommune i Rogaland. Kjell Ole Jørgensen er daglig leder. Han har 3-årig ingeniørutdanning i husbyggingsteknikk fra 1974.

Saksgang

08.04.2014: Søknad

17.09.2014: Vedtak om sentral godkjenning

18.09.2014: Klage på vedtak

Foretakets anførsler

I klagen har foretaket anført at foretaket har hatt sentral godkjenning i tiltaksklasse 2 i 20 år, og ingenting er endret. Jørgensen mener det må være en misforståelse, og forstår ikke at han må bruke så mye av sin tid på å overbevise direktoratet om at han trenger og fortsatt er kvalifisert for tiltaksklasse 2. Papirene er vedlagt på nytt i tilfelle noe ikke er kommet med. Prosjektene i tiltaksklasse 2 er markert med rødt i dokumentet som heter CV KOJ 2013.

Vurdering

Direktoratet har vurdert anførslene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2.

Ifølge SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. SAK10 § 11-4 første og annet ledd.

Foretaket har relevant og nødvendig utdanningsnivå, jf. SAK10 §§ 11-1 og 11-4 og tilhørende veiledning.

Det følger av veiledning til SAK10 § 13-5 femte ledd bokstav e) at godkjenningsområdet omfatter uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet. For prosjektering er kontrollkravet for konstruksjonssikkerhet begrenset til risiko for sammenbrudd i hovedbæresystem, der prosjekteringsgrunnlagets beregninger av lastantakelser, stabilitet og materialeegenskaper skal kontrolleres. For kontroll av utførelse skal det påvises at hovedbæresystemet er utført slik det er prosjektert. Kontroll skal også omfatte stikkprøver av at materialene som er valgt har de egenskapene som er forutsatt i prosjekteringen. I tiltaksklasse 2 omfatter godkjenningsområdet byggverk som iht. NS-EN 1990 + NA plasseres i pålitelighetsklasse 2.

I søknaden er det lagt ved fem referanseprosjekter for godkjenningsområdet kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2. Det første prosjektet gjaldt verkstedbygning på Karmøy (gnr. 15, bnr. 2233) hvor det ble gitt ferdigattest i 2013. Foretaket har skrevet grunn, betong og stålkonstruksjoner under "beskrivelse relatert til godkjenningsområdene". Det andre prosjektet gjaldt kontor- og administrasjonsbygning på Karmøy (gnr. 146, bnr. 219) hvor det ble gitt ferdigattest i år 2000. Foretaket har i tilknytning til dette godkjenningsområdet opplyst følgende: grunnarbeid, betongarbeid, betongelementer og tømmerarbeid. Det tredje prosjektet gjaldt butikk/forretningsbygg på Karmøy (gnr. 5, bnr. 603) hvor det ble gitt ferdigattest i 2014. Foretaket har i tilknytning til dette godkjenningsområdet opplyst følgende: grunn, betong, stålkonstruksjoner, rørlegger, ventilasjon og tømmer. Det fjerde prosjektet gjaldt idrettshall i Tysvær (gnr. 104, bnr. 1) hvor det ble gitt ferdigattest i 2009. Foretaket har i tilknytning til dette godkjenningsområdet opplyst følgende: grunn, betong, stålkonstruksjon og tømmerarbeid. Det femte prosjektet gjaldt verkstedbygning på Karmøy (gnr. 68, bnr. 1149) hvor det ble gitt ferdigattest i 2005. Dette var en totalentreprise for Haaland & Thuestad AS (HT) der PROHUS Jørgensen søkte om ansvarsrett for utførelsen for HT, samt at Jørgensen var prosjektleder for utførelsen. Foretaket har i tilknytning til dette godkjenningsområdet opplyst følgende: grunn, betong, stålkonstruksjoner, rørlegger, ventilasjon og tømmer.

I tilleggsdokumentasjon mottatt 09.09.2014, er det blant annet lagt ved en mer utdypende beskrivelse av tre referanseprosjekter. I det første prosjektet (gnr. 15, bnr. 2233) var foretaket ansvarlig søker og hadde ansvarsrett for tømmerarbeidene. I tillegg stod foretaket for den arkitektoniske utførelsen og brannprosjektering med rømningsplan. Jørgensen hadde videre ansvaret for koordinering av alle arbeider og var byggeleder for byggherren med byggemøter, vernerunder hver uke og kontroll av pågående arbeider. Også i de to andre prosjektene (gnr. 68, bnr. 1149 og gnr. 114, bnr. 1) hadde foretaket tilsvarende oppgaver som i det første prosjektet. Det var også lagt ved kopier av ferdigattester, igangsettingstillatelser og rammetillatelser for et par prosjekter.

I klagen har foretaket lagt ved kopier av attester, CV, vitnemål, kursbevis og sakens øvrige dokumenter. Det er opplyst at prosjektene på CV'n som er markert ut med rødt ligger i tiltaksklasse 2. Prosjektene på CV'n er kort beskrevet med stikkord.

Direktoratet har i telefonsamtale og e-post den 15.01.2015 gitt foretaket anledning til å komme med dokumentasjon knyttet til et prosjekt som nettopp er ferdigstilt og tidligere innsendte referanseprosjekter. Direktoratet mottok kopi av bl.a. den branntekniske gjennomgangen av bygget, men det er ikke gitt noen beskrivelser av prosjektet som viser kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har foretatt en konkret vurdering og finner med bakgrunn i det ovennevnte at referanseprosjektene ikke i tilstrekkelig grad dekker det påklagede godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 13-5 femte ledd bokstav e). Referanseprosjektene er ikke nærmere beskrevet for det aktuelle godkjenningsområdet, og det fremgår f.eks. ikke at foretaket har kontrollert verken prosjekteringen eller utførelsen av konstruksjonssikkerheten. Foretaket har således ikke tilstrekkelig dokumentert samlede kvalifikasjoner som er tilpasset

godkjenningsområdet kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1 første ledd.»

Sak 7/15 Klage på vedtak om tilbaketrekk av sentral godkjenning fra Sanitær og Varme AS (godkjenningsnr. 2014/7566).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Klagenemnda vil i likhet med direktoratet understreke at når rutiner og sjekklister er tilpasset virksomheten og dokumentert tatt i bruk, kan foretaket søke på nytt om sentral godkjenning.

Det hitsettes forøvrig fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder trekk av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Prosjekterende – Sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførende - Sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2

Vedtaket ble påklaget av foretaket ved Odd Ivan Olsen. Klagen er registrert i direktoratet den 06.10 nr..2014. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29. Foretaket er klageberettiget, jf. (fvl) § 28.1.1. Klagen er fremsatt i samsvar med fvl. § 32.

Bakgrunn

Klagen gjelder trekk av sentral godkjenning pga. manglende oppfyllelse av krav til system og manglende bruk av system og dokumentert kvalitetssikring, et forhold som hadde vedvart i lengre tid og som ble avdekket ved stedlig tilsyn hos foretaket den 25.06.2014. Det ble da ble funnet 7 avvik fra gjeldende systemkrav. Det systemet som hadde blitt gjennomgått sammen med systemleverandør dagene før det stedlig tilsynet fant sted men etter at tilsynet var varslet, var ikke er tatt i bruk. Systemet var heller ikke tilpasset foretaket. Foretaket hadde overfor tilsynet heller ikke kunnet dokumentere egen kvalitetssikring ved bruk av sjekklister eller tilsvarende.

Foretaket hadde tidligere, i vedtak av 15.11.2013, etter søknad om sentral godkjenning fått innvilget to godkjenningsområder. Det er disse som nå er trukket. I forbindelse med behandlingen av søknaden ble det, ut fra egenerklæring fra foretaket, lagt til grunn at foretaket oppfylte kravene til system i pbl. § 24-1, jf. SAK10 kap. 10. Det stedlige tilsynet avdekket at dette ikke medførte riktighet.

Fra rapporten etter stedlig tilsyn, datert 12.08.2014 hitsettes følgende:

"Foretaket har kjøpt et web-basert kvalitets- og HMS-system fra Holte. Siste gjennomgang av systemet var 24.06.2014, dagen før tilsynet.

Foretaket orienterte direktoratet under tilsynet om at det ikke har benyttet kvalitetssystemet i sitt daglige virke, herunder bruk av rutiner og sjekklister. Systemets deler knyttet til søknadsblanketter har vært benyttet.

Dagen før tilsynet hadde foretaket et telefonmøte med Holte, hvor hovedelementer i systemet ble gjennomgått og tilpasset. Ved gjennomgang av enkelte deler av systemet, synes det imidlertid klart at foretaket har en stor og viktig oppgave videre i å gjøre nødvendige tilpasninger av standardrutiner i systemet, samt i forhold til opparbeidelse av nødvendige sjekklister med henvisninger.

Daglig leder har hovedansvaret for systemet.

Kvalitetssystemet er ikke i aktivt bruk og det er bare delvis tilpasset foretaket og dets godkjenningsområder.

Deler av det reviderte systemet ble fremlagt i tilsynet i form av utskrifter av rutiner og sjekklister. Disse var etablert dagen før tilsynet, og derav ikke implementert i foretaket. Direktoratet mottok disse kopiene."

Det ble funnet syv avvik fra gjeldende krav i SAK10. En kort oversikt over disse er som følger:

Avvik nr. 1: SAK10 § 10-1 første ledd (Foretaket skal ha et system som sikrer etterlevelse av PBL)

Begrunnelse for konstatering av avviket:

Foretaket har ikke et kvalitetssystem som er implementert.

Foretaket gjennomførte dagen før tilsynet en gjennomgang med systemleverandør. Foretakets system for kvalitetssikring er i innhold og omfang ikke tilpasset foretaket og godkjenningsområder tilstrekkelig. Foretaket orienterte om at de ikke har benyttet systemets rutiner og sjekklister i forkant av tilsynet.

Avvik nr. 2: SAK10 § 10-1 andre ledd .

Foretaket skal ha rutiner for å sikre jevnlig gjennomgang og oppdatering av systemet.

Begrunnelse for konstatering av avviket:

Foretakets rutine for revisjon er ikke implementert i foretaket.

Avvik nr. 3: SAK10 § 10-1 bokstav e (Oppdatering av kunnskaper i PBL)

Begrunnelse for konstatering av avviket:

Foretakets rutine for faglig oppdatering er ikke implementert i foretaket.

Ny rutine beskriver hvordan foretaket holder seg oppdatert.

Avvik nr. 4 :SAK10 § 10-1 første ledd bokstav g (Dokumenthåndtering)

Begrunnelse for konstatering av avviket:

Rutine for dokumenthåndtering er ikke implementert.

Avvik nr. 5: SAK10 § 12-4 bokstav a (Rutiner for kvalitetssikring), jf. SAK10 § 10-1 første ledd bokstav c.

Begrunnelse for konstatering av avviket:

Rutine for kvalitetssikring som forefinnes i systemet er ikke implementert i foretaket.

Det er til nå ikke benyttet sjekklister knyttet til prosjektene. Det er kun utfylt kontrollerklæringer/samsvarserklæringer i forbindelse med prosjekter.

Avvik nr. 6: SAK10 § 12-4 bokstav a (Ivaretagelse av kvalitetssikring)

Begrunnelse for konstatering av avviket:

Det ble ikke fremlagt eksempel på sjekklister.

Sjekklister for utførelse må ha sporbarhet til hvilke utførelsesgrunnlag kvalitetssikringen er gjennomført opp mot, herunder produksjonsgrunnlaget i form av beskrivelser, tegninger, kart, Rørhåndboka med mer.

Avvik nr. 7: SAK10 § 10-1 første ledd bokstav f (Avviksbehandling)

Begrunnelse for konstatering av avviket:

Rutine for avviksbehandling er ikke implementert i foretaket. Foretaket har før tilsynet ikke benyttet rutinen for avviksregistrering.

Det gjøres oppmerksom på at utdraget fra rapporten ikke er uttømmende. Det vises derfor til tilsynsrapporten i sin helhet.

I tillegg til de syv avvikene ble det observert følgende:

SAK10 § 10-1 første ledd bokstav b (Styring av tilknyttede foretak)

Begrunnelse for observasjonen:

Foretaket hadde ikke kjennskap til om det i systemet var beskrevet hvorvidt foretaket benyttet underentreprenør eller ei.

På bakgrunn av de avvikene som ble funnet og som fremgår i sin helhet av rapporten ble foretaket samme dag, 12.08.2014, varslet om at den sentrale godkjenningen ville bli trukket tilbake i sin helhet.

Fra foretakets tilsvar datert 02.09.2014 til varslet om tilbaketrekking.

Foretaket innrømmer der at det har hatt mangelfull bruk av systemet. Det opplyses at de har startet prosessen med å implementere og tilpasse styringssystemet, samt oppdatere

kunnskapene om pbl. med tilhørende forskrifter. Det anmodes om at godkjenningen ikke trekkes, men at det gis tid til at foretaket kan vise at de kan følge sine rutiner og fortsette å implementere og tilpasse disse til bedriften.

I tilsvaret har foretaket satt opp en tiltaksplan på syv punkt, et for hvordan foretaket vil håndterer hvert avvik. Felles for alle tiltakene er at det gjelder implementering som av naturlige årsaker vil ta tid. Det vises til tiltaksplanen i tilsvaret.

Vedlagt tilsvaret lå det totalt 5 vedlegg hvor de planlagte utbedringstiltakene beskrives nærmere. Disse tiltakene er generelt beskrevet, og ikke relatert til konkrete tiltak som foretaket har begynt på etter at direktoratet fattet sitt vedtak om trekke godkjenningen. Det vises til disse og til kommentarene under vurderingen nedenfor.

Generelle opplysninger om foretaket

Foretaket er et aksjeselskap, stiftet 02.09.1991 og registrert i enhetsregisteret den 04.10.1991. Foretaket ligger i Stokmarknes i Hadsel kommune og har seks ansatte. Daglig leder er Odd Ivan Olsen. Ifølge opplysninger innsendt i forbindelse med siste søknad om fornyelse av sentral godkjenning høsten 2014 er det dokumentert at han er utdannet ingeniør i anleggsdrift/kommunalteknikk fra Narvik ingeniørhøyskole i 1990. De øvrige fem ansatte er oppgitt å være rørleggere. I forbindelse med behandlingen av søknaden om fornyelse høsten 2014 ba direktoratet om dokumentasjonen på utdannelsen i foretaket. Vi mottok da vitnemål for Odd Ivan Olsen og to med svennebrev. Det er ikke dokumentert utdanning for de tre øvrige.

Foretaket har hatt sentral godkjenning siden 28.08.2000. Alle godkjenninger frem til 01.07.2010 var hjemlet i tidligere forskrift av 22.01.1997 nr. 35 om godkjenning av foretak for ansvarsrett. De tidligere godkjenningene bygget således på et annet regelverk, og kan ikke automatisk overføres til gjeldende krav i byggesaksforskriften av 01.07.2010. Det er vilkårene ved fornyelse som skal oppfylles, og holdes vedlike senere, jf. bl.a. SAK10 § 13-4.2.

Oversikt over godkjenninger etter tidligere forskrift:

- Ansvarlig kontrollerende for utføring av anlegg, konstruksjoner og installasjoner 1
- Ansvarlig kontrollerende for utføring av bygninger og installasjoner 2
- Ansvarlig prosjekterende for bygninger og installasjoner 1
- Ansvarlig utførende for anlegg, konstruksjoner og installasjoner 1
- Ansvarlig utførende for bygninger og installasjoner 2

Saksgang

15.11.2013: Foretaket får innvilget to godkjenningsområder. Et godkjenningsområde avslås pga. manglende dokumentert utdanning. Første vedtak etter ny forskrift.

25.06.2014: Direktoratet gjennomfører stedlig tilsyn hos foretaket. Syv avvik konstateres.

12.08.2014: Direktoratet redegjør for funnene av avvikene i rapport til foretaket.

12.08.2014: Direktoratet varslers foretaket om at den sentrale godkjenningen vil bli trukket.

02.09.2014: Foretaket sender tilsvaret til varselet om tilbaketrekk.

12.09.2014: Direktoratet fatter vedtak om trekke den sentrale godkjenningen i sin helhet.

02.10.2014: Foretaket påklager vedtaket om å trekke godkjenningen.

Foretakets anførsler

I klagen anfører foretaket innledningsvis at det har hatt et kvalitetssystem hele tiden og jevnlig tilpasset dette. Samtidig innrømmer foretaket at systemet ikke er brukt i den grad foretaket burde ha brukt det.

Det vises videre til den tiltaksplanen som foretaket sendte inn i sitt tilsvaret den 02.09.2014.

Foretaket viser videre til § 22-2.1 hvor det bla heter at når det foreligger særlig formildende omstendigheter kan tilbaketrekking av sentral godkjenning utelates, og at det i stedet kan gis en advarsel. I den sammenheng anfører foretaket at når de nå viser evne til å forbedre seg så er dette et særlig formildende hensyn.

Foretaket anfører videre at trekket av godkjenningen skal avventes til de kan dokumentere at de har brukt systemet i praksis og at direktoratet så kan følge opp foretaket senere. Avslutningsvis anføres at det å trekke godkjenningen er en for streng reaksjon.

Det vises til klagen med vedlegg.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførselene og funnet at klagen ikke kan føre frem.

Det følger klart av pbl. § 22-2, jf. SAK10 § 13-6.2 med tilhørende forarbeider og kommentarer i veiledningen til bestemmelsene at det i et tilfelle som dette foreligger en klar plikt til å trekke godkjenningen i sin helhet. Det vises her også til den generelle orienteringen om direktoratets lovpålagte plikt til å trekke den sentrale godkjenningen når det konstateres manglende eller mangelfullt system. Orienteringen vedlegges. På bakgrunn av de syv avvikene som er konstatert, er direktoratet av den klare oppfatning at denne saken er av en slik karakter at det faller inn under de tilfellene hvor vi er pålagt å trekke godkjenningen.

Det er å bemerke at foretaket gjennom sine prosjekter med manglende bruk av sjekklistor eller tilsvarende, kun ved utfylling av samsvarserklæring, ikke har gjennomført kvalitetssikring i henhold til pbl. § 24-1.1. Dersom foretaket ikke gjennomfører nødvendig dokumentert kvalitetssikring, medfører dette at foretaket ikke oppfyller vilkårene for verken sentral godkjenning eller lokal godkjenning for ansvarsrett i den enkelte byggesak i kommunene. Kommunene vil etter tilsyn med et tiltak hvor det avdekkes manglende eller

mangelfull kvalitetssikring ha hjemmel for å kreve stans av arbeidet i medhold av pbl. Kap. 32 og trekke tilbake foretakets ansvarsrett helt eller delvis som følge av den manglende kvalitetssikringen.

I de tilfeller hvor kommunen må stanse arbeider på et byggetiltak pga mangelfull etterlevelse av regelverket hos entreprenørene, går dette særlig ut over tiltakshavere, både økonomisk og tidsmessig, noe som kan medføre betydelige ulemper.

Direktoratet presiserer i denne sammenheng at en av hovedhensiktene med regelverket nettopp er å sikre kvalitetsfylt arbeide i alle ledd. Dette av hensyn til tiltakshavere og samfunnet som sådan.

Direktoratet ser det som svært uheldig at foretak, særlig foretak som innehar sentral godkjenning, gjennomfører tiltak uten at regelverket om kvalitetssikring etterleves, og at foretaket heller ikke har et tilfredsstillende og implementert kvalitetssystem.

For øvrig vises det til SAK10 § 16-1.1 bokstav c, som hjemler illeggelse av overtredelsesgebyr ved sviktende kvalitetssikring i forbindelse med tiltak.

Det neste spørsmålet er hvorvidt foretaket skal kunne beholde godkjenningen i den perioden det nå trenger for å etablere alle nødvendige tiltak for å bøte på de syv avvikene, eller om godkjenningen skal og kan trekkes.

Hovedreglene om varigheten av tilbaketrekking følger av pbl. § 22-2.2. Ifølge bestemmelsen er det to kumulative vilkår som må oppfylles. Foretaket må dokumentere at de forhold som medførte tilbaketrekkingen er rettet, og at alle de øvrige vilkårene for sentral godkjenning er tilstede, derunder kravet til pålitelighet og dugelighet, jf. SAK10 kap. 9-11. Dette må gjøres i en ny søknad. For øvrig vises det til SAK10 § 13-6.5 hvor det bl.a. heter at det må være dokumentert at det er foretatt gjennomgang av styringssystemet, at det er foretatt nødvendige tiltak for å hindre nye avvik fra pbl. med tilhørende forskrifter og at systemet er i bruk. Dette følger for øvrig av ordlyden i pbl. § 22-2.2, jf.: ”de forhold om forårsaket tilbaketrekkingen er rettet.” det vil bl.a. si at systemet skal være i bruk. Foretaket hadde ikke implementert, dvs. brukt systemet. Det var heller ikke tilpasset foretaket.

Det er i seg selv et hovedvilkår for å inneha sentral godkjenning at foretaket til enhver tid oppfyller alle vilkår for å inneha godkjenningen. Dette gjelder kravene til relevant utdanning, relevant praksis, og at systemkravene er oppfylt, jf. SAK10 § 9-1.1. Det vil si at alle kravene i kap. 9-13 skal være oppfylt. Dersom vilkårene inne lengre er oppfylt, er dette i seg selv en grunn som gir direktoratet plikt til trekke godkjenningen, jf. pbl. § 22-2. 2 pkt. Foretakene har derfor opplysningsplikt til direktoratet dersom det ikke lengre oppfyller alle kravene for å ha sentral godkjenning, jf. SAK10 § 1-3.3.

Det følger av dette at foretaket således ikke i et ubestemt tidsrom fremover skal kunne ha sentral godkjenning i kraft av en slags spesialtillatelse, for så å få vurdert senere hvorvidt godkjenningen kan beholdes. Direktoratet skal kunne innestå for de innvilgelsene som gis, det vil si for hvert vedtak som innebærer at et foretak får inneha sentral godkjenning. Dette kan kun oppfylles ved at alle vilkårene for å inneha godkjenningen er dokumentert.

Direktoratet har således ikke formell adgang til å la et foretak som etter loven skal miste sine godkjenninger få beholde disse på prøve.

Direktoratet er ikke enig med foretaket at det er et særlig formildende hensyn at foretaket nå tar sikte på å innrette sin virksomhet i samsvar med gjeldende regler. Det foreligger en kontinuerlig plikt til å oppdatere seg på gjeldende regelsett og etterleve dette i sin helhet.

Tvert imot ser direktoratet alvorlig på at foretaket i forbindelse med søknad om fornyelse av godkjenningen høsten 2013 leverte egenerklæring som gikk ut på at foretakets system ivaretok kravene i plan- og bygningsloven, når direktoratet et halvt år etterpå avdekker så mange og vesentlige mangler ved styringssystemet og at disse grove manglene har strukket seg bakover i tid. Det vises i denne sammenheng til pbl. § 32-9.2 bokstav a.

Direktoratet kan heller ikke se at trekket av den sentrale godkjenningen er en uforholdsmessig sterk reaksjon i dette tilfellet. For det første faller det faktiske forholdet inn under de tilfeller hvor både loven og forskriften pålegger direktoratet å trekke godkjenningen. For det andre skal alle med sentral godkjenning være profesjonelle på sitt fagområde. Dette innebærer at de må oppfylle gjeldende krav til enhver tid. Her ble registrert hele syv avvik fra helt sentrale krav som foretaket var pliktig til å oppfylle. Jf. også orienteringen om pbl. § 32-10 som ligger vedlagt.

Foretaket befinner seg på klagetidspunktet på et tidlig stadium når det gjelder å rette opp de avvikene som ble funnet. Det er ikke dokumentert at foretaket er kommet så langt i sin prosess at det kan dokumentere at feilene er rettet og at de nye prosessene oppfyller alle krav i gjeldende regelsett, samt at systemet er i bruk. Jf. bl.a. veiledningen til SAK10 § 13-6.5. Først når man er på det tidspunktet, vil det være aktuelt å innvilge ny sentral godkjenning. Da etter ny søknad med full dokumentasjon.»

Sak 8/15 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Restaurering og Bygg AS (godkjenningsnr. 2014/8022).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2

I brev datert 17.10.2014 ble vedtaket påklaget ved Michal Kaczor. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 08.09.2014 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 14.10.2014 avslo direktoratet søknad om fornyelse av sentral godkjenning. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1
- Utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Våtromsarbeid i tiltaksklasse 1

Avslaget på alle de omsøkte godkjenningsområdene ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanning, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 11-1 første ledd og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanning. Referanseprosjektene foretaket hadde vist til dekket heller ikke i tilstrekkelig grad de omsøkte godkjenningsområdene, jf. SAK10 §§ 11-4 og § 13-5 andre, tredje og fjerde ledd og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1. Direktoratet fant heller ikke grunnlag for å innvilge omsøkte godkjenningsområder i tiltaksklasse 2 i en lavere tiltaksklasse.

Delvis omgjøring

Direktoratet har tatt klagen delvis til følge, og innvilget følgende godkjenningsområder:

- prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1

- utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1
- utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- våtromsarbeid i tiltaksklasse 1.

Det er ved avgjørelsen sett hen til opplysninger gitt i søknaden og særlig i klageomgangen, herunder dokumentasjon på utdanning, arbeidserfaring og referanseprosjekter. Det er også sett hen til opplysninger knyttet til referanseprosjekter gitt i sak 11/7355 og 14/2172. Vedtak om delvis omgjøring er sendt til foretaket den 04.02.2015.

Generelle opplysninger om foretaket

Restaurering & Bygg AS fikk sentral godkjenning første gang 17.10.2011. I perioden 17.10.2011 – 17.10.2014 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1, utførelse av innmåling og utstikking i tiltaksklasse 1, utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1 og utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1. Den 02.04.2014 fikk foretaket innvilget ytterligere fire godkjenningsområder: prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1, utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2, utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2 og våtromsarbeid i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 7 ansatte og ligger i Enebakk kommune. Michal Kaczor er daglig leder. Han er utdannet anleggs- og byggteknikker fra videregående teknisk skole tilknyttet bygg- og anleggsskoler senter i Poznan fra 1994 – 1999 (5-årig). Videre har han fullført og bestått teoretisk og praktisk opplæring i Norsk organisasjon for sikkerhetskompetanse, og fikk kompetansebevis for bruk av masseforflytnings- og gravemaskiner M2 M4 den 27.09.2008. Foretaket har for øvrig en ansatt som er utdannet tømmer og har 20 års arbeidserfaring, en maskinfører, en lastebilsjåfør, en maler, en murer/flislegger og en hjelpemann. Foretaket benytter underentreprenører til membranlegging, rørleggerinstallasjoner, elektroinstallasjoner, og ventilasjonsinstallasjoner.

Saksgang

08.09.2014: Søknad

14.10.2014: Vedtak om sentral godkjenning

17.10.2014: Klage på vedtak om sentral godkjenning

Foretakets anførsler

I klagen er det anført at det er vanskelig å forstå at et foretak som har drevet lovlig i Norge

siden 2006, som har fått mer praksis og vokst fram, som har og bruker styringssystem i sine oppdrag og har fornøyde kunder, nektes fornyelse av sentral godkjenning på grunn av såkalt mangel på samlet kompetanse. Det er også vanskelig å forstå at kompetansen som byggeteknikker med 5 års utdanning, inkludert yrkespraksis i byggfag under skolegang og senere, er blitt vurdert lavere enn norsk 2-årig teknisk fagskole.

Videre er det anført at totalt avslag på fornyelse av sentral godkjenning tyder på mangel av lik behandling av søknader i direktoratet for byggkvalitet gjennom tiden. Fylkeskommunen er i dag ikke villige til å påta seg oppgaver med å oversette utenlandske vitnemål fra yrkesskoler/fagbrev til norsk fordi det ikke eksisterer en ordning for denne vurderingen. NOKUT påtar seg kun vurdering av vitnemål med bachelor eller mastergrad.

Det er vist til SAK10 § 11-4 tredje ledd hvor det står at "utdanning og praksis fra annen EØS-stat skal aksepteres på lik linje med norsk". I den forbindelse er det vist til vedlagt læreplan fra teknisk skole som er oversatt til norsk, og hvor det fremgår at hovedtyngden i skoleprogrammet er yrkesrelatert. I veiledning til SAK10 § 11-1 under tabell 1 brukes det begrepet "svarer til" med hensyn til utdanning fra andre EØS-stater. Det bør ikke være vanskelig for en saksbehandler med ingeniørutdannelse eller teknisk fagskole å vurdere og sammenligne fagene i Kaczors utdanningsprogram mot sitt eget.

Det anføres at direktoratet har neglisjert foretakets utdanning og referanseprosjekter. Direktoratet har heller ikke vurdert godkjenning i en lavere tiltaksklasse. Dette oppleves som ny diskriminerende trend av utenlandske fagfolk, og mangel på kontinuasjon av lik behandling.

Vurdering

Direktoratet har vurdert anførselene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2. Direktoratet har imidlertid funnet grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i en lavere tiltaksklasse.

Ifølge SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Det følger av veileder til SAK10 § 11-1 og tabell 1 til bestemmelsen at det i utgangspunktet kreves utdanning som svarer til krav til mesterbrevsutdanning eller teknisk fagskole. For utførelse i tiltaksklasse 2 kreves det i utgangspunktet utdanning som svarer til krav til mesterbrevsutdanning eller teknisk fagskole og minst 3 års praksis etter endt utdanning. Tabellen er veiledende. Begrepet "svarer til" er benyttet bevisst for å få frem at det ikke er et absolutt krav om f.eks. fag- eller svennebrev, men foretaket må da sannsynliggjøre at det svarer til dette nivået. Begrepet er også ment å ta hensyn til utdanning fra andre EØS-stater. Utdanning og praksis fra annen EØS-stat skal aksepteres på lik linje med norsk, jf. § 11-4 tredje ledd. Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. SAK10 §§ 11-1 og 11-4 første og annet ledd.

Vi har merket oss anførselene om at Kaczors 5-årige utdanning som anleggs- og byggteknikker fra Polen, inkludert yrkespraksis i byggfag under skolegang og senere, er vurdert lavere enn norsk 2-årig teknisk fagskole. I forbindelse med behandlingen av klagen har vi sett nærmere på Kaczors utdanning opp i mot det norske utdanningssystemet. For å kunne utdanne seg ved norsk 2-årig teknisk fagskole, må man ha et fag- eller svennebrev fra før. Fag- og svennebrevutdanningen i Norge utgjør 2 år med teori og 2 års opplæring i bedrift (praksis). Totalt vil utdanningsløpet for fag-/svennebrev med påfølgende teknisk fagskole utgjøre totalt 6 år. Direktoratet finner det sannsynliggjort at den 5-årige utdanningen er på et høyere nivå enn norsk fag-/svennebrev-nivå, men at det ikke tilsvarer norsk teknisk fagskole. Direktoratet har vurdert at det er sannsynliggjort at Kaczors utdanning svarer til mesterbrevnivå, da vi i lignende tilfeller har sett eksempler på dette. Denne vurderingen vil ikke ha noen avgjørende betydning for foretaket, da mesterbrev og teknisk fagskole er likestilt i SAK10 § 11-1 og tabell 1 i den tilhørende veiledningen. Foretaket har således nødvendig utdanningsnivå for det påklagede godkjenningssområdet i tiltaksklasse 2. Utdanningen er også relevant for det påklagede godkjenningssområdet.

Det følger av veiledning til SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav d) at godkjenningssområdet i tiltaksklasse 2 omfatter arbeider på byggverk og utførelse av konstruksjoner av slakkarmert, uarmert eller spennarmert betong med tiltak som plasseres i pålitelighetsklasse 2, og forutsettes utført med "normal kontroll". Eksempelvis plaststøpte betongkonstruksjoner i bygning med boenheter og mer enn 3 etasjer, plaststøpte betongkonstruksjoner i bygning for publikum og arbeidsbygning med inntil 5 etasjer, betongarbeider av anleggskonstruksjoner som kulverter, forstøtningskonstruksjoner og bruer, kummer og forstøtningskonstruksjoner med høyde over 2 m (med trafikkbelastning), og kulverter og bruer med spennvidder inntil 10 m.

I søknaden er det lagt ved tre referanseprosjekter for dette godkjenningssområdet. Det første prosjektet gjaldt utførelse av forskaling, armering og utstøping av fundamentplate og ytre vegger på enebolig i Bærum kommune (saksnr. 1471/13). Fundamentplate og ytre vegger med tykkelse på 25 cm ble dobbelt armert. Det ble også utført plaststøpt betongstøttemur med høyde på 2,5 m og lengde 10 m mot en veg. Det andre prosjektet gjaldt utførelse av fundamentplate og plaststøpte dekker over første og andre etasje i enebolig på Nøtterøy (gnr. 2, bnr. 310). Det tredje prosjektet gjaldt utførelse av fundamentplate under tilbygget på enebolig i Oslo kommune (saksnr. 201015057-37). Foretaket har oppgitt at det hadde ansvarsrett for prosjektering og utførelse av grunnarbeid i tiltaksklasse 1.

I klagen er det anført at foretaket har erfaring med plaststøpte vegger i grunnetasje og høye betongstøttemurer med jordtrykk. Videre opplyses det at de fleste støpearbeider foretaket utfører, er fundamentplater eller såler for mindre bygg. Tiltaksklasse 1 bør derfor vurderes. Det er blant annet lagt ved bilder.

Direktoratet har foretatt en konkret vurdering og finner med bakgrunn i det ovennevnte at referanseprosjektene ikke i tilstrekkelig grad dekker det påklagede godkjenningssområdet i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav d). De vedlagte referanseprosjektene er vurdert av direktoratet til å ligge i tiltaksklasse 1, da foretaket i all hovedsak har utført arbeid

med fundamenter, dekker og vegger for småhus inntil 3 etasjer og høyst to boenheter over hverandre (eneboliger), jf. veiledning til SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav d) nr. 1. Foretaket har således ikke tilstrekkelig dokumentert samlede kvalifikasjoner for utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1 første ledd. Direktoratet har imidlertid funnet grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i en lavere tiltaksklasse.»

Sak 9/15 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Constravia sp. z. o. o. (godkjenningsnr. 2014/8243).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1

Klage ble sendt inn via direktoratets elektroniske løsning 29.10.2014 av Michal Sramkowski. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 19.09.2014 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 10.10.2014 avsto direktoratet søknad om sentral godkjenning. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av geoteknikk i tiltaksklasse 2

- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2

Avslaget for de omsøkte godkjenningsområdene ble begrunnet med at foretaket, etter direktoratets oppfatning, ikke hadde tilstrekkelig dokumentert at den polske utdanningen tilsvarte norsk utdanning, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 11-1 og tilhørende veiledning. Det vises til avslagsteksten i sin helhet.

Delvis omgjøring

Direktoratet har tatt klagen delvis til følge og innvilget følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av geoteknikk i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2

Det er ved avgjørelsen sett hen til dokumentasjon innkommet i søknaden og klageomgangen. Det er blant annet lagt vekt på utdanningen i foretaket og praksisen. Vedtak om delvis omgjøring er sendt foretaket den 05.02.2015.

Generelle opplysninger om foretaket

Foretaket har 1 ansatt og har forretningsadresse i Polen. Michal Sramkowski er daglig leder. Han har mastergrad (5-årig) innenfor bygging med spesialisering innen geoteknikk og spesialbygging (sivilingeniør) fra 2004.

Saksgang

19.09.2014: Søknad

10.10.2014: Vedtak om sentral godkjenning

29.10.2014: Klage på vedtak

Foretakets anførsler

I klagen har foretaket anført at søknaden ikke er behandlet etter kravene som følger av plan- og bygningsloven og byggesaksforskriften. I den forbindelse er det vist til SAK10 § 11-4 hvor det fremgår at utdanning og praksis fra annen EØS-stat skal aksepteres på lik linje med norsk utdanning. Med bakgrunn i dette kan ikke foretakets søknad avslås med begrunnelse om at utdanningen ikke er oppnådd i Norge.

Vurdering

Direktoratet har vurdert anførselene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1.

Ifølge SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. SAK10 § 11-4 første og annet ledd. Utdanning og praksis fra annen EØS-stat skal aksepteres på lik linje med norsk, jf. § 11-4 tredje ledd.

Direktoratet har vurdert utdanningen til Michal Sramkowski på nytt i klagebehandlingen. Michal Sramkowski er utdannet sivilingeniør i bygg med spesialisering innen geoteknikk og spesialbygging fra 2004, jf. vedlagt kopi av vitnemål med oversettelse. Direktoratet finner således at foretaket har relevant og nødvendig utdanningsnivå, jf. SAK10 §§ 11-1 og 11-4 og tilhørende veiledning.

Det følger av veiledning til SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav a) at godkjenningsområdet omfatter komplett prosjektering av alle relevante fagområder. For de oppgaver som utføres av andre har foretaket ansvar for prosjekteringsledelse med koordinering, og ansvar for grensesnittene. Det hører med til overordnet prosjekterendes rolle å påse at de prosjekterende fagområder oppfyller byggeteknisk forskrift og at grensesnittene mellom fagområdene blir ivarettatt. Plassering i tiltaksklasse vil avhenge av antall fagområder som skal prosjekteres og det koordineringsbehovet disse utløser, samt antall grensesnitt. Tiltaksklasse for de enkelte fagområder behøver ikke være avgjørende.

Videre følger det av veilederen at godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1 omfatter komplett prosjektering av tiltak med liten vanskelighetsgrad, få prosjekterende fagområder som ligger i tiltaksklasse 1 og 2, og hvor grensesnittene mellom fagområdene er oversiktlige. Eksempler på bygninger hvor prosjekteringen kan ligge i tiltaksklasse 1 kan være: eneboliger, rekke- og kjedehus, små barnehager og arbeidsbygg inntil 2 etg. t.o.m. 500 m² BRA, landbruksbygninger og enkle lagerbygg t.o.m. 2000 m² osv.

I søknaden er det lagt ved ett referanseprosjekt for godkjenningsområdet overordnet ansvar for prosjektering. Prosjektet gjaldt endringsarbeider på eksisterende bygg (boligbygg på 5 etg. eller mer) i Oslo (gnr. 208, bnr. 501). Michal Sramkowski var ansatt i foretaket Projekt Planung AS og var ansvarlig for arkitektur/detaljprosjektering, og prosjektering av konstruksjons- og lydprosjektering. Løsningene var i liten grad basert på preaksepterte løsninger. I prosjekterings- og byggefasen krevdes det mye tilpasningsarbeider med hensyn til å opprettholde tekniske krav og forskrifter.

Direktoratet sendte foreløpig svarbrev den 30.01.2015, og etterspurte en bedre beskrivelse av referanseprosjektet som gjelder godkjenningsområdet overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1.

I telefonsamtale den 04.02.2015 og påfølgende e-post har foretaket opplyst at det ikke har andre prosjekter som kan brukes for godkjenningsområdet overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har foretatt en konkret vurdering og finner med bakgrunn i det ovennevnte at referanseprosjektet ikke i tilstrekkelig grad dekker det påklagede godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav a). Referanseprosjektene er ikke nærmere beskrevet for det aktuelle godkjenningsområdet, og det fremgår f.eks. ikke hvor mange fag som er koordinert, hva foretaket har prosjektert selv og hva som ble prosjektert av andre, eller om eksterne foretak ble leid inn på foretakets ansvarsrett. Foretaket har således ikke tilstrekkelig dokumentert samlede kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-1 første ledd.»

Sak 10/15 Klage på vedtak om avslag på søknad om endring av sentral godkjenning fra Arnesen Frøhaug Betongentreprenør AS (godkjenningsnr. 2014/9094).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om endring av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av grunnarbeider og landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Vedtaket ble påklaget den 28.11.2014 ved Heidi Arnesen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Direktoratet har tatt klagen delvis til følge for godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner og innvilget dette i tiltaksklasse 1, og utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 01.11.2014 søknad om endring av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 28.11.2014 avslo direktoratet søknad om endring av sentral godkjenning.

Begrunnelse for avslagene var at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig relevant utdanning, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-1 første ledd og 11-4.

Referanseprosjektene dekket heller ikke i tilstrekkelig grad godkjenningsområdene foretaket hadde søkt om.

Generelle opplysninger om foretaket

Arnesen Frøhaug Betongentreprenør har adresse på Rud i Bærum kommune. Foretaket har 9 ansatte. Sigmund Arnesen er styreleder. Han har utdanning fra teknisk fagskole bygg og over 25 års praksis. Heidi Arnesen er daglig leder. De øvrige ansatte er en anleggsleder og 6 forskalingsnekkere med praksis, men uten formell utdanning. I perioden 08.11.2011-21.10.2014 hadde foretaket sentral godkjenning for: Søker i tiltaksklasse 1, prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1, prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1, overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 2, utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2, utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2, utførelse av tømrerarbeider i tiltaksklasse 2, utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1.

Saksgang

01.11.2014: Søknad om endring av sentral godkjenning

26.11.2014: Foreløpig svarbrev

dokumentasjon

28.11.2014: Avslag på søknad om endring av sentral godkjenning

28.11.2014: Klage på avslag arkivert hos DiBK

05.01.2015: E-postkommunikasjon hvor DiBK ber om tilleggsopplysninger vedrørende organisering.

Foretakets anførsler

I klagen anfører Heidi Arnesen at de klager på vedtaket og viser til at de tidligere har hatt sentral godkjenning innen disse områdene. Hun skriver videre at de er forbauset over at direktoratet kan stramme inn praksisen og fjerne sentral godkjenning uten noen form for varsel. Hun skriver også at mann i 1975 måtte gjennom både grunnarbeider og betonglære for å få mesterbrevet. Hun skriver videre at de er helt avhengige av denne godkjenningen og at både offentlige og private byggherrer stiller krav om godkjenning i tiltaksklasse 2. Det

vises til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførslene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming tiltaksklasse 2, og for utførelse av plaststøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2.

Ifølge byggesaksforskriften § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har en samlet kompetanse som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2.

Fagområdet grunn- og terrengarbeider omfatter blant annet graving, sprengning, oppfylling, planering og komprimering.

Kvalifikasjonskravet, jf. byggesaksforskriften §11-1 og veiledningen til denne, er at foretaket disponerer personell med relevant utdanning som svarer til mesterbrev eller teknisk fagskole, og 3 års praksis. Det er foretakets organisasjonsplan som legges til grunn for vurderingen. Planen skal vise foretakets organisasjonsstruktur, herunder hvordan foretaket sikrer tilstrekkelige kvalifikasjoner i alle ledd jf. byggesaksforskriften § 1-2 og veiledningen til denne.

I motsetning til tidligere ordninger så er det ikke bare den faglig leder sine kvalifikasjoner som legges til grunn for vurderingen. Det er foretaket og ikke den faglige lederen som skal godkjennes for ansvarsrett. Direktoratet forutsetter at foretaket også dokumenterer at det disponerer tilstrekkelig kvalifisert personell til å forestå selve utførelsen.

Foretakets organisasjonsplan viser styreleder og daglig leder samt en driftsorganisasjon bestående av Geir Frøhaug som anleggsleder, og det er 6 forskalingsnekkere ansatt. Foretaket har i forbindelse med klagen opplyst at ingen av disse har formell utdanning. Det er ved søknad sendt inn dokumentasjon som viser at styreleder har teknisk fagskole, samt har mesterbrev innen tømrerfaget og flere kurs inne sprenging og betong. Utover dette vises ingen ressurser innen grunnarbeid og landskapsutforming.

Det fremgår av dette at Arnesen Frøhaug Betongentreprenør AS ikke disponerer personell med tilstrekkelig relevante kvalifikasjoner i det utførende ledd innenfor godkjenningsområdet grunnarbeid og landskapsutforming.

Direktoratet legger til grunn at foretaket er avhengig av innleide ressurser for å gjennomføre tiltak. Foretaket kan dermed ikke dokumentere tilstrekkelig samlede kvalifikasjoner til å kunne innvilges sentral godkjenning innenfor dette godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2.

Når det gjelder referanseprosjekter har foretaket for dette godkjenningsområdet lagt frem 2 prosjekter. Det første gjelder grunnarbeider i forbindelse med oppføring av parkeringshus i Gamle Konglundsveg 1, og det andre gjelder ombygging av låve til fire leiligheter. Grunnflate 400m². Garasje under bygget var i betong. Foretakets oppgaver i prosjektet fremgår ikke klart og direktoratet vurderer disse prosjektene for å kunne plasseres i tiltaksklasse 1 slik de er presentert, jf. byggesaksforskriftens § 13-5 og veiledningen til denne.»

Klagenemnda har registret at klager i e-post av 06.02.2015 har sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt hensyn til informasjonen i e-posten, men kan ikke se at det har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Det hitsettes videre fra direktoratets saksfremlegg:

«På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Arnesen og Frøhaug Betongentreprenør AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert tilstrekkelige samlede kvalifikasjoner til å få godkjenning for utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2.»

Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner omfatter arbeider i byggverk Utførelse av konstruksjoner av slakkarmert, uarmert eller spennarmert betong med tiltak som etter NS 1990 +NA plasseres i pålitelighetsklasse 2, og forutsettes utført med "normal kontroll".

Eksempler på plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2: Plasstøpte betongkonstruksjoner i bygning med boenheter og mer enn 3 etasjer, plasstøpte betongkonstruksjoner i bygning for publikum og arbeidsbygning med inntil 5 etasjer, betongarbeider av anleggskonstruksjoner som kulverter, forstøtningskonstruksjoner og bruer, kummer og forstøtningskonstruksjoner med høyde over 2 m (med trafikkbelastning), kulverter og bruer med spennvidder inntil 10 m.

Det fremgår av byggesaksforskriften § 11-1 at det i søknad om sentral og lokal godkjenning at foretaket skal dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet slik det fremgår av organisasjonsplanen etter § 10-1 første ledd bokstav a, jf. § 1-2 første ledd bokstav e, herunder at det benyttes nødvendige og relevante faglige kvalifikasjoner for å sikre at arbeid innenfor det omsøkte godkjenningsområdet ivaretas i samsvar med krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven.

Det betyr, jf. veiledningen til samme bestemmelse, at utdanning og praksis til samtlige ansatte vil stå sentralt ved behandling av søknad om sentral godkjenning.

Kvalifikasjonskravet, jf. byggesaksforskriften §11-1 og veiledningen til denne, er at foretaket disponerer personell med relevant utdanning som svarer til mesterbrev eller teknisk fagskole, og 3 års praksis.

Heidi Arnesen vektlegger i klagen at fagansvarlig har mesterbrev tømrer, og at man i 1975 måtte gjennom både grunnarbeid og betongarbeid i tillegg til tømrerfaget for å få mesterbrev. Direktoratet anfører her at i motsetning til tidligere ordninger er det ikke bare den faglig leder sine kvalifikasjoner som legges til grunn for vurderingen. Direktoratet forutsetter at foretaket dokumenterer at det disponerer tilstrekkelig kvalifisert personell til å forestå selve utførelsen for å kunne inneha sentral godkjenning innenfor det aktuelle godkjenningsområdet.

Foretaket har i følge organisasjonsplanen 6 forskalingsnekkere ansatt. Ingen av disse har fagbrev, men det er opplyst at alle har en lengre praksis fra faget. I følge organisasjonsplanen har personellet en praksis med varighet fra 6 -19 år. Direktoratet har etter en helthetsvurdering av foretakets samlede kvalifikasjoner funnet at denne realkompetansen sammen med Sigmund Arnesens sine kvalifikasjoner er tilstrekkelig for tiltaksklasse 1, men at det for tiltaksklasse 2 må stilles større krav til gjennomføringsevne. Det må forutsettes at foretak disponerer tilstrekkelig med personell med fagbrev i det utførende ledd i tillegg til at faglig ledelse oppfyller utdanningskravene, jf. byggesaksforskriftens § 11-1.

Når det gjelder referanseprosjekter har foretaket for dette godkjenningsområdet lagt frem 2 prosjekter. Det første gjelder oppføring av parkeringshus i Gamle Konglundsveg 1, og det andre gjelder ombygging av låve til fire leiligheter. Grunnflate 400m². Garasje under bygget var i betong. Direktoratet vurderer disse prosjektene for å kunne plasseres i tiltaksklasse 1, delvis opp mot nedre del av tiltaksklasse 2, jf. byggesaksforskriftens § 13-5 og veiledningen til denne.»

Klagenemnda har registret at klager i e-post av 06.02.2015 har sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt hensyn til informasjonen i e-posten, men kan ikke se at det har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Det hitsettes videre fra direktoratets saksfremlegg:

«På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Arnesen og Frøhaug Betongentreprenør AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få godkjenning for utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2.»

Sak 11/15 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Tor Arne Rønningen (godkjenningsnr. 2014/7097).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1

I brev datert 10.09.2014 ble vedtaket påklaget ved Tor Arne Rønning. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 29.06.2014 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 25.08.2014 avslo direktoratet delvis søknaden om sentral godkjenning.

Følgende godkjenningsområdet ble innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble avslått:

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområde er innvilget i klageomgangen:

- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1

Avslaget for godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1 ble begrunnet med at referanseprosjektene foretaket hadde vist til ikke i tilstrekkelig grad dekket det omsøkte godkjenningsområdet, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-4 og 13-5 tredje ledd bokstav d og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet det er

søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

Tor Arne Rønning fikk sentral godkjenning første gang 04.07.2011. I perioden frem til 04.07.2014 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene søker, overordnet ansvar for utførelse, utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner og utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 1 ansatt og ligger på Hønefoss. Tor Arne Rønning er daglig leder. Han har svennebrev som tømrer fra 1989. Han har også vist til å ha gjennomført 1 år på husbyggingslinja i 1990.

Saksgang

29.06.2014: Søknad

31.07.2014: Foreløpig svarbrev

19.08.2014: Mottatt tilleggsinformasjon

25.08.2014: Vedtak om sentral godkjenning (delvis avslag)

18.09.2014: Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

I klagen viser foretaket til flere referanseprosjekter, blant annet prosjektene fra søknad om sentral godkjenning i 2011. Foretaket har blant annet lagt ved bilder fra noen prosjekter hvor det har utført plasstøpte betongkonstruksjoner. Foretaket anfører at bildene dokumenterer at det har kvalifikasjoner nok til å ha sentral godkjenning for utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførslene og funnet at klagen ikke kan føre frem for godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Ifølge byggesaksforskriften § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Utdanningskravet for det påklagede godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1 er fagopplæring

som svarer til fagprøve hhv. svenneprøve. Relevant utdanning for godkjenningsområdet vil for eksempel være fagbrev i betongfaget, jf. SAK10 § 11-1 første ledd og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanning. Foretakets ansatt har svennebrev som tømrer og tilfredsstiller dermed kravet til utdanningsnivå. Utdanningen er imidlertid ikke tilstrekkelig relevant for det påklagede godkjenningsområdet.

Fagområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner omfatter forskalings-, armerings- og utstøpningsarbeider av konstruksjoner som fundamenter, vegger, søyler, bjelker og dekker. I tiltaksklasse 1 omfattes arbeider i byggverk etter NS 1990 +NA som plasseres i pålitelighetsklasse 1, og forutsettes utført med "begrenset kontroll". Eksempler kan være fundamenter, vegger, dekker o.l for småhus inntil 3 etasjer og høyst to boenheter over hverandre, bygning for publikum og arbeidsbygning med høyst to etasjer og forstøtningskonstruksjon med høyde inntil 2 m og kummer uten trafikkbelastning, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav d og tilhørende veiledning.

I søknaden har foretaket vist til fire referanseprosjekter for det påklagede godkjenningsområdet. Det ene gjaldt en enebolig hvor foretaket skriver at det var godkjent for utførelse av plassbygde betongkonstruksjoner. To av de andre prosjektene gjaldt også enebolig hvor foretaket blant annet utførte alle plasstøpte betongkonstruksjoner, plasstøpte vegger, plater på mark, ringmur, forstøtningsmurer m.m. Det siste prosjektet gjaldt boligbygg på 2 etasjer og oppføring av ringmur og plate på mark. Ut over dette er ikke prosjektene nærmere beskrevet.

I klagen har som nevnt foretaket vist til referanseprosjekter fra søknaden i 2011 og lagt ved bilder. Bildene viser ringmursforskaling og en plasstøpt trapp. Foretaket skriver også at det ble forskalet og støpt vegger i full høyde under den ene delen som ble bygget. Ett av bildene viser også forstøtningsmur som er bygget sammen med ringmurselement.

Slik direktoratet vurderer prosjektene det er vist til, samt bildene vedlagt klagen, er dette betongarbeider som naturlig inngår som en del av tømrerarbeidene ved oppføring av eneboliger etc. i tiltaksklasse 1. Arbeidene dokumenterer ikke en bred nok erfaring med godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav d og tilhørende veiledning. Dette, sammenholdt med at foretaket ikke har tilstrekkelig relevant utdanning for godkjenningsområdet, gjør at det er direktoratets vurdering at foretaket ikke har dokumentert at det har samlede kvalifikasjoner tilpasset det påklagede godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-1.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Tor Arne Rønning verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1.»

Sak 12/15 Klage på vedtaket om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra KGB AS (godkjenningsnr. 2014/6949).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1

Den 10.09.2014 ble vedtaket påklaget. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Klagen gjaldt også godkjenningsområdene søker i tiltaksklasse 1 og prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1. Disse godkjenningsområdene har foretaket trukket i klageomgangen.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 25.06.2014 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 29.08.2014 avslo direktoratet søknaden for samtlige av de omsøkte godkjenningsområdene:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Avslagene for godkjenningsområdet overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1 ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 11-1 første ledd og veiledningen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Avslaget ble også begrunnet med at foretaket ikke hadde vist til tilstrekkelig praksis med godkjenningsområdet og dermed ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset

godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1.

Følgende godkjenningsområde er av direktoratet innvilget i klageomgangen:

- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Generelle opplysninger om foretaket

KGB AS fikk sentral godkjenning første gang 04.04.2011. Fram til 04.04.2014 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 6 ansatte og ligger i Verdal. Håkon Hvesser er daglig leder. Han har svennebrev som tømrer. Foretaket har også flere ansatte med svennebrev som tømrer.

Saksgang

25.06.2014: Søknad

25.07.2014: Foreløpig svarbrev

29.08.2014: Vedtak om sentral godkjenning

10.09.2014: Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

I klagen viser foretaket til at det tidligere har hatt sentral godkjenning og at det ikke har skjedd noen endringer i foretaket. Foretaket viser også til ansvarsretter i Verdal kommune for flere av de påklagede områdene. Foretaket opplyser også at grunnen til at foreløpig svarbrev av 25.07.2014 ikke ble besvart var at daglig leder var på ferie på tidspunktet og at fristen på 14 dager var utløpt da han kom tilbake.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførslene og funnet at klagen ikke kan føre frem for godkjenningsområdet overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1.

Ifølge byggesaksforskriften § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Utdanningskravet for det påklagede godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1 er fagopplæring som svarer til fagprøve hhv. svenneprøve. Relevant utdanning for godkjenningsområdet vil

for eksempel være svennebrev som tømrer eller murer, jf. SAK10 § 11-1 første ledd og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanning. Foretaket har ansatte med svennebrev som tømrer og tilfredsstiller dermed kravet til utdanning.

Godkjenningsområdet overordnet ansvar for utførelse omfatter ansvar for komplett utførelse av alle relevante fagområder. Dette innebærer ansvar for koordinering av de utførende fagområder, uavhengig av om oppgavene utføres av egne ansatte eller innleide foretak. Godkjenningsområdet innebærer også ansvar for grensesnittene mellom fagområdene. Plassering i tiltaksklasse vil avhenge av antall utførende foretak, koordineringsbehov og antall grensesnitt. I tiltaksklasse 1 omfattes komplett utførelse av tiltak med liten vanskelighetsgrad, med få utførende fagområder som ligger i tiltaksklasse 1 og 2, hvor grensesnitt mellom fagområder er oversiktlig. Eksempler på overordnet ansvar for utførelse av bygninger i tiltaksklasse 1 kan være oppføring eller vesentlig endring av eneboliger, tomannsboliger, rekke- og kjedehus, små barnehager og arbeidsbygg inntil 2 etasjer, t.o.m. 500 m² BRA og landbruksbygninger og lagerbygg t.o.m. 2000 m² BRA, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav a og tilhørende veiledning.

I søknaden har foretaket vist til fire referanseprosjekter for det påklagede godkjenningsområdet. Det ene prosjektet gjaldt et tilbygg på en barnehage på mindre enn 50 m². Det fremgår av de kommunale dokumentene foretaket har sendt inn at arbeidene ikke var søknadspliktige. Foretaket skriver selv at det utførte alle arbeider bortsett fra elektrisk anlegg. Arbeidene bestod av bjelkelag for ny og erstattende balkong, igjenkledning av eksisterende balkong, tetting av vegger, isolering, innsetting av dører og vinduer. Foretaket har ikke beskrevet en overordnet rolle i dette prosjektet, og etter direktoratets vurdering vil ikke et tilbygg på under 50 m² medføre arbeider og koordinering av et slikt omfang at foretaket med dette prosjektet viser tilstrekkelig praksis med overordnet ansvar.

For de tre andre prosjektene foretaket har vist til fremgår det av de kommunale vedtakene at disse gjaldt rehabilitering av våtrom. Foretaket skriver at det var ansvarlig samordner og hadde totalansvar, med ansvar for fremdrift og koordinering av underentreprenører. Foretaket utførte alle arbeider bortsett fra elektrisk anlegg i to av prosjektene, og elektrisk arbeid og rørleggerarbeider i det tredje prosjektet. Arbeidene bestod av riving av eksisterende løsning, utbedring av bjelkelag, påstøp på gulv, isolering av vegger, kledning av vegger, mansjetter og membranlegging, flislegging, monteringsarbeider, innsetting av dør og vindu.

I brev av 15.01.2015 ble foretaket bedt om å dokumentere erfaring med blant annet overordnet ansvar ut over arbeider på våtrom. I sitt tilsvarende svar skriver foretaket at det ikke har hatt andre prosjekter enn de som allerede er innsendt siden innvilgelse av sentral godkjenning i 2011.

Etter direktoratets vurdering er arbeidene foretaket har vist til arbeider som inngår i godkjenningsområdet våtromsarbeid, utførelse av montering av trekonstruksjoner og tømrerarbeider og utførelse av murarbeid. Direktoratet vurderer det også slik at rehabilitering av våtrom, slik foretaket har beskrevet det i sine referanseprosjekter, ikke er

en vesentlig endring av bygg i henhold til veiledningen til SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav a. Foretaket har heller ikke vist til referanseprosjekter utover rehabilitering av våtrom, og har dermed ikke vist at det har erfaring med det vesentligste av godkjenningsområdet overordnet ansvar for utførelse.

Slik direktoratet videre ser det, er kravene til et overordnet ansvar, med koordinering og ansvar for grensesnitt, i forbindelse med rehabilitering av våtrom mindre omfattende enn ved for eksempel oppføring eller vesentlig endring av en enebolig eller tomannsbolig, som veiledningen viser til. Foretaket har dermed med ovennevnte prosjekter ikke vist til en tilstrekkelig bred erfaring med et overordnet ansvar. Foretaket tilfredsstiller kravet til utdanning, men praksisen foretaket har vist til dekker ikke i tilstrekkelig grad det påklagede godkjenningsområdet. Foretaket har dermed ikke dokumentert å samlet ha kvalifikasjoner tilpasset det påklagede godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-1.

Når det gjelder foretakets bemerkning til hvorfor foreløpig svarbrev av 25.07.2014 ikke ble besvart er direktoratet enig i at foretaket ikke fikk tilstrekkelig anledning til å besvare denne henvendelsen. Brevet ble sendt ut midt i fellesferien med en frist på 14 dager og dette burde direktoratet tatt bedre hensyn til ved innhenting av ytterligere informasjon. Manglende svar på henvendelsen har imidlertid ikke hatt betydning for den helhetsvurderingen direktoratet har foretatt i klageomgangen.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at KGB AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1.»

Sak 13/15 Eventuelt