

MØTEPROTOKOLL

Fra møte:	1/20 – Klagenemnda for sentral godkjenning
Dato/tid:	09.03.2020 kl. 09.30 til kl. 15.30
Sted:	Gardermoen
Deltakere:	Anette Sjøby Bakker, Hossam Gadalla, Jan Ørnevik, Endre Straume Mårstig, Kathrine Julin Pettersen, Olav Haugerud og Cecilie Kaastrup Thorbjørnsen Fra DiBK: Tone Kampelien
Sekretariatet:	Eva Kulsvehagen
Møteleder:	Anette Sjøby Bakker
Referent:	Eva Kulsvehagen
Protokoll også til:	Klagenemndas medlemmer og varamedlemmer Kommunal- og moderniseringsdepartementet

Sak 01/20 Protokoll fra klagenemndas møte 09.12.2019.

Protokollen godkjent uten merknader.

Sak 02/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra NYJORDET JON H (klagesaksnr. 2019/5668).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2

I e-post datert 18.07.2019 ble vedtak av 02.07.2019 påklaget av foretaket ved Jon Harald Nyjordet. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 19.06.2019 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 02.07.2019 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 2
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2
- Uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2

Avslaget for utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2 ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant praksis med godkjenningsområdet, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3, 11-4, 11-5 og 13-5 tredje ledd bokstav g, og tilhørende veiledninger. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Direktoratet fant heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

Godkjenningsområder innvilget i klagesaksomgangen

Direktoratet tar klagen til følge når det gjelder følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Det vil si at foretaket har fått innvilget disse godkjenningsområdene i klagesaksomgangen. Det ble ved avgjørelsen foretatt en ny vurdering av praksisen foretaket hadde vist til samt sett hen til redegjørelsen av referanseprosjekter og CV-er innsendt i klagesaksomgangen.

Generelle opplysninger om foretaket

Nyjordet Jon H har ikke hatt sentral godkjenning tidligere.

Foretaket er et enkeltpersonforetak hvor innehaver utgjør foretakets faglige ledelse, og ligger i Oslo kommune. Jon Harald Nyjordet er daglig leder. Han har teknisk fagskole husbyggingslinje fra 1991.

Foretaket har sin virksomhet innen snekkerarbeid, betong og maskinarbeid og er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden «43.320 Snekkerarbeid».

Saksgang

19.06.2019 Søknad

02.07.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

18.07.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

30.08.2019 Supplering av klagebrev

24.01.2020 Forespørsel om ytterligere opplysninger i klagesaken

07.02.2020 Tilsvar fra foretaket

Foretakets anførsler

I supplerende klagebrev av 30.08.2019 skriver foretaket at de ønsker sentral godkjenning for utførelse av betongarbeider og tømrerarbeider inkludert våtrom, i tillegg til ansvarlig søker for det samme. Foretaket viser til daglig leders erfaring og referanser, herunder innsendte CV-er.

I tilleggsinformasjon av 07.02.2020 i klagesaksomgangen redegjør foretaket nærmere for praksis, og vedlegger på nytt daglig leders CV. Foretaket skriver at det trenger de ansvarsretter som kreves for å beregne, utføre og stå ansvarlig for bygging av enebolig i betong og tre, herunder rollene «SØK» og «KUT + UTF».

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er utdanning tilsvarende mesterbrev eller teknisk fagskole, med tilhørende 3 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende

veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være teknisk fagskole bygg.

Foretaket har dokumentert at daglig leder Jon Harald Nyjordet har teknisk fagskole husbygginglinje fra 1991.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Fagområdet omfatter utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner. Oppgaver som inngår i fagområdet kan være utførelse av yttervegger, etasjeskiller, innvendige vegger og takkonstruksjoner, luft- og fuktetting og varme-, lyd- og kondensisolering, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav g og tilhørende veiledning.

Tiltaksklasse 2 omfatter oppføring og vesentlig endringsarbeider av bygning med boenhet til og med fire etasjer. Bygning for publikum og arbeidsbygning med tre og fire etasjer, samt andre trekonstruksjoner av tilsvarende kompleksitet.

Eksempler på utførelse av tømmerarbeider i tiltaksklasse 2 kan være oppføring eller vesentlig endring av:

- bygning med boenheter til og med fire etasjer
- middels store skoler og barnehager
- kompliserte loftsutbygginger med takopplett, ark eller takterrasse med store inngrep i bæresystemet
- omfattende trekonstruksjoner slik som for eksempel komplett klimaskall, og omfattende brannskillekonstruksjoner i store bygg

Foretaket har i søknaden vist til et referanseprosjekt vedrørende oppføring av tre arker på eksisterende tak og bygging av to våtrom i en enebolig. Foretaket har oppført dato for ferdigattest til 2012, men direktoratet ser via innsyn i Oslo kommune at tiltaket er gitt ferdigattest i 2019. Arbeidene omfattet åpning i eksisterende bærende takkonstruksjon, utveksling av takspærre og forsterking av allerede utvekslet takspærre. Takstolene ble bygget etter prefabrikkerte løsninger. Bygging av våtrommene omfattet mur- og flisarbeid og ventilasjonsarbeid. Direktoratet vurderer at arbeidene med de tre arkene kan ha elementer som er relevante for tiltaksklasse 2, men at det ikke er beskrevet en kompleksitet og vanskelighetsgrad som tilsier at arbeidene skal plasseres i denne tiltaksklassen. Hertil kommer også at direktoratet via innsyn i Oslo kommune finner at Jon Harald Nyjordet hadde ansvarsrett som selvbygger for blant annet utførelse av bygninger og installasjoner i tiltaksklasse 1.

I tillegg har foretaket lagt ved flere CV-er og redegjørelser av praksis i klagesaksomgangen. Foretaket har blant annet vist til to referanseprosjekter vedrørende nybygg til A-hus universitetssykehus fra 2011 og nye Rommen skole fra 2010. Foretaket skriver at arbeidene blant annet omfattet tømmerarbeider og innredningsarbeider. Direktoratet etterspurte i klagesaksomgangen en nærmere beskrivelse av disse referanseprosjektene, og viste til at beskrivelsen må ta hensyn til at det skal vurderes om oppgaven i kompleksitet og vanskelighetsgrad tilsvarer tiltaksklasse 2. Direktoratet kan ikke se at foretaket i sitt tilsvar beskriver nærmere hvilke tømmerarbeider som ble utført i referanseprosjektene. Det er således vanskelig for direktoratet å plassere

tiltakene i riktig tiltaksklasse. Ut fra foretakets beskrivelse vurderes referanseprosjektene til å være relevante for tiltaksklasse 1.

Foretaket har også vist til et referanseprosjekt fra 2009 vedrørende totalrehabilitering av en verneverdig stall, som ble bygget om til en kafé. Arbeidene omfattet totalrenovering av tak, fasader og gulv, herunder utskifting av bindingsverk i malmfuru. Direktoratet vurderer at referanseprosjektet kan ha elementer som er relevante for tiltaksklasse 2, men at det ikke er beskrevet en kompleksitet og vanskelighetsgrad som tilsier at tømrerarbeidene skal plasseres i denne tiltaksklassen, eksempelvis er det ikke sagt noe om byggets størrelse.

I øvrige referanseprosjekter i CV-ene har ikke foretaket beskrevet arbeider med tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner.

Det er også lagt ved en bekreftelse på at Jon Harald Nyjordet har vært ansatt som formann/tømmer i Tradisjonelt Bygg Håndverk AS i perioden 1996-2005, hvor arbeidene bestod i rehabilitering, ombygging, tilbygg og servicearbeid innenfor tømrerfaget for private og bedrifter.

Direktoratet etterspurte som nevnt i klagesaksomgangen en bedre beskrivelse av innsendte referanseprosjekter, og/eller flere referanseprosjekter, men kan ikke se at foretaket har beskrevet arbeider med utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Direktoratet har imidlertid i klagesaksomgangen innvilget sentral godkjenning for utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Bemerkning til foretakets anførsel om hvilke godkjenningsområder foretaket ønsker sentral godkjenning for

I klagebrev av 30.08.2019 skriver foretaket at de ønsker sentral godkjenning for utførelse av betongarbeider og tømrerarbeider inkludert våtrom, i tillegg til ansvarlig søker for det samme. Direktoratet spurte derfor om en bekreftelse på hvilke godkjenningsområder foretaket hadde ment å påklage, herunder om foretaket hadde ment å påklage godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2 og/eller utførelse av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2, i tillegg til utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2.

Når det gjelder godkjenningsområdet ansvarlig søker, så viste direktoratet samtidig til at dette godkjenningsområdet ikke er opprinnelig søkt om og at det dermed ikke vil kunne vurderes i klagesaksomgangen. For dette godkjenningsområdet må eventuelt foretaket sende inn en endringssøknad.

I tilleggsinformasjon av 07.02.2020 i klagesaksomgangen skriver foretaket på nytt at de hadde forventet å få godkjenning for betong, tømrerarbeider og prefabrikkert montasje av stål og betong. Direktoratet har derfor tolket det dit hen at foretaket i tillegg til godkjenningsområdene utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2 og utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i

tiltaksklasse 2, ønsket å påklage avslaget for utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2. Direktoratet legger videre til grunn at foretaket ikke har påklaget øvrige godkjenningsområder.

Det følger av det som er sagt ovenfor at direktoratet i klagesaksomgangen har funnet grunnlag for å innvilge utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2, utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1 og utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2.

For øvrig skriver også foretaket at det ønsker «KUT + UTF» for betongarbeider, elementmontasje og tømrerarbeider inkludert våtrom. Til dette vil direktoratet bemerke at kontroll av egne arbeidere inngår som obligatorisk kvalitetssikring som en del av utførendes ansvar, jf. SAK10 § 12-4 bokstav a. Godkjenningsområdene innen uavhengig kontroll omfatter kontroll av andre foretaks arbeidere.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Nyjordet Jon H verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Sak 03/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra VORAA ENTREPRENØRFIRMA AS (klagesaksnr. 2019/4957).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet med tilsendt kommentar, datert 26.02.2020. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

For Klagenemnda er det kun området utførelse av plasstøpt betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2 som er vurdert, ettersom foretaket har trukket resten av klagen.

Når det gjelder det påklagede området er Klagenemnda i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2»

«I brev datert 14.06.2019 ble vedtak av 05.06.2019 påklaget av foretaket ved Andreas Weidemann Voraa. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 10.04.2019 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 05.06.2019 avsto direktoratet delvis søknaden.

Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av lydforhold og vibrasjoner i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Uavhengig kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 2

Avslaget for samtlige godkjenningsområder ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant praksis, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3, 11-4, 11-5 og 13-5, og tilhørende veiledninger.

Avslaget for godkjenningsområdene prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1, prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse

1, prosjektering av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 1, utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2 og utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2 ble i tillegg begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3, og tilhørende veiledninger.

Avslaget for prosjektering av konstruksjonssikkerhet og bygningsfysikk i tiltaksklasse 2 og uavhengig kontroll av bygningsfysikk, konstruksjonssikkerhet og brannsikkerhet i tiltaksklasse 2 ble, i tillegg til avslaget om ikke tilstrekkelig relevant praksis, begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3, og tilhørende veiledninger.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning.

Godkjenningsområder innvilget i klagesaksomgangen

Direktoratet har tatt klagen til følge når det gjelder følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av lydforhold og vibrasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 1

Det vil si at foretaket har fått innvilget disse godkjenningsområdene. Det ble ved avgjørelsen foretatt en ny vurdering av praksisen foretaket hadde vist til.

Generelle opplysninger om foretaket

Voraa Entreprenørfirma AS har ikke hatt sentral godkjenning tidligere.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 5 inntektsmottakere og ligger i Bærum kommune, Akershus fylke. Andreas Weidemann Voraa er daglig leder. Han har svennebrev og mesterbrev i tømmerfaget fra henholdsvis 1991 og 2017.

Foretaket har sin virksomhet innen oppføring av bygninger, utleie, utvikling og salg eiendommer, kjøp og salg av varer og tjenester innenfor bygg- og håndverksvirksomhet samt investering i aksjer og andeler. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden «41.200 Oppføring av bygninger».

Andreas Weidemann Voraa er også innehaver av enkeltpersonforetaket Voraa Entreprenørfirma, org.nr. 957258107, som i perioden 07.01.2013 – 02.02.2016 hadde sentral godkjenning for ansvarlig søker i tiltaksklasse 1 og overordnet ansvar for prosjektering, utførelse og kontroll i tiltaksklasse 1.

Saksgang

10.04.2019 Søknad

24.04.2019 Foreløpig svarbrev

14.05.2019 Tilsvare fra foretaket

05.06.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

18.06.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket skriver i klagebrevet at de leverer en midlertidig klage og at fullstendig klagebrev vil bli utarbeidet uken etter. Videre skriver foretaket at begrunnelsen for klagen i hovedsak er at det ikke er lagt tilstrekkelig vekt på realkompetanse slik forskriftens kapittel 11 sier. Det anføres at foretaket i sin dokumentasjon har vist til mer og lenger praksis enn det som kreves i SAK10 § 11-3. Videre vises det til at hvor fag-/svennebrev eller mesterbrev er opparbeidet på bakgrunn av realkompetanse, skal det legges vekt på praksis opparbeidet før endt utdanning. Det henvises for øvrig til klagen.

Klagen er ikke ytterligere supplert i et fullstendig klagebrev.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Uavhengig kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 2

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset omsøkte godkjenningsområder.

Utgangspunktet for vurdering av praksis

Foretakets faglige ledelse skal oppfylle kravet til utdanning og praksis etter inndelingen i tiltaksklasser og funksjoner som følger av tabellen i SAK10 § 11-3. Relevant praksis vil si at den normalt er opparbeidet etter endt utdanning og bygger på det utdanningsnivået som kreves. Der foretakets faglige ledelse har tatt videreutdanning, skal hvert år med relevant praksis som er opparbeidet før videreutdanningen er avsluttet, godskrives med ½ år ved søknad om sentral godkjenning.

Foretaket har dokumentert at daglig leder har svennebrev og mesterbrev i tømrerfaget fra henholdsvis 1991 og 2017. Mesterbrevet i tømrerfaget er i dette tilfellet å regne som videreutdanning. Det er derfor anledning i det følgende å legge vekt på praksis opparbeidet før mesterbrevet ble tildelt.

Foretaket ble i søknadsomgangen etterspurt bedre beskrivelser av innsendte referanseprosjekter og flere referanseprosjekter for alle de omsøkte godkjenningsområdene. Foretaket oppdaterte da enkelte av referanseprosjektene i søknadsportalen og la inn noen nye referanseprosjekter. I klagen skrev foretaket at de ønsket å sende inn supplering av klagen, men direktoratet kan ikke se å ha mottatt noen tilbakemelding ved forespørsel om innsending av dette. Direktoratet har derfor ikke etterspurt ytterligere redegjørelser av referanseprosjektene i klagesaksomgangen og har vurdert godkjenningsområdene ut fra de opplysningene som ble gitt om referanseprosjektene i søknaden.»

«Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller tilsvarende, eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 3 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være teknisk fagskole med linjefag bygg.

Foretaket har dokumentert at daglig leder har svennebrev og mesterbrev i tømrerfaget fra henholdsvis 1991 og 2017.

Mesterbrevet oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå. I tillegg til å være på nødvendig nivå, må også utdanningen være tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet det søkes om. Spørsmålet blir derfor om mesterbrev i tømrerfaget er tilstrekkelig relevant for utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Godkjenningsområdet omfatter forskalings-, armerings- og utstøpningsarbeider av konstruksjoner som fundamenter, vegger, søyler, bjelker og dekker, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav f og tilhørende veiledning.

For at en utdanning skal anses som relevant for dette godkjenningsområdet er det avgjørende at utdanningen innehar relevante fag for støping, forskaling og betong.

Direktoratet viser til det som er sagt ovenfor angående utdanningen i tømrerfaget og finner etter dette at mesterbrev i tømrerfaget ikke gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver. Utdanningen vurderes derfor til å ikke være tilstrekkelig relevant for utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner.

Kravet til utdanning er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker kort at foretaket har vist til arbeider med støping av fundamenter, dekker, vegger og grunnmur i forbindelse med oppføring og rehabilitering av eneboliger, tomannsboliger, tilbygg og garasjer. Dette er arbeider som normalt omfattes av tiltaksklasse 1. Relevant praksis vil imidlertid si at den bygger på den utdanningen som kreves, og praksis kan ikke veie opp for manglende relevant utdanning, jf. SAK10 § 11-3.

For øvrig opplyser direktoratet om at godkjenningssområdet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1, som foretaket har sentral godkjenning for, omfatter alle relevante arbeider som inngår i oppføring av bygning, for eksempel betongarbeider og murarbeider for småhus i tiltaksklasse 1, montering av produkter, bygningselementer, taktekkingsarbeider og membranarbeider (fukt, radon) med mer, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav g og tilhørende veiledning.»

«Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Voraa Entreprenørfirma AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for følgende godkjenningssområde:

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2»

«Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge for ovennevnte godkjenningssområde.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.»

Klager har i e-post datert 26.02.2020 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda kan ikke se at kommentaren har hatt avgjørende betydning for utfallet av klagen.

Sak 04/20 Klage på vedtak om overtredelsesgebyr for ulovlig bruk av logo fra ADMAR AS (klagesaksnr. 2020/1072).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder vedtak om overtredelsesgebyr for ulovlig bruk av logo for sentral godkjenning.

I brev datert 29.01.2020 ble vedtak av 10.01.2020 påklaget ved Cecilie Kongsparten. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet ble oppmerksomme på at Admar AS benyttet godkjenningsmerket for sentral godkjenning på sin nettside uten å inneha sentral godkjenning. Direktoratet sendte derfor 04.11.2019 et forhåndsvarsel om overtredelsesgebyr til foretaket i henhold til byggesaksforskriften (SAK10) § 13-7 bokstav b, med dokumentasjon på at overtredelsen har funnet sted over en lengre periode. Det ble samtidig vist til at foretaket verken hadde eller har hatt sentral godkjenning i henhold til direktoratets database.

I kommentaren til forhåndsvarselet av 04.11.2019 skrev foretaket at det stemmer at de ikke har sentral godkjenning. Foretaket viste til at godkjenningsmerket ble lagt inn av en ny leverandør av nettsiden og at foretaket hadde bedt leverandøren om å fjerne godkjenningsmerket, men at det ikke hadde blitt gjort. Foretaket bekreftet samtidig at godkjenningsmerket nå var fjernet fra nettsiden.

Direktoratet fattet vedtak om overtredelsesgebyr 10.01.2020. Det ble i vedtaket vist til at overtredelsen har funnet sted og at dette er noe direktoratet ser alvorlig på. Foretaket hadde ikke tidligere blitt ilagt overtredelsesgebyr og det ble dermed utmålt et gebyr for første gangs overtredelse pålydende kr. 5 000,-, jf. SAK10 § 13-7 bokstav b.

Saksgang

04.11.2019 Forhåndsvarsel om overtredelsesgebyr

04.11.2019 Kommentar fra foretaket

10.01.2020 Vedtak om overtredelsesgebyr

29.01.2020 Klage på vedtak om overtredelsesgebyr

Foretakets anførsler

Foretaket skriver i klagen at de er godt kjent med reglene for bruk av logoen for sentral godkjenning og at de aldri har brukt logoen bevisst i sin markedsføring. Det vises til at foretakets nettside er utformet av et eksternt, utenlandsk firma som ikke er kjent med hva logoen står for og bruken av den.

Videre anføres det at foretaket ikke har brutt med reglene om ulovlig bruk av logo i SAK10 § 13-7, da de verken skriver i sine tekster at foretaket har sentral godkjenning, eller at de bruker logoen på biler, brevark eller annen markedsføring. De viser til at logoen de brukte på nettsiden var svært lite synlig og at den kun kom frem nederst på én av sidene. Det vises til at logoen ble fjernet umiddelbart da de ble oppmerksomme på at logoen var på nettsiden deres.

Foretaket har lagt ved skjermbilder av nettsiden og bilder av bilene.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder foretakets anførsler om at det ikke er grunnlag for å ilegge overtredelsesgebyr.

I henhold til SAK10 § 13-7 bokstav b kan foretak som benytter merket for sentral godkjenning uten at foretaket er sentralt godkjent, ilegges gebyr. Godkjenningsmerket skal være et hjelpemiddel for bygningsmyndighetene, og det skal også være et kvalitetsstempel for foretakene og en hjelp for tiltakshavere. Foretak som ikke er godkjent skal ikke kunne bruke merket i markedsføringen av sin virksomhet. Dette innebærer at foretak som bruker merket for sentral godkjenning på biler, brevark, nettsider eller lignende uten å være sentralt godkjent, kan ilegges overtredelsesgebyr. Det er viktig at merket ikke misbrukes. Overtredelsesgebyr kan ilegges enten overtrederen ikke har hatt sentral godkjenning, eller om foretaket har mistet godkjenningen, men fortsetter å bruke merket på biler, brevark, nettsider eller i annen markedsføring.

I forhåndsvarsel om overtredelsesgebyr av 04.11.2019 ble det vist til at direktoratet ved flere tilfeller hadde blitt oppmerksomme på at Admar AS har overtrådet reglene for bruk av godkjenningsmerket på sin nettside. Forhåndsvarselet ble vedlagt dokumentasjon på overtredelsen, herunder skjermbilder av foretakets nettside fra 09.05.2018 og 04.11.2019 samt skjermbilde fra direktoratets database som viser at foretaket verken hadde eller har hatt sentral godkjenning tidligere.

I klagen anfører foretaket at det ikke er grunnlag for å ilegge overtredelsesgebyr etter SAK10 § 13-7, da de verken skriver i sine tekster at foretaket har sentral godkjenning, eller at de bruker logoen på biler, brevark eller annen markedsføring. Det vises til at logoen foretaket brukte på nettsiden var svært lite synlig og at den kun kom frem nederst på én av sidene. Foretaket har også lagt ved skjermbilder av andre sider på nettsiden og bilder av bilene deres, for å vise at godkjenningsmerket ikke er brukt her.

Til dette vil direktoratet bemerke at den ulovlige bruken av godkjenningsmerket er dokumentert, jf. det som er sagt ovenfor, og at bestemmelsen i SAK10 § 13-7 ikke legger opp til en vurdering av hvor mange ganger eller steder man har misbrukt godkjenningsmerket. I dette tilfellet er også godkjenningsmerket brukt over en lengre periode.

Videre anfører foretaket i klagen at godkjenningsmerket ble fjernet umiddelbart da de ble oppmerksomme på at godkjenningsmerket var på nettsiden deres. Samtidig skrev foretaket i kommentaren til forhåndsvarselet at det var den nye leverandøren av nettsiden som hadde lagt inn godkjenningsmerket og at de hadde bedt leverandøren om å fjerne det, men at det ikke hadde blitt gjort. Dette taler for at foretaket også tidligere var kjent med at godkjenningsmerket var på nettsiden deres.

Godkjenningsmerket skal som nevnt være et hjelpemiddel for bygningsmyndighetene, og det skal også være et kvalitetsstempel for foretakene og en hjelp for tiltakshavere. Det er derfor viktig at godkjenningsmerket ikke misbrukes og direktoratet ser alvorlig på at overtredelsen har funnet sted.

Direktoratet finner på bakgrunn av ovennevnte at det er grunnlag for å ilegge overtredelsesgebyr for første gangs overtredelse pålydende kr. 5 000,-, jf. SAK10 § 13-7 bokstav b.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet grunnlag for å ilegge Admar AS overtredelsesgebyr for ulovlig bruk av godkjenningsmerket for sentral godkjenning.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Sak 05/20 Klage på vedtak om tilbaketrekking av sentral godkjenning fra FERDIGATTEST BYGGESAK AS (klagesaksnr. 2019/6029).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder vedtak om tilbaketrekking av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Søker i tiltaksklasse 1 og 2

I e-post datert 19.07.2019 ble vedtak av 28.06.2019 påklaget ved Paal Løvaas. Begrunnelsen for klagen ble gitt i e-post av 26.07.2019. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Med brev av 01.04.2019 iverksatte Direktoratet for byggkvalitet dokumenttilsyn med foretakets kvalifikasjoner. Dette på bakgrunn av økt fokus fra direktoratets side på tilsyn med foretakenes kvalifikasjoner.

I vedtak datert 28.06.2019 ble foretakets sentrale godkjenning trukket tilbake for følgende godkjenningsområder:

- Søker i tiltaksklasse 1 og 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1 og 2

Tilbaketrekkingen ble begrunnet med at foretaket ikke lenger innehadde nødvendige kvalifikasjoner for å ha sentral godkjenning, jf. Plan- og bygningsloven (pbl.) § 22-2, jf. Byggesaksforskriften (SAK10) § 13-6 med tilhørende veiledning. Foretaket kunne ikke vise til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå for ansvarlig søker og prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1 og 2, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3.

I forbindelse med dokumenttilsynet skriver foretaket i e-post av 14.04.2019 at det på grunn av endringer i organisasjonen ønsker å trekke sin sentrale godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av arkitektur. Direktoratet legger derfor til grunn at

klagen ikke gjelder dette godkjenningsområdet. Foretaket hadde tidligere en ansatt, Lars Haanes Larsen, som var arkitektutdannet. Hans utdanning tilfredsstilte kravene for sentral godkjenning ved innvilgelsen av godkjenningsområdene søker i tiltaksklasse 2 og prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2 i 2018. Som tilsynet viste har ikke hans kompetanse blitt erstattet i foretaket.

Generelle opplysninger om foretaket

Ferdigattest Byggesak AS fikk sentral godkjenning første gang 27.04.2012. I perioden 19.04.2018 og frem til vedtak om tilbaketrekking av sentral godkjenning 28.06.2019 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene

- Søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 0 inntektsmottakere og ligger i Oslo. Paal Erik Løvaas er daglig leder. Han har gjennomført 3-årig videregående opplæring i idrettsfag i 1997. Videre har han eksamen fra emnene «Byggesaken» og «Tilsyn» fra NTNU i 2017, begge på 15 studiepoeng. Han har også dokumentert eksamen fra emnene «Statistikk» og «Juridiske emner» ved Handelshøyskolen BI i 2004-2005, begge på 6 studiepoeng. I tillegg har han 6 studiepoeng både i arbeidsrett, personalledelse og innføring i bedriftsøkonomi fra NKS Nettstudier i 2007-2009.

Foretaket har sin virksomhet innen byggeteknisk konsulentvirksomhet, og arkitekttjenester vedrørende byggverk. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 71.121 Byggeteknisk konsulentvirksomhet.

Saksgang

01.04.2019 Oppstart dokumenttilsyn kvalifikasjoner

14.04.2019 Mottatt dokumentasjon i forbindelse med tilsynet

27.05.2019 Varsel om tilbaketrekking

07.06.2019 Tilsvar fra foretaket

28.06.2019 Vedtak om tilbaketrekking

19.07.2019 Klage på vedtak om tilbaketrekking

26.07.2019 Supplerende klage fra foretaket

Foretakets anførsler

I klagen anfører foretaket at det innehar nødvendige kvalifikasjoner for å kunne ha sentral godkjenning for ansvarsrett. Det vises til at det for fagområdet ansvarlig søker ikke finnes noen egen studieretning, og at flere typer utdanninger dermed kan være dekkende for å ivareta kvalifikasjonskravene. Videre vises det til utdanningen for daglig leder innenfor idrettsfag, og at flere fag, blant annet samfunnslære og matematikk, er relevante for godkjenningsområdet ansvarlig søker. Det vises også til at de andre fagene daglig leder har tatt eksamen i er relevante for godkjenningsområdet, og at disse samlet må sidestilles med nivå b.

Daglig leder viser også til at hans videreutdanning innenfor studieretningen «Byggesaksskolen» ved NTNU skal gjenopptas og fullføres i løpet av høsten 2019 og våren 2020, og at denne utdannelsen da vil utgjøre 60 studiepoeng og tilsvare utdanningsnivå b. Daglig leder viser også til lang erfaring fra Plan- og bygningsetaten i Oslo kommune, samt

erfaring som privat næringsdrivende siden 2011, og at hans realkompetanse må tillegges vekt.

Avslutningsvis anfører foretaket at overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 må komme til anvendelse, da foretaket tidligere har fått innvilget sentral godkjenning for ansvarlig søker, og at det også er søkt om fornyelse av området.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet søker i tiltaksklasse 1 og 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Sentral godkjenning for ansvarsrett skal trekkes tilbake dersom godkjent foretak ikke lenger innehar nødvendige kvalifikasjoner for å ha godkjenning, jf. pbl. § 22-2, jf. SAK10 § 13-6 med tilhørende veiledning. Ferdiattest Byggesak AS fikk som nevnt tilbaketrasket sin sentrale godkjenning på bakgrunn av at foretaket ikke lenger kunne dokumentere utdanning på tilstrekkelig nivå og som var tilstrekkelig relevant for ansvarlig søker.

Søker i tiltaksklasse 1 og 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 1 og 2 er mesterbrev eller tilsvarende, eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Kravet til antall års praksis etter endt relevant utdanning er 4 år for tiltaksklasse 1 og 6 år for tiltaksklasse 2. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev som tømmer eller murer, eller teknisk fagskole innenfor bygg eller anlegg.

Foretakets daglige leder, Paal Erik Løvaas, har dokumentert å ha gjennomført 3-årig videregående opplæring i idrettsfag i 1997. Videre har han eksamen fra emnene «Byggesaken» og «Tilsyn» fra NTNU i 2017, begge på 15 studiepoeng. Disse emnene inngår i studiet Byggesaksskolen, som i utgangspunktet har en varighet på 1 år. Daglig leder har i forbindelse med tilsynet opplyst om at han ønsker å fullføre dette studiet, men direktoratet har foreløpig ikke mottatt bekreftelse i form av et vitnemål på at dette er gjort. Han har også dokumentert eksamen fra emnene «Statistikk» og «Juridiske emner» ved Handelshøyskolen BI i 2004-2005, begge på 6 studiepoeng. I tillegg har han 6 studiepoeng både i arbeidsrett, personalledelse og innføring i bedriftsøkonomi fra NKS Nettstudier i 2007-2009.

Det er et krav ved søknad om sentral godkjenning at foretak skal ha en faglig ledelse med eksamen eller annen bestått prøve som er relevant for omsøkte godkjenningsområder, jf. SAK10 § 11-2 og tilhørende veiledning. Dokumentasjon av relevant utdanning kan være kopi av vitnemål som viser nivå og fagkombinasjon, fag- eller svennebrev og mesterbrev, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Direktoratet tolker det derfor dit hen at foretaket må kunne vise til en fullført utdanning med avsluttende eksamen eller vitnemål, eller lignende dokumentasjon

på fullført utdanning. Dette er også stadfestet av Klagenemnda for sentral godkjenning, ref. blant annet nemndas saksnummer 83/17, 218/17 og 142/18.

De ulike karakterutskriftene foretaket har vist til er ikke dokumentasjon på fullført mesterbrev eller teknisk fagskole i form av vitnemål eller lignende dokumentasjon på fullført utdanning. Som følge av at faglig ledelse må dokumentere fullført formell utdanning, har ikke direktoratet anledning til å foreta en realkompetansevurdering av foretakets kvalifikasjoner, basert på studiepoeng fra ulike emner og diverse kurs, sammenholdt med praktisk erfaring.

På bakgrunn av det ovennevnte er det direktoratets vurdering at foretaket ikke har dokumentert at kravene til utdanningsnivå for ansvarlig i søker i tiltaksklasse 1 og 2 er oppfylt, jf. SAK 10 §§ 11-2 og 11-3.

Vedrørende kravet til relevant utdanning

Når det gjelder foretakets anførsler om at flere typer utdanninger kan være dekkende for å ivareta kvalifikasjonskravene for ansvarlig søker, og at også flere av fagene daglig leder har tatt eksamen i kan være relevante for godkjenningsområdet, er direktoratet enig i dette. Ved vurderingen av om en utdanning anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Ansvarlig søkers ansvar er omfattende, og innebærer blant annet ansvaret for at byggesøknaden inneholder nødvendige opplysninger for at kommunen skal kunne ta stilling til om tiltaket er i samsvar med bestemmelser og tillatelser. Videre skal ansvarlig søker samordne de ansvarlig prosjekterende, utførende og kontrollerende, og påse at alle oppgaver er belagt med ansvar, samt sende inn nødvendige opplysninger for kommunens utstedelse av ferdigattest, jf. pbl. § 23-4. Ansvaret innebærer også blant annet deltakelse i forhåndskonferanse, håndtering av nabovarsling, å avklare dispensasjonsbehov, foreslå tiltaksklasser for de ulike fagområdene og utarbeide tiltaksprofil og avklare ansvarsområder, jf. SAK10 § 12-2. Følgelig fordrer ansvaret gode fagkunnskaper og forståelse innenfor bygg- og anleggstekniske emner og byggeprosess, blant annet for å kunne avgjøre hvilke områder som må ansvarsbelegges, forstå koordineringen av de ulike aktørene og utarbeide hensiktsmessig tiltaksprofil. Hertil kommer også at det er et krav at man har relevant praksis fra prosjektering eller utførelse, noe som underbygger nettopp dette, jf. SAK10 § 11-4 første ledd og tilhørende veiledning.

Daglig leders eksamen fra emnene «Byggesaken» og «Tilsyn» vil kunne være relevant for godkjenningsområdet ansvarlig søker, men er likevel ikke tilstrekkelig for å dekke bredden av de oppgaver som ansvaret omfatter. Hertil kommer også at faglig ledelse som nevnt må dokumentere en fullført formell utdanning som kan anses relevant for godkjenningsområdet.

Forholdet til overgangsbestemmelsen

Foretaket har også anført at overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 må komme til anvendelse. Til dette vil direktoratet kort bemerke at da foretaket i vedtak av 19.04.2018 fikk innvilget sentral godkjenning for ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 og prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2, var det oppgitt at foretaket hadde ansatt med arkitektutdanning.

Utdanningen tilfredsstilte kravene til utdanningsnivå og relevans. Vedkommende er ikke lenger ansatt i foretaket, noe også foretaket selv bekrefter i e-post av 14.04.2019. Innvilgelsen av sentral godkjenning var således basert på at kravene til utdanning var oppfylt. Overgangsbestemmelsen får anvendelse for de foretak som har fått innvilget sentral godkjenning basert på de mer lempede kvalifikasjonskrav som gjaldt før 1. januar 2016, og hvor langvarig praksis kompenserte for manglende utdanningsnivå. Overgangsbestemmelsen kommer således ikke til anvendelse for Ferdigattest Byggesak AS.

Direktoratet vil avslutningsvis opplyse foretaket om at kommunen i enkelte tilfeller har anledning til å godkjenne at krav til utdanning reduseres for ansvarlig søker i tiltaksklasse 1 ved relevant praksis av lengre varighet. Dette er en «kan-bestemmelse» og vurderingen foretas på bakgrunn av søknad fra foretaket, jf. SAK 10 § 11-4 sjette ledd bokstav b og tilhørende veiledning.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Ferdigattest Byggesak AS ikke har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å inneha sentral godkjenning for godkjenningssområdet søker i tiltaksklasse 1 og 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge, og at vedtaket om å trekke tilbake foretakets sentrale godkjenning opprettholdes, jf. pbl. § 22-2 og SAK10 13-6 med tilhørende veiledning.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge.

Sak 06/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra BMA HEISTEKNISK RÅDGIVNING AS (klagesaksnr. 2019/6133).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningssområder og tiltaksklasser:

- Søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 3

I brev datert 15.08.2019 ble vedtak av 15.07.2019 påklaget ved Øystein Ueland. Klagen er ikke rettidig, jf. forvaltningsloven § 29, men direktoratet finner likevel grunnlag for å ta klagen til behandling.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 27.06.2019 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 15.07.2019 avslo direktoratet delvis søknaden.

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 3

Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 2

Avslaget for godkjenningsområdet ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 ble begrunnet med at foretaket ikke dokumenterte tilstrekkelig relevant praksis innen dette godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3, 11-5 og 13-5 første ledd med tilhørende veiledning. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

Når det gjelder godkjenningsområdet prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 3 ble avslaget begrunnet med at foretaket ikke dokumenterte nødvendig utdanningsnivå for tiltaksklasse 3, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 med tilhørende veiledning. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

BMA HEISTEKNISK RÅDGIVNING AS fikk sentral godkjenning første gang i 2007. I perioden 2007-2016 hadde foretaket følgende godkjenningsområder og tiltaksklasser:

- Søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygninger og installasjoner i tiltaksklasse 3
- Kontroll av prosjektering og utførelse av bygninger og installasjoner i tiltaksklasse 3

Foretaket har i perioden 2016 – 2019 hatt sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder og tiltaksklasser:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 2

Foretaket har 7 ansatte og ligger i Oslo. Øystein Ueland er daglig og faglig leder. Han har fagbrev som heismontør, videreutdanning som høyskoleingeniør i sterkstrøm og er godkjent

autorisert heisinstallatør. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 74.909, herunder «Annen faglig, vitenskapelig og teknisk virksomhet ikke nevnt annet sted».

Saksgang

27.06.2019 Søknad om fornyelse av sentral godkjenning

15.07.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

15.08.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket v/Øystein Ueland anfører innledningsvis at heisbransjen er sammensatt av to tekniske fag, herunder elektro- og mekaniske fag, og at kombinasjonen av disse fagene ikke er ivarettatt av noen norsk utdanningsinstitusjon. Derfor er kunnskaper i heisfaget, forklarer foretaket videre, i stor grad ivarettatt gjennom erfaring fra prosjektering, installasjon og vedlikehold av heiser og løfteinnretninger.

Det virker for foretaket som at direktoratet ikke har tatt høyde for særlig kvalifisert kompetanse som helhet i organisasjonen, da det i vedtaket ble benyttet standard avslagstekster. Når det gjelder avslaget for godkjenningsområdet ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 henviser foretaket til SAK10 §§ 11-2 og 11-3 hvor det står at kravet til utdanningsnivå for tiltaksklasse 2 er utdanningsnivå som svarer til mesterbrev med tilhørende seks års relevant praksis. Foretaket viser til Øystein Ueland sin utdanning og praksis, herunder høyskoleingeniør i elektrofag og nesten 40 års relevant erfaring i heisbransjen både med prosjektering, utførelse og kontroll.

Foretaket vil også påpeke at det i 2007 ble gitt godkjenning som ansvarlig søker i tiltaksklasse 2, prosjekterende for bygninger og installasjoner i tiltaksklasse 3 samt kontrollerende for prosjektering og utførelse i tiltaksklasse 3.

Siden godkjenningsordningen ble opprettet, har foretaket vært ansvarlig søker for flere hundre tiltak knyttet til installasjon og utskifting av heiser og rulletrapper samt tatt på seg rollen som kontrollerende både for prosjektering og utførelse etter konferanse med BE (Statens bygningstekniske Etat, senere Direktoratet for byggkvalitet). Siden 2007 har bemanningen i foretaket økt med mer enn det dobbelte; det er i tillegg ansatt prosjektleder med sivilingeniørutdanning innen industriell økonomi og teknologiledelse med bachelor i fornybar energi, teknisk fagskole elektro og fagbrev som heismontør i bunn.

Det er videre vedlagt ytterligere opplysninger vedrørende kompetansen til Kjetil Andre Bang Thronsen og Øystein Ueland samt deres CVer, redegjørelse om prosjektering av løfteinnretninger, en liste over utvalgte referanseprosjekter utført i perioden 2015-2019 og redegjørelse for Øystein Ueland's deltakelse i ulike komitearbeider for DiBK (tidligere Statens bygningstekniske Etat). Det sistnevnte dokumentet er underskrevet av Søren Tybring Haug, seniorrådgiver i DiBK, avdeling for tilsyn og produkter, for korrekt beskrivelse av innsatsen til Øystein Ueland for heisbransjen. Foretaket oppfordrer til at klagenemnda i denne sammenheng tar kontakt med vedkommende, da han er angitt som referanse.

Foretaket anfører at det er naturlig å betrakte faglig leder som en person og faglig ledelse som flere personer, som i deres tilfelle, og henviser til SAK10 § 11-1 og veiledning til første ledd hvor det er beskrevet at faglig ledelse kan bestå av en eller flere personer og at relevant utdanning og praksis skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Etter foretakets tolkning, åpner dette flere muligheter for tilknytning av kompetanse. Det konkluderes med at det er faglig ledelses samlede kompetanse og erfaring som skal legges til grunn.

Avslutningsvis imøteser foretaket en positiv behandling av klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 og prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 3.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. SAK10 § 11-5 første ledd.

Søker i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 er minimum utdanningsnivå tilsvarende mesterbrev med tilhørende seks års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil eksempelvis være byggmester.

Foretaket har i søknaden dokumentert å ha ansatt med utdanning som elkraftingeniør som oppfyller kravet til utdanningsnivå og er vurdert som relevant for godkjenningsområdet.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis

I henhold til SAK10 § 13-5 første ledd omfatter godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 søknader med noe kompleksitet, der koordineringsbehovet for prosjektering, utførelse eller kontroll er krevende. Eksempelvis vil dette omfatte flertrinns søknader der ansvarsforholdene i tiltaket er oppsplittet og krever koordinering.

Foretaket har i søknaden vist til seks referanseprosjekter utført i 2019 som gjelder utskifting av personheiser eller utskifting av vareheiser. Disse prosjektene er vurdert til å ligge i tiltaksklasse 1 da ansvarsoppgaver for ansvarlig søker ved utskifting eller ombygging av tekniske installasjoner ikke oppfyller kravene til kompleksitet for høyere tiltaksklasser, jf. byggesaksforskriften § 12-2 og veiledning til byggesaksforskriften § 13-5 første ledd.

Direktoratet har også gjennomgått tidligere innsendte søknader og har ikke funnet relevant praksis med godkjenningsområdet som kan plasseres i tiltaksklasse 2. Referanseprosjektene handler om blant annet utskifting av eksisterende heiser, demontering og installasjon av nye heiser samt installasjon av nye løfteinnretninger og utskifting av rulletrapp.

I klagesaksomgangen er det vist til flere referanseprosjekter utført i perioden 2016-2019. Disse prosjektene er vurdert til tiltaksklasse 1 da alle i hovedsak gjelder utskifting av heiser.

Kravet til praksis for tiltaksklasse 2 er med bakgrunn i det ovenstående ikke oppfylt.

Prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen kontrollerende i tiltaksklasse 3 er minimum utdanningsnivå tilsvarende sivilingeniørutdanning, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være sivilingeniør/master i elektro eller maskin.

Ved søknad om sentral godkjenning må det dokumenteres at den formelle utdanningen og praksis er relevant i forhold til det godkjenningsområdet det søkes godkjenning for. Det må derfor dokumenteres at en eller flere personer i foretakets faglige ledelse har relevant utdanning og praksis for ett eller flere omsøkte godkjenningsområder. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person, jf. SAK10 § 11-1 veiledning til andre ledd.

Foretakets faglige leder, jf. den vedlagte organisasjonsplanen, er Øystein Ueland. Det er derfor hans kvalifikasjoner som er aktuelt å vurdere. Han har ingeniørutdanning innen sterkstrøm fra 1987, og oppfyller dermed ikke kravet til utdanningsnivå.

Foretaket påpeker i sin klage at summen av deres samlede kompetanse og erfaring må vurderes, og at faglig ledelse utgjør mer enn én person. Til dette vil direktoratet bemerke at vi ikke har anledning til å vurdere Kjetil André Bang Thronsen og Øystein Uelands utdanning og/eller praksis samlet.

Thronsen har utdanning på nødvendig nivå, men da han ikke er faglig leder for godkjenningsområdet kan ikke hans kvalifikasjoner legges til grunn. I søknaden er det for øvrig heller ikke nevnt at han, i tillegg til bachelor, har mastergrad.

Kravet til utdanningsnivå, med bakgrunn i ovenstående, er ikke oppfylt, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 med tilhørende veiledning.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanningsnivå ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at referanseprosjektene som foretaket har vist til i søknaden omhandler arbeider som omfattes av det påklagede godkjenningsområdet, men at det ikke har anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanningsnivå.

Tidligere godkjenning

Direktoratet har merket seg at foretaket BMA HEISTEKNISK RÅDGIVNING AS tidligere har hatt sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 og prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 3, frem til 29. juni 2016.

Til opplysning kommer ikke overgangsbestemmelsen til anvendelse i denne saken. Overgangsbestemmelsen gjelder kun foretak som søker fornyelse av sentral godkjenning som vurderes på grunnlag av de mer lempede kvalifikasjonskrav som gjaldt før 1. januar 2016. Dette betyr at foretak kan få fornyet sin sentrale godkjenning på bakgrunn av langvarig praksis til tross for at kravet til utdanningsnivå ikke er oppfylt, jf. SAK10 § 20-3 med tilhørende veiledning.

Foretaket har hatt godkjenning i de påklagede godkjenningsområdene, men innsendt søknad fra 2016 var sendt 08. juli 2016, dvs. etter at godkjenning gikk ut, og ble derfor behandlet som en førstegangssøknad. Søknadene sendt på senere tidspunkt ble også vurdert etter de absolutte kravene til utdanningsnivå som følger av SAK10 §§ 11-2 og 11-3.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at BMA HEISTEKNISK RÅDGIVNING AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene søker i tiltaksklasse 2 og prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 3.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.

Klager har i e-post datert 04.03.2020 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt med disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 07/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra HK RØRSERVICE AS (klagesaksnr. 2019/6271).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 1

Direktoratet for byggkvalitet mottok 07.06.2019 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 12.08.2019 avslo direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke i tilstrekkelig grad hadde dokumentert at det hadde kvalitetssikringsrutiner i samsvar med byggesaksforskriften (SAK10) §§ 10-1 og 12-4, og tilhørende veiledninger. I den nærmere begrunnelsen ble det også vist til at foretaket mistet sin sentrale godkjenning etter stedlig tilsyn med foretaket i 2019, og at det ved ny søknad om sentral godkjenning ikke hadde dokumentert at det har gjennomgått sine rutiner og at det er gjennomført tiltak for å hindre gjentakelse av de avvik som var årsaken til at foretaket mistet sin sentrale godkjenning.

I brev datert 21.08.2019 ble vedtak av 12.08.2019 påklaget av foretaket. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet førte stedlig tilsyn med HK Rørservice AS 13.03.2019. Formålet for tilsynet var fokus på foretakets kvalitetssikringsrutiner og deres ivaretagelse av rollen som ansvarlig utførende. Foretaket fikk i forkant av møtet en innkalling til tilsynsmøtet, med en oversikt over hvilke dokumenter som ville bli gjennomgått på møtet og som foretaket måtte ha klart.

I tilsynsrapport og varsel om tilbaketrekking av den sentrale godkjenningen datert 21.03.2019 ble det vist til følgende funn:

- Fremviste sjekklister bekreftet ikke at utførelsen var i henhold til produksjonsgrunnlaget og manglet sporbarhet.
- Det ble ikke fremvist skriftlig rutine for kvalitetssikring av utførelsen.
- Det ble ikke fremvist skriftlig rutine for styring av tilknyttede foretak.
- Det ble ikke fremvist skriftlig rutine for avviksbehandling.
- Foretaket bekreftet at det ikke hadde øvrige skriftlige rutiner for å ivareta rutinekravene i SAK10 § 10-1 andre ledd.

Nevnte funn ble klassifisert som avvik, definert som manglende oppfyllelse av bestemte krav gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven. Fravær eller svikt i kvalitetssikringen og manglende eller mangelfulle kvalitetssikringsrutiner er å anse som alvorlige overtredelser, jf. SAK10 13-6 andre ledd og tilhørende veiledning. Foretaket ble på bakgrunn av dette varslat om tilbaketrekking av den sentrale godkjenningen.

Foretaket ble gitt en frist for å kommentere tilsynsrapporten og/eller varselet, men direktoratet kan ikke se å ha mottatt slik kommentar. Den sentrale godkjenningen ble på bakgrunn av ovennevnte trukket tilbake i vedtak av 23.04.2019.

Foretaket sendte inn ny søknad om sentral godkjenning 07.06.2019. I søknadsomgangen ble foretaket etterspurt om å dokumentere at forholdene som var årsaken til at den sentrale godkjenningen ble trukket tilbake var rettet. Dette gjelder dokumentasjon på at det har vært en gjennomgang av kvalitetssikringsrutinene i bedriften og dokumentasjon på at det er iverksatt nødvendige tiltak for å hindre gjentakelse av de avvik som var årsaken til at foretaket mistet sin sentrale godkjenning. Foretaket ble videre bedt om å sende inn sjekklister eller tilsvarende fra to ulike tiltak som viser at utførelsen er kvalitetssikret og som dokumenterer at rutinene er i aktivt bruk.

I tilsvaret fra foretaket ble det sendt inn to sjekklister for bytting av servant- og kjøkkenkraner. Øvrig etterspurt dokumentasjon ble ikke sendt inn.

Generelle opplysninger om foretaket

HK Rørservice AS fikk sentral godkjenning første gang 29.03.12. I perioden 03.03.2015 – 03.03.2018 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 1. I vedtak av 28.04.2018 fikk foretaket innvilget sentral godkjenning for utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1 og utførelse av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 1, men godkjenningen ble trukket tilbake etter stedlig tilsyn i vedtak av 23.04.2019.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 2 inntektsmottakere og ligger i Trondheim kommune, Trøndelag fylke. Harjinder Singh er daglig leder. Han har svennebrev i rørleggerfaget fra 2003.

Foretaket driver VVS-virksomhet og annen virksomhet som står i forbindelse med dette. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden «43.221 Rørleggerarbeid».

Saksgang

07.06.2019 Søknad

05.07.2019 Foreløpig svarbrev

12.07.2019 Tilsvarende fra foretaket

12.08.2019 Vedtak om sentral godkjenning (avslag)

21.08.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

28.01.2020 Brev til foretaket med forespørsel om ytterligere informasjon i klagesaksomgangen

Foretakets anførsler

Foretaket skriver i klagen at de ikke føler de har fått tilstrekkelig info om hva som skulle bli sendt inn for kontroll og viser til at foreløpig svarbrev i søknadsomgangen ba foretaket om å sende inn dokumentasjon av kvalitetssikring av to tiltak. Videre skriver foretaket at de i hovedsak kun utfører serviceoppdrag som ikke er søknadspliktige og at de derfor ikke har vist til annet enn to små serviceoppdrag. Foretaket skriver at de sendte inn en forklaring på det nye systemet som er tatt i bruk, 15.04.19, og at de regnet dette som tilfredsstillende dokumentasjon på at de har gjort endringer i sitt system, herunder at de har tatt i bruk nye rutiner, avvikssystem med mer. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

Generelt om kravet til kvalitetssikringsrutiner

Foretak som søker sentral godkjenning for ansvarsrett skal ha kvalitetssikringsrutiner innenfor eget godkjenningsområde som sikrer etterlevelse av krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven (pbl.), jf. SAK10 § 10-1 andre ledd.

En kvalitetssikringsrutine er en prosedyre som beskriver hvordan foretaket vil sikre ivaretagelse av ansvar, plikter, oppgaver og etterlevelse av regelverk. Rutinen skal beskrive formål, hva som skal gjøres eller oppnås ved å følge rutinen, hvem som utfører eller har ansvar for gjennomføring av rutinen, når rutinen skal gjennomføres og hvilke underliggende dokumenter (som maler, sjekkliste etc.) som er knyttet til rutinen. Kvalitetssikringsrutinene skal være skriftlig nedfelt, gjenspeile foretakets praksis og ikke være mer omfattende enn nødvendig, jf. SAK10 § 10-1 og innledningen til veiledningen.

Ved søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett skal foretaket skriftlig og på en oversiktlig måte dokumentere at det oppfyller krav til kvalitetssikringsrutiner som angitt i SAK10 § 10-1 andre ledd. Dokumentasjonen kan kreves fremlagt i en nærmere angitt form som viser hvordan kravene er ivarettatt, jf. SAK10 § 5-1 tredje ledd, jf. SAK10 § 10-2 andre ledd. Gjennom elektronisk innsending av søknad om sentral godkjenning vil foretaket måtte erklære at det har kvalitetssikringsrutiner som ivaretar krav i plan- og bygningslovgivningen og er tilpasset foretaket og de godkjenningsområdene det søker sentral godkjenning for.

Direktoratet for byggkvalitet fører tilsyn med sentralt godkjente foretak og kan i den forbindelse kreve fremlagt dokumentasjon på at kravet til kvalitetssikringsrutiner er oppfylt, jf. SAK10 § 13-1 andre ledd og tilhørende veiledning. Dokumentasjonen kan også kreves fremlagt av Klagenemnda for sentral godkjenning.

Det er ikke tilstrekkelig å vise til at foretaket har rutiner som nevnt ovenfor, da det også må dokumenteres at rutinene er i aktivt bruk, jf. SAK10 § 10-1 andre ledd og tilhørende veiledning. Kravet om at rutinene faktisk er i bruk følger også av lovens forarbeider hvor det fremgår at "Krav til rutiner innebærer i tillegg til at foretakene skal ha kvalitetssystem som ivaretar kravene også at de skal vise at systemene er i bruk.", jf. Ot.prp.nr.45 (2007-2008) s. 328.

Foretakets rutiner skal være tilpasset de godkjenningsområdene foretaket har eller søker sentral godkjenning for, jf. SAK10 § 10-2 andre ledd og tilhørende veiledning. Omfanget av rutinene kan differensieres etter foretakets størrelse, fagområder og de tiltaksklasser foretaket arbeider innenfor, jf. SAK10 § 10-1 andre ledd og tilhørende veiledning.

Kravene til kvalitetssikringsrutiner er kumulative. Det vil si at samtlige rutiner må være på plass for at kravet til kvalitetssikringsrutiner skal være oppfylt.

Grunnlaget for vurderingen av foretakets kvalitetssikringsrutiner

I klagen skriver foretaket at de sendte inn en forklaring på det nye systemet som er tatt i bruk, 15.04.19, og at de regnet dette som tilfredsstillende dokumentasjon på at de har gjort endringer i sitt system, herunder at de har tatt i bruk nye rutiner, avvikssystem med mer.

Direktoratet kan ikke se å ha mottatt denne informasjonen. Direktoratet sendte derfor i klagesaksomgangen et brev til foretaket med forespørsel om å oversende denne dokumentasjonen på nytt, og viste samtidig til at foretaket måtte dokumentere at de dekker kravene til rutiner i SAK10 §§ 10-1 andre ledd bokstav a-h og 12-4 bokstav a. Direktoratet kan heller ikke se å ha mottatt tilbakemelding på denne forespørselen. Det vil derfor være dokumentasjonen som ble lagt frem i tilsynssaken og søknadsomgangen som vil danne grunnlaget for vurderingen.

Krav til kvalitetssikring av eget arbeid (SAK10 § 10-1 andre ledd bokstav a og b med tilhørende veiledning)

Krav i henhold til SAK10

Foretaket skal i henhold til SAK10 § 10-1 andre ledd bokstav a og b med tilhørende veiledning ha rutiner for å identifisere, ivareta, herunder verifisere, og dokumentere oppfyllelse av relevante krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven som gjelder for foretakets godkjenningsområde, jf. § 1-2 bokstav c, for å sikre at alle relevante krav og vilkår oppfylles i tiltaket. Videre skal foretaket også ha rutiner for å ivareta de plikter og oppgaver som følger av foretakets ansvar og funksjon, jf. kap. 12.

Det forutsettes at foretak med sentral godkjenning gjennomfører kvalitetssikring av eget arbeid i henhold til egne rutiner. Kvalitetssikringsrutinen skal beskrive hvordan kvalitetssikring av eget arbeid gjennomføres og hvordan kvalitetssikring dokumenteres. Det skal kunne legges frem dokumentasjon på at kvalitetssikring er gjennomført som beskrevet i foretakets rutiner.

Foretakets rutine for kvalitetssikring av eget arbeid

Foretaket har ikke dokumentert skriftlig rutine for kvalitetssikring av eget arbeid.

Foretakets sjekklister for ansvarlig utførende

Av tilsynsrapporten og varselet om tilbaketrekking av 21.03.2019 fremgår det at foretaket i tilsynsmøtet fremla sjekklister for tiltaket Nedre Møllerberggate 12. Videre fremgår det at sjekklisten ikke er tilstrekkelig til å dokumentere gjennomført kvalitetssikring og at det mangler sporbarhet til produksjonsunderlaget.

Foretaket har i søknadsomgangen sendt inn to sjekklister for bytting av servant- og kjøkkenkraner. Dette gjelder ikke-søknadspliktige arbeider hvor det ikke er krav til bruk av sjekklister eller tilsvarende. Direktoratet gjør derfor ingen nærmere vurdering av nevnte sjekklister.

Kravet til rutiner for kvalitetssikring av eget arbeid, og som er aktivt i bruk, er etter ovennevnte ikke oppfylt.

Krav til rutine for vurdering og styring av tilknyttede foretak (SAK10 § 10-1 andre ledd bokstav c og tilhørende veiledning)

Krav i henhold til SAK10

Foretaket skal ha rutiner for å styre andre foretak som foretaket knytter til seg. Rutinene skal:

- angi hva foretaket har kompetanse til å utføre med egne ansatte, innenfor godkjenningsområde, før det må knytte til seg andre foretak
- sikre at tilknyttede foretak har nødvendige kvalifikasjoner

- sikre styring av tilknyttede foretak gjennom prosjektperioden.

Foretaket skal i sine kvalitetssikringsrutiner kunne synliggjøre en avgrensning av eget arbeid. Med dette menes hva foretaket har kompetanse til å utføre med egne ansatte innenfor godkjenningssområdet, før det knytter til seg andre foretak.

Kvalitetssikringsrutinen må beskrive hvordan foretaket følger opp de innleide foretakene. Hvordan innleide foretak skal følges opp gjennom prosjektperioden, vil blant annet avhenge av om:

- de jobber innenfor det ansvarlige foretakets kompetanseområde eller ikke
- de selv står for kvalitetssikring av eget arbeid - enten med egne kvalitetssikringsrutiner eller med ansvarlig foretaks kvalitetssikringsrutiner
- det arbeidet innleid foretak utfører blir kvalitetssikret av det ansvarlige foretak.

Foretakets rutine for styring av andre foretak som foretaket knytter til seg

Foretaket har ikke dokumentert at det har en skriftlig rutine for vurdering og styring av tilknyttede foretak og som er aktivt i bruk. Foretaket har heller ikke dokumentert vurdering av tilknyttede foretak i form av sjekklister eller tilsvarende.

Kravet til rutiner for vurdering og styring av tilknyttede foretak, og som er aktivt i bruk, er etter ovennevnte ikke oppfylt.

Krav til rutiner for avvikshåndtering (SAK10 § 10-1 andre ledd bokstav d og tilhørende veiledning)

Krav i henhold til SAK10

Foretaket skal ha rutiner for å identifisere, behandle og lukke avvik, herunder hindre gjentakelse av avvik, fra krav gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven. Bestemmelsen gjelder i første rekke avvik av en viss betydning for tiltaket, som for eksempel manglende oppfyllelse av tekniske krav. Det vil også måtte skilles mellom avvik som oppdages gjennom foretakets egen kvalitetssikring av eget arbeid og lukkes på stedet, og avvik som oppdages gjennom tilsyn eller uavhengig kontroll. Hvis kvalitetssikringen avdekker små avvik som rettes på stedet, innebærer det at systemet har fungert og det vil da normalt ikke være behov for skriftlig dokumentasjon. Avvikene bør likevel synliggjøres, for eksempel som kommentarer i foretakets sjekklister, for å kunne forebygge gjentakende avvik.

Hvis derimot avviket først oppdages gjennom kontroll eller tilsyn, vil foretaket måtte foreta en skriftlig avviksbehandling for å dokumentere overfor kommunen at avvikene er lukket.

Når et avvik er oppdaget må det ansvarlige foretaket sørge for å treffe tiltak som retter opp og forebygger eventuell gjentakelse av feilen. Når feilen er rettet, kan avviket lukkes. Avvik oppdaget gjennom kontroll bør i tillegg beskrives i kontrollrapport fra ansvarlig kontrollerende, og i samsvarserklæringen fra foretaket. Beskrivelse av dette må selvfølgelig også fremgå av kontrollrapport/sluttdokumentasjon.

Foretakets rutine for avvikshåndtering

Foretaket har verken dokumentert skriftlig rutine for avvikshåndtering eller eksempler på avviksbehandling.

Kravet til rutiner for avvikshåndtering, og som er aktivt i bruk, er etter ovennevnte ikke oppfylt.

Øvrige rutiner

Det er også krav til at foretaket skal ha rutiner for dokumenthåndtering, rutiner for oppdatering av kunnskaper og rutiner for gjennomgang av kvalitetssikringsrutiner, jf. SAK10 § 10-1 andre ledd bokstav e, g og h, og tilhørende veiledninger. Det understrekes at det stedlige tilsynet var en stikkprøvemessig gjennomgang av foretakets rutiner og at rutiner for dokumenthåndtering, oppdatering av kunnskaper og gjennomgang av rutinene ikke ble etterspurt i tilsynet. Det fremgår imidlertid av tilsynsrapporten at foretaket i tilsynsmøtet bekreftet at det heller ikke kunne dokumentere disse rutinene.

Vurdering av kvalifikasjonskravene

I tillegg til å ha et kvalitetssikringssystem som ivaretar kravene i SAK10, må foretaket ved søknad om sentral godkjenning også dokumentere at det oppfyller krav til utdanning og praksis, jf. SAK10 § 13-2 første ledd og tilhørende veiledning.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset omsøkte godkjenningsområder.

Som følge av at kravet til kvalitetssikringsrutiner ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom kravene til utdanning og praksis. Direktoratet bemerker likevel kort at foretaket har dokumentert at daglig leder har svennebrev i rørleggerfaget fra 2003 og at denne utdanningen både er relevant og oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå for de påklagede godkjenningsområdene, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3. Direktoratet finner også at foretaket har dokumentert relevante referanseprosjekter med de påklagede godkjenningsområdene i denne og i tidligere søknad om sentral godkjenning, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav o og q, og tilhørende veiledninger.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at HK Rørservice AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har kvalitetssikringsrutiner og som er aktivt i bruk innenfor omsøkte godkjenningsområder som sikrer etterlevelse av krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven, jf. SAK10 § 10-1 andre ledd.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.

**Sak 08/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning
fra VSO CONSULTING (klagesaksnr. 2019/6431).**

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde og tiltaksklasse:

- Kontroll av geoteknikk i tiltaksklasse 3

I brev datert 26.08.2019 ble vedtak av 05.08.2019 påklaget ved Marius Jonasson. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 03.05.2019 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 05.08.2019 avsto direktoratet delvis søknaden.

Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av veg-, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av geoteknikk i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av konstruksjonsteknikk i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av lydforhold og vibrasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av ledesystem i tiltaksklasse 2
- Kontroll av konstruksjonsikkerhet i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3

- Prosjektering av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av ledesystem i tiltaksklasse 3
- Kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 3
- Kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 3
- Kontroll av geoteknikk i tiltaksklasse 3

Avslaget for godkjenningsområdet kontroll av geoteknikk i tiltaksklasse 3 ble begrunnet med at det ikke var dokumentert tilstrekkelig praksislengde, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Direktoratet fant heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i en lavere tiltaksklasse.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Godkjenningsområder innvilget i klagesaksomgangen

Direktoratet har tatt klagen delvis til følge når det gjelder følgende godkjenningsområder og tiltaksklasser:

- Prosjektering av oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Kontroll av geoteknikk i tiltaksklasse 2

Det vil si at foretaket har fått innvilget disse godkjenningsområdene i endringsvedtak av 06.02.2020.

Når det gjelder godkjenningsområdet kontroll av geoteknikk i tiltaksklasse 2, ble det tatt hensyn til foretakets referanseprosjekter i tidligere søknad og dokumentasjonen innsendt i klageomgangen.

De øvrige godkjenningsområdene er innvilget med bakgrunn i ny vurdering av utdanningene til Einar Kristján Stefánsson og Steinar Ríkharðsson og dokumentasjonen innsendt i søknads- og klageomgangen.

Generelle opplysninger om foretaket

Foretaket ligger i Ullensaker kommune. VSO Consulting har 7 forskjellige seksjoner. Marius Jonasson er daglig leder i VSO Consulting i Norge og Grimur M Jónasson i VSO Consulting på Island. Seksjonene har faglige ledere som er ansvarlige for det faglige arbeidet og utviklingen.

Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 71.129 Annen teknisk konsulentvirksomhet.

Saksgang

03.05.2019 Søknad

24.05.2019 - 16.07.2019 Innhenting av opplysninger

05.08.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

26.08.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Når det gjelder avslaget for godkjenningsområdet kontroll av geoteknikk og at det ikke er dokumentert tilstrekkelig praksislengde for tiltaksklasse 3 eller 2, vil foretaket påpeke det motsatte ved å referere til Guðjón Örn Björnsson sin utdanning og praksis.

Guðjón Örn Björnsson er utdannet sivilingeniør med hovedfag i geoteknikk fra Alberta Universitet i Canada fra 2006. Han har 16 års erfaring med geoteknisk prosjektering samt rådgivning og kontroll både på Island og i Norge. Fra CVen til Björnsson fremkommer også opplysninger om hans viktigste prosjekter hvor han, i tillegg til å ha vært byggeleder, også vært ansvarlig kontrollerende for utførelse av geoteknikk. Prosjektene strekker seg fra 2007-2018. Det er også vedlagt flere erklæringer som viser flere prosjekter som gjelder kontroll av geoteknikk, utført av VSO Consulting/Guðjón Örn Björnsson.

Avslutningsvis håper foretaket at de, i lys av argumentasjonen gitt over, har dokumentert at VSO Consulting med sin faglig leder Guðjón Örn Björnsson oppfyller krav til praksislengde for det påklagede godkjenningsområdet i tiltaksklasse 3, alternativt i tiltaksklasse 2.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde og tiltaksklasse:

- Kontroll av geoteknikk i tiltaksklasse 3

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-5 første ledd.

Kontroll av geoteknikk i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen kontrollerende i tiltaksklasse 3 er minimum utdanningsnivå tilsvarende sivilingeniørutdanning, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være sivilingeniør/master i geoteknikk.

Foretaket har i søknaden dokumentert å ha ansatt, Guðjón Örn Björnsson, med sivilingeniørutdanning med hovedfag i geoteknikk fra 2006.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt, jf. SAK10 §§ 11-3 og 11-5 med tilhørende veiledning.

Krav til praksis

I henhold til SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav f og tilhørende veiledning omfatter godkjenningsområdet uavhengig kontroll av geoteknikk. Innholdet av kontrollområdet reguleres i byggesaksforskriften § 14-2 og gjennomføring av kontrollen reguleres i § 14-7.

Innenfor geoteknikk skal kontroll av prosjektering omfatte påvisning av at det er gjort kvalifisert undersøkelse for å bestemme geoteknisk kategori og pålitelighetsklasse.

For kontroll av utførelse skal det påvises ved stikkprøver at forutsetninger i prosjekteringen er representative for forholdene på byggeplassen, samt at rapportering fra byggeplassen skjer i henhold til geoteknisk kategori.

Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 3 omfatter fundamentering av byggverk med flere enn 5 etasjer og fundamentering på tomt med vanskelige grunnforhold hvor metode for fastleggelse av grunnforhold er lite utviklet. Området omfatter også fundamentering for anlegg og konstruksjoner som iht. NS-EN 1990 + NA plasseres i pålitelighetsklasse 3 og 4.

Kravet til praksis over tid for funksjonen kontrollerende i tiltaksklasse 3 er minimum 8 år, jf. SAK10 § 11-3.

Ved behandlingen av foretakets søknad sendte direktoratet i foreløpig svarbrev datert 16.07.2019 blant annet en oppfordring til foretaket om å sende inn flere referanseprosjekter med beskrivelser, for å kunne dokumentere at det hadde tilstrekkelig praksis over tid med dette godkjenningsområdet. Etter tilsvar datert 06.06.2018 sendte foretaket ikke inn flere referanseprosjekter, men skrev at de ville akseptere at referanseprosjektene innsendt i søknaden vurderes til tiltaksklasse 2 og at de heller ville søke om tiltaksklasse 2.

Totalt har foretaket i søknadsomgangen vist til 3 referanseprosjekter for godkjenningsområdet kontroll av geoteknikk i tiltaksklasse 3 som strekker seg fra perioden 2017 til 2019. Referanseprosjektene omfattet uavhengig kontroll av geoteknikk i forbindelse med bygging av omsorgsboliger i 2 etasjer + parkeringskjeller i Lørenskog kommune, utbygging, utvidelse og rehabilitering av eksisterende Jessheim Kirke i Ullensaker kommune samt planlagt utbygging av boligområdet «Engelsrudhagen» i Nannestad kommune.

Referanseprosjektene viser relevant praksis med godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav f og tilhørende veiledning. De er imidlertid datert 2017 – 2019. Kravet til minimum 6 års praksis med godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 er dermed ikke oppfylt med disse tre prosjektene, jf. SAK10 § 11-3.

I klagesaksomgangen har foretaket vist til tre prosjekter fra Island og informert om at prosjekter i Island ikke er delt opp i tiltaksklasser. Foretaket har derfor angitt tiltaksklasseplassering selv. Prosjektene er som følger:

- 2017, barnehage, Suðurhlíð 9, Reykjavík: Geoteknisk prosjektering, rådgivning og kontroll av utførelse som blant annet involverte sprengning av 10.000 m² av fjell i urbane områder. Plassert i tiltaksklasse 3 av foretaket, grunnet vanskelige forhold.

- 2015, vei/gater, Borgatún 105, Reykjavik: Foretaket har vært ansvarlig for byggeledelse men også for uavhengig kontroll av geoteknikk. Plassert i tiltaksklasse 2 av foretaket.
- 2014, kystvern, molo: Guðjón Örn Björnsson var ansvarlig prosjekterende fagleder av geoteknikk, byggeleder samt kontrollerende for utførelse av geoteknikk. Plassert i tiltaksklasse 2 av foretaket.

Foretaket har også vist til en rekke referanseprosjekter utført i Norge i perioden 2016-2019, hvorav de fleste prosjektene var plassert i tiltaksklasse 2 av kommunen, og tre referanseprosjekter i tiltaksklasse 3:

- 2016, gnr. 81/bnr.176, Lørenskog kommune: Ansvarlig kontrollerende for geoteknikk, tiltaksklasse 3.
- 2017, gnr. 38, bnr. 32, Oslo kommune: Ansvarlig kontrollerende for geoteknikk, tkl.3.
- 2018, gnr. 220, bnr. 70, Oslo kommune: Ansvarlig kontrollerende for geoteknikk, tkl.3.

Flere av de innsendte referanseprosjektene viser praksis som er relevant for godkjenningsområdet i tiltaksklasse 3, men etter direktoratets vurdering er det likevel ikke dokumentert tilstrekkelig praksistid.

Kravet til praksistid er dermed ikke oppfylt for godkjenningsområdet i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 §§ 13-5 fjerde ledd bokstav f og 11-3.

Vedrørende opparbeidelse av praksis med funksjonen uavhengig kontrollerende

Kravet til praksis for funksjonen uavhengig kontrollerende fremgår av SAK10 § 11-4 fjerde ledd, jf. de enkelte kontrollområder i SAK10 § 13-5 fjerde ledd med tilhørende veiledning. Av SAK10 § 11-4 fjerde ledd og tilhørende veiledning fremgår det at foretak som påtar seg ansvar som ansvarlig kontrollerende, må ha faglig ledelse med relevante faglige kvalifikasjoner innenfor prosjektering og/eller utførelse i tillegg til kontroll. Det fremgår videre av veiledningen til § 11-4 fjerde ledd at «*kravet om praksis fra kontrollarbeid kan oppfylles gjennom erfaring med kontroll av andres arbeid, for eksempel som prosjekteringsleder, byggeleder, ekstern kvalitetsleder, takstmann mv.*».

Dette innebærer at kravet om at foretaket må kunne dokumentere minimum 6 (for tiltaksklasse 2) eller 8 (for tiltaksklasse 3) års praksis med kontrollfunksjonen kan oppnås både ved å dokumentere praksis fra reell kontroll av andre foretaks arbeid i form av ansvarsrett for funksjonen, men også i form av for eksempel erfaring fra prosjekterings- eller byggeledelse. Forutsetningen for at praksisen skal kunne vurderes til å være relevant er at faglig leder har kvalifikasjoner som omfatter en form for ekstern kontroll samt at faglig leder i tillegg har kvalifikasjoner innenfor de fagområder som skal kontrolleres, henholdsvis prosjektering eller utførelse. Det vil på bakgrunn av dette dermed være mulig å vise til relevant praksis over tilstrekkelig tid med kontroll-funksjonen opparbeidet før de nåværende kontroll-områdene ble innført i 2013.

Foretaket har i klagen dokumentert å ha praksis som byggeleder ved å vise til Guðjón Örn Björnssons CV. Referanseprosjekter utført før 2014 hvor Björnsson var byggeleder vurderer direktoratet imidlertid til ikke å kunne plasseres i tiltaksklasse 3. Disse referanseprosjektene gjaldt byggeledelse i forbindelse med renovering av belysning og

fortau, installasjon av nye sykkelsti, utførelse av fortau og lydmurer, bygging av 500 m langt gjerde og forskjellige vedlikeholdsprosjekter av jernbaner, for å nevne noen. De aller fleste prosjekter som er oppgitt på CVen handlet om geotekniske undersøkelser samt geoteknisk prosjektering og rådgivning.

Kravet til praksistid for tiltaksklasse 3 er dermed, som nevnt ovenfor, ikke oppfylt.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at VSO CONSULTING AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde og tiltaksklasse:

- Kontroll av geoteknikk i tiltaksklasse 3

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.

Sak 09/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra OSTERØY ENTREPRENØR AS (klagesaksnr. 2019/6586).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av vannforsyning- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2

- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2

I brev datert 30.08.2019 ble vedtak av 15.08.2019 påklaget av foretaket ved Nils Skjerping. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 08.07.2019 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 15.08.2019 avslo direktoratet delvis søknaden.

Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av vannforsyning- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2

Avslaget for samtlige godkjenningsområder ble begrunnet med at det ikke var dokumentert tilstrekkelig praksislengde for ansatt med nødvendig utdanningsnivå, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2 og 11-3, og tilhørende veiledninger. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge de utførende kodene i tiltaksklasse 1.

Generelle opplysninger om foretaket

Osterøy Entreprenør AS fikk sentral godkjenning første gang 30.08.1999. I perioden 31.08.2016 – 14.08.2019 hadde foretaket sentral godkjenning de påklagede godkjenningsområdene, med unntak av utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg som de hadde godkjenning for i tiltaksklasse 1.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 16 inntektsmottakere og ligger i Osterøy kommune, Vestland fylke. Nils Skjerping er daglig leder. Han har fagbrev i

anleggsmaskinførerfaget og yrkessjåfør for tunge kjøretøy fra henholdsvis 1988 og 1998. Foretaket har også dokumentert å ha ansatte med bachelor i ingeniørfag bygg og anlegg, fagbrev i veg- og anleggsfaget og fagbrev i forskalingsfaget.

Foretaket driver entreprenør-, anlegg- og transportvirksomhet og er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden «43.120 Grunnarbeid».

Saksgang

08.07.2019 Søknad

26.07.2019 Foreløpig svarbrev

14.08.2019 Tilsvarende fra foretaket

15.08.2019 Vedtak om sentral godkjenning (avslag)

30.08.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

I klagen viser foretaket til at det har hatt sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene tidligere, med unntak av utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg som de hadde godkjenning for i tiltaksklasse 1. Foretaket skriver at de stiller seg uforstående til at de har mistet mange av godkjenningsområdene etter å ha ansatt en nyutdannet ingeniør. Det vises til at foretaket har jobbet innen samme arbeidsområde i 29 år med den samme ledelsen, og at kompetansen ligger hos disse og ikke hos en nyutdannet ingeniør. Det vises til kompetanse og erfaring hos de ansatte i foretaket.

Videre påpekes det at det ikke finnes mesterbrev i anleggsmaskinførerfaget, betongfaget eller veg- og anleggsfaget.

Foretaket ber avslutningsvis om at det foretas en helhetsvurdering av søknaden, hvor man ser på foretakets totale kompetanse, referanselister med mer.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Samlet vurdering av de påklagede godkjenningsområdene

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 og ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller tilsvarende, eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. For ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 følger et krav om minst 4 års relevant praksis, mens det for ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 følger krav om minst 3 års relevant praksis, jf. SAK10 § 11-3. Relevant utdanning for de påklagede godkjenningsområdene vil for eksempel være teknisk fagskole eller bachelorgrad i ingeniørutdanning, med retning innen bygg og anlegg.

Foretaket har blant annet dokumentert at ansatt Even Skjerping har bachelor i ingeniørfag bygg og anlegg fra 2019. Denne utdanningen er relevant for de påklagede godkjenningsområdene, og det oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Direktoratet bemerker kort at foretaket også har dokumentert å ha ansatte med fagbrev i anleggsmaskinførerfaget, betongfaget og veg- og anleggsfaget, men at utdanning på fagbrevnivå ikke oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå.

Krav til praksis

For funksjonene ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 og ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 må som nevnt foretaket dokumentere henholdsvis minst 4 og 3 års relevant praksis med godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 11-3.

Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning. Relevant praksis vil også si at den som hovedregel skal være opparbeidet etter endt utdanning og bygge på det utdanningsnivået som kreves, jf. SAK10 § 11-3 første ledd og tilhørende veiledning. Der foretakets faglige ledelse har tatt videreutdanning, skal imidlertid hvert år med relevant praksis som er opparbeidet før videreutdanningen er avsluttet, godskrives med et 1/2 år ved søknad om sentral godkjenning, jf. SAK10 § 11-3 andre ledd og tilhørende veiledning.

I det foreliggende tilfellet er det dokumentert at Even Skjerping har utdanning på nødvendig nivå for ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 og ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2. Det er derfor praksis tilknyttet ham som vil være aktuelt å vurdere.

Even Skjerping har som nevnt bachelor i ingeniørfag bygg og anlegg fra 2019. Han ble ansatt på heltid i foretaket fra 16.06.2019. Før dette arbeidet han i foretaket i ferier og som assistent til daglig leder samt med skriving av bacheloroppgave med prosjektering av et næringsbygg for foretaket.

Det følger ikke av foretakets kompetanseoversikt eller opplysninger for øvrig at Even Skjerping har annen formell, relevant utdanning fra før 2019. Ingeniørutdanningen er derfor ikke å regne som videreutdanning og det er dermed ikke anledning til å legge vekt på praksis opparbeidet før endt utdanning.

Ettersom utdanningen til Even Skjerping er fullført i 2019 og praksis skal være opparbeidet etter endt utdanning, vil derfor ikke kravet til praksislengde på minst 4 og 3 år være oppfylt på nåværende tidspunkt.

Foretaket har dermed ikke dokumentert tilstrekkelig praksislengde for ansatt med nødvendig utdanningsnivå.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Ettersom kravet til praksislengde ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker kort at det ikke har anledning til å foreta en samlet vurdering av kompetansen i foretaket, jf. drøftelsen ovenfor.

Forholdet til tidligere sentral godkjenning

Foretaket skriver i klagen at de stiller seg uforstående til at de har mistet mange av godkjenningsområdene etter å ha ansatt en nyutdannet ingeniør. Det vises til at foretaket har jobbet innen samme arbeidsområde i 29 år med den samme ledelsen, og at kompetansen ligger hos disse og ikke hos en nyutdannet ingeniør.

Til dette bemerker direktoratet at ved tidligere søknader om sentral godkjenning har foretaket vist til å ha ansatte med teknisk fagskole, men at disse ikke er oppført i verken organisasjonsplanen eller kompetanseoversikten i søknaden fra 2019.

Foretaket må ved søknad om fornyelse av sentral godkjenning dokumentere at de oppfyller kravene som fremgår av gjeldende regelverk på tidspunktet for fornyessøknaden, jf. SAK10 § 13-4 tredje ledd. Det er således ingen automatikk i at et foretak får fornyet sin sentrale godkjenning. Hertil kommer også at praktiseringen av regelverket har blitt noe strengere.

Når det gjelder foretakets anførsel om at det ikke finnes mesterbrevsutdanning i anleggsmaskinførerfaget, betongfaget eller veg- og anleggsfaget, bemerker direktoratet at det må forholde seg til de forskriftsfestede kravene om relevant utdanning på mesterbrevs- eller teknisk fagskolenivå for ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 og ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2. Direktoratet har ikke anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanningsnivå. For nevnte fagretninger vil eksempelvis teknisk fagskole innen bygg og anlegg være relevant.

Det nevnes for øvrig kort at overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 heller ikke kommer til anvendelse, da foretaket tidligere har dokumentert å ha ansatte med nødvendig utdanningsnivå og således ikke er kompensert tidligere.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Osterøy Entreprenør AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.

**Sak 10/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra
PAAL AS (klagesaksnr. 2019/6690).**

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Søker i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2

I brev datert 04.09.2019 ble vedtak av 02.09.2019 påklaget av foretaket ved Paal Arne Sellæg. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 25.04.2019 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 02.09.2019 avslo direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 3
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 2
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 3
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 3
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 3
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 3
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2

Avslaget for samtlige godkjenningsområder ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert at kravet til fast ansatt faglig ledelse med nødvendig formell og reell innflytelse var oppfylt, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 11-1 andre ledd. I den nærmere begrunnelsen ble det vist til at en 20 %-stilling for faglig leder ikke ble vurdert som tilstrekkelig for å kunne ivareta kravene i plan- og bygningslovgivningen. Videre ble det vist til

at foretaket heller ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant praksis med flere av godkjenningsområdene.

Godkjenningsområder innvilget i klagesaksomgangen

Direktoratet har tatt klagen til følge for følgende godkjenningsområder:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 3
- Utførelse av innmåling og utstikking i tiltaksklasse 2
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 3
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 3
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 3
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 3

Det vil si at foretaket har fått innvilget disse godkjenningsområdene. Det ble ved avgjørelsen sett hen til den reviderte arbeidsavtalen som ble sendt inn i klagen og som viser at Paal Arne Sellæg er ansatt i en 100 % stilling som faglig leder i foretaket. Videre ble det sett hen til dokumentasjon av utdanning og nærmere redegjørelser av praksis innsendt i klagesaksomgangen.

Generelle opplysninger om foretaket

Paal AS har ikke hatt sentral godkjenning tidligere.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 0 inntektsmottakere, men har dokumentert at Paal Arne Sellæg er fast ansatt som faglig leder. Foretaket ligger i Trondheim kommune, Trøndelag fylke.

Paal Arne Sellæg er som nevnt daglig og faglig leder. Han er utdannet sivilingeniør ved fakultetet for bygg- og miljøteknikk ved NTNU fra 1997. Det er også dokumentert at han har kompetansebevis for betong i kompetanseklasse UPK3.

Foretaket har sin virksomhet innen kjøp og salg av eiendom, konsulenttjenester, bygg- og anleggstjenester, eierskap i andre selskaper samt det som naturlig hører til dette. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden «68.100 Kjøp og salg av egen fast eiendom».

Saksgang

25.04.2019 Søknad

03.05.2019 Foreløpig svarbrev vedrørende dokumentasjon på fast ansettelse og registrering i Merverdiavgiftsregisteret

21.05.2019 Tilsva fra foretaket

28.05.2019 Foreløpig svarbrev vedrørende flere referanseprosjekter og bedre beskrivelser

04.06.2019 Tilsva fra foretaket

12.07.2019 Foreløpig svarbrev vedrørende redegjørelse av faglig ledelse

29.07.2019 Tilsva fra foretaket

02.09.2019 Vedtak om sentral godkjenning (avslag)

04.09.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

05.02.2020 Brev til foretaket med forespørsel om tilleggsopplysninger i klagesaken

17.02.2020 Tilsvare fra foretaket

Foretakets anførsler

I klagebrevet av 04.09.2019 viser foretaket til daglig og faglig leder Paal Arne Sellæg sin utdanning og erfaring, herunder linjelederoppgaver i større anleggsprosjekter i AF Gruppen fra perioden 1996-2006, og større og mindre prosjekter fra 2006 til dags dato i datterselskapet AF Decom AS. Foretaket skriver at felles for alle prosjektene er at det er de samme prosessene som skal ivaretas gjennom hele prosjektperioden og at det er opparbeidet en solid kompetanse innen de fagfeltene som er omsøkt. Når det gjelder prosjektering av konstruksjonssikkerhet, skriver foretaket at det er en løpende prosjektering av dette i alle prosjekter, om ikke direkte på sluttprodukt. Det er i klagen lagt ved en revidert arbeidsavtale for Paal Arne Sellæg, som viser at han er ansatt i en 100 %-stilling som faglig leder i foretaket.

I tilleggsinformasjon innsendt 16.02.2020 gir foretaket en nærmere redegjørelse av praksisen fra AF Gruppen og AF Decom AS. Foretaket skriver at stillingstitler i et prosjekt ikke setter noen begrensning på de oppgavene man har og at det ofte innehas og ivaretas flere roller utover det som står som formell tittel i prosjektet, eksempelvis arbeider med stikning. Når det gjelder praksisen fra AF Decom AS, hvor riving og miljøsanering har vært en hovedaktivitet, vises det til at entreprismodellen som oftest benyttes innebærer at entreprenøren både er ansvarlig søker, prosjekterende, utførende og kontrollerende. Det vises til at daglig leder har erfaring med 50-75 slike prosjekter årlig, både større og mindre prosjekter.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningssområdene søker i tiltaksklasse 2, utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3 og overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningssområdet.

Kravet til fast ansatt faglig ledelse med nødvendig formell og reell innflytelse

Det er et vilkår for å kunne få sentral godkjenning at foretakets faglige ledelse er fast ansatt, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Dette for å sikre at den faglige ledelsen har nødvendig formell og reell innflytelse. Faglig ledelse er i SAK10 definert som en eller flere personer i foretaket som oppfyller kravene til kvalifikasjoner i kapittel 11, og som har myndighet til å ta beslutninger av betydning for oppfyllelse av krav i plan- og bygningsloven ved gjennomføring av søknadspliktige tiltak.

Den faglige ledelsen må ha en ansettelsesprosent som sikrer at den ansatte har tid til i tilstrekkelig grad å ivareta kravene i plan- og bygningsloven. Det er foretakets faglige ledelse som vil ha myndighet til å ta beslutninger av betydning for oppfyllelse av myndighetskravene og stå ansvarlig for prosjekteringsvalg og utførelsesmetoder.

Det innebærer ikke nødvendigvis at den faglige ledelsen utøver selve prosjekteringen eller utførelsen, men den formelle og reelle innflytelsen over arbeidet må være til stede.

I søknaden hadde foretaket dokumentert at Paal Arne Sellæg var ansatt som faglig leder i foretaket i en 20 %-stilling. I redegjørelsen av hvordan Paal Arne Sellæg ivaretar sin rolle som faglig leder med en 20 %-stilling fremgår det at foretaket er i en oppstartsfasen og at stillingsprosenten er satt etter en foreløpig begrenset aktivitet. Ved økt aktivitet i foretaket fremgår det at det vil være naturlig at engasjementet i respektive arbeidsforhold speiles tilsvarende.

I vedtaket av 02.09.2019 ble nevnte stillingsprosent vurdert til å ikke være tilstrekkelig for å kunne ivareta kravene i plan- og bygningslovgivningen for de godkjenningsområdene det var søkt om.

I klagesaksomgangen har imidlertid foretaket sendt inn en revidert arbeidsavtale, hvor stillingsprosenten er endret til 100 %. Direktoratet må forholde seg til den arbeidsavtalen som er dokumentert og må legge til grunn at Paal Arne Sellæg arbeider i en 100 %-stilling som faglig leder i Paal AS. Direktoratet har samtidig merket seg at det i CV-en til Paal Arne Sellæg fremgår at han er ansatt som avdelingsdirektør i AF Decom. Det er anledning til å være ansatt i flere foretak, men direktoratet understreker faglig leders ansvar for å ivareta krav i plan- og bygningslovgivningen, jf. det som er sagt over.

Kravet til fast ansatt faglig ledelse med nødvendig formell og reell innflytelse er etter ovennevnte oppfylt.

Søker i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller tilsvarende, eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng eller tilsvarende, med tilhørende 6 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev i tømrerfaget eller teknisk fagskole bygg.

Foretaket har dokumentert at daglig og faglig leder Paal Arne Sellæg er utdannet sivilingeniør ved fakultetet for bygg- og miljøteknikk ved NTNU fra 1997. Denne utdanningen oppfylder kravet til relevant utdanning og nødvendig utdanningsnivå for søker i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 §§ 11-3 og 13-5.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Oppgaver og ansvar til ansvarlig søker bestemmes av pbl. § 23-4 og presiseres ytterligere av byggesaksforskriften § 12-2 bokstav a-m. Tiltaksklasseløsning for søkerfunksjonen vil være avhengig av kompleksitet, herunder hvor mange ansvarlige foretak som skal ha ansvarsrett og koordineres og hvor mange ansvarsoppgaver i byggesaksforskriften § 12-2 som er aktuelle for tiltaket. For tiltak der prosjektering og utførelse ligger i høyere tiltaksklasse men der ansvarsforholdene er oversiktlige og koordineringsbehovet er lite, vil tiltaksklassen for søkerfunksjonen være lav, jf. SAK10 § 13-5 første ledd og tilhørende veiledning.

Søkerfunksjonen i tiltaksklasse 2 omfatter søknader med noe kompleksitet, der koordineringsbehovet for prosjektering, utførelse eller kontroll er krevende. Eksempelvis vil dette omfatte flertrinnsøknader der ansvarsforholdene i tiltaket er oppsplittet og krever koordinering.

I søknaden har foretaket vist til ett referanseprosjekt for ansvarlig søker. Prosjektet gjaldt en kai i Tromsø, som omfattet utskifting av forurensede masser, sjøfylling, plastring og betongarbeider. Foretaket har imidlertid ikke beskrevet referanseprosjektet med tanke på søkerrollen nærmere.

I klagen viser blant annet foretaket til faglig leders erfaring fra AF Decom AS, herunder erfaring med rollen som ansvarlig søker i 50-75 riveprosjekter årlig fra 2006 til dags dato. Foretaket viser til prosjekter med riving og miljøsanering og beskriver at entreprismodellen som oftest benyttes ved prosjektene innebærer at entreprenøren både er ansvarlig søker, prosjekterende, utførende og kontrollerende. Det gis ingen nærmere beskrivelse av rollen som ansvarlig søker med tanke på antall søknadstrinn, ansvarsforhold eller behovet for koordinering. Foretaket har derfor ikke synliggjort at referanseprosjektene innebærer praksis med søkerrollen i tiltaksklasse 2.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Direktoratet har imidlertid i klagesaksomgangen funnet grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 3 er høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 8 års relevant praksis, eller bachelorgrad i ingeniørutdanning, høgskolegrad eller tilsvarende grad med 180 studiepoeng, eller tilsvarende, men tilhørende 5 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3, og tilhørende veiledninger., jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være bachelorgrad i ingeniørutdanning innen anlegg.

Foretaket har dokumentert at daglig og faglig leder Paal Arne Sellæg er utdannet sivilingeniør ved fakultetet for bygg- og miljøteknikk ved NTNU fra 1997. Utdanningen innehar blant annet opplæring i hydroteknikk og anleggsteknikk. Denne utdanningen oppfyller kravet til relevant utdanning og nødvendig utdanningsnivå for utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 §§ 11-3 og 13-5.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet omfatter utførelse av vann- og avløpsanlegg samt utførelse av overvannssystem, med tilhørende komponenter og utstyr, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav d og tilhørende veiledning. Tiltaksklasse 3 omfatter legging av rør for vann og avløp samt rør for overvann med middels kompleksitet og vanskelighetsgrad, men der mangler eller feil kan føre til store konsekvenser for helse, miljø og sikkerhet, eller stor kompleksitet og vanskelighetsgrad.

Eksempler på utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3 kan være:

- Legging av rør for vann med diameter over 200 mm
- Legging av rør for avløp med diameter over 400 mm
- Legging av overvannsrør for store områder i tett bystruktur

I søknaden har foretaket vist til ett referanseprosjekt fra 2019 for utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg. I tilleggsinformasjon i søknaden viser foretaket til at prosjektet hadde oppstart i oktober 2017 og er pågående. Prosjektet gjelder en kai i Tromsø, hvor foretaket viser til arbeider med etablering av VA-anlegg på området.

I tilleggsopplysninger i søknaden har foretaket også vist til et referanseprosjekt vedrørende Trondheim Godsterminal på Heggstadmoen fra 2016. Arbeidene omfattet blant annet VA-grøft på 400 lm og 30 kummer.

I CV og i tilleggsinformasjon i klagen har foretaket vist til et referanseprosjekt fra 2002 vedrørende legging av sjøledning for Sunndalsøra. Arbeidene omfattet legging av fire kjøleledninger på 1000 m på 38 meters dyp, med diameter på 1000-1200 mm. Referanseprosjektet gjelder således ikke legging av vannforsynings- og avløpsanlegg, men vurderes å inneha elementer som likevel kan være relevante for godkjenningsområdet.

Utover dette har foretaket vist til arbeider med etablering av infrastruktur ved kaianlegg, inkludert oppkobling mot kommunalt nett.

Direktoratet vurderer at referanseprosjektet vedrørende sjøledninger i Sunndalsøra innehar elementer som kan være relevante for tiltaksklasse 3, men at øvrige referanseprosjekter ikke er tilstrekkelig beskrevet til å kunne vurdere dem som relevante for tiltaksklasse 3. Hertil kommer også at for tiltaksklasse 3 vil normalt praksis fra siste 15 år anses som oppdatert og relevant, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Direktoratet har imidlertid i klagesaksmgangen funnet grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2.

Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig kontrollerende i tiltaksklasse 2 er bachelorgrad i ingeniøruddanning, høyskolegrad eller tilsvarende grad med 180 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 6 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være bachelorgrad i ingeniøruddanning innen bygg.

Foretaket har dokumentert at daglig og faglig leder Paal Arne Sellæg er utdannet sivilingeniør ved fakultetet for bygg- og miljøteknikk ved NTNU fra 1997. Denne utdanningen oppfyller kravet til relevant utdanning og nødvendig utdanningsnivå for ansvarlig kontrollerende i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 §§ 11-3 og 13-5.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Sentral godkjenning for overordnet ansvar gis til foretak som har erfaring med kontroll av prosjekterings- og utførelsesoppgaver av relevante fagområder og grenseflater. Det er en forutsetning at foretaket har kvalifisert personell med relevant praksis fra prosjektering og prosjekteringsledelse, samt praksis fra utførelse/byggeledelse, og har rutiner for fagkontroll og tverrfaglig kontroll, slik at kontrollen utføres på en hensiktsmessig måte og i nødvendig omfang. Det følger av bestemmelsene om gjennomføring av kontroll at kontroll skal være helhetlig og gjennomgående og omfatte både kontroll av prosjektering og kontroll av utførelse (se særlig § 14-7 tredje og fjerde ledd). Ansvarsrett for kontroll forutsetter kompetanse til å kontrollere både prosjektering og utførelse, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav a og tilhørende veiledning.

Kravet om praksis fra kontrollarbeid kan oppfylles gjennom erfaring med kontroll av andres arbeid, for eksempel som prosjekteringsleder, byggeleder, ekstern kvalitetsleder, takstmann mv., jf. SAK10 § 11-4 fjerde ledd og tilhørende veiledning.

I søknaden har foretaket vist til ett referanseprosjekt fra 2019 for overordnet ansvar for kontroll. I tilleggsinformasjon i søknaden viser foretaket til at prosjektet hadde oppstart i oktober 2017 og er pågående. Prosjektet gjelder en kai i Tromsø, hvor foretaket skriver at det utførte egenkontroll av utførte arbeider og underlag. Til dette vil direktoratet bemerke at kontroll av egne arbeider faller utenfor godkjenningsområdene for uavhengig kontroll, men inngår derimot som obligatorisk kvalitetssikring av eget arbeid som en del av prosjekterende og utførendes ansvar, jf. SAK10 §§ 12-3 bokstav a og 12-4 bokstav a.

Direktoratet kan heller ikke i øvrig redegjørelse fra foretaket se at det er beskrevet arbeider med uavhengig kontroll av prosjektering eller utførelse. Foretaket har heller ikke gitt noen nærmere beskrivelse av prosjekteringsledelse.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at forutsetningene for å inneha sentral godkjenning for overordnet ansvar for kontroll er til stede.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Paal AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene søker i tiltaksklasse 2, utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3 og overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.

Klager har i e-post datert 04.03.2020 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt med disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 11/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om endring av sentral godkjenning fra GM HEIS AS (klagesaksnr. 2019/6752).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om endring av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Søker i tiltaksklasse 2

I brev datert 06.09.2019 ble vedtak av 16.08.2019 påklaget ved Thor Ellefsæter. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 27.06.2019 søknad om endring av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 16.08.2019 avslo direktoratet søknaden i sin helhet.

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 3
- Utførelse av løfteinnretninger i tiltaksklasse 3

Avslaget for godkjenningsområdet ansvarlig søker ble begrunnet med at foretaket ikke dokumenterte tilstrekkelig oppdatert praksis innen dette godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3, 11-5 og 13-5 første ledd med tilhørende veiledning. Direktoratet fant heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i en lavere tiltaksklasse.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

GM HEIS AS fikk sentral godkjenning første gang i 2014. I perioden 2014-2017 hadde foretaket følgende godkjenningsområder og tiltaksklasser:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 1 (i 2016 fikk foretaket innvilget godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2)
- Utførelse av løfteinnretninger i tiltaksklasse 2

Foretaket har, fra 28.04.2017-28.04.2020, hatt sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 2
- Utførelse av løfteinnretninger i tiltaksklasse 2

Foretaket har 36 ansatte og ligger i Sarpsborg kommune. Arne Grøndalen er daglig leder. Han har fagbrev som heismontør. Foretakets faglige leder, Thor Ellefsæter, er elkraftingeniør. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 43.290 Annet installasjonsarbeid, herunder handel og industri herunder heisservice samt hva hermed står i den forbindelse.

Saksgang

27.06.2019 Søknad om endring av sentral godkjenning

16.08.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Totalavslag)

06.09.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket v/Thor Ellefsæter skriver innledningsvis at GM Heis AS er en norskeid installasjonsbedrift som har vært virksom siden 2014. I den sentrale ledelsen i dag har de fleste 20 – 30 års erfaring fra ulike installasjonsbedrifter innen heisfaget; daglig leder er heismontør og har mer enn 10 års erfaring innen løfteinnretninger, avdelingsledere er heismontører og har fra 5 til mer enn 10 års erfaring innen løfteinnretninger, mens prosjektleder er heismontør og har mer enn 10 års erfaring med søknader og design innen løfteinnretninger. Faglig leder, Thor Ellefsæter, er heismontør og høyskoleutdannet elkraftingeniør med mer enn 10 års erfaring innen montasje, design og kontrollvirksomhet innen løfteinnretninger.

I forbindelse med sentral godkjenning ønsker foretaket at GM Heis blir sentralt godkjent med ansvarsrett som ansvarlig søker i tiltaksklasse 2, prosjekterende for løfteinnretninger i tiltaksklasse 2 og utførende for løfteinnretninger i tiltaksklasse 3. Foretaket er per i dag godkjent for prosjektering og utførelsen av løfteinnretninger i tiltaksklasse 2. Foretaket er ikke enig i direktoratets vurdering av dets praksis som det er vist til i søknaden angående utførelse av løfteinnretninger og mener at praksis som kontrollør av løfteinnretninger er relevant for installasjon av løfteinnretninger, og at erfaringene opparbeidet i årene 1998 – 2002 beviser at Thor Ellefsæter har relevant erfaring over 5 år som utførende i tiltaksklasse 3. Selv om prosjektene er fra mellom 20 og 17 år siden, informerer foretaket at de omfattet store installasjoner som hadde strenge krav til både prosjektering og utførelse. Foretaket er klar over at kravene og regelverket har utviklet seg siden den tiden, men mener at Thor gjennom sin rolle som kontrollør har holdt seg oppdatert med regelverket, som det er dokumentert i søknaden gjennom de referansene som omfattet kontroll fra 2017 og 2018.

Det bes om at hele virksomhetens totale kompetanse vurderes og at kvalifikasjonen innen kontrollvirksomhet sidestilles med kompetansen fra installasjonsvirksomheten.

Godkjenningsområder som er innvilget av direktoratet i klageomgangen

Følgende godkjenningsområde er innvilget:

- Utførelse av løfteinnretninger i tilatsklasse 3

Direktoratet har gått gjennom innsendt dokumentasjon relatert til det påklagede godkjenningsområdet på nytt og konkludert med at prosjektene fra 1998-2002 tillegges mindre vekt da de er mer enn 15 år gamle, men sett sammen med kontrolloppgavene fra 2017 og 2018, finner direktoratet etter en konkret helhetsvurdering at kravet til praksis er oppfylt.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet ansvarlig søker i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. SAK10 § 11-5 første ledd.

Søker i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 er minimum utdanningsnivå tilsvarende mesterbrev med tilhørende seks års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil eksempelvis være byggmester.

Foretaket har i søknaden dokumentert å ha ansatt med utdanning som elkraftingeniør.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis

I henhold til SAK10 § 13-5 første ledd omfatter godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 søknader med noe kompleksitet, der koordineringsbehovet for prosjektering, utførelse eller kontroll er krevende. Eksempelvis vil dette omfatte flertrinnsøknader der ansvarsforholdene i tiltaket er oppsplittet og krever koordinering.

Foretaket har i søknaden vist til tre referanseprosjekt utført i perioden 1998-2002 hvor Thor Ellefsæter, som ansatt i Access AS og OTIS AS, hadde rollen som ansvarlig søker:

- 1998, gnr. 1/bnr. 66, Hamar kommune: Installasjon av ny heis i en kjøpesenter og kontorbygg
- 2002, gnr. 1, bnr. 5800, Hamar kommune: Modernisering av en heis i Torggata 12
- 2002, gnr. 31, bnr. 245, Oslo kommune: Rehabilitering og oppgradering av en heis i en boligblokk i Gullkroken 5

Alle referanseprosjektene er vurdert til å ligge i tiltaksklasse 1; ansvarsoppgaver for ansvarlig søker ved utskifting eller ombygging av en teknisk installasjon oppfyller ikke vanskelighetskravene for høyere tiltaksklasser, jf. byggesaksforskriften § 12-2 og veiledning til byggesaksforskriften § 13-5 første ledd.

Det skal legges vekt på om praksis er oppdatert. For tiltaksklasse 1 og 2 vil normalt praksis fra de siste 10 år anses oppdatert og relevant, jf. § 11-3 med veiledning. På visse fagområder må praksisen være fra nyere tid. Dette gjelder også dette godkjenningsområdet da det fra lovendring i 2008, med ikrafttredelse i 2010, har vært endringer som gir ansvarlig søker et større ansvar.

Oppgaver og ansvar til ansvarlig søker bestemmes av pbl. § 23-4 og presiseres ytterligere av SAK10 § 12-2 bokstav a-m, tidligere forskrift om godkjenning av foretak for ansvarsrett (GOF) kap. 1 § 3 og kap. 2 § 8 med veiledning.

Direktoratet har også gjennomgått tidligere innsendte søknader og har kun funnet ett relevant referanseprosjekt for tiltaksklasse 1 som gjaldt riving av gamle heiser og montering av ny heis, sak 14/2955.

Kravet til praksislengde for funksjonen søker i tiltaksklasse 1 er fire år, jf. § 11-3 med veiledning. Foretaket har kun vist til ett prosjekt fra 2008, noe som ikke dokumenterer at foretaket har tilstrekkelig praksislengde innen godkjenningsområdet. I klagesaksomgangen er det ikke vist til flere referanseprosjekter. Kravet til praksis for tiltaksklasse 2 eller 1 er med bakgrunn i ovenstående ikke oppfylt.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at GM HEIS AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet søker i tiltaksklasse 2 eller 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Tidligere godkjenning

Direktoratet har merket seg at foretaket GM HEIS AS tidligere har hatt sentral godkjenning for godkjenningsområdet ansvarlig søker i tiltaksklasse 1. Til dette vil direktoratet bemerke at tidligere innvilgelse synes å være gitt uten at forskriftens krav var tilstrekkelig oppfylt, herunder kravet til tilstrekkelig praksislengde. Det er således ingen automatikk i at et foretak får sentral godkjenning selv om det tidligere har fått innvilget godkjenningsområdet.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.

**Sak 12/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning
fra HANESETH BODØ AS (klagesaksnr. 2019/7143).**

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder utdanningsvurderingen for følgende godkjenningsområder ved søknad om fornyelse av sentral godkjenning:

- Prosjektering av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av ledesystem i tiltaksklasse 3

Haneseth Bodø AS fikk innvilget prosjektering av brannalarm og prosjektering av ledesystem i tiltaksklasse 3 i henhold til overgangsbestemmelsen i byggesaksforskriften (SAK10) § 20-3. Foretaket anfører at godkjenningsområdene skulle ha vært innvilget på vanlig måte.

I e-post datert 23.09.2019 ble vedtak av 17.09.2019 påklaget av foretaket ved Per Gårseth. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 29.08.2019 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 17.09.2019 innvilget direktoratet søknaden.

Følgende godkjenningsområder ble innvilget i henhold til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3:

- Prosjektering av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av ledesystem i tiltaksklasse 3

Ovennevnte godkjenningsområder ble innvilget kompensert for manglende utdanningsnivå, med bakgrunn i at foretaket hadde dokumentert elektroingeniørutdanning, relevant og langvarig praksis samt det forhold at foretaket hadde hatt sentral godkjenning for disse områdene tidligere, jf. SAK10 § 20-3.

Følgende godkjenningsområde ble innvilget fullt ut:

- Utførelse av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 3
- Utførelse av ledesystem i tiltaksklasse 3

Generelle opplysninger om foretaket

Haneseth Bodø AS (tidligere K. HANSETH AS) fikk sentral godkjenning første gang i 2007 som ansvarlig prosjekterende og utførende for bygninger og installasjoner i tiltaksklasse 3, samt ansvarlig kontrollerende for prosjektering og utførelse av bygninger og installasjoner i tiltaksklasse 3.

Fra 07.10.2016 har foretaket hatt godkjenningsområdene prosjektering av brannalarm og prosjektering av ledesystem i tiltaksklasse 3 i henhold til overgangsbestemmelsen.

Foretaket har 85 ansatte og ligger i Bodø kommune. Kjell Hansen er daglig leder. Per Reinert Gårseth er faglig leder for prosjektering og utførelse av brannalarm og nødlysanlegg. Han er elektroingeniør og elektroinstallatør gruppe L.

Foretaket driver med handel og produksjon innen elektrisk installasjon og elektrisk forretning og beslektede bransjer og er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 43.210 Elektrisk installasjonsarbeid.

Saksgang

29.08.2019 Søknad

05.09.2019 Foreløpig svar

17.09.2019 Vedtak om sentral godkjenning

23.09.2019 Klage på vedtak om sentral godkjenning

Foretakets anførsler

Innledningsvis i klagebrevet skriver Per Gårseth at han har hatt det faglige ansvaret for prosjektering og utførelse av brannalarmanlegg og ledesystem i Siemens Bodø, og nå i Haneseth Bodø AS siden 2001 frem til dags dato. I tillegg til å holde foretakets ansatte oppdatert på faget, holder han også interne kurs i NS 3960 som omhandler regelverket rundt prosjektering og utførelse av brannvarsling.

Når det gjelder foretakets kvalifikasjoner, vises det til flere prosjekter med krav til tiltaksklasse 3 som foretaket har utført, samt det pågående prosjektet som gjelder et nytt hotell som skal være ferdig i 2022. Det refereres også til størrelsen på selskapet, herunder flere faglige ledere.

Da klagen baserer seg på manglende utdanningsnivå, mener foretaket at det, ut fra forskriften, skal legges vekt på at foretakets praksis er oppdatert samt praksisens varighet.

Det anføres i klagebrevet at det kan se ut som at direktoratet, jf. vedtaket av 17.09.2019, mener at man har hatt kompetanse til å holde på med fagområdet i tiltaksklasse 3 i over 20 år, og at kompetansen som er opparbeidet er fraværende om ca. 10 måneder frem i tid. Det opplever foretaket som ikke «normalt», og ser ingen fornuft i at man skal miste sin godkjenning basert på krav på utvidet formell utdanning som er kommet i ettertid.

Foretaket ber om at direktoratet tar en ny helhetsvurdering da det er svært viktig for foretaket å beholde den sentrale godkjenningen etter 01.07.2020.

Avslutningsvis påpekes det at foretaket har hatt denne godkjenningen i flere år, før de nye kravene ble vedtatt.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder utdanningsvurderingen for de påklagede godkjenningsområdene.

Samlet vurdering av godkjenningsområdene prosjektering av brannalarmanlegg og prosjektering av ledesystem i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen prosjekterende i tiltaksklasse 3 er minimum utdanningsnivå tilsvarende sivilingeniørutdanning, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være sivilingeniør/master i elektro.

Foretaket har i søknaden dokumentert å ha ansatt, Per Reinert Gårseth, med elektroingeniørutdanning fra 1988.

Kravet til utdanningsnivå er dermed ikke oppfylt, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 med tilhørende veiledning.

I søknadsomgangen fikk imidlertid foretaket innvilget ovennevnte godkjenningsområder i henhold til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3, da foretaket søkte om fornyelse av sentral godkjenning for disse områdene.

Vedrørende senere bortfall av den sentrale godkjenningen

I vedtaket om sentral godkjenning av 17.09.2019 heter det at dersom foretaket innen 01.07.2020 ikke oppfyller kvalifikasjonskravene fullt ut, fatter direktoratet vedtak om bortfall av godkjenningsområder og tiltaksklasser som er innvilget i henhold til overgangsbestemmelsen.

For øvrig opplyses det om at overgangsbestemmelsen opprinnelig gjaldt frem til 01.07. 2018, men ble forlenget med to år frem til 01.07.2020. Overgangsordningen er nå forlenget med ytterligere to år. Etter 01.07.2022 skal alle sentralt godkjente foretak oppfylle kvalifikasjonskravene fullt ut.

Direktoratet ønsker å understreke at foretaket er innvilget sentral godkjenning for prosjektering av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 3 og prosjektering av ledesystem i tiltaksklasse 3 med de begrensninger som ligger i overgangsbestemmelsen og at direktoratet vil fatte vedtak om bortfall dersom kvalifikasjonskravene ikke oppfylles fullt ut innen 01.07.2022.

Kommentarer til anførselene i klagebrevet

Det anføres i klagebrevet at selskapet eller gruppen ikke har noen ansatte med sivilingeniørstatus og åtte års praksis, men derimot flere ingeniører med høyskoleutdanning og lang praksis, og at det må være en feil avgjørelse at man skal miste godkjenningen for prosjektering i tiltaksklasse 3 den 01.juli 2020, etter å ha hatt den i mange år.

Til dette vil direktoratet bemerke at det må forholde seg til de forskriftsfestede kravene til utdanningsnivå i SAK10 § 11-3. Ved søknad om sentral godkjenning skal foretaket dokumentere at dets faglige ledelse oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset omsøkte godkjenningsområder. I dette ligger det at utdanningen må være relevant for de omsøkte godkjenningsområdene og at den oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå etter inndelingen i tiltaksklasser og funksjoner i henhold til tabellen i SAK10 § 11-3. Tabellen setter minimumskrav til utdanning og praksis for faglig ledelse.

Det bemerkes også at SAK10 slik den lød før 01.01.2016 med tilhørende veiledning inneholdt en tabell med krav til utdanningsnivå og praksis inndelt etter tiltaksklasse og funksjon. Tabellen var tidligere gitt i veiledningen til bestemmelsen, som åpnet for en skjønnsmessig vurdering av at langvarig og god praksis kunne kompensere for manglende utdanningsnivå. Ved forskriftsendringene 01.01.2016 ble imidlertid tabellen flyttet fra veiledning til forskrift. Dette fremgår også klart av Prop. 99 L (2013-2014, *Endringer i plan- og bygningsloven (forenklinger i byggesaksdelen og oppheving av krav om lokal godkjenning av foretak)*). Tydelige og konkrete krav til utdanning og praksis reduserer muligheten for skjønn og sikrer likebehandling og forutsigbarhet for foretakene. Høringsnotat av 3.juli 2014, *Forslag til forenklinger i byggesaksforskriften og oppheving av krav om lokal godkjenning av foretak*, presiserte også at konkrete forskriftskrav kan medføre at foretak som tidligere er innvilget sentral godkjenning, ikke får godkjenningen fornyet siden muligheten for skjønnsmessig vurdering bortfaller. Det fremgår således klart av forarbeidene at forskriftsendringene medførte klare krav til utdanning.

Overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 ble innført for at foretakene etter forskriftsendringene 01.01.2016 skulle få tid til å oppgradere sin formalkompetanse og tilpasse seg regelverket. Bestemmelsen innebærer at foretak kan få fornyet sin sentrale godkjenning på grunnlag av de mer lempede kvalifikasjonskrav som gjaldt før 01.01.2016, det vil si hvor langvarig og god praksis kunne kompensere for det manglende utdanningsnivået. Dette er et tidsbegrenset unntak som gjaldt frem til 01.07.2020 og som nå er forlenget til 01.07.2022. Direktoratet har ikke anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanningsnivå utover de retningslinjer overgangsbestemmelsen setter.

For ordens skyld bemerkes det at ved forskriftsendringene 01.12.2018 ble tabellen i SAK10 § 11-3 endret noe, da antall utdanningsnivåer ble utvidet fra fire til fem, og faglig ledelse med fagskoleutdanning kan erklære ansvarsrett og/eller få sentral godkjenning innen prosjektering i tiltaksklasse 2 og utførelse i tiltaksklasse 3. For søker og prosjekterende i tiltaksklasse 3 er fremdeles minimumskravet utdanning tilsvarende sivilingeniør/master.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Haneseth Bodø AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av brannalarmanlegg og prosjektering av ledesystem i tiltaksklasse 3 uten henvisning til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.

Klager har i e-post datert 09.03.2020 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt med disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 13/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om endring av sentral godkjenning fra PRORIV AS (klagesaksnr. 2019/7216).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om endring av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2

I brev datert 25.09.2019 ble vedtak av 25.09.2019 påklaget av foretaket. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 03.09.2019 søknad om endring av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 25.09.2019 avslo direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2 og 11-3. I den nærmere begrunnelsen ble det vist til at foretaket hadde dokumentert to karakterutskrifter for Mohamed Uzzal Mazumder, men at det ikke var sendt inn dokumentasjon på at denne utdanningen er fullført. Foretaket

hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Foretaket hadde fra før av fått innvilget sentral godkjenning for utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1.

Generelle opplysninger om foretaket

Proriv AS fikk sentral godkjenning første gang 10.11.2008. I perioden 13.09.2018–13.09.2021 innehar foretaket sentral godkjenning for utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1.

I perioden 06.09.2011–10.11.2014 hadde foretaket sentral godkjenning for utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1, i tillegg til utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1 i perioden 26.11.2012–10.11.2014.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 39 inntektsmottakere og ligger i Oslo kommune. Isa Magomadov er daglig leder. Det er ikke dokumentert utdanning for han. Mohamed Uzzal Mazumder er prosjektleder og det er dokumentert to karakterutskrifter for han; 125 studiepoeng ved Oslo-Met – storbyuniversitetet og 85 studiepoeng ved Norges miljø- og biovitenskapelige universitet (NMBU).

Foretaket har sin virksomhet innen salg av rivningstjenester, tilhørende entreprenørvirksomhet og beslektet type aktivitet. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden «41.200 Oppføring av bygninger».

Saksgang

03.09.2019 Søknad

25.09.2019 Vedtak om sentral godkjenning (avslag)

25.09.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

27.01.2020 Brev til foretaket med forespørsel om ytterligere informasjon

Foretakets anførsler

Foretaket viser i klagebrevet til utdanningsnivåene som følger av SAK10 § 11-2 og anfører at det er dokumentert relevant utdanning som faller inn under begrepet «eller tilsvarende» grad i bestemmelsen. Videre skriver foretaket at de dokumenterte karakterutskriftene viser at ingeniørrelevante fag overstiger 180 studiepoeng. Foretaket opplyser om at den ansatte fikk jobbtilbud før utdanningen ved NMBU var fullført og at han derfor ikke har en fullført grad å vise til. Avslutningsvis anfører foretaket at selv fagene innen økonomi inngår i ingeniørstudiet «industriell økonomi» hos NMBU og at de er relevante for en sivilingeniørgrad fra NMBU.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller tilsvarende, eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng eller tilsvarende, med tilhørende 3 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være teknisk fagskole med linjefag bygg. Utdanning som byggingeniør vil også kunne være relevant.

Foretaket har dokumentert to karakterutskrifter for prosjektleder Mohamed Uzzal Mazumder. Den ene viser at han i perioden 2008-2011 oppnådde 125 studiepoeng ved Oslo-Met – storbyuniversitetet, og den andre viser at han i perioden 2013-2015 oppnådde 85 studiepoeng ved Norges miljø- og biovitenskapelige universitet (NMBU). Flere av fagene er relevante sett opp mot det påklagede godkjenningsområdet. Det er imidlertid ikke dokumentert at utdanningen er fullført, noe foretaket også i klagen selv har bekreftet at den ikke er. Spørsmålet blir derfor om karakterutskriftene er tilstrekkelige sett opp mot kravene til utdanningsnivå som følger av SAK10 §§ 11-2 og 11-3.

Ved søknad om sentral godkjenning skal utdanningsnivåene i SAK10 § 11-2 være oppfylt i henhold til de funksjonene og tiltaksklassene foretaket søker om. Utdanning kan dokumenteres ved å legge frem kopi av vitnemål eller kvalifikasjonsbevis, jf. SAK10 § 11-1 og tilhørende veiledning. Direktoratet vurderer at foretaket må kunne vise til en fullført utdanning i form av vitnemål eller lignende dokumentasjon på fullført utdanning for at kravet til nødvendig utdanningsnivå skal anses oppfylt. Dette er også stadfestet av Klagenemnda for sentral godkjenning flere ganger.

Foretaket har som nevnt dokumentert to karakterutskrifter for Mohamed Uzzal Mazumder. Det er ikke dokumentert at utdanningen er fullført, noe foretaket også i klagen selv har bekreftet at den ikke er. Ettersom utdanningen ikke er fullført i form av vitnemål eller lignende dokumentasjon på fullført utdanning, anses ikke kravet til nødvendig utdanningsnivå oppfylt.

Foretaket viser i klagen til at Mohamed Uzzal Mazumder har mer enn 180 studiepoeng og som derfor må anses å tilsvare en bachelorgrad. Til dette bemerker direktoratet at begrepet «tilsvarende» i SAK10 § 11-2 er ment å ta hensyn til utenlandsk utdanning. Angivelsen av studiepoeng for flere av utdanningsnivåene skal danne grunnlag for å gjøre en sammenligning på tvers av land og utdanningsinstitusjoner enklere. Utdanningen må like fullt være fullført.

Direktoratet etterspurte i søknadsomgangen dokumentasjon på utdanningen til Sergejs Kislickis, da foretaket i tidligere søknader har opplyst om at han har ingeniøruddanning innen bygg. Direktoratet opplyste også om at dersom det var andre i den faglige ledelsen foretaket ønsket vurdert opp mot det påklagede godkjenningsområdet, måtte dokumentasjon på utdanningen sendes inn. Direktoratet kan ikke se å ha mottatt tilbakemelding på denne henvendelsen.

Utdanningskravet er etter ovennevnte ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at for utførende i tiltaksklasse 2 må foretaket dokumentere minst 3 års relevant praksis, jf. SAK10 § 11-3. Relevant praksis vil blant annet si at den bygger på det utdanningsnivået som kreves.

Foretaket har vist til enkelte arbeidere fra 2019 som omfattes av godkjenningssområdet i tiltaksklasse 2, og som dermed ikke oppfyller kravet til praksislengde på minst 3 år. Hertil kommer også som nevnt at relevant praksis vil si at den bygger på det utdanningsnivået som kreves og at praksis ikke kan veie opp for manglende utdanningsnivå.

Forholdet til at foretaket har sentral godkjenning for utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Ved søknad om sentral godkjenning i 2018 fikk foretaket innvilget sentral godkjenning for utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1 på bakgrunn av at det var dokumentert relevant utdanning på bachelor- og mastergradsnivå for Abdisamed Abdillahi Mohamed – oppført som prosjektleder i daværende organisasjonsplan.

Abdisamed Abdillahi Mohamed fremgår ikke lenger av foretakets organisasjonsplan ved søknaden om endring i 2019, og direktoratet tolker det derfor dit hen at han ikke lenger er en del av foretakets faglige ledelse. Direktoratet etterspurte i klagesaksomgangen en tilbakemelding dersom dette ikke er tilfellet, men kan ikke se å ha mottatt svar på denne henvendelsen.

Direktoratet understreker at foretaket plikter å melde fra om endringer som har betydning for godkjenningen, jf. SAK10 § 1-3.

Direktoratet vil måtte vurdere å føre et dokumenttilsyn med foretakets kvalifikasjoner for å se om forutsetningene for å inneha sentral godkjenning for utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1 er til stede.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Proriv AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningssområdet utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningssområdet.

**Sak 14/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra
STEINNES-VVS AS (klagesaksnr. 2019/7445).**

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2

I brev datert 03.10.2019 ble vedtak av 03.10.2020 påklaget ved Anders Steinnes. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 01.10.2019 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 03.10.2019 avsto direktoratet delvis søknaden.

Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2

Avslaget for godkjenningsområdene ble begrunnet med at foretaket ikke dokumenterte tilstrekkelig praksislengde, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3 med tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdene i en lavere tiltaksklasse.

Generelle opplysninger om foretaket

I perioden 2016-2019 hadde Steinnes-VVS AS sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder og tiltaksklasser:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2

Foretaket har 15 ansatte og ligger i Finnøy kommune. Anders Steinnes er daglig leder. Han har fagbrev i rørleggerfaget fra 2003 og teknisk fagskole, linje for maskinfag med VVS-retning, fra 2006.

Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 43.221 Rørlegger- og ventilasjonsarbeid.

Saksgang

01.10.2019 Søknad om sentral godkjenning

03.10.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

03.10.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

06.02.2020 Innhenting av opplysninger

Foretakets anførsler

Foretaket ved Anders Steinnes skriver at for å få prosjektering i tiltaksklasse 2 kreves det fagskole med tilhørende 10 års praksis. Det informeres videre at han, siden han tok fagskoleutdanning for 12 år siden, har jobbet med prosjektering og utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg, og at både han og flere ansatte har ADK1-sertifikat.

Det anføres også at foretakets ansatt, Audun Steinnes, har over 40 års erfaring med disse fagområdene.

Når det gjelder praksis informerer foretaket om at de har flere prosjekter å vise til, blant annet ett prosjekt med gnr.46 og bnr.151, Bjønnholen 16, 4342 Undheim. I tillegg har de jobbet for det interkommunale vannverket i Rogaland med bygging av høydebasseng og kommunale vannledninger.

Foretaket ber avslutningsvis om at direktoratet vurderer de påklagede godkjenningsområdene på nytt.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for prosjektering og utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. SAK10 § 11-5 første ledd.

Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er det krav om utdanningsnivå tilsvarende bachelorgrad med tilhørende 6 års relevant praksis eller høyere fagskolegrad med tilhørende 10 års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være bachelor eller fagskole i anlegg eller VVS.

Foretaket har i søknaden dokumentert å ha ansatt med fagskole i maskinteknikk med VVS-retning fra 2006.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis

I henhold til SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav l omfatter godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg for inntil 20 personekvivalenter.

Prosjekteringen omfatter:

- dimensjonering, plassering, fundamentering og gjenfylling av stikkledninger for vann og avløp,
- overvannshåndtering for en liten gruppe av småhus inkludert eventuell dimensjonering, plassering, fundamentering og gjenfylling av overvannsledninger,
- forsyningsanlegg for grunnvann fra borebrønner i fjell eller i løsmasser, vannrenseanlegg,
- avløpsrenseanlegg herunder infiltrasjonsanlegg.

I søknaden er det vist til to referanseprosjekter utført i 2017 og 2018 i Stavanger kommune. Det første prosjektet med gnr.125 og bnr.12 gjelder prosjektering av vanntilkobling, rørsystemer og kum, og det andre med saksnr. 158/18 handler om butikk/forretningsbygning, herunder prosjektering av vannforsyning, sanitær og sprinkler. Begge disse prosjektene er vurdert til tiltaksklasse 1.

I klagen har foretaket vist til ett prosjekt med gnr.46 og bnr.151, Bjønnohlen 16, 4342 Undheim samt bygging av høydebasseng og kommunale vannledninger for det interkommunale vannverket i Rogaland, uten at nærmere beskrivelse eller ytterligere dokumentasjon vedrørende når disse ble utført ble fremlagt.

Foretaket ble i brev av 06.02.2020 bedt om bedre beskrivelse av de nevnte referanseprosjektene samt flere referanseprosjekter. Foretaket har ikke sendt inn etterspurte opplysninger.

Direktoratet har ikke anledning til å vurdere prosjektene det er vist til i klagen uten en faglig redegjørelse for foretakets arbeidsoppgaver og foretakets rolle samt informasjon om når de ble utført. Direktoratet finner derfor ikke at det, sett i sammenheng med de øvrige referanseprosjektene, er dokumentert tilstrekkelig praksislengde for tiltaksklasse 2. Kravet til praksislengde for godkjenningssområdet i tiltaksklasse 2 er dermed ikke oppfylt, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning.

Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er utdanningsnivå tilsvarende mesterbrev med tilhørende tre års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for dette godkjenningssområdet vil være rørleggermester.

Foretaket har i søknaden dokumentert å ha ansatt med fagskole i maskinteknikk med VVS-retning fra 2006.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis

I henhold til SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav d omfatter godkjenningssområdet i tiltaksklasse 2 legging av rør for vann og avløp, samt rør for overvann, med liten kompleksitet og vanskelighetsgrad, men der mangler eller feil kan føre til middels til store konsekvenser for helse, miljø og sikkerhet, eller middels kompleksitet og vanskelighetsgrad, men der mangler eller feil kan føre til små til middels konsekvenser for helse, miljø og sikkerhet.

Eksempler på utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2 kan være:

- Legging av rør for vann med diameter høyst 200 mm
- Legging av rør for avløp med diameter høyst 400 mm
- Legging av overvannsrør for større boligfelt.

I søknaden er det vist til to referanseprosjekter utført i 2017 og 2018 i Stavanger kommune. Det første prosjektet med gnr.125 og bnr.12 gjelder utførelse av vanntilkobling, rørsystemer og kum, og det andre med saksnr. 158/18 handler om butikk/forretningsbygning, herunder utførelse av vannforsyning, sanitær og sprinkler. Begge disse prosjektene er vurdert til tiltaksklasse 1.

I klagebrevet har foretaket vist til ett prosjekt med gnr.46 og bnr.151, Bjønnohlen 16, 4342 Undheim samt bygging av høydebasseng og kommunale vannledninger for det interkommunale vannverket i Rogaland, uten at nærmere beskrivelse eller ytterligere dokumentasjon vedrørende når disse ble utført ble fremlagt.

Foretaket ble i brev av 06.02.2020 bedt om bedre beskrivelse av de nevnte referanseprosjektene samt om flere referanseprosjekter.

Foretaket har ikke sendt inn etterspurte opplysninger.

Direktoratet har, med det samme grunnlaget som for godkjenningssområdet prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2, ikke anledning til å vurdere

prosjektene det er vist til i klagen uten at en faglig redegjørelse for foretakets arbeidsoppgaver og foretakets rolle, samt informasjon om når de ble utført foreligger. Direktoratet finner derfor ikke at det, sett i sammenheng med de øvrige referanseprosjektene, er dokumentert tilstrekkelig praksislengde for tiltaksklasse 2. Kravet til praksislengde for godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 er dermed ikke oppfylt, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at STEINNES-VVS AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg og utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2. Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.

Sak 15/20 Eventuelt

Dato for neste klagenemdsmøte blir 16.06.2020 kl. 0930.