

MØTEPROTOKOLL

Fra møte:	3/21 – Klagenemnda for sentral godkjenning av foretak for ansvarsrett
Dato/tid:	14.06.2021 kl. 09.00 til kl. 12.00
Sted:	Teams
Deltakere:	Anette Søyby Bakker, Hossam Gadalla, Jan Ørnevik, Cecilie Kaastrup Thorbjørnsen, Kathrine Julin Pettersen, Olav Haugerud og Endre Straume Mårstig Fra DiBK: Marijana Gelo Lazetic
Sekretariatet:	Tone Kampelien
Møteleder:	Anette Søyby Bakker
Referent:	Tone Kampelien
Referat også til:	Klagenemndas medlemmer og varamedlemmer Kommunal- og moderniseringsdepartementet

Sak 22/21 Protokoll fra klagenemndas møte 03.05.2021.

Protokollen ble godkjent uten merknader.

Sak 23/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Byggmester Stølsvik AS (klagesaksnr. 20/6965).

Endre Straume Mårstig erklærte seg inhabil og deltok ikke i behandling av saken.

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av lydforhold og vibrasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1

I brev innsendt 05.10.2020 ble vedtak av 14.09.2020 påklaget av foretaket ved Per Ingvar Stølvsik. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 07.07.2020 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 14.09.2020 avsto direktoratet søknaden.

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av lydforhold og vibrasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 1
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

Avslaget for samtlige godkjenningsområder ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert at kravet til fast ansatt faglig ledelse var oppfylt, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 11-1 andre ledd.

For godkjenningsområdene prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2, prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2, prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2 og prosjektering av lydforhold og vibrasjoner i tiltaksklasse 1 hadde foretaket heller ikke dokumentert at kravet til praksislengde var oppfylt, jf. SAK10 §. 11-3.

For godkjenningsområdet utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1 var det ikke dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning, jf. SAK10 §§ 11-3 og 11-5 med tilhørende veiledning.

Godkjenningsområder innvilget i klagesaksomgangen

Direktoratet tar klagen til følge når det gjelder følgende godkjenningsområder:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 1
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

Det vil si at foretaket har fått innvilget disse godkjenningsområdene. Det ble ved avgjørelsen lagt vekt på at foretaket har dokumentert at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket, og det ble sett hen til tidligere innsendte referanseprosjekter og referanseprosjekter innsendt i klagesaksomgangen.

Generelle opplysninger om foretaket

Byggmester Stølsvik AS fikk sentral godkjenning første gang 20.06.2011. I perioden 07.07.2017 –07.07.2020 hadde foretaket sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 41 inntektsmottakere og ligger i Førde i Sunnfjord kommune. Foretakets faglige ledelse består av blant annet Per Ingvar Stølsvik, Terje Vallestad, Eirik Holsen og Steinar Kjell Aase, som alle har mesterbrev i tømrerfaget. For Vallestad er det også dokumentert høyere fagskolegrad innen bygg. Videre er det dokumentert karakterutskrift for Kathrine Bruland fra Høgskolen på Vestlandet. Foretaket har sin virksomhet innen byggentreprise og tilhørende virksomhet. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 41.200 Oppføring av bygninger.

Saksgang

07.07.2020 Søknad

23.07.2020 Foreløpig svarbrev

27.08.2020 Foreløpig svarbrev

14.09.2020 Vedtak om sentral godkjenning

05.10.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

06.10.2020 E-post fra foretaket med ytterligere dokumentasjon

07.04.2021 Brev til foretaket med forespørsel om ytterligere dokumentasjon

21.04.2021 E-post fra foretaket med ytterligere dokumentasjon

Foretakets anførsler

Foretaket skriver i klagen at de ikke har fått innvilget godkjenningsområder de har hatt tidligere. Klagen omfatter også godkjenningsområder foretaket ikke har hatt sentral godkjenning for tidligere.

Videre beskrives foretakets erfaringer med de påklagede godkjenningsområdene. Det er også vedlagt en oversikt over prosjekter i perioden 2009-2021, og et utklipp av denne oversikten med mer utdypende beskrivelser.

Det er videre lagt ved bekreftelse på fast ansettelse for Terje Vallestad, Stine Marie Stølsvik, Steinar Aase, Per Ingar Stølsvik, Kathrine Bruland, Gjermund Botnen og Geir Årnes.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av lydforhold og vibrasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Krav til fast ansettelse

Faglig ledelse er i SAK10 § 1-2 bokstav e definert som en eller flere personer i foretaket som oppfyller kravet til kvalifikasjoner i SAK10 kapittel 11, og som har myndighet til å ta

beslutninger av betydning for oppfyllelse av krav i plan- og bygningsloven ved gjennomføring av søknadspliktige tiltak.

Foretak som søker om sentral godkjenning må ha en faglig ledelse med både teoretisk og praktisk kompetanse for de godkjenningsområder det søker sentral godkjenning for.

Videre er det et vilkår for å få sentral godkjenning at foretakets faglige ledelse er fast ansatt, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Dette for å sikre at den faglige ledelsen har nødvendig formell og reell innflytelse. Den faglige ledelsen må ha en ansettelsesprosent som sikrer at den ansatte har tid til i tilstrekkelig grad å kunne følge opp at kravene i plan- og bygningsloven ivaretas.

I søknaden sendte foretaket inn kopi av e-post hvor det ble bekreftet at faglig ledelse var ansatt i Byggmester Stølsvik AS, uten at det fremgikk når faglig ledelse ble ansatt eller hvilken ansettelsesprosent de har.

I klagesaksomgangen er det sendt inn dokumentasjon som viser tiltredelsestidspunkt og ansettelsesprosent for faglig ledelse.

Det fremgår at Per Ingvar Stølsvik, Steinar Aase, og Gjermund Botnen har vært ansatt i foretaket fra 2000. Geir Årnes tiltrådte sin stilling i 2003, Stine Marie Stølsvik i 2011, Terje Vallestad i 2013 og Kathrine Bruland i 2019. De er alle fast ansatt i foretaket med en ansettelsesprosent på 100%.

Kravet til fast ansettelse er dermed oppfylt.

Vurdering av utdanning tilhørende Kathrine Bruland

Foretakets faglige ledelse skal oppfylle krav til relevant utdanning og praksis etter inndelingen i tiltaksklasser og funksjoner i tabellen som fremgår av SAK10 §11-3 første ledd. Kravet til praksis gjelder etter endt utdanning, og relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

For Kathrine Bruland har foretaket sendt inn dokumentasjon på utdanning i form av en karakterutskrift fra Høgskolen på Vestlandet. I innsendt CV for Bruland opplyses det om at hun fullførte bachelorstudium bygg- og anleggsingeniør i 2019, og det fremgår av innsendt bekreftelse på fast ansettelse at hun er ansatt som byggingeniør fra 2019.

Det fremgår imidlertid ikke av innsendt karakterutskrift om utdanningen er fullført og bestått, og det er derfor ikke dokumentert at Bruland oppfylder kravet til utdanning, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 med tilhørende veiledninger.

Direktoratet har ikke etterspurt ytterligere dokumentasjon på fullført og bestått utdanning tilhørende Bruland, da kravet til praksis etter endt utdanning ikke vil være oppfylt ettersom en eventuell fullført og bestått utdanning ble avsluttet i 2019.

Når foretakets faglige ledelse har videreutdannet seg kan direktoratet også legge vekt på praksis opparbeidet før endt videreutdanning. Hvert år med relevant praksis før utdanningen er avsluttet godskrives med et halvt år, jf. SAK10 § 11-3 andre ledd. Direktoratet kan heller ikke se at det fremgår av innsendt dokumentasjon at Bruland har videreutdanning som nevnt.

Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er høyere fagskolegrad med tilhørende ti års relevant praksis eller utdanningsnivå tilsvarende bachelorgrad med tilhørende seks års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være høyere fagskolegrad i bygg eller bachelorgrad med relevante fag innen arkitektur.

Foretaket har vist til Terje Vallestad, Eirik Holsen og Steinar Kjell Aase, som alle har mesterbrev i tømrerfaget. Mesterbrev i tømrerfaget vurderes som tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet, men oppfyller ikke kravet til nødvendig utdanningsnivå for funksjonen prosjekterende i tiltaksklasse 2.

Kathrine Bruland oppfyller heller ikke kravet til utdanning, jf. drøftelsen ovenfor.

For Terje Vallestad er det i tillegg til mesterbrev dokumentert høyere fagskolegrad innen bygg fullført i 2006, som oppfyller kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Arkitekturprosjektering av bygninger, anlegg eller konstruksjoner omfatter arkitektonisk utforming av nytt eller endring av eksisterende tiltak, hvor krav til visuelle kvaliteter, funksjonelle og miljømessige forhold, samt byggverkets kompleksitet og/eller tilpasningsbehov til omgivelser er avgjørende for fastsettelse av tiltaksklasse. Oppgaven omfatter også utarbeidelse av situasjonsplan med plassering av tiltaket på tomte, og prosjektering av utomhusarealer herunder veg og parkeringsplass, samt universell utforming (UU) av utomhusområder og planløsning i bygget, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav a med tilhørende veiledning.

Arkitekturprosjektering i tiltaksklasse 2 omfatter arkitektonisk utforming av byggverk i områder med en viss tetthet og andre bygninger med BRA fra 500-5000m² med enkle krav til arkitektonisk utforming. Godkjenningsområdet omfatter også endringer i eksisterende byggverk der byggverket i seg selv representerer en viss arkitektonisk eller kulturell verdi. Eksempler på arkitekturprosjektering i tiltaksklasse 2 kan være boligblokker, kontor-, forretnings- og skolebygg inntil 5 etg, samt store utendørstribuner, bruer og tårn.

Foretaket har som nevnt vist til faglig leder Terje Vallestad med høyere fagskolegrad og må dokumentere minimum ti års relevant praksis med godkjenningssområdet, tilhørende ham, jf. SAK10 § 11-3.

Det fremgår av innsendt arbeidsavtale for Vallestad at han ble ansatt i foretaket fra 07.06.2013. Det vil si at referanseprosjekter oppført som foretakets praksis med ferdigattest tidligere enn juni 2013 ikke kan knyttes til Vallestad.

Foretaket har i søknaden vist til åtte referanseprosjekter i perioden 2018-2020, som ikke er tilstrekkelig beskrevet til at direktoratet kan vurdere tiltaksklasse eller hvorvidt de er dekkende sett opp mot godkjenningssområdets faglige innhold.

I klagesaksomgangen har foretaket vist til en overordnet liste med referanseprosjekter tilhørende foretaket i perioden 2009-2021, og et utklipp av denne oversikten med mer utdypende beskrivelser på prosjekter i perioden 2011-2021.

Som nevnt ovenfor er det kun prosjekter i perioden 2013-2021 som kan knyttes til Vallestad. Etter direktoratets vurdering tilsvarer dette praksis over en periode på maksimalt åtte og et halvt år, som ikke dokumenterer tilstrekkelig praksislengde.

Direktoratet ba i brev datert 07.04.2021 om flere referanseprosjekter tilhørende Terje Vallestad. Foretaket har besvart henvendelsen, men har ikke vist til ytterligere referanseprosjekter. Som en følge av dette har ikke foretaket dokumentert at kravet til praksislengde er oppfylt, jf. SAK10 § 11-3.

Som følge av kravet til praksislengde ikke er oppfylt er det ikke nødvendig å gå detaljert gjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker allikevel kort at foretaket har i referanseprosjektene beskrivelse vist til at foretakets rolle i prosjektene har vært totalentreprenør. Videre oppgir foretaket at de i noen av prosjektene har stått for prosjektering av arkitektur, mens det i andre prosjekter oppgis prosjektering av bygningsmessige fag, samordner for alle fag og at foretaket ble innleid for å tegne om, og ha kontroll på arbeidstegningene under byggeperioden.

Foretaket har også sendt inn gjennomføringsplaner for referanseprosjektene. I gjennomføringsplanen tilhørende prosjekt ved navn «Prestebøen» gjennomført i perioden 2020-2021 fremgår det at foretaket hadde ansvar for prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2. I gjennomføringsplanene tilhørende prosjektene ved navn «Steia», «Pinndalen», «Smestad» og «Sunde skole» gjennomført i perioden 2017-2021 fremgår det at foretaket hadde ansvar for prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1.

I de resterende gjennomføringsplanene har foretaket vært ansvarlig for «prosjektering av bygning», prosjektering av «bygningmessige fag» og «bygningmessige arbeider». I gjennomføringsplanen tilhørende prosjekt ved navn «Skillbrei» fremgår det at foretaket har

hatt overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 2, mens BMS AS hadde ansvar for prosjektering av arkitektur.

Uten noen nærmere beskrivelse av foretakets rolle og arbeidsoppgaver i disse referanseprosjektene, gis det ikke tilstrekkelig informasjon til at direktoratet kan vurdere prosjektenes relevans opp mot godkjenningsområdets faglige innhold.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt for tiltaksklasse 2.

Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1 er innvilget på bakgrunn av referanseprosjekter innsendt i klagesaksomgangen i perioden 2017-2021, i tillegg til tidligere innsendt dokumentasjon, herunder referanseprosjekter i sak 14/4563 og 17/4672 der det beskrives arkitekturprosjektering av enebolig, som omfattes av tiltaksklasse 1.

Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er høyere fagskolegrad med tilhørende ti års relevant praksis eller utdanningsnivå tilsvarende bachelorgrad med tilhørende seks års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være høyere fagskolegrad eller bachelorgrad innen bygg.

Foretaket har vist til Terje Vallestad, Eirik Holsen og Steinar Kjell Aase, som alle har mesterbrev i tømmerfaget. Mesterbrev i tømmerfaget vurderes som tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet, men oppfyller ikke kravet til nødvendig utdanningsnivå for funksjonen prosjekterende i tiltaksklasse 2.

Kathrine Bruland oppfyller heller ikke kravet til utdanning, jf. drøftelsen ovenfor.

For Terje Vallestad er det i tillegg til mesterbrev dokumentert høyere fagskolegrad innen bygg fullført i 2006, som oppfyller kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Fagområdet omfatter prosjektering av byggverkets totale stabilitet under oppføring og i bruk, og dimensjonering av bærende elementer, herunder fundamenter, vegger, søyler, dekker og takkonstruksjoner. Bæresystem skal dimensjoneres for standard laster, naturpåkjenninger og ulykkeslaste, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav f med tilhørende veiledning.

Godkjenningsområdet omfatter også utarbeidelse av eventuelle utredninger vedrørende behov for sikringstiltak ved oppføring og ved bruk av tiltaket, og prosjektering av riving.

Eksempler på tiltak i tiltaksklasse 2 kan være:

- boligblokker, kontor-, forretnings- og skolebygg (t.o.m. 5 etg.),
- middels store endringer av eksisterende byggverk i tiltaksklasse 2 og 3 som medfører endringer av konstruksjon,
- middels store utendørstribuner, bruer (inntil 50 m spennvidde) og høye tårn (inntil 40 m høyde)

Foretaket har som nevnt vist til faglig leder Terje Vallestad med høyere fagskolegrad og må dokumentere minimum ti års relevant praksis med godkjenningssområdet tilhørende ham, jf. SAK10 § 11-3.

Det fremgår av innsendt arbeidsavtale for Vallestad at han ble ansatt i foretaket fra 07.06.2013. Det vil si at referanseprosjekter oppført som foretakets praksis med ferdigattest tidligere enn juni 2013 ikke kan knyttes til Vallestad.

Foretaket har i søknaden vist til fire referanseprosjekter i perioden 2018-2020, som ikke er tilstrekkelig beskrevet til at direktoratet kan vurdere tiltaksklasse eller hvorvidt de er dekkende sett opp mot godkjenningssområdets faglige innhold.

I klagesaksomgangen har foretaket vist til en overordnet liste med referanseprosjekter tilhørende foretaket i perioden 2009-2021, og et utklipp av denne oversikten med mer utdypende beskrivelser på prosjekter i perioden 2011-2021.

Som nevnt ovenfor er det kun prosjekter i perioden 2013-2021 som kan knyttes til Vallestad. Etter direktoratets vurdering tilsvarer dette praksis over en periode på maksimalt åtte og et halvt år, som ikke dokumenterer tilstrekkelig praksislengde.

Direktoratet ba i brev datert 07.04.2021 om flere referanseprosjekter tilhørende Terje Vallestad. Foretaket har besvart henvendelsen, men har ikke vist til ytterligere referanseprosjekter. Som en følge av dette har ikke foretaket dokumentert at kravet til praksislengde er oppfylt, jf. SAK10 § 11-3.

Som følge av kravet til praksislengde ikke er oppfylt er det ikke nødvendig å gå detaljert gjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker allikevel kort at foretaket har i referanseprosjektene beskrivelse vist til at foretakets rolle i prosjektene har vært totalentreprenør. Videre oppgir foretaket at de også har samordnet alle fag, stått for overordnet prosjektering av bygningsmessige fag/arbeider og overordnet ansvar for prosjektering (bygning, anlegg og tekniske installasjoner).

Foretaket har også sendt inn gjennomføringsplaner for referanseprosjektene. Det fremgår av gjennomføringsplanene at foretaket har vært ansvarlig for «overordnet ansvar for

prosjektering», «prosjektering av bygning», prosjektering av «bygningmessige fag» og «bygningmessige arbeider».

I beskrivelsene til innsendte referanseprosjekter blir det ikke redegjort noe nærmere for hva foretakets arbeidsoppgaver har vært, herunder hva som er prosjektert. Uten noen nærmere beskrivelse gis det ikke tilstrekkelig informasjon til at direktoratet kan vurdere prosjektenes relevans opp mot godkjenningsområdets faglige innhold.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt for tiltaksklasse 2.

Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1 er innvilget på bakgrunn av tidligere innsendt dokumentasjon, herunder referanseprosjekter i sak 17/4672 i perioden 2014-2017 der det beskrives prosjektering av konstruksjonssikkerhet for skole, boligbygg over fem etasjer eller mer og kino-/teater-/opera/konsertbygning.

Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er høyere fagskolegrad med tilhørende ti års relevant praksis eller utdanningsnivå tilsvarende bachelorgrad med tilhørende seks års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være høyere fagskolegrad i bygg eller bachelorgrad i bygg.

Foretaket har vist til Terje Vallestad, Eirik Holsen og Steinar Kjell Aase, som alle har mesterbrev i tømmerfaget. Mesterbrev i tømmerfaget vurderes som tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet, men oppfyller ikke kravet til nødvendig utdanningsnivå for funksjonen prosjekterende i tiltaksklasse 2.

Kathrine Bruland oppfyller heller ikke kravet til utdanning, jf. drøftelsen ovenfor.

For Terje Vallestad er det i tillegg til mesterbrev dokumentert høyere fagskolegrad innen bygg fullført i 2006, som oppfyller kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Prosjektering av bygningsfysikk omfatter verifikasjon av ytelser og tekniske løsninger for følgende fagområder i henhold til byggteknisk forskrift: energi, strålingsmiljø, lyd og fukt, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav g med tilhørende veiledning. Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 omhandler eksempelvis prosjektering av bygningsfysikk nybygg eller ved endring av eksisterende bygninger med 5 etasjer.

Foretaket har som nevnt vist til faglig leder Terje Vallestad med høyere fagskolegrad og må dokumentere minimum ti års relevant praksis med godkjenningssområdet tilhørende ham, jf. SAK10 § 11-3.

Det fremgår av innsendt arbeidsavtale for Vallestad at han ble ansatt i foretaket fra 07.06.2013. Det vil si at referanseprosjekter oppført som foretakets praksis med ferdigattest tidligere enn juni 2013 ikke kan knyttes til Vallestad.

Foretaket har i søknaden vist til seks referanseprosjekter i perioden 2018-2020, som ikke er tilstrekkelig beskrevet til at direktoratet kan vurdere tiltaksklasse eller hvorvidt de er dekkende sett opp mot godkjenningssområdets faglige innhold.

I klagesaksomgangen har foretaket vist til en overordnet liste med referanseprosjekter tilhørende foretaket i perioden 2009-2021, og et utklipp av denne oversikten med mer utdypende beskrivelser på prosjekter i perioden 2011-2021.

Som nevnt ovenfor er det kun prosjekter i perioden 2013-2021 som kan knyttes til Vallestad. Etter direktoratets vurdering tilsvarer dette praksis over en periode på maksimalt åtte og et halvt år, som ikke dokumenterer tilstrekkelig praksislengde.

Direktoratet ba i brev datert 07.04.2021 om flere referanseprosjekter tilhørende Terje Vallestad. Foretaket har besvart henvendelsen, men har ikke vist til ytterligere referanseprosjekter. Som en følge av dette har ikke foretaket dokumentert at kravet til praksislengde er oppfylt, jf. SAK10 § 11-3.

Som følge av kravet til praksislengde ikke er oppfylt er det ikke nødvendig å gå detaljert gjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker allikevel kort at det kun er prosjekter i perioden 2018-2019 ved navn «Smestad», «Strandgt.» og «Sunde skole» der foretaket skriver at de har hatt ansvar for prosjektering av bygningsfysikk.

Resterende prosjekter beskriver samordning av alle fag, overordnet prosjektering av bygningsmessige fag/arbeider og overordnet ansvar for prosjektering (bygning, anlegg og tekniske installasjoner).

I beskrivelsene til innsendte referanseprosjekter blir det ikke redegjort noe nærmere for hva foretakets arbeidsoppgaver har vært, herunder hva som er prosjektert. Uten noen nærmere beskrivelse gis det ikke tilstrekkelig informasjon til at direktoratet kan vurdere de resterende prosjektenes relevans opp mot godkjenningssområdets faglige innhold.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Prosjektering av lydforhold og vibrasjoner i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev med tilhørende fire års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev i tømmerfaget.

Foretaket har vist til Terje Vallestad, Eirik Holsen og Steinar Kjell Aase, som alle har mesterbrev i tømmerfaget, som oppfyller kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Fagområdet omfatter planlegging og prosjektering av byggverk for å sikre brukernes behov for beskyttelse mot støy og vibrasjoner. Oppgaven omfatter kartlegging av lyd- og vibrasjonskilder i og utenfor byggverket, samt planlegge og prosjektere byggverk og nødvendige tiltak, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav o med tilhørende veiledning.

Lyd- og vibrasjonskilder i byggverket kan komme fra tekniske installasjoner som løfteinnretninger, VVS-installasjoner, ventilasjon og fra produksjonsprosesser. Lyd- og vibrasjonskilder utenfor byggverket kommer hovedsakelig fra trafikken, men også fra nærliggende industri- og servicelokaler og annet.

Med lydtekniske egenskaper menes luftlyd og trinnlyd og etterklangstid.

Godkjenningsområdet omfatter prosjektering av tilstrekkelig lyd kvalitet og god romakustikk tilpasset bruken av byggverket.

Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1 omhandler eksempelvis prosjektering av lydforhold i bygninger med ett brukerområde, der kravet er høyst lydklasse C etter NS 8175, eksempelvis fritidsbolig -, og bolig med en boenhet og arbeidsbygg og publikumsbygg med ett brukerområde.

Foretaket har i søknaden vist til to referanseprosjekter i perioden 2019-2020, som ikke er tilstrekkelig beskrevet til at direktoratet kan vurdere tiltaksklasse eller hvorvidt de er dekkende sett opp mot godkjenningsområdets faglige innhold.

I klagesaksomgangen har foretaket vist til en overordnet liste med referanseprosjekter tilhørende foretaket i perioden 2009-2021, og et utklipp av denne oversikten med mer utdypende beskrivelser på prosjekter i perioden 2011-2021. Det er også lagt ved kopi av gjennomføringsplaner for alle prosjektene.

Foretaket beskriver at de har samordnet alle fag, stått for overordnet prosjektering av bygningsmessige fag/arbeider og overordnet ansvar for prosjektering (bygning, anlegg og tekniske installasjoner).

Det fremgår av innsendte gjennomføringsplaner at foretaket har vært ansvarlig for «overordnet ansvar for prosjektering», «prosjektering av bygning», prosjektering av «bygningsmessige fag» og «bygningsmessige arbeider». Det fremgår ikke klart av noen av gjennomføringsplanene at foretaket har hatt ansvar for prosjektering av lydforhold og vibrasjoner.

I beskrivelsene til innsendte referanseprosjekter blir det ikke redegjort noe nærmere for hva foretakets arbeidsoppgaver har vært, herunder hva som er prosjektert. Uten noen nærmere beskrivelse gis det ikke tilstrekkelig informasjon til at direktoratet kan vurdere prosjektenes relevans opp mot godkjenningssområdets faglige innhold.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen utførende i tiltaksklasse 1 er fag-/svennebrev med tilhørende to års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningssområdet vil for eksempel være fag-/svennebrev i ventilasjon- og blikkenslagerfaget.

Kathrine Bruland oppfyller ikke kravet til utdanning, jf. drøftelsen ovenfor.

Foretaket har vist til Terje Vallestad, Eirik Holsen og Steinar Kjell Aase, som alle har mesterbrev i tømmerfaget. For Terje Vallestad er det i tillegg til mesterbrev dokumentert høyere fagskolegrad innen bygg fullført i 2006.

Begge disse utdanningene oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå, spørsmålet blir derfor om hvorvidt utdanningene er relevante for det påklagede godkjenningssområdet.

Ved vurderingen av om utdanning anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler det påklagede godkjenningssområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Godkjenningssområdet omfatter utførelse av nye eller vesentlig endring av eksisterende ventilasjon- og klimainstallasjoner, herunder installasjon av komplett balansert ventilasjonsanlegg med varme-, kjøle- og gjenvinningsfunksjoner inklusiv lyd- og

brannisolering, og brannetting av kanalføringer gjennom brann- og lydskiller. Tilkobling og montering av kjølekomponenter i kjøleaggregater inngår også i oppgaven.

Tiltaksklasse 1 omfatter utførelse av nye eller vesentlig endring av en eller flere eksisterende installasjoner med liten kompleksitet eller med små konsekvenser ved feil for inneklimate. Oppgaven omfatter små ventilasjonsanlegg dimensjonert for luftmengder inntil 2 000 m³/h og røykventilasjonsanlegg i brannklasse 1. Eksempler på installasjoner i tiltaksklasse 1 kan være ventilasjons- og klimainstallasjoner i enebolig, tomannsbolig, rekkehus og kjedehus, mindre bygninger for publikum og arbeidsbygninger, og andre installasjoner med tilsvarende kompleksitet, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav r og tilhørende veiledning.

For at en utdanning skal anses som relevant for dette godkjenningssområdet er det avgjørende at utdanningen innehar opplæring i relevante fag innen ventilasjonsteknikk, herunder opplæring i fagområder knyttet til ventilasjonsanlegg og kjøle- og oppvarmingssystemer.

Utdanningen i tømmerfaget innehar opplæring i konstruksjons- og innredningsarbeid i bygninger og produksjon og montering av elementer og moduler. Læreplanen for tømmerfaget viser at kompetansemålene blant annet inneholder bygging av nye utvendige og innvendige konstruksjoner av tre og stål, bygge og montere ulike typer komplette veggkonstruksjoner og takkonstruksjoner, velge konstruksjoner og løsninger ved rehabiliterings- og ombyggingsarbeid som forebygger skader, og montering av vinduer og dører og isolere og tette rundt dem.

Direktoratet finner derfor at mesterbrev i tømmerfaget med dens innhold ikke gjenspeiler det påklagede godkjenningssområdets innhold og arbeidsoppgaver. Utdanningen vurderes dermed til å ikke være tilstrekkelig relevant for utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1.

Når det gjelder fagskoleutdanningen innen bygg, fremgår det av vitnemålet at utdanningen innehar opplæring i fagområder knyttet til blant annet stål-, tre-, betong- og murkonstruksjoner, materialkunnskap, bygningsfysikk, bygningsproduksjon, konstruksjonslære, stikking og nivellering, kommunalteknikk og geoteknikk. Direktoratet kan ikke se at utdanningen innehar relevante fag innen ventilasjonsteknikk, herunder opplæring i fagområder knyttet til ventilasjonsanlegg og kjøle- og oppvarmingssystemer. Direktoratet finner dermed ikke at fagskoleutdanningen er tilstrekkelig relevant for utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker kort at selv

om foretaket har vist til referanseprosjekter som omhandler arbeider som omfattes av det påklagede godkjenningsområdet, har ikke direktoratet anledning til å la praksis veie opp for manglende relevant utdanning.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Byggmester Stølsvik AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av lydforhold og vibrasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

Sak 24/21 Klage på vedtak om omgjøring av sentral godkjenning fra Nokas Brannkonsult AS (klagesaksnr. 21/745).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder vedtak om omgjøring av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder og tiltaksklasser:

- Prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 3
- Kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 3

Omgjøringen innebar at nevnte godkjenningsområder ble nedjustert fra tiltaksklasse 3 til tiltaksklasse 2.

I brev datert 21.01.2021 ble vedtak om omgjøring av 10.12.2020 påklaget av foretaket ved Bjørge Fredheim. Foretaket har opplyst om at vedtaket er mottatt 04.01.2021. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Fornyelse av sentral godkjenning, sak 19/6384

Nokas Brannkonsult AS fikk i vedtak av 04.09.2019 innvilget fornyelse av sentral godkjenning for prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 3 og kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 3.

Forhåndsvarsel og vedtak om omgjøring, sak 20/6258

Direktoratet for byggkvalitet mottok i juni 2020 informasjon fra Plan- og bygningsetaten i Oslo angående kvalifikasjonene i Nokas Brannkonsult AS. På dette grunnlaget gjorde direktoratet en ny vurdering av om foretaket oppfyller kvalifikasjonskravene i byggesaksforskriften (SAK10). Ved gjennomgang av fornyessøknaden ble det oppdaget at tidligere faglig leder, Christian Frost, feilaktig ble lagt til grunn for innvilgelse av godkjenningsområdene prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 3 og kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 3. Frost hadde på søknadstidspunktet sluttet og blitt erstattet med Henriksen Leere, som har overtatt rollen som faglig leder for brann. Hennes utdanning og praksis har tidligere blitt vurdert som ikke tilstrekkelig relevant i forbindelse med søknad om endring av sentral godkjenning for hennes enkeltpersonforetak med org.nr. 856576612 - Brannsikkerhet Gunnhild H. Leere/Hand Made by Gunnhild Leere, sak 13/9730, samt for Brannsikkerhet AS med org.nr. 914459028, sak 17/8174, med vekt på brannsikkerhet i byggverk i tiltaksklasse 3.

Foretaket Brannsikkerhet Gunnhild H. Leere klaget på vedtaket, og vedtaket ble stadfestet av nemnda 21.05.2014, sak 13/11375. Foretaket Brannsikkerhet AS, med Leere som faglig leder, klaget også på vedtaket, men klagesaken ble trukket etter klagers eget ønske i henhold til e-post fra advokat 17.09.2018, etter at foretaket mottok kopi av saksfremlegget.

I forhåndsvarselet påpekes det at den sentrale godkjenningen synes å være gitt i strid med gjeldende regelverk på tidspunktet for fornyessøknaden, ettersom foretaket ikke har dokumentert at det har tilstrekkelig relevante kvalifikasjoner for godkjenningsområdene prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 3 og kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 § 11-4 andre, fjerde og femte ledd og § 13-5 andre ledd bokstav d og fjerde ledd bokstav g med tilhørende veiledninger. Kravene til utdanning og praksis for Henriksen Leere ble imidlertid ansett som oppfylt for disse godkjenningsområdene i tiltaksklasse 2.

Foretaket kommenterte forhåndsvarselet om omgjøring i brev av 02.10.2020. Direktoratet sammenfattet foretakets kommentarer i vedtak om omgjøring av 10.12.2020, som følger:

«Foretaket peker på at siste søknad om sentral godkjenning var rettidig og fullstendig. De har således hatt oppfatning av at de var kvalifisert for tiltaksklasse 3 i over ett år, med trygg forvisning om at søknaden var grundig og tilstrekkelig behandlet.

Basert på direktoratets forhåndsvarsel har foretaket gjennomført konkrete tiltak for å synliggjøre at de styrker både formalkompetanse og realkompetanse i fagledelsen. Organisasjonen ble endret fra 01.11.2020 for å tydeliggjøre kompetansen i deres faglige ledelse. Foretaket har ansatt en rådgiver med oppnådd bachelorgrad i maskinteknikk og mastergrad i brannteknikk fra 2007, med lang erfaring innen analyse av risiko, simulering av brann- og røykspredning, evakueringsberegninger mv. Nyansatt rådgiver inngår i faglig ledelse.

Videre mener foretaket at et omgjøringsvedtak vil ha dramatiske konsekvenser for foretaket, deres ansatte og deres kunder. De mener vurderingen av foretakets kompetanse må gjøres på bakgrunn av ny organisasjon og den kompetansen selskapet reelt besitter per i dag, og at det er dokumentert fagmiljø, kunnskap og gjennomføringsevne til å håndtere oppgaver som ligger til de godkjenningsområdene de i dag har.

Foretaket mener de i mange år har opparbeidet seg erfaring og kompetanse på alle aspekter innen fagområdet brannsikkerhet. Med vedlagte organisasjonsplan, og kompetansematrise og CV for nyansatt faglig leder, mener de direktoratet ikke har grunnlag for å omgjøre vedtak av 04.09.2019.»

Direktoratet ba i brev av 28.10.2020 om tilleggsopplysninger vedrørende utdanningen til nyansatt faglig leder for brann, Marutha Muthu Venkatraman, samt bedre beskrivelse av de innsendte referanseprosjektene. Foretaket har 11.11.2020 sendt inn kopi av originalt vitnemål for mastergraden samt en utvidet versjon av CV-en for ham. I tillegg har foretaket gjort en mer detaljert beskrivelse av et utvalg referanseprosjekter. Foretakets ytterligere svar av 17.11.2020 inneholder en revidert utgave av tidligere innsendte beskrivelser av referanseprosjekter.

Direktoratet vurderte i vedtak om omgjøring at utdanningen til ny faglig leder, helhetlig sett, innehar elementer som kan være relevante for godkjenningsområdene, men at utdanningen ikke innehar en tilstrekkelig faglig bredde og dybde innenfor byggfagene eller brann i byggverk til at den gir den tverrfaglige kompetansen som skal til for å utarbeide et helhetlig brannkonsept, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav d med tilhørende veiledning. Utdanningen vurderes følgelig heller ikke tilstrekkelig relevant for kontroll av brannsikkerhet, jf. SAK10 § 11-5.

Det er i forhåndsvarselet vurdert at Leere sin utdanning og praksis er relevant for prosjektering av brannkonsept og kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 2.

Klage på vedtak om avslag om sentral godkjenning, sak 21/745

Foretaket påklaget vedtaket i sak 20/6258 i brev datert 21.01.2021. Klagesaken er gjenstand for behandling i det følgende.

Foretakets anførsler

Foretaket har sendt inn en omfattende begrunnelse for klagen. I det følgende gjengis kort hovedpunktene i anførselene fra klagebrevet. For en fullstendig oversikt over anførselene i klagen vises det til klagen i sin helhet, som følger vedlagt saken.

I klagen skriver foretaket at vedtaket om fornyelse av sentral godkjenning av 04.09. 2019 er riktig fattet og i tråd med intensjonen i overgangsordningen. Foretaket mener at direktoratets vedtak av 10.12.2020 ikke tar i betraktning at fagledelsen i Nokas Brannkonsult AS består av flere personer, at fagledelsen er styrket siden 2010 og at foretaket skal vurderes etter overgangsordningen.

Det anføres videre at opplysningene som lå til grunn for søknad om fornyelse i 2019 var riktige og det ikke har skjedd noen reduksjon i utdanning og praksis til faglig ledelse. Subsidiært mener foretaket at direktoratets vurdering av kompetanse er beheftet med så store feil at dette ikke kan danne grunnlag for omgjøring av vedtaket om fornyelse av sentral godkjenning 04.09.2019. Avslutningsvis konkluderer foretaket at vedtak om omgjøring av 10.12.2020 må omgjøres.

Generelle opplysninger om foretaket

Nokas Brannkonsept AS (tidligere Brann og Sikkerhetsteknikk AS) fikk sentral godkjenning første gang 18.08.2004, ifølge informasjon fra gammelt system for sentral godkjenning. I perioden 21.09.2010 og frem til vedtak om omgjøring av 10.12.2020 hadde foretaket sentral godkjenning for bl.a. følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 3
- Kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 3

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 23 inntektsmottakere og ligger i Oslo. Bjørge Fredheim er daglig leder. Faglig leder for brann er Marutha Muthu Venkatraman. Han har bachelorgrad i maskinteknikk (2000) fra Bharathiar University i India og *Master of Science in Fluids and Combustion engineering* (2006) fra Aalborg University i Danmark.

Foretaket driver konsulentvirksomhet innen brann og sikkerhetsteknikk, og er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 71.121 Byggeteknisk konsulentvirksomhet.

Saksgang

- 23.08.2019** Søknad om fornyelse av sentral godkjenning
- 04.09.2019** Vedtak om sentral godkjenning
- 25.06.2020** Innrapportering fra Oslo kommune med tilsynsrapport
- 07.09.2020** Forhåndsvarsel om omgjøring av vedtak
- 02.10.2020** Foretakets kommentarer
- 29.10.2020** Brev med spørsmål om tilleggsopplysninger
- 11.11.2020** Innsende tilleggsopplysninger
- 17.11.2020** Foretaket sender inn reviderte kontaktopplysninger til referanser
- 10.12.2020** Vedtak om omgjøring
- 05.01.2021** E-postkorrespondanse vedrørende klagefrist
- 21.01.2021** Klage på vedtak om omgjøring

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder vedtak om omgjøring av sentral godkjenning for prosjektering av brannsikkerhet i tiltaksklasse 3 og kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 3.

Samlet vurdering for prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 3 og kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonene prosjekterende og uavhengig kontrollerende i tiltaksklasse 3 er mastergrad eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 med tilhørende veiledning. Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil for eksempel være mastergrad innen brannsikkerhet. Sivilingeniørutdanning innen bygningsfag vil også kunne være relevant dersom faglig leder har relevant erfaring innen de aktuelle fagområdene.

Foretaket har tidligere vist til at de har ny faglig leder for brann, Marutha Muthu Venkatraman. Videre vurdering omhandler derfor om hans utdanning er tilstrekkelig relevant for disse godkjenningsområdene.

Ved denne vurderingen er fagretning og fagkombinasjon sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler godkjenningsområdenes innhold og arbeidsoppgaver.

Prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 3 omfatter utforming av helhetlig konsept for sikkerhet ved brann for nytt eller endring av eksisterende byggverk i alle brannklasser og risikoklasser, jf. SAK10 13-5 andre ledd bokstav b og tilhørende veiledning.

Tiltaket kan prosjekteres i samsvar med preaksepterte ytelser, jf. byggteknisk forskrift § 2-1 andre ledd bokstav a, eller i samsvar med ytelser verifisert ved analyse.

Foretak skal kunne verifisere brannsikkerheten ved analyse på byggverk i tiltaksklasse 3, jf. byggt teknisk forskrift § 2-1 andre ledd bokstav b. Det innebærer at foretaket må ha dokumentert kompetanse til å gjennomføre en risikovurdering, herunder risikoanalyse og komparativ analyse, etter anerkjente prinsipper som er beskrevet i NS 3901 eller tilsvarende standard. Dette forutsetter høy kompetanse innen byggeteknikk og brann i byggverk. Foretaket må beherske underliggende analysemetoder som hendelsestre-/feiltreanalyse og verktøy for beregning/simulering av brannutvikling/-spredning (sone- og CFD-modeller) samt rømnings- og evakueringssimuleringer.

Uavhengig kontroll av prosjektering av brannsikkerhet gjelder brannkonseptet. Det skal påvises i kontrollen at brannkonseptet definerer de nødvendige ytelsene (krav) som skal oppfylles i detaljprosjekteringen, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav g. Innholdet av kontrollområdet reguleres i SAK10 § 14-2 og gjennomføring av kontrollen reguleres i SAK10 § 14-7.

Kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 3 forutsetter dermed også høy kompetanse innen byggeteknikk og brann i byggverk.

Marutha Muthu Venkatraman har bachelor i maskinteknikk (2000) samt *Master in Fluids and Combustion Engineering* (2006).

Foretaket gjentar flere ganger i sin klage at Marutha Muthu Venkatraman har mastergrad i brannteknikk og anfører at det i mastergraden til Venkatraman inngår kurs som gir formell akademisk kompetanse i flere av områdene som beskrives som sentrale innen brannsikkerhet.

Direktoratet har gått gjennom innholdet av studiet og finner at en del av studiet inneholder grunnleggende teori som er relevant for brann/forbrenning, men finner imidlertid ikke tilstrekkelig relevante elementer som er rettet mot brann i byggverk.

Foretaket argumenterer i klagen med at «*Brannteknikk er ikke begrep som har en (akademisk) definisjon*». Til dette vil direktoratet bemerke at når det gjelder brannteknikk er det snakk om prosjektering av brannsikkerhet i byggverk, på engelsk *Fire Safety Design* og *Fire Safety Engineering*. I den forbindelse henvises det til definisjonene fra NS-EN ISO 13943:2017, som følger:

3.148 Fire Safety Design: Quantitative description of the development of a built environment intended to meet fire safety objectives.

3.149 Fire Safety Engineering: Application of engineering methods to the development or assessment of designs in the built environment through the analysis of specific fire scenarios or through the quantification of risk for a group of fire scenarios.

Kollegiet for brannfaglig terminologi (kbt.no) gir disse definisjonene:

Brannteknisk prosjektering - Prosjektering av brannteknisk hovedutforming eller branntekniske systemer og løsninger i et byggverk hvor prosjekteringen kan være prosjektering på to nivåer; overordnet brannsikkerhetsstrategi eller detaljprosjektering av for eksempel bærende konstruksjoner, alarm- eller sløkkeanlegg etc.

Analytisk brannteknisk prosjektering - Anvendelse av ingeniørmessige metoder basert på vitenskapelige prinsipper for utvikling eller vurdering av utforming i et byggverk ved analyse av spesifikke brannscenarier, eller ved kvantifisering av risiko for en gruppe av brannscenarier.

Forenklet brannteknisk prosjektering - Prosjektering ved anvendelse av preaksepterte ytelser.

Foretaket påpeker også i sin klage at direktoratets vurdering av kompetansen til Muthu er diametralt forskjellig og i all vesentlighet fullstendig motstridende mot vurderingen av Muthu sin utdanning gitt av Høgskolen på Vestlandet (HVL) ved Per Fredrik I. Hemmingsson. HVL er hittil den eneste utdanningsinstitusjonen i Norge med masterprogram i brannsikkerhet. Hemmingsson sier bl.a. følgende:

«Med den utdanning som ligger til grunn og arbeidserfarenhet Muthu har, anser vi at han har kunnskap for å dekke inn følgende fag i vår master:

- *Advanced Fire Dynamic*
- *Industrial Fire Safety*
- *Advanced Fire and Egress modelling*

Med dette anser vi at Muthu har en meget god forståelse for brann og de faktorer som ligger rund og i fagtermen brann. Her under blant annet antenning, branntilløp, forståelse av ulike scenario for brann- og røykutvikling, beregning av brann- og røykutvikling, antenningskilder, forbrenning, utvikling av brann, brann som fenomen og varmeoverføring.

Vi ser og at Muthu har en meget god forståelse av industriell sikkerhet og eksplosjoner fra sin utdanning og gjennom de prosjekter han arbeidet i. Han dekker og godt opp fagfeltet innen brannsimulering og rømnings modellering. De få forskjellene mellom Muthu sin utdanning og erfaringer og vår master er ikke store».

Direktoratet bemerker at Nokas Brannkonsult AS for øvrig refererer bare deler av uttalelsen fra HVL. Det foretaket ikke har tatt med er bl.a.:

«Det vi ser Muthu savner dypere akademisk kunnskap er:

- *Building fire safety*
- *Fire risk Assessment*
- *Contingency management*

Inne fagfeltet byggingsteknikk dekker Muthu opp den industrielle delen, men savner en fordypning mot tre og annen bebyggelse. Her under og de sikkerhets tiltak som der inngår. Muthu har arbeidet en del med risikoanalyse, men det er uklart for oss hvis denne er rettet mot brann. Vi ser og mangelen innen fagfeltet beredskap og beredskapsledelse.

(...) De tre fagområder som vi ser som manglende finnes det muligheter for Muthu og tilegne seg. (...) Hvis dere ønsker oss å se på dette, trenger vi karakterutskrifter fra hans ingeniør- og masterutdanning.»

Slik direktoratet tolker uttalelsen fra HVL har Marutha Muthu Venkatraman ikke kvalifikasjoner på linje med det masterutdannelsen ved HVL gir, men at han kan «tilegne seg» det som mangler. Etter direktoratets vurdering er det som mangler vesentlig når det gjelder brannsikkerhet i byggverk.

Det nevnes også i klagen at Plan- og bygningssetaten (PBE) i sin rapport av 08.01.2021 (saksnr. 201411421-126) og i forbindelse med tilsynet i Erling Skjalgssons gate 23, konkluderer følgende:

«Vi viser til dokumentasjon dere har sendt inn 25.11.2020 og 01.12.2020 som viser at dere har ansatt ny fagansvarlig for brann som har de riktige kvalifikasjonene. Vi velger derfor ikke å følge opp den varslede fratagelsen av deres ansvarsrett i tiltaket.»

Foretaket påpeker at dokumentasjonen som er fremlagt i kommunens tilsyn, er den samme som er fremlagt for direktoratet. Når det gjelder foretakets anførsler om PBE sin konklusjon er basert på samme dokumentasjon som har vært tilgjengelig for direktoratet i sin vurdering. Direktoratet understreker at det foretas en selvstendig vurdering av dokumentasjonen foretaket har sendt til direktoratet, samt bemerke at Nokas Brannkonsult AS ikke har tatt med følgende deler av PBE-rapporten:

«Dere har selv trukket ansvarsretten i tiltaket, vi velger derfor å avslutte tilsynet rettet mot dere som ansvarlig prosjekterende for brann. Avvikene må rettes av nytt foretak som har påtatt seg ansvar for prosjektering av brann i tiltaket. Vi har varslet fratagelse av deres ansvarsrett som brannprosjekterende på bakgrunn av avvik vi konstaterte under deres ansvarsrett som ansvarlig prosjekterende og tilsynet rettet mot deres kvalifikasjoner. På bakgrunn av dokumentasjon dere har sendt inn til oss

25.11.2020 og 01.12.2020, velger vi ikke å følge vårt varsel videre.» (saksnr. 201411421-125, 08.01.2021)

«...Vi avventer Direktoratet for byggkvalitet sin vurdering, av om de mener at dere kan praktisere videre med brannprosjektering i tiltaksklasse 3, før vi beslutter hvordan vi vil følge opp våre fremtidige tilsyn med dere.» (saksnr. 201411421-126, 08.01.2021)

Direktoratet kan ikke se at det i klageomgangen har kommet inn nye opplysninger av betydning som gir grunnlag for å endre direktoratets vurdering og konklusjon i forshåndsvarsel av 07.09.2020 og vedtak om omgjøring av 10.12.2020.

Direktoratet opprettholder dermed sin tidligere vurdering om at utdanningen til Marutha Muthu Venkatraman innehar elementer som kan være relevante for godkjenningsområdet, men at utdanningen ikke innehar en tilstrekkelig faglig bredde og dybde innenfor byggfagene eller brann i byggverk til at den gir den tverrfaglige kompetansen som skal til for å utarbeide et helhetlig brannkonsept, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav d med tilhørende veiledning. Utdanningen vurderes følgelig heller ikke tilstrekkelig relevant for kontroll av brannsikkerhet, jf. SAK10 § 11-5.

Krav til praksis

Som følge av kravet til relevant utdanning ikke er oppfylt, gjør ikke direktoratet en nærmere vurdering av om praksisen det er vist til i klagen er tilstrekkelig dekkende for de påklagede godkjenningsområdene.

Forholdet til overgangsbestemmelsen

Foretaket anfører i klagen at vedtak om omgjøring er fattet på feil og mangelfullt grunnlag og feil anvendelse av lovverket. Foretaket mener at deres søknad om fornyelse av sentral godkjenning av 04.09.2019 må behandles etter overgangsordningens bestemmelser, dvs. at fram til 01.07.2022 må utdanning og kompetanse vurderes på bakgrunn av de kvalifikasjonskravene som gjaldt før 01.01.2016.

Foretaket konkluderer dermed med at godkjenning kan gis på bakgrunn av skjønnsmessig vurdering av kompetanse og langvarig praksis. Dette begrunnes i at selskapet har hatt sentral godkjenning for de påklagede områdene i tiltaksklasse 3 helt siden 2002, og første godkjenning etter SAK10 ble innvilget 21.09.2010.

Direktoratet bemerker at overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 kommer til anvendelse i tilfeller hvor foretak søker om fornyelse av sin sentrale godkjenning på bakgrunn av de mer lempelige kvalifikasjonskravene som gjaldt før 01.01.2016. Det vil si at foretaket på søknadstidspunktet må ha en gyldig sentral godkjenning for de godkjenningsområdene og tiltaksklassene det søker fornyelse av. Kun foretak som er tidligere kompensert for manglende utdanningsnivå er omfattet av overgangsbestemmelsen. I tidligere søknader om

sentral godkjenning før 01.01.2016 har foretaket vist til å ha faglig ledelse som har oppfylt utdanningskravet for de påklagede godkjenningsområdene. Foretaket har dermed tidligere ikke blitt kompensert for manglende utdanningsnivå. Overgangsbestemmelsen kommer derfor ikke til anvendelse.

Kommentar til foretakets anførsler om vurdering av faglig ledelse

Foretaket mener at direktoratets vedtak av 10.12.2020 ikke tar i betraktning at fagledelsen i Nokas Brannkonsult AS består av flere personer. I klagen forklares det videre at Nokas Brannkonsult AS i dag har en vesentlig bredere og sterkere kompetanse på alle områder innen brannsikkerhet i deres faglige ledelse enn da sentral godkjenning ble gitt selskapet ved vedtak 21.09.2010. Endringene er ifølge foretaket sporbare, forsvarlige samt representerer ikke en reduksjon i faglig ledelse og praksis, og er således i tråd med departementets intensjoner. Her refereres det til pressemelding fra KMD.

Faglig ledelse består av en eller flere personer i foretaket som oppfyller kravene til kvalifikasjoner i kapittel 11, og som har myndighet til å ta beslutninger av betydning for oppfyllelse av krav i plan- og bygningsloven ved gjennomføring av søknadspliktige tiltak, jf. § SAK10 § 1-2.

Foretaket skal dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområde, jf. SAK10 § 11-1 med tilhørende veiledning.

Til foretakets kommentar om at omgjøringsvedtaket ikke tar i betraktning at fagledelsen i Nokas Brannkonsult AS består av flere personer vil direktoratet opplyse om at faglig ledelse kan bestå av flere personer, men hvor hver enkelt faglig leder oppfyller kravet til både relevant utdanning og praksis. At relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde som utgangspunkt skal knyttes til én og samme person fremgår av SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning. I veiledningen til tabellen for kvalifikasjoner i SAK10 § 11-3 første ledd fremgår det videre at relevant praksis vil si at den normalt er opparbeidet etter endt utdanning og bygger på det utdanningsnivået som kreves, og at kvalifikasjonskravene er gitt i form av krav til utdanningsnivå med tilhørende krav til praksistid. Det er ikke anledning til å legge sammen utdanningen for én person sammenholdt med praksisen for en annen person. Dette understrekes videre av at det i SAK10 § 11-4 er angitt at ansvarlig prosjekterende må ha faglig ledelse med relevant praksis fra prosjektering, og at ansvarlig kontrollerende må ha relevant praksis fra prosjektering og/eller utførelse i tillegg til kontroll.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at vedtak om omgjøring for Nokas Brannkonsult AS som innebærer at godkjenningen for både prosjektering av brannkonsept og for kontroll av brannsikkerhet nedjusteres fra tiltaksklasse 3 til tiltaksklasse 2 må stadfestes.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om endring av sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

Sak 25/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Reidar Andersbakken AS (klagesaksnr. 21/1119).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførende vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2

I brev datert 09.02.2021 ble vedtak av 26.01.2021 påklaget ved Arild Gustavsen for REIDAR ANDERSBAKKEN AS. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 10.11.2020 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 26.01.2021 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Utførende innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1
- Utførende veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1
- Utførende landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Utførende vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførende innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 2
- Utførende veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2
- Utførende landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførende vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2

For godkjenningsområdet utførende vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2 ble avslaget begrunnet med at det ikke var dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning, jf. SAK10 §§ 11-3 og 11-5 med tilhørende veiledning.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

Godkjenningsområder innvilget i klagesaksomgangen

Direktoratet tar klagen til følge når det gjelder godkjenningsområdene utførende veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2 og utførende landskapsutforming i tiltaksklasse 2. Det vil si at foretaket har fått innvilget disse godkjenningsområdene. Begge godkjenningsområdene er innvilget i henhold til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3. Det ble ved avgjørelsen sett hen til utdanning og praksis tilhørende faglig leder Reidar Andersbakken.

Generelle opplysninger om foretaket

Reidar Andersbakken AS fikk sentral godkjenning første gang 08.05.2000.

Foretaket hadde sentral godkjenning for det tidligere godkjenningsområdet utførende grunnarbeid og landskapsutforming frem til 25.03.2018. Dette godkjenningsområdet omfattet den gangen i tillegg vann og avløp.

I perioden 26.04.2018-25.01.2021 hadde foretaket sentral godkjenning for utførende veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2 og utførende landskapsutforming i tiltaksklasse 2. Foretaket hadde ikke sentral godkjenning for godkjenningsområdet Utførende vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2 i forrige periode.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 11 inntektsmottakere og ligger i Lom kommune i Innlandet fylke. Håvard Mork Kveum er daglig leder. Han har bachelor i ingeniørfag bygg fra 2009. Foretaket har også sendt inn dokumentasjon på utdanning for Tormod Rusten med fagbrev anleggsmaskinfører fra 1995, Torleif Rusten med fagbrev anleggsmaskinfører fra 2012 og Reidar Andersbakken med yrkesbevis anleggsmaskinførere fra 1980.

Foretaket har sin virksomhet som maskinentreprenør, transport, graving, produksjon av grus og annen virksomhet forbundet med dette.

Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 43.120 Grunnarbeid.

Saksgang

10.11.2020 Søknad

27.11.2020 Foreløpig svarbrev til foretaket

06.01.2021 Tilsvar fra foretaket

26.01.2021 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

09.02.2021 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

19.04.2021 Brev til foretaket med forespørsel om ytterligere informasjon

22.04.2021 Tilsvar fra foretaket

Foretakets anførsler

Foretaket anfører ved i klagebrevet at direktoratet hevder å ikke ha mottatt Håvard M. Kveums vitnemål ved søknad om fornyelse av sentral godkjenning i 2018, og at vi har lagt til grunn Reidar Andersbakkens tidligere innsendte yrkesbevis.

Videre anføres det at avslaget er i strid med overgangsbestemmelsen, da foretaket tilbød saksbehandler for søknad av 2020 om å sende inn dokumentasjon på utdanning tilhørende Reidar Andersbakken.

Foretaket stiller også spørsmål ved relevansvurderingen som er gjort for utdanningen bachelorgrad ingeniørfag bygg tilhørende Kveum, sett opp imot de påklagede godkjenningsområdene.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet utførende vannforsynings og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Det er foretakets faglige ledelse som skal oppfylle krav til relevant utdanning og praksis slik at byggkvaliteten ivaretas i henhold til regelverket, jf. også §§ 11-2 og 11-3. Bestemmelsen må ses i sammenheng med definisjon av faglig ledelse i § 1-2 bokstav e.

Vurdering av bachelor bygg og foretakets anførsler om tidligere innsendt dokumentasjon

Ved søknad om sentral godkjenning i 2018 var det krav til dokumentasjon av utdanning. Her vil vi presisere at det ved søknad av 19.03.2018 ble sendt inn dokumentasjon på utdanning tilhørende Håvard M. Kveum – med bachelorgrad i bygg. Det ble ikke sendt inn dokumentasjon på utdanning tilhørende andre ansatte i foretaket. I tillegg fremkommer kun

Håvard M. Kveum oppført på innsendt organisasjonskart i søknaden i 2018. Direktoratet avkrefter derfor at det i søknad 2018 er Reidar Andersbakken som er lagt til grunn som faglig leder.

Til informasjon var det ikke samme krav til dokumentasjon på utdanning ved søknad om sentral godkjenning i 2015. For søknad 2015 er det ikke sendt inn dokumentasjon på utdanning tilhørende faglig ledelse i foretaket – verken tilhørende Reidar Andersbakken eller noen andre ansatte. I foretakets organisasjonsplan i søknaden fra 2015 har imidlertid foretaket opplyst om at Reidar Andersbakken har fagbrev i anleggsmaskinførerfaget og at Håvard M. Kveum er oppført med ingeniørutdanning med anleggslinje. Søknaden ble dermed vurdert ut fra disse opplysningene.

Ved søknad 10.11.2020 sendte foretaket inn dokumentasjon på utdanning tilhørende Håvard Mork Kveum med bachelor i ingeniørfag bygg fra 2009. Foretaket sendte også inn dokumentasjon på utdanning for Tormod Rusten med fagbrev anleggsmaskinfører fra 1995 og Torleif Rusten med fagbrev anleggsmaskinfører fra 2012.

Direktoratet sendte ut midlertidig brev av 27.11.2020 for innhenting av ytterligere opplysninger til søknaden. Direktoratet informerte her om at det var gjort en ny gjennomgang av innholdet i utdanningen bachelor bygg tilhørende Kveum. Utdanningen ble vurdert som ikke tilstrekkelig relevant for de omsøkte godkjenningssområdene utførende veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2 og utførende landskapsutforming i tiltaksklasse 2 og utførende vannforsynings og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2. Vurderingen er begrunnet med at utdanningen ikke inneholder en tilstrekkelig bredde og dybde innenfor anleggsfag til at den kan sies å gjenspeile det faglige innholdet og arbeidsoppgaver for godkjenningssområdene utførende veg- og grunnarbeider og utførende landskapsutforming.

I klagebrevet anfører foretaket videre at det «ikke var linje for rene anleggsfag da Kveum gjennomførte sin utdanning, men at skolen hevdet at denne linjen ble betraktet som bygg- og anleggslinje». Videre har foretaket kommentert nærmere for enkelte av de gjennomførte fagene på fagplanen til bachelorgrad bygg tilhørende Kveum.

Direktoratet har sett på fagplanen tilhørende utdanningen bachelor ingeniørfag bygg og vil kommentere denne nærmere sett opp mot foretakets anførsler. Til foretakets anførsel om at det ikke fantes egen linje for anlegg på Gjøvik hvor utdanningen ble gjennomført, vil direktoratet bemerke at det er fagretning og fagkombinasjon i dokumentert fagplan som danner utgangspunktet for relevansvurderingen av utdanningen, sett opp imot det faglige innholdet i godkjenningssområdene. Det er den gjennomførte utdanningen med dokumentasjon på fagplan som er det vesentlige. Det er dermed dette som blir det førende for relevansvurderingen av utdanningen, sett opp imot de omsøkte godkjenningssområdene.

Flere av fagene det vises skal gi en helt grunnleggende forståelse til senere fag, og er ikke rettet mot faginnholdet for de omsøkte godkjenningssområdene utførende veg- og grunnarbeid, utførende landskapsutforming og utførende vannforsynings og avløpsanlegg. Noen av fagene som er listet opp, gir noe kunnskap innenfor anlegg, men ikke nok til å si at det gir den tilstrekkelige opplæringen og det teoretiske grunnlaget som kreves i henhold til forskriften. Helt konkret er det ikke vist til typiske anleggsgfag i den innsendte fagplanen, som dokumenterer at det foreligger tilstrekkelig teoretisk grunnlag og opplæring i anleggstekniske fag, sett opp mot de omsøkte godkjenningssområdene.

Utdanningen bachelorgrad bygg tilhørende Kveum er dermed vurdert som ikke tilstrekkelig relevant for de omsøkte godkjenningssområdene utførende veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2, utførende landskapsutforming i tiltaksklasse 2 og utførende vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2.

Kveum vil derfor ikke bli lagt til grunn i vurderingen i det følgende.

Utførende vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2.

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er utdanningsnivå tilsvarende mesterbrev eller høyere fagskolegrad med 3 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant, er fagretning og fagkombinasjon sentralt, jf. SAK 10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningssområdet vil for eksempel være teknisk fagskole innen anlegg.

I klagesaken har direktoratet bedt om ytterligere informasjon, hvor vi etterspurte dokumentasjon på utdanning tilhørende Reidar Andersbakken. I tillegg ba vi om dokumentasjon på fast ansettelse og en redegjørelse for om han er med i foretaket som en del av den faglige ledelsen. Dette for å vurdere foretakets anførsel om at avslaget (vedtak av 26.01.2021) var i strid med overgangsbestemmelsen.

Ved tilsvarende fra foretaket 22.04.2021 har foretaket dokumentert yrkesbevis anleggsmaskinfører for Reidar Andersbakken, samt en redegjørelse for at han alltid har vært og fortsatt er en del av den faglige ledelsen.

Denne utdanningen er relevant for det påklagede godkjenningssområdet, men oppfyller ikke kravet til nødvendig utdanningsnivå for utførende i tiltaksklasse 2.

Forholdet til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3

Overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 gir en overgangsperiode som utløper 1.juli 2022, hvor foretak kan søke om fornyelse av sentral godkjenning på grunnlag av de mer lempede kvalifikasjonskrav som gjaldt før 1. januar 2016. Dette betyr at foretak i denne perioden kan få fornyet sin sentrale godkjenning blant annet på bakgrunn av langvarig praksis.

Overgangsbestemmelsen gjelder også for foretak som tidligere hadde et godkjenningsområde som etter 1.januar 2016 er splittet i to eller flere. Bakgrunnen for en slik overgangsordning er å gi foretakene tid til å oppgradere sin formalkompetanse og tilpasse seg regelverket.

Overgangsbestemmelsen gjelder kun for de godkjenningsområdene og tiltaksklassene foretaket søker fornyelse for, jf. SAK10 § 20-3 med tilhørende veiledning. Det vil si at foretaket må ha hatt sentral godkjenning for godkjenningsområdene i forrige godkjenningsperiode. Bestemmelsen gjelder ikke for nye godkjenningsområder, disse vil bli vurdert etter de ordinære kvalifikasjonskravene som følger av SAK10 kapittel 11. Overgangsbestemmelsen gir kun anledning til å la praksis kompensere for ett manglende utdanningsnivå. Dette innebærer at det heller ikke er mulighet for å kompensere for manglende relevant utdanning, jf. SAK10 § 20-3 med tilhørende veiledning.

Direktoratet har merket seg at foretaket i perioden 26.04.2018 - 25.01.2021 hadde sentral godkjenning for utførende veg og grunnarbeider i tiltaksklasse 2 og utførende landskapsutforming i tiltaksklasse 2, og at foretaket i perioden 25.03.2015 - 25.03.2018 hadde sentral godkjenning for det tidligere godkjenningsområdet utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming.

Ettersom foretaket ikke hadde sentral godkjenning for utførende vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2 i forrige periode, gjelder ikke søknaden en fornyelse av dette området, og godkjenningsområdet vil dermed ikke være gjenstand for vurdering etter overgangsbestemmelsen. Dette da overgangsbestemmelsen kun gjelder for de godkjenningsområdene og tiltaksklassene foretaket søker fornyelse for, jf, SAK10 § 20-3 med tilhørende veiledning.

Overgangsbestemmelsen kommer dermed ikke til anvendelse for dette området.

Krav til praksis

Det påklagede godkjenningsområdets faglige innhold fremgår av SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav d. Som følge av kravet til utdanning ikke er oppfylt er det ikke nødvendig å gå detaljert gjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen.

Direktoratet bemerker likevel at foretaket i søknadsomgangen vist til referanseprosjekter fra 2015, 2016 og 2018 for godkjenningsområdet utførende vannforsynings- og avløpsanlegg som er vurdert til å være omfattet av tiltaksklasse 2.

Praksis kan imidlertid ikke veie opp for manglende relevant utdanning eller utdanningsnivå.

Konklusjon

Foretaket har verken i søknadsomgangen eller i klagesaksomgangen dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførende vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet utførende vannforsynings og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2.»

Sak 26/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Blikkenslager Lauritzen AS (klagesaksnr. 21/2508).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2

I brev innsendt 24.03.2021 ble vedtak av 23.03.2021 påklaget av foretaket ved Erling Husebø. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 10.02.2021 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 23.03.2021 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2 og 11-3.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1.

Generelle opplysninger om foretaket

Blikkenslager Lauritzen AS har hatt sentral godkjenning i flere perioder tidligere. I perioden 01.04.2011 -19.05.2014, 22.05.2014 - 22.05.2017, 07.02.2018 – 07.02.2021 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1 og utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 14 inntektsmottakere og ligger i Skien kommune. Foretakets faglige ledelse består av Erling Husebø og Bjørn Erik Enger Løberg. Husebø, som også er daglig leder i foretaket, har kompetansebevis for høyere fagskolegrad innen VVS fra 2003. For Løberg er det dokumentert svennebrev i ventilasjons- og blikkenslagerfaget fra 2013. Det er også dokumentert fagbrev i isolatørfaget fra 2017 for ansatt Steffen Tørre.

Foretaket har sin virksomhet innen blikkenslagervirksomhet og ventilasjon, herunder salg, produksjon og service innen faget, samt på annen måte gjøre forretning innenfor tilhørende områder. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 43.223 Ventilasjonsarbeid.

Saksgang

10.02.2021 Søknad

24.02.2021 Mottatt tilleggsinformasjon

01.03.2021 Foreløpig svarbrev

08.03.2021 Mottatt tilleggsinformasjon

18.03.2021 Foreløpig svarbrev

22.03.2021 Mottatt tilleggsinformasjon

23.03.2021 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

24.03.2021 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Begrunnelsen for klagen er ifølge foretaket grunnlaget som brukes mot Erling Husebø's kompetanse.

Foretaket v/Erling Husebø mener at grunnlaget for avslaget er underlig, herunder at det i vedtaket presiseres at lang erfaring ikke kan kompensere for manglende utdanningsnivå. Husebø skriver videre at han har jobbet med dette yrket i 35 år, først som montør i 15-20 år, deretter som prosjektleder/leder av ventilasjonsavdelingen som drives i foretaket nå. Videre informeres det om at foretaket har spesialisert seg på boligventilasjon og leilighetsbygg.

Husebø klarer ikke se at hans lange erfaring kan settes til side på grunn av manglende utdanningsnivå, og han mener at man ikke kan få bedre utdanning og erfaring innenfor faget enn det han har, herunder kompetansen han tilegnet seg innenfor tekniske fag fra VVS-linjen. Det skrives videre at Husebø er sjokkert over at fag-/svennebrev og mesterbrev blir satt foran hans kompetanse og utdanning, da et fagbrev ifølge ham sier svært lite om hva en montør kan.

Avslutningsvis skriver Husebø at dersom foretaket kunne fått en periode på seg til å skaffe enkelte punkter, så ville de jobbet hardt for dette, da de har gode montører som satser mot mesterbrev.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningssområdene prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1 og utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningssområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningssområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Samlet vurdering av de påklagede godkjenningssområdene

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller tilsvarende, med tilhørende fire års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

For funksjonen utførende i tiltaksklasse 2 er det krav til utdanningsnivå tilsvarende mesterbrev med tilhørende tre års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3.

Relevant utdanning for de påklagede godkjenningssområdene vil for eksempel være mesterbrev i ventilasjons- og blikkenslagerfaget.

Ved søknad om sentral godkjenning skal utdanningsnivåene i SAK10 § 11-2 være oppfylt i henhold til de funksjonene og tiltaksklassene foretaket søker om, jf. SAK10 § 11-3. Utdanning kan dokumenteres ved å legge frem kopi av vitnemål eller kvalifikasjonsbevis, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd med tilhørende veiledning. Direktoratet vurderer at foretaket må kunne vise til en fullført utdanning i form av vitnemål eller lignende dokumentasjon på fullført utdanning for at kravene til nødvendig utdanningsnivå skal anses oppfylt. Dette er også stadfestet av Klagenemnda for sentral godkjenning flere ganger, ref. blant annet nemndas saksnummer 218/17, 142/18, 13/20 og 59/20.

Foretaket har dokumentert at daglig leder Erling Husebø har kompetansebevis for høyere fagskolegrad innen VVS. Det ble i brev datert 01.03.2021 bedt om kopi av vitnemål tilhørende Husebø som dokumenterer at hans høyere fagskolegrad er fullført og bestått. I sitt tilsvarende brev skriver foretaket at det ikke foreligger vitnemål, da alle fag ikke er fullført.

Ettersom utdanningen ikke er fullført i form av vitnemål eller lignende dokumentasjon på fullført utdanning, anses ikke kravet til nødvendig utdanningsnivå oppfylt.

Direktoratet bemerker også at det ble etterspurt kopi av Erling Husebøs fag-/svennebrev i brev datert 01.03.2021. I foretakets tilsvarende brev ble det informert om at Husebø ikke har fullført den praktiske delen, og har dermed ikke oppnådd fag-/svennebrev.

Det er også dokumentert fagbrev i ventilasjons- og blikkenslagerfaget tilhørende Bjørn Erik Enger Løberg. Denne utdanningen vurderes som tilstrekkelig relevant for de påklagede godkjenningssområdene, men oppfyller ikke kravet til nødvendig utdanningsnivå. Videre er det dokumentert fagbrev i isolatørfaget tilhørende ansatt Steffen Tørre. Denne utdanningen anses ikke som tilstrekkelig relevant for påklagede godkjenningssområder, og oppfyller heller ikke kravet til nødvendig utdanningsnivå.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at foretaket har vist til referanseprosjekter som omhandler arbeider som omfattes av de påklagede godkjenningssområdene, men at det ikke er anledning til å la praksis veie opp for at utdanningskravet ikke er oppfylt. Til foretakets anførsel om at de ikke klarer å se at Husebø sin lange erfaring kan settes til side på grunn av manglende utdanningsnivå, vil direktoratet

bemerke at det må forholde seg til de forskriftsfestede kravene til utdanningsnivå. Det er som nevnt ikke anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanningsnivå, men unntak av de tilfellene som etter nærmere vilkår omfattes av overgangsbestemmelsen, jf. drøftelsen nedenfor.

Direktoratet ønsker å opplyse om at kommunen, etter søknad fra foretaket, kan godkjenne at krav til utdanning reduseres for ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 ved relevant praksis av lengre varighet, jf. SAK10 § 11-4 sjette ledd bokstav b. Dette er en kan-bestemmelse og vurderingen foretas på bakgrunn av søknad fra foretaket. Direktoratet for byggkvalitet har ikke samme mulighet.

Forholdet til tidligere godkjenning

Direktoratet har merket seg at foretaket har hatt sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene tidligere. Direktoratet bemerker kort at ved søknad om fornyelse av sentral godkjenning må foretaket dokumentere at det oppfyller de kravene som gjelder på fornyelsestidspunktet, jf. SAK10 § 13-4 tredje ledd. Det er således ingen automatikk i at foretaket får fornyet samtlige godkjenningsområder. Tidligere innvilgelse av prosjektering i tiltaksklasse 1 og utførelse i tiltaksklasse 2 synes å være gitt uten at forskriftens krav til utdanningsnivå var tilstrekkelig oppfylt.

Om overgangsbestemmelsen

Overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 innebærer at foretak som søker om fornyelse av sin sentrale godkjenning kan vurderes etter de mer lempelige kompetansekravene som gjaldt før 1. januar 2016. Bestemmelsen gjelder frem til 1.juli 2022 og ble innført for at foretakene skulle få tid til å oppgradere sin formalkompetanse og tilpasse seg regelverket.

For at overgangsbestemmelsen skal komme til anvendelse, må foretaket tidligere ha vært kompensert for manglende utdanningsnivå og det må søke om fornyelse av sin sentrale godkjenning. I begrepet fornyelse ligger det at den nye søknaden må være innsendt innen utløpet av forrige godkjenningsperiode. Det vil si at foretaket på søknadstidspunktet må ha en gyldig sentral godkjenning for de godkjenningsområdene og tiltaksklassene det søker fornyelse av. Oversittes denne fristen vil ikke søknaden være å regne som en fornyelse og søknaden vil bli vurdert opp mot kvalifikasjonskravene i SAK10 kapittel 11 på vanlig måte. Denne fristen er absolutt.

I sak 18/692 og sak 21/1171 ble begge søknadene sendt inn etter at den sentrale godkjenningen hadde utløpt, og det forelå ingen gyldig sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene på søknadstidspunktet. Ettersom foretaket har søkt etter at den sentrale godkjenningen har utløpt kommer ikke overgangsbestemmelsen til anvendelse, jf. SAK10 § 20-3 med tilhørende veiledning.

I og med at overgangsbestemmelsen ikke kommer til anvendelse finner ikke direktoratet det hensiktsmessig å gå nærmere inn på vurderingen av denne. Direktoratet bemerker allikevel

kort at overgangsbestemmelsen uansett ikke kommer til anvendelse for Erling Husebø, da minstekravet til utdanningsnivå tilsvarende fag-/svennebrev ikke er oppfylt for han. Som nevnt under vurderingen av utdanning for de påklagede godkjenningsområdene er det ikke dokumentert fullført og bestått formell utdanning for Erling Husebø.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Blikkenslager Lauritzen AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene:

- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

Klager har i e-post datert 04.06.2021 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt med disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 27/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Levarskjer Slipp & Mek AS (klagesaksnr. 21/1354).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførende montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

I brev datert 16.02.2021 ble vedtak av 05.02.2021 påklaget ved LEVARSKJER SLIPP & MEK AS. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 27.01.2021 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 05.02.2021 avslo direktoratet søknaden.

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførende montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Avslaget ble begrunnet med at det ikke var dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3 og 11-5 med tilhørende veiledning.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

Levarskjer Slipp & Mek AS har ikke tidligere hatt sentral godkjenning.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 8 inntektsmottakere og ligger i Erfjord kommune i Rogaland fylke.

Svein Egil Levarskjer er daglig leder. Han har fagbrev som anleggsmaskinmekaniker fra 1992. Det er ikke dokumentert utdanning til andre i foretaket.

Foretaket har sin virksomhet innen «drift av slipp, mekanisk verksted, virksomhet i forbindelse med dette, samt butikkhandel med bredt utvalg av jernvarer, fargevarer og andre varer». Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden «33.150 Reparasjon og vedlikehold av båter».

Saksgang

27.01.2021 Søknad

05.02.2021 Vedtak om sentral godkjenning (avslag)

16.02.2021 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket anfører at fagbrev anleggsmaskinmekaniker inkluderer monterings og sveisearbeid og at det er relevant for det påklage godkjenningsområdet utførende montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner. Videre anfører foretaket at de i tillegg har 30 års erfaring som sammen med fagbrevet er tilstrekkelig.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet Utførende montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag-/svennebrev med tilhørende 2 års relevant erfaring, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være utdanning innen sveiser eller betongfaget.

Foretaket har dokumentert fagbrev i anleggsmaskinmekanikerfaget. Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant, er fagretning og fagkombinasjon sentralt, jf. SAK 10 § 11-3 og tilhørende veiledning.

Godkjenningsområdet utførende montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner omfatter montering av bærende og ikke-bærende bygningsdeler av metall, eller prefabrikkerte betongelementer. Utførelse av sikringstiltak inngår i godkjenningsområdet. Montering av avstivning under montering og ansvar for utførelse av brannisolering og branntetting inngår i godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav i.

Utdanningen som anleggsmaskinmekanikerfaget, innehar opplæring i reparasjon og vedlikehold av anleggsmaskiner og bygg- og anleggsutstyr. Læreplanen for anleggsmaskinmekanikerfaget viser at kompetansemålene også inneholder feilsøking og diagnose, samt dokumentasjon og kvalitet.

Direktoratet kan ikke se at utdanningen inneholder en tilstrekkelig faglig bredde og dybde, som viser at den gjenspeiler innholdet og arbeidsoppgavene som godkjenningssområdet utførende montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner omfatter. Etter direktoratets vurdering anses ikke denne utdanningen å være tilstrekkelig relevant.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

For funksjonen utførende i tiltaksklasse 1 må foretaket videre dokumentere 2 års relevant praksis opparbeidet etter endt utdanning, jf. SAK10 § 11-3.

I vurderingen av foretakets praksis skal direktoratet blant annet legge vekt på om den er oppdatert, praksisens varighet og tilknytningen til godkjenningssområdet. Relevant praksis vil også si at den bygger på den utdanningen som kreves. Videre skal relevant utdanning og praksis tilhøre samme person, jf. SAK10 §§ 11-1 andre ledd og 11-3 første ledd med tilhørende veiledning.

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker kort at foretaket har vist til referanseprosjekter som omhandler arbeider som omfattes av det påklagede godkjenningssområdet. Når det gjelder relevansvurderingen av praksis, beror denne på at praksis skal bygge på utdanningen som kreves, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning. Ettersom referanseprosjektene bygger på en utdanning som ikke anses tilstrekkelig relevant for det påklagede godkjenningssområdet, vil heller ikke tilhørende praksis anses relevant i dette tilfellet. Praksis kan ikke veie opp for manglende relevant utdanning.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Levarskjer Slipp & Mek AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningssområdet utførende montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningssområdet.»

Sak 28/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Tilseth AS (klagesaksnr. 21/2650).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

I brev datert 30.03.2021 ble vedtak av 25.03.2021 påklaget av foretaket ved Erik Tilseth. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 16.02.2021 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 25.03.2021 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Avslaget for utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1 ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant utførelsespraksis innen dette fagområdet, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3, 11-4, 11-5 og 13-5 tredje ledd bokstav g, og tilhørende veiledninger. I den nærmere begrunnelsen ble det vist til at foretaket hadde vist til utførelse av gapahuk og benker, som ble vurdert som ikke tilstrekkelig dekkende praksis. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Generelle opplysninger om foretaket

Tilseth AS fikk sentral godkjenning første gang 04.07.2001. I perioden 23.01.2018 – 23.01.2021 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1. I perioden 18.02.2015 – 18.02.2018 hadde foretaket sentral godkjenning for overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1. Foretaket har ikke tidligere hatt sentral godkjenning for utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 9 inntektsmottakere og ligger i Volda kommune, Møre og Romsdal fylke. Erik Tilseth er daglig leder. Han har fagbrev og mesterbrev i anleggsgartnerfaget fra henholdsvis 2001 og 2020. Foretaket har også dokumentert at Kjetil Helmut Masuhr har fagbrev i anleggsgartnerfaget fra 2016 og bachelor i landskapsplanlegging fra 2020, og at Vadislovas Kisielius har utdanning fra Litauen som bygningssnekker tilsvarende svennebrev.

Foretaket driver anleggsvirksomhet innen offentlige og private hage- og parkanlegg, herunder planlegging og utarbeidelse av slike anlegg. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 81.300 Beplantning av hager og parkanlegg.

Saksgang

16.02.2021 Søknad

11.03.2021 Foreløpig svar

23.03.2021 Tilsvarende fra foretaket

25.03.2021 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

30.03.2021 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

I klagen skriver foretaket at avslaget er begrunnet i at foretaket utfører arbeider som blir sett på som små og enkle konstruksjoner. Dette er foretaket uenig i, da en god del av deres prosjekter innehar kompliserte og relevante trekonstruksjoner, eksempelvis benker og terrasser ved Ulsteinvik hotell og trebenker i Tussaparken i Ørsta. Foretaket skriver at de har opparbeidet seg solid erfaring og kunnskap innen dette, og ber på det sterkeste om at saken blir omgjort.

Videre skriver foretaket at det har forståelse for at det påklagede godkjenningsområdet som oftest handler om bygging av hus og lignende, og at dette er arbeider de ikke er borti. Foretaket mener at det burde vært opprettet en egen klasse for tømrerarbeider i utemiljø. Det vises til at benkene foretaket bygger, eksempelvis ved Ulstein Hotell og Ulstein Arena, er svært kompliserte med avansert materiell og kompliserte tegninger/løsninger. Gapahuken i Miljøgata på Hareid var også stor og komplisert. Videre bygger foretaket levegger (spilevegger), plantekasser med innfelt lys, trapper og mye mer.

Avslutningsvis vises det til at Vladislovas Kisielius har svært mange års erfaring etter endt utdanning. Det vises til dialog med Jørgen Lygre hos direktoratet, hvor foretaket anfører at det tydelig går frem at foretaket kan forvente godkjenning for dette godkjenningsområdet.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag- eller svennebrev, med 2 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være svennebrev i tømrerfaget.

Foretaket har for ansatt Vladislovas Kisielius dokumentert et diplom fra Litauen fra 1985 med kvalifikasjonen «trecia staliaus statybininko», med oversettelse til «qualification of carpenter (builder) of third category». Direktoratet har vurdert tilsvarende utdanning fra Litauen tidligere, og funnet at dette er treårig yrkesskole innen bygningsnekkerfaget. Direktoratet vurderer utdanningen tilsvarende svennebrevnivå og finner at den er relevant for det påklagede godkjenningsområdet.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet omfatter utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner. Oppgaver som inngår i fagområdet kan være utførelse av yttervegger, etasjeskiller, innvendige vegger og takkonstruksjoner, luft- og fuktetting og varme-, lyd- og kondensisolering, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav g og tilhørende veiledning.

Tiltaksklasse 1 omfatter oppføring og endringsarbeider av byggverk med liten vanskelighetsgrad. Det vil si småhus til og med tre etasjer og andre bygninger til og med to etasjer. Alle relevante arbeider som inngår i oppføring av bygning omfattes av godkjenningsområdet, f.eks. betongarbeider og murarbeider for småhus i tiltaksklasse 1,

montering av produkter, bygningselementer, taktekkingsarbeider og membranarbeider (fukt, radon) m.m.

Eksempler på utførelse av tømrerarbeider i tiltaksklasse 1 kan være oppføring eller vesentlig endring av:

- enebolig, to- til firemannsbolig, rekkehus, kjedehus og terrassehus til og med tre etasjer
- små barnehager og arbeidsbygg til og med to etasjer
- landsbruksbygninger og lagerbygg til og med 2000 m² BRA
- supplerende tømrerarbeider som for eksempel montering av ikke bærende vegger i store bygg

For utførende i tiltaksklasse 1 må foretaket dokumentere minst 2 års relevant praksis med godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-3.

Foretaket har i søknaden vist til fire referanseprosjekter fra perioden 2015 – 2021 for utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner. Referanseprosjektene omhandler arbeider med benker, terrassedekker og gapahuker ved Ulstein Arena, Ulstein Hotell, Miljøgata Hareid og Tussaparken. Foretaket skriver at konstruksjonene var omfattende og kompliserte. I klagen har foretaket også lagt ved bilder av arbeidene fra Ulstein Hotell og Tussaparken.

Ved søknad om sentral godkjenning må foretakets faglige ledelse vise at den behersker hele bredden av arbeidsoppgavene innen det godkjenningsområdet det søkes sentral godkjenning for, jf. Ot.prp. nr.45 (2007-2008) kap.10.8.1. Det innebærer at foretaket må dokumentere at det har tilstrekkelig bred erfaring med de arbeidsoppgavene som omfattes av godkjenningsområdet. Det vises til det som er sagt ovenfor om hva godkjenningsområdet omfatter, herunder bygging av eksempelvis enebolig, rekkehus og små barnehager. Arbeider med benker, terrassedekker og gapahuker kan ikke vurderes tilsvarende slik praksis, og vurderes følgelig som ikke tilstrekkelig dekkende for det påklagede godkjenningsområdet.

Foretaket skriver også i sin klage at de har forståelse for at godkjenningsområdet som oftest handler om bygging av hus og lignende og at dette er arbeider de ikke er borti. Foretaket mener det burde vært en egen klasse for tømrerarbeid i utemiljø. Direktoratet bemerker kort at et slik godkjenningsområde ikke finnes, og at foretak som ønsker godkjenning for utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner må dokumentere praksis som er tilstrekkelig dekkende for godkjenningsområdet.

I klagen viser foretaket til dialog med Jørgen Lygre hos direktoratet i forbindelse med innsending av søknad om sentral godkjenning, og anfører at det tydelig går frem av dialogen at foretaket kan forvente godkjenning for dette området. I dialogen har direktoratet ved

Jørgen Lygre skrevet følgende for godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i epost datert 21.10.2020:

Dere har i forrige søknad vist til diploma til Kisielius Vladislovas, som sidestilles med svennebrev innen bygningsnekkerfaget, og som er relevant for utførende tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1. Kravet til utdanning er derfor oppfylt for dette fagområdet. Dersom dere kan dokumentere at han er fast ansatt og tilstrekkelig relevant praksis for ham, kan dere få godkjenning for dette fagområdet.

Det fremgår av dialogen at en innvilgelse av godkjenningsområdet nettopp forutsetter at foretaket dokumenterer tilstrekkelig relevant praksis, noe som ikke er tilfellet i den foreliggende saken.

Kravet til praksis er etter dette ikke oppfylt.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Tilseth AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Sak 29/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Sterk-Elektro AS (klagesaksnr. 21/2245).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av installasjon av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 3
- Utførelse av installasjon av ledesystem i tiltaksklasse 3

I brev datert 17.03.2021 ble vedtak av 16.03.2021 påklaget ved Edward Smith for STERK-Elektro AS. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 15.02.2021 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 16.03.2021 avslo direktoratet søknaden.

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Utførelse av installasjon av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 3
- Utførelse av installasjon av ledesystem i tiltaksklasse 3

Avslaget ble begrunnet med at det ikke var dokumentert tilstrekkelig praksislengde for faglig leder det var dokumentert nødvendig utdanning for, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 11-3. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 § 11-1.

Direktoratet fant heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i en lavere tiltaksklasse.

Det ble i vedtaket vist til at innvilgelse av godkjenningsområdene utførende installasjon av brannalarmanlegg og installasjon av ledesystem i tiltaksklasse 3 i tidligere sak 18/3638 synes å være gitt uten at forskriftens krav om tilstrekkelig praksislengde for tiltaksklasse 3 var oppfylt.

Følgende godkjenningsområder har blitt innvilget i klagesaksomgangen:

- Utførelse av installasjon av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av installasjon av ledesystem i tiltaksklasse 2

Direktoratet har tatt klagen til følge når det gjelder godkjenningsområdene utførelse av installasjon av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 2 og utførelse av installasjon av ledesystem i tiltaksklasse 2. Det vil si at foretaket har fått innvilget disse godkjenningsområdene. Det ble

ved avgjørelsen sett hen til opplysninger sendt inn i klagesaksomgangen, som viser at Edward Smith har relevant praksis fra 2017-2020.

Generelle opplysninger om foretaket

STERK-Elektro AS fikk sentral godkjenning første gang 13.02.2001. Foretaket hadde sentral godkjenning for det tidligere godkjenningsområdet Utførende installasjon av brannalarmanlegg, nødlys og ledesystem i tiltaksklasse 3 frem til 2018. I perioden 12.06.2018-12.06.2021 har foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene Utførelse av installasjon av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 3 og Utførelse av installasjon av ledesystem i tiltaksklasse 3.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 19 inntektsmottakere og ligger i Oslo kommune. Edward Smith er daglig leder. Han har utdanningen fagskole innen elkraft fra 2012. Foretaket har ikke dokumentert utdanning tilhørende øvrige ansatte.

Foretaket har sin virksomhet innen Elektroentreprenør-virksomhet samt tilhørende virksomheter innen svakstrømbransjen. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 43.210 Elektrisk installasjonsarbeid.

Saksgang

15.02.2021 Søknad

02.03.2021 Foreløpig svarbrev til foretaket vedrørende restanser

02.03.2021 Tilsvar fra foretaket

11.03.2021 Innhenting av opplysninger i forbindelse med søknad

16.03.2021 Vedtak om sentral godkjenning

17.03.2021 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

14.05.2021 Innhenting av opplysninger

18.05.2021 Tilsvar fra foretaket per e-post

Foretakets anførsler

Foretaket anfører at de har omfattende erfaring med brann og nød/ledesystemer, med prosjektleder Knut Flaten som har vært med siden etablering av Sterk Elektro AS. De anfører videre at Edward Smith har vært med i Sterk Elektro AS siden 2018, og innleid i 2017. Foretaket har også lagt ved flere referanseprosjekter. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av installasjon av brannalarmanlegg og utførelse av installasjon av ledesystem i tiltaksklasse 3.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte

godkjenningssområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningssområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Det er foretakets faglige ledelse som skal oppfylle krav til relevant utdanning og praksis slik at byggkvaliteten ivaretas i henhold til regelverket, jf. også §§ 11-2 og 11-3. Bestemmelsen må ses i sammenheng med definisjon av faglig ledelse i § 1-2 bokstav e.

Utførelse av installasjon av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 3 og Utførelse av installasjon av ledesystem i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 3 er utdanningsnivå tilsvarende høyere fagskolegrad med tilhørende 8 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3. Relevant utdanning for dette godkjenningssområdet vil for eksempel være fagskole innen elkraft.

Foretaket har dokumentert at faglig leder Edward Smith har fagskole innen elkraft fra 2012 som er relevant for de påklagede godkjenningssområdene.

Utdanningskravet tilknyttet faglig leder Smith er dermed oppfylt.

Foretaket anfører i klagesaken at Kjetil Flaten har omfattende erfaring og har vært med siden oppstart av Sterk Elektro AS. Det er ikke dokumentert utdanning for Flaten verken i tidligere søknader eller i klagesaken. Direktoratet etterspurte per brev 14.05.2021 dokumentasjon på utdanning tilhørende Flaten. Foretaket har ikke besvart henvendelsen.

Krav til praksis

Godkjenningssområdenes faglige innhold fremgår av SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav m og n med tilhørende veiledninger. Foretaket har dokumentert faglig leder med teknisk fagskole, og må dokumentere minimum 8 års relevant praksis opparbeidet etter endt utdanning for å oppfylle kravet til praksislengde.

Relevant utdanning og praksis for et godkjenningssområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning. I dette tilfellet er det Edward Smith som oppfyller kravet til relevant utdanning på nødvendig nivå. Det vil derfor være praksis knyttet til han som er relevant å vurdere. Direktoratet har ikke anledning til å gjøre en samlet vurdering av kvalifikasjonene til Knut Flaten og Edward Smith.

Foretaket har i søknadsomgangen vist til referanseprosjekter fra 2017 og 2020. I søknadsomgangen var det dokumentert fast ansettelse av Edward Smith fra 2018. Direktoratet informerte dermed om at foretakets praksis med ferdigattest før 2018 ikke kunne knyttes til Edward Smith. Etter direktoratets vurdering var det dermed kun

referanseprosjekt fra 2020 i søknaden som kunne knyttes til faglig leder Smith, det vil si praksis over en periode på ett år.

I klagesaken har foretaket vist til referanseprosjekter fra 2017 til 2020, og i tillegg redegjort for at Edward Smith var innleid i 2017. Etter direktoratets vurdering er det dermed dokumentert praksis over en periode på maksimalt fire år. Foretaket har dermed ikke dokumentert at kravet til praksislengde er oppfylt for tiltaksklasse 3.

Direktoratet etterspurte per brev 14.05.2021 flere referanseprosjekter tilknyttet Edward Smith. Foretaket har ikke besvart brevet. Som en følge av dette har ikke foretaket dokumentert at kravet til praksislengde for tiltaksklasse 3 er oppfylt, jf. SAK10 § 11-3.

Godkjenningssområdene i tiltaksklasse 2 er innvilget på bakgrunn av opplysninger sendt inn i klagesaksomgangen, som viser at Edward Smith har relevant praksis fra 2017-2020.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at STERK-Elektro AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningssområdene utførelse av installasjon av brannalarmanlegg og utførelse av installasjon av ledesystem i tiltaksklasse 3.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningssområdene.»

Klager har i e-post datert 03.06.2021 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt med disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken slik den nå foreligger til behandling. Foretaket kan eventuelt sende inn endringssøknad når dokumentasjon på utdanning for Knut Flaten foreligger.

Sak 30/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Dyngeland Murerfirma AS (klagesaksnr. 21/2691).

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1

I brev datert 05.04.2021 ble vedtak av 30.03.2021 påklaget av foretaket ved Svein Dyngeland Eriksen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 06.01.2021 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 30.03.2021 avslo direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at foretaket hadde restanser i form av forfalt og ubetalt skatt og merverdiavgift, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 13-1a første ledd bokstav c. I den nærmere begrunnelsen ble det vist til at foretaket ble opplyst om restansene i søknadsomgangen, men at foretaket på vedtakstidspunktet fremdeles hadde restanser, uten at det var dokumentert betalingsutsettelse fra Skatteetaten.

Generelle opplysninger om foretaket

Dyngeland Murerfirma AS har ikke hatt sentral godkjenning tidligere.

Foretaket har 1 ansatt og ligger i Bergen kommune, Vestland fylke. Svein Dyngeland Eriksen er daglig leder. Han har svennebrev i murerfaget fra 2004.

Foretaket har sin virksomhet innen bygg og rehabilitering av eiendom, og er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 41.200 Oppføring av bygninger.

Saksgang

06.01.2021 Søknad

25.01.2021 Foreløpig svarbrev om restanser

17.02.2021 Foreløpig svarbrev om skattemelding for merverdiavgift

08.03.2021 Foreløpig svarbrev om restanser

30.03.2021 Vedtak om sentral godkjenning (avslag)

05.04.2021 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

12.05.2021 Brev om restanser

Foretakets anførsler

Foretaket skriver i klagen at skyldig skatt og merverdiavgift nå er innbetalt. Foretaket har også lagt ved to skjermbilder av innbetalinger til Skatteetaten.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person. Foretaket må også oppfylle seriøsitetvilkårene i SAK10 § 13-1a, herunder at foretaket ikke har forfalt og ubetalt skatt, forskuddstrekk, arbeidsgiveravgift eller merverdiavgift.

Seriøsitetvilkår – krav til at foretaket ikke skal ha forfalt og ubetalt skatt, forskuddstrekk, arbeidsgiveravgift eller merverdiavgift

Seriøsitetvilkårene i SAK10 § 13-1a innebærer blant annet at foretak som søker om eller har sentral godkjenning ikke skal ha forfalt og ubetalt skatt, forskuddstrekk, arbeidsgiveravgift eller merverdiavgift, jf. SAK10 § 13-1a første ledd bokstav c. Direktoratet innhenter automatisk skatteopplysninger fra Skatteetaten.

I søknadsomgangen ble foretaket i brev av 25.01.2021 orientert om at de hadde restanser i form av forfalt og ubetalt arbeidsgiveravgift og forskuddstrekk. I brev av 08.03.2021 ble foretaket orientert om at det hadde restanser i form av forfalt og ubetalt skatt og merverdiavgift. Her ble det også vist til at dersom foretaket har fått innvilget betalingsutsettelse etter søknad til Skatteetaten grunnet koronasituasjonen, så måtte det sendes inn dokumentasjon som bekrefter dette.

I vedtak av 30.03.2021 ble det vist til at foretaket fortsatt hadde restanser i form av forfalt og ubetalt skatt og merverdiavgift.

I klagen skriver foretaket at restansene på skatt og merverdiavgift nå er innbetalt. Direktoratet sendte i klagesaksomgangen brev til foretaket av 12.05.2021 om at foretaket fremdeles hadde restanser i form av forfalt og ubetalt skatt og merverdiavgift.

Ved behandlingen av klagen har foretaket per 02.06.2021 ingen restanser for merverdiavgift, men de har restanser i form av forfalt og ubetalt skatt, arbeidsgiveravgift og forskuddstrekk.

Seriøsitetvilkårene er dermed ikke oppfylt.

Kravet til utdanning og praksis

Som følge av at seriøsitetvilkårene ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gjøre en nærmere vurdering av kravene til utdanning og praksis. Direktoratet bemerker likevel kort at foretaket har dokumentert svennebrev i murerfaget for daglig og faglig leder Svein Dyngeland Eriksen. Denne utdanningen er relevant og oppfylder kravet til utdanningsnivå for utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1.

Når det gjelder praksis, bemerker direktoratet at foretaket i søknaden har vist til arbeider med flislegging og membran fra perioden 2012-2014. Det er også vist til flere referanseprosjekter fra 2011 for foretaket Murerfirma Dyngeland AS, med organisasjonsnummer 994358189, sak 15/971, som kan knyttes til Svein Dyngeland Eriksen. Her er det vist til arbeider med flislegging, membran, rehabilitering av pipe og brannmur og brannsikring av trapper med gips og flis. Dette er relevante arbeider for utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Dyngeland Murerfirma AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Sak 31/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Vestfold Avløpsrensing AS (klagesaksnr. 21/2553).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1

I brev innsendt 25.03.2021 ble vedtak av 15.03.2021 påklaget av foretaket ved Ole Døvik. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 02.03.2021 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 15.03.2021 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3 og 11-5 med tilhørende veiledninger.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning.

Generelle opplysninger om foretaket

Vestfold Avløpsrensing AS har ikke hatt sentral godkjenning tidligere.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 1 inntektsmottaker og ligger i Tønsberg kommune. Ole Døvik er daglig leder. Han har mesterbrev i tømmerfaget fra 1988 samt 3-dagers kurs i prosjektering og bygging av mindre renseanlegg fra 2010 og 2020 ved Drammen Rørsenter.

Foretaket har sin virksomhet innen salg av og service på avløpsrensianlegg i Vestfold, samt å delta i andre selskaper som naturlig hører inn under dette.

Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 43.221 Rørleggerarbeid.

Saksgang

02.03.2021 Søknad

15.03.2021 Vedtak om sentral godkjenning

25.03.2021 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket ved Ole Døvik anfører i klagebrevet at han har 25 års erfaring i bransjen og refererer til foretakets hjemmeside for å se bredden av det foretaket tilbyr. Det informeres om at foretaket i 2019 og 2020 har vært ansvarlig prosjekterende i ca. 30 saker i kommunene Larvik, Sandefjord, Færder, Horten, Tønsberg, Drammen og Holmestrand.

Ole Døvik skriver videre at han ser at hans utdanning som byggmester ikke nødvendigvis er relevant, men at hans praksis over 25 med salg, montering og servicekjøring på renseanlegg og årlige servicekonferanser i Biovac, som for øvrig tar for seg biologi og hva en må gjøre for å få renseprosessen best mulig i tillegg til opplæring på minirensanlegg og drift, bør være kvalifiserende. Her viser han til kurs i prosjektering og bygging av mindre avløpsanlegg fra Norsk Rørsenter i Drammen, gjennomført i 2010 og 2020.

Han forstår at kravet til utdanning for utførelse er utdanning som rørleggermester/ingeniør, da det er de som står ansvarlig for rørdimensjonering og krav til nedleggelse av rør og tanker i bakken samt koblinger av rør både inne og ute. Samtidig vil han understreke at det er prosjektering for avløpsløsninger han søker om, og at dette innebærer ansvar for andre fagområder enn dimensjonering av rør og nedgraving av tanker med mer.

Til slutt bemerker han at rørlegger ikke har utdanning for kloakkrensing og må oppdatere seg med kurs og lærestoff. Det stilles også spørsmål om 8 års erfaring kan veie opp for svennebrev.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset omsøkte godkjenningsområder. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller teknisk fagskole, eller tilsvarende, med tilhørende 4 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant

utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev som rørlegger eller teknisk fagskole anlegg.

Foretaket har dokumentert at daglig leder har mesterbrev i tømmerfaget fra 1988.

Mesterbrevet oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå. I tillegg til å være på nødvendig nivå, må også utdanningen være tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet det søkes om. Spørsmålet blir derfor om mesterbrev i tømmerfaget er tilstrekkelig relevant for prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg omfatter, jf. SAK10 § andre ledd bokstav l, komplett prosjektering av anleggskonstruksjoner og installasjoner, nødvendig dimensjonering og spesifikasjon av produkter og komponenter. Det skal sikres at produktene har produktdokumentasjon, jf. forskrift om omsetning og dokumentasjon av produkter til byggverk .

Godkjenningsområdet omfatter blant annet anlegg og installasjoner for drikke- og slukkevan.

Godkjenningsområdet omfatter også prosjektering av overvann. Håndtering av overvann omfatter blant annet vurdering og eventuell dimensjonering av;

- hendelser som overvannssystemet skal håndtere
- infiltrasjon, fordrøyning og bortledning på og i bakken og i rør
- tiltak mot eventuell forurensning
- krav i forbindelse med tilkobling til kommunalt nett
- flomveier

Plassering av tiltaket på situasjonsplan med koordinatfesting og høydeangivelse av viktige deler av anlegget, inngår i oppgaven. Oppgaven omfatter også prosjektering av sikringstiltak i anleggsperioden, samt utarbeidelse av dokumentasjon som grunnlag for forvaltning, drift og vedlikehold (FDV) av anlegget.

Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1 omfatter prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg for inntil 20 personekvivalenter.

Prosjekteringen omfatter:

- dimensjonering, plassering, fundamentering og gjenfylling av stikkledninger for vann og avløp,
- overvannshåndtering for en liten gruppe av småhus inkludert eventuell dimensjonering, plassering, fundamentering og gjenfylling av overvannsledninger,
- forsyningsanlegg for grunnvann fra borebrønner i fjell eller i løsmasser, vannrenseanlegg,
- avløpsrenseanlegg herunder infiltrasjonsanlegg.

For at en utdanning skal anses som relevant for dette godkjenningsområdet er det avgjørende at utdanningen innehar opplæring i fagområder knyttet til vann- og avløpsteknikk.

Utdanningen som tømmer innehar opplæring i konstruksjons- og innredningsarbeid i bygninger og produksjon og montering av elementer og moduler. Læreplanen for tømmerfaget viser at kompetensmålene blant annet inneholder bygging av nye utvendige og innvendige konstruksjoner av tre og stål, bygge og montere ulike typer komplette veggkonstruksjoner og takkonstruksjoner, velge konstruksjoner og løsninger ved rehabiliterings- og ombyggingsarbeid som forebygger skader, og montere vinduer og dører og isolere og tett rundt dem.

Til forskjell fra dette retter et mesterbrev i rørleggerfaget seg mot planlegging og prosjektering av rørtekniske anlegg, mens teknisk fagskole med linjefag anlegg kan rette seg mot eksempelvis vann- og avløpsteknikk.

Direktoratet viser til det som er sagt ovenfor og finner etter dette at mesterbrev i tømmerfaget ikke gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver. Utdanningen vurderes derfor til å ikke være tilstrekkelig relevant for prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg.

Direktoratet har merket seg at foretakets ansatt har gjennomført 3-dagers kurs i prosjektering og bygging av mindre renseanlegg som gir noe kunnskap innenfor det påklagede godkjenningsområdet, men ikke nok til å si at det gir den tilstrekkelige opplæringen og det teoretiske grunnlaget som kreves i henhold til forskriften. Direktoratet vil gjøre oppmerksom på at kompetanse kun i form av kurs eller seminar i etterkant av utdanning ikke kan veie opp for manglende formell, relevant utdanning.

Til foretakets anførsler om 8 års praksis kan veie opp for manglende utdanning, vil direktoratet bemerke at selv om foretaket har vist til arbeider som omfattes av det påklagede godkjenningsområdet, så har ikke direktoratet anledning til å la praksis veie opp for manglende relevant utdanning, jf. SAK10 § 11-3.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker kort at prosjektene foretaket har vist til har elementer som er relevante for godkjenningsområdet.

Relevant praksis vil imidlertid si at den bygger på den utdanningen som kreves, og praksis kan ikke veie opp for manglende relevant utdanning, jf. SAK10 § 11-3.

Det opplyses at kommunen kan godkjenne at krav til utdanning reduseres for ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 ved relevant praksis av lengre varighet, jf. SAK10 § 11-4 veiledning til sjettede bokstav b. Direktoratet har ikke samme mulighet.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Vestfold Avløpsrensing AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge for dette godkjenningsområdet.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.»

Klager har i e-post datert 08.06.2021 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt med disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 32/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Bergen Stillas AS (klagesaksnr. 21/2795).

Endre Straume Mårstig erklærte seg inhabil og deltok ikke i behandling av saken.

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 1

Foretaket søkte opprinnelig om sentral godkjenning i tiltaksklasse 2 for disse områdene, men skriver i klagen at de ønsker å nedjustere dette til tiltaksklasse 1. Klagen vil derfor kun bli behandlet for ovennevnte områder i tiltaksklasse 1.

I brev datert 08.04.2021 ble vedtak av 23.03.2021 påklaget av foretaket. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 22.02.2021 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 23.03.2021 avslo direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 2
- Uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning og praksis, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3, 11-4, 11-5 og 13-5 tredje ledd bokstav i og l. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Avslaget ble også begrunnet med at foretaket hadde restanser i form av forfalt og ubetalt merverdiavgift, jf. SAK10 § 13-1a første ledd bokstav c.

Generelle opplysninger om foretaket

Bergen Stillas AS har ikke hatt sentral godkjenning tidligere.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 6 inntektsmottakere og ligger i Bergen kommune, Vestland fylke. Karolina Szczesna er daglig leder. Det er ikke dokumentert utdanning for daglig leder.

For driftsleder Fredrik Strand Larsen er det dokumentert fagbrev og mesterbrev i stillasbyggerfaget fra henholdsvis 2012 og 2021 samt bachelor i ingeniørfag med studieprogram maskin og studieretning prosess- og energiteknikk fra 2015. Det er også dokumentert kurs innen hydraulikk og sertifikat som fagtekniker hydraulikk for Larsen samt kompetansebevis fra videregående opplæring for fag innen brønnteknikk og landbruksmaskinmekanikerfaget.

Foretaket har sin virksomhet innen å montere og demontere stillaser og tilhørende arbeid. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 43.990 Annen spesialisert bygge- og anleggsvirksomhet.

Saksgang

22.01.2021 Søknad

23.03.2021 Vedtak om sentral godkjenning (avslag)

08.04.2021 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket skriver at det ønsker å påklage utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner og utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk, og at de ønsker å nedjustere fra tiltaksklasse 2 til tiltaksklasse 1.

Det vises til at eier og driftsleder Fredrik Strand Larsen nå har blitt tatt opp som stillasmester, og at han dermed har fagbrev og mesterbrev i stillasbyggerfaget og bachelorgrad i ingeniørutdanning med fordypning maskin. Foretaket vurderer at dette er tilstrekkelig utdanning for å få innvilget de påklagede godkjenningsområdene.

Foretaket anfører videre at Larsen har relevant praksis innen de påklagede godkjenningsområdene, og understøtter at stillas ikke bare er for maling og vedlikehold. Stillas benyttes også som reisverk for bærende metall- og stålkonstruksjoner i forbindelse med bygging av broer, og foretaket skriver at montering av tak over tak-stillas vil inngå som en bærende metallkonstruksjon og som er søknadspliktig etter plan- og bygningsloven, men som normalt er fritatt etter SAK10 § 4-2 bokstav a.

Når det gjelder arbeider på bevaringsverdige byggverk skriver foretaket at de har rammeavtale med Bergen Kirkelige Fellesråd og Akasia, og at de i den forbindelse jevnlig utfører arbeid på bevaringsverdige byggverk. I alt arbeidet de gjør må de hensynta verneverdien. Foretaket skriver videre at det er viktig for dem å vise kunden at de tar deres ansvar seriøst og at de derfor søker sentral godkjenning for dette området.

Avslutningsvis viser foretaket til at restansene på merverdiavgift er betalt.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningssområdene.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningssområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningssområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person. Foretaket må også oppfylle seriøsitetvilkårene i SAK10 § 13-1a, herunder at foretaket ikke har forfalt og ubetalt skatt, forskuddstrekk, arbeidsgiveravgift eller merverdiavgift.

Seriøsitetvilkår – krav til at foretaket ikke skal ha forfalt og ubetalt skatt, forskuddstrekk, arbeidsgiveravgift eller merverdiavgift

Seriøsitetvilkårene i SAK10 § 13-1a innebærer blant annet at foretak som søker om eller har sentral godkjenning ikke skal ha forfalt og ubetalt skatt, forskuddstrekk, arbeidsgiveravgift eller merverdiavgift, jf. SAK10 § 13-1a første ledd bokstav c. Direktoratet innhenter automatisk skatteopplysninger fra Skatteetaten.

I vedtak av 23.03.2021 ble det vist til at foretaket hadde restanser i form av forfalt og ubetalt merverdiavgift. Grunnet øvrige vurderinger av at kvalifikasjonskravene ikke var oppfylt, sendte ikke direktoratet noe brev om dette i søknadsomgangen, men opplyste om det i vedtaket.

I klagen skriver foretaket at restansene på merverdiavgift nå er betalt. Ved behandlingen av klagen har foretaket per 02.06.2021 ingen restanser for merverdiavgift, med de har nå restanser i form av forfalt og ubetalt forskuddstrekk.

Seriøsitetvilkårene er dermed ikke oppfylt.

Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag- eller svennebrev, eller tilsvarende, med tilhørende 2 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningssområdet vil for eksempel være fag- eller svennebrev innen sveisefaget eller betongfaget. Ingeniøruddanning maskin med relevante fag vil også kunne oppfylle utdanningskravet.

For driftsleder Fredrik Strand Larsen er det dokumentert fagbrev og mesterbrev i stillasbyggerfaget fra henholdsvis 2012 og 2021 samt bachelor i ingeniørfag med

studieprogram maskin og studieretning prosess- og energiteknikk fra 2015. Dette ble i søknadsomgangen vurdert som ikke tilstrekkelig relevant.

Direktoratet har i klagesaksomgangen gjort en ny vurdering av den dokumenterte ingeniørutdanningen innen maskin. Direktoratet vurderer at fagene *Materialer og tilvirkning*, *Statikk og fasthetslære* samt *Maskinkonstruksjon I* er relevante for det påklagede godkjenningssområdet. Direktoratet finner derfor at utdanningen er tilstrekkelig relevant for det påklagede godkjenningssområdet og at den oppfyller kravet til utdanningsnivå.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningssområdet omfatter montering av bærende og ikke-bærende bygningsdeler av metall, eller prefabrikkerte betongelementer. Utførelse av sikringstiltak inngår i godkjenningssområdet. Montering og avstivning under montering og ansvar for utførelse av brannisolering og branntetting inngår i godkjenningssområdet, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav i og tilhørende veiledning.

Tiltaksklasse 1 omfatter montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner som etter NS 1990 +NA plasseres i pålitelighetsklasse 1. Eksempler på montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1 kan være:

- bensinstasjon eller enkelt industribygg,
- lager- eller landbruksbygg,
- nye balkonger på boligblokker t.o.m. 5. etg,
- utkragede bygningsdeler som solavskjerming, tak over inngangsparti eller uteplass ol,
- mezzanin,
- bru og kulvert med spennvidder inntil 10 m,
- tårn inntil 10 m høyde.

Foretaket har i søknaden vist til to referanseprosjekter fra 2019 og 2020. Prosjektet fra 2019 gjaldt montering av utkragende stillas med 24 meters høyde, med utkraging fra 0,7 meter i bunn til 3 meter på toppen. Prosjektet fra 2020 gjaldt montering av tak over tak-stillas med 9 meters fritt spenn, og med bredde og lengde på henholdsvis 11,5 og 15 meter.

I klagesaken skriver foretaket at stillas ikke bare er for maling og vedlikehold, men at det også brukes som reisverk for bærende metall- og stålkonstruksjoner, for eksempel i forbindelse med bygging av broer og som bærende metallkonstruksjon ved montering av tak over tak-stillas.

Direktoratet vurderer at arbeider med montering av stillas, herunder som bærende konstruksjon ved bygging av broer og tak over tak-stillas, kan ha elementer som er relevante for godkjenningssområdet, men at slike arbeider ikke vil være tilstrekkelig dekkende sett opp

mot godkjenningens område som angitt ovenfor. Det understrekes at ved søknad om sentral godkjenning må foretaket dokumentere referanseprosjekter som viser at den faglige ledelsen har tilstrekkelig bred erfaring med de arbeidsoppgavene som omfattes av godkjenningens område. Direktoratet kan ikke se at foretaket i innsendte referanseprosjekter har vist til en slik bredde.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag- eller svennebrev, eller tilsvarende, med tilhørende 2 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Arbeid på bevaringsverdige byggverk omfatter arbeid med alle typer materialer og innenfor en rekke håndverksfag, slik som murer, tømrer, snekker, blikkenslager, taktekker og maler. Godkjenningens område omfatter følgelig arbeider innenfor flere fag, men det er arbeider med restaurering/bevaring som er det sentrale. En vurdering av om en utdanning er relevant for dette området, vil i mange tilfeller speiles av om utdanningen er funnet relevant for andre utførende godkjenningens områder.

For driftsleder Fredrik Strand Larsen er det dokumentert fagbrev og mesterbrev i stillasbyggerfaget fra henholdsvis 2012 og 2021 samt bachelor i ingeniørfag med studieprogram maskin og studieretning prosess- og energiteknikk fra 2015. Dette ble i søknadsomgangen vurdert som ikke tilstrekkelig relevant.

Direktoratet har i klagesaksomgangen gjort en ny vurdering av den dokumenterte ingeniøruddanningen innen maskin. Som det følger av vurderingen ovenfor, har direktoratet vurdert at utdanningen oppfyller utdanningskravet for utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner. Direktoratet finner derfor på bakgrunn av ovennevnte at utdanningen også vurderes som relevant for utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 1.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningens område omfatter arbeider (restaurering/bevaring) på byggverk med ulik grad av juridisk vernestatus. Med juridisk vernestatus menes enkeltbygninger eller bygningsmiljøer som er fredet etter kulturminneloven, vernet gjennom pbl. kapittel 11 eller 12, kirkerundskrivet eller andre bestemmelser. Godkjenningens område omfatter også tiltak på byggverk som åpenbart fyller kriteriene for tilsvarende formelt vern. Arbeid på bevaringsverdige byggverk omfatter arbeid med alle typer materialer og innenfor en rekke håndverksfag, slik som murer, tømrer, snekker, blikkenslager, taktekker og maler.

Kulturminner representerer en ikke-fornybar ressurs med store økonomiske, kunnskapsmessige, kulturhistoriske og miljømessige verdier og skal derfor vernes både som en del av vår kulturarv og identitet som ledd i en helhetlig miljø- og ressursforvaltning. Restaurering av slike tiltak kan omfatte både konstruktive og ikke konstruktive (dekorative) deler, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav l og tilhørende veiledning.

Foretaket har i søknaden vist til to referanseprosjekter fra 2019 og 2020. Prosjektet fra 2019 gjaldt montering av utragende stillas med 24 meters høyde, med utkraging fra 0,7 meter i bunn til 3 meter på toppen. Prosjektet fra 2020 gjaldt montering av tak over tak-stillas med 9 meters fritt spenn, og med bredde og lengde på henholdsvis 11,5 og 15 meter.

I klagen skriver foretaket at de har rammeavtale med Bergen Kirkelige Fellesråd og Akasia, og at de i den forbindelse jevnlig utfører arbeid på bevaringsverdige byggverk. Den siste tiden har de arbeidet på Domkirken i Bergen som er nesten 1000 år gammel. I alt arbeidet de gjør må de hensynta verneverdien. Foretaket skriver videre at det er viktig for dem å vise kunden at de tar deres ansvar seriøst og at de derfor søker sentral godkjenning for dette området.

Direktoratet kan ikke se at foretaket i innsendte referanseprosjekter har beskrevet arbeider med bevaring eller restaurering av bevaringsverdige byggverk. Direktoratet vurderer at montering av stillas, hvor foretaket må hensynta byggenes verneverdi, ikke er tilstrekkelig relevant praksis for dette godkjenningsområdet.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Bergen Stillas AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1 og utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

Sak 33/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Plan- og Byggkontoret AS (klagesaksnr. 21/3561).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Søker i tiltaksklasse 2

I brev datert 04.05.2021 ble vedtak av 29.04.2021 påklaget av foretaket ved Helge Koll-Frafjord. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 02.03.2021 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 29.04.2021 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 2

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant praksis for søkerrollen i tiltaksklasse 2., jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3, 11-5 og 13-5 første ledd. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

Generelle opplysninger om foretaket

Plan- og Byggkontoret AS har ikke hatt sentral godkjenning tidligere.

Foretaket har to ansatte og ligger i Stavanger kommune, Rogaland fylke. Helge Koll-Frafjord er daglig leder. Han har bachelor i ingeniørutdanning innen bygg fra 2007 og byggesakskolen fra 2009 med et omfang på 30 studiepoeng. Foretaket har i tillegg dokumentert at Johan Vistnes er fast ansatt som prosjektmedarbeider, og at han har ingeniørutdanning innen konstruksjonsteknikk fra 1981 samt emnene *Bedriftsøkonomi og regnskap* fra 2008 og *Praktisk byggesaksbehandling* fra 2013, hver på 10 studiepoeng.

Foretaket har sin virksomhet innen byggteknisk rådgivning og prosjektledelse, og er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 71.121 Byggeteknisk konsulentvirksomhet.

Saksgang

- 02.03.2021** Søknad
- 24.03.2021** Foreløpig svarbrev
- 26.03.2021** Tilsvare fra foretaket
- 07.04.2021** Foreløpig svarbrev
- 13.04.2021** Tilsvare fra foretaket
- 29.04.2021** Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)
- 04.05.2021** Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

I klagen viser foretaket til at avslaget for det påklagede godkjenningsområdet ble begrunnet med at det ikke var dokumentert tilstrekkelig relevant praksis for tiltaksklasse 2. Foretaket skriver at det ikke er nevnt eller drøftet rollen som byggesaksbehandler og byggesaksansvarlig i en kommune gjennom siste 14 år, og at dette etter foretakets vurdering er en forbigåelse av kompetanse og praksislengde når det ikke er nevnt eller drøftet.

Foretaket viser til at som byggesaksansvarlig i en kommune må en forholde seg til alle typer søknader, herunder flertrinnsøknader med oppsplittede ansvarsforhold der kompleksiteten kan være svært krevende og omfanget stort. Dette kan blant annet gjelde saker som krever dispensasjonsbehandling der koordineringsbehovet med innhenting av uttalelser fra høringsinstanser og nødvendig tilleggsdokumentasjon fra søkere kan være krevende. Foretaket nevner også at som byggesaksbehandler bruker man mye tid på utstrakt veiledning til ansvarlige søkere/foretak for å bringe søknader i orden.

Foretaket anfører at 14 år med byggesaksbehandling med tilhørende rådgivning/veiledning ikke kan underkjennes, og må anses som realkompetanse som dekker kravene til relevant praksis som ansvarlig søker i tiltaksklasse 2.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet søker i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Søker i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad, eller tilsvarende, med 6 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev i tømmerfaget.

Foretaket har dokumentert at daglig leder Helge Koll-Frafjord har bachelor i ingeniørfag innen bygg fra 2007 og at prosjektmedarbeider Johan Vistnes har ingeniørutdanning innen konstruksjonsteknikk fra 1981. Begge disse utdanningene er relevante for det påklagede godkjenningsområdet, og oppfyller kravet til utdanningsnivå.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdets faglige innhold fremgår av SAK10 § 13-5 første ledd. Oppgaver og ansvar til ansvarlig søker bestemmes av plan- og bygningsloven (pbl.) § 23-4 og presiseres ytterligere av byggesaksforskriften § 12-2 bokstav a-m. Tiltaksklasseplassering for søkerfunksjonen vil være avhengig av kompleksitet, herunder hvor mange ansvarlige foretak som skal ha ansvarsrett og koordineres og hvor mange ansvarsoppgaver i byggesaksforskriften § 12-2 som er aktuelle for tiltaket. For tiltak der prosjektering og utførelse ligger i høyere tiltaksklasse, men der ansvarsforholdene er oversiktlige og koordineringsbehovet er lite, vil tiltaksklassen for søkerfunksjonen være lav. Ansvarlig søker har ansvar for å utarbeide tiltaksprofil for tiltaket og synliggjøre dette i gjennomføringsplanen, jf. byggesaksforskriften § 9-3. Ansvarlig søker har også ansvar for at alle oppgaver er belagt med ansvar, herunder ansvar for uavhengig kontroll, jf. byggesaksforskriften kap 14.

Søkerfunksjonen i tiltaksklasse 2 omfatter søknader med noe kompleksitet, der koordineringsbehovet for prosjektering, utførelse eller kontroll er krevende. Eksempelvis vil dette omfatte flertrinnsøknader der ansvarsforholdene i tiltaket er oppsplittet og krever koordinering.

For søker i tiltaksklasse 2 må det dokumenteres at faglig leder har minst 6 års relevant praksis, jf. SAK10 § 11-3. Relevant praksis vil si at den normalt er opparbeidet etter endt

utdanning og bygger på det utdanningsnivået som kreves. For tiltaksklasse 2 vil normalt praksis fra siste 10 år anses oppdatert og relevant.

I søknaden hadde foretaket lagt ved et vedlegg med opplysninger om utdanning og arbeidserfaring for både Johan Vistnes og Helge Koll-Frafjord. I vedlegget var det for Vistnes listet opp flere kulepunkter over prosjekter han hadde gjennomført som ansvarlig søker, som gjaldt nybygg og ombygging av eneboliger, tilbygg til eneboliger og rehabilitering og tilbygg.

Direktoratet etterspurte i brev av 24.03.2021 en bedre beskrivelse av referanseprosjektene og flere referanseprosjekter som dokumenterte at faglig ledelse hadde tilstrekkelig praksislengde. Det ble her vist til hva godkjenningssområdet søker i tiltaksklasse 2 omfatter.

I tilsvaret fra foretaket av 26.03.2021 gir foretaket en nærmere redegjørelse og beskrivelse av Johan Vistnes sin praksis. Her er det blant annet vist til at han i perioden 2013-2021 har jobbet som teknisk sjef i Kvitsøy kommune, og at han har vært ansvarlig for byggesaksbehandlingen og fungerte som byggesakssjef i kommunen. Det vises til at arbeidene med byggesak i kommunen var fordelt på to personer, og at Helge Koll-Frafjord, daglig leder i Plan- og Byggkontoret AS, var den andre personen som jobbet med dette. Foretaket viser til at byggesaksbehandlingen blant annet omhandler kontroll av innkomne søknader og bringe disse i orden, og veiledning og henvendelser om søknadsplikt. Videre vises det til at saksbehandlingen i kommunen til tider er svært krevende, da stort sett alt av bebyggelse på øya er plassert i strandsonen/100-metersbeltet. I tillegg er det flere områder som er underlagt vern som krever ekstra høringsrunder og vurderinger knyttet til hvordan lovverket skal tolkes, og at innspill og klager på fattede vedtak fra kulturmyndigheter, statsforvalteren og andre berørte myndigheter ofte medfører krevende avveininger og interessekonflikter.

Videre er det i tilsvaret fra foretaket vist til at Johan Vistnes over en periode på 30 år har stått som ansvarlig søker i flere byggesaker. Det er vist til syv konkrete tiltak som gjaldt ettrinnsøknader etter pbl. § 20-3 og søknader etter pbl. § 20-4 (søknadspliktige tiltak som kan forestås av tiltakshaver). Prosjektene gjaldt nybygging, ombygging og tilbygg til eneboliger og en fritidsbolig. Direktoratet bemerker at søknader i få trinn og ettrinnsøknader omfattes av godkjenningssområdet i tiltaksklasse 1.

Foretaket skriver videre i sitt tilsvaret at de ikke kan vise til konkrete referanseprosjekter som ansvarlig søker i tiltaksklasse 2. Foretaket anfører imidlertid at ovennevnte beskrivelse av bakgrunn og arbeidserfaring dokumenterer at Vistnes innehar tilstrekkelig kompetanse og praksislengde som tilfredsstillende kravene til ansvarlig søker i tiltaksklasse 2. Foretaket mener at det i en totalvurdering bør kunne legges til grunn annen særs relevant arbeidspraksis, med betydelig vekt på rollen som byggesakssjef i en kommune i 7,5 år. Det vises samtidig til at Helge Koll-Frafjord har jobbet som byggesaksbehandler i Randaberg og Kvitsøy kommune i til sammen ca. 14 år.

I klagen understreker også foretaket at som byggesaksansvarlig i kommunen må en forholde seg til alle typer søknader, herunder flertrinnsøknader med oppsplittede ansvarsforhold der kompleksiteten kan være svært krevende og omfanget stort. Dette kan blant annet gjelde saker som krever dispensasjonsbehandling der koordineringsbehovet med innhenting av uttalelser fra høringsinstanser og nødvendig tilleggsdokumentasjon fra søkere kan være krevende. Foretaket nevner også at som byggesaksbehandler bruker man mye tid på utstrakt veiledning til ansvarlige søkere/foretak for å bringe søknader i orden.

Til foretakets anførsler om at praksis fra byggesaksbehandling er relevant for søkerrollen, understrekes det at det er ansvarlig søker som er den som skal samordne de ansvarlig prosjekterende, utførende og kontrollerende, jf. pbl. § 23-4 andre ledd. Å være ansvarlig søker innebærer et koordineringsansvar, herunder å identifisere og avklare ansvarsområder for ansvarlige foretak, å påse at ansvarlige foretak blir samordnet, ivareta helhet, kontroll og grensesnitt, ivareta nødvendig informasjonsflyt mellom de ansvarlige og motta og videreformidle tillatelser, vilkår og pålegg til ansvarlige foretak, jf. SAK10 § 12-2 bokstav d, g og h. Direktoratet vurderer at erfaring fra byggesaksbehandling kan være relevant for den delen av søkerrollen som omfatter utforming av søknader, men ettersom det kreves praksis for helheten i de oppgaver funksjonen innebærer, vil ikke slik praksis være tilstrekkelig alene. Søkerrollen forutsetter som nevnt også erfaring fra byggfaglig koordinering. Direktoratet kan ikke se at praksis som byggesaksbehandler gir erfaring med denne delen av søkerrollen.

I tillegg til rollen som byggesakssjef, skriver foretaket at at Johan Vistnes var prosjektansvarlig for diverse kommunale bygge- og anleggsprosjekter i 7,5 år. Det vises også til at han var teknisk sjef for Hubro AS fra 1986 – 1992, hvor han hadde ansvaret for prosjektering av fasader og glassgårder samt gjennomføringen av prosjektene. Det er ikke nærmere beskrevet oppgaver med byggfaglig koordinering av ansvarlige foretak i prosjektene. Det understrekes at søkerrollen i tiltaksklasse 2 omfatter tiltak der ansvarsforholdene i tiltaket er oppsplittet og krever koordinering, jf. SAK10 §§ 12-2 bokstav d, g og h og 13-5 første ledd. Direktoratet kan ikke se at foretaket har nærmere beskrevet arbeidsoppgaver med helhetlig koordinering av de ulike faggruppene i tiltakene. Hertil kommer også at for tiltaksklasse 2 vil normalt praksis fra siste 10 år anses oppdatert og relevant, jf. SAK10 § 11-3.

Direktoratet vurderer etter gjennomgangen ovenfor at foretaket ikke har dokumentert tilstrekkelig relevant og dekkende praksis for søkerrollen i tiltaksklasse 2.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Foretaket har i søknadsomgangen fått innvilget godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Plan- og Byggkontoret AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet søker i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Klager har i e-post datert 11.06.2021 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt med disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 34/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Geoingeniørene AS (klagesaksnr. 21/3797).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder vurdering av utdanningskravet ved søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 3

Foretaket fikk innvilget dette godkjenningsområdet i henhold til overgangsbestemmelsen i byggesaksforskriften (SAK10) § 20-3. Hovedpunktet i klagen gjelder bortfall av sentral godkjenning etter 1.juli 2022.

I e-post datert 11.05.2021 ble vedtak av 10.05.2021 påklaget av foretaket ved daglig leder Sigmund Vistad. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 22.04.2021 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 10.05.2021 ble følgende godkjenningsområder innvilget:

- Oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 3
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 3

For oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 3 hadde ikke foretaket dokumentert nødvendig utdanningsnivå tilsvarende mastergrad. Etter en helhetsvurdering av at foretaket hadde vist til relevant og langvarig praksis samt at foretaket har hatt sentral godkjenning for dette godkjenningsområdet tidligere, ble imidlertid søknaden innvilget for dette området under henvisning til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3. Foretaket ble opplyst om at dersom de innen 1.juli 2022 ikke oppfyller kvalifikasjonskravene fullt ut, fatter direktoratet vedtak om bortfall av godkjenningen for dette godkjenningsområdet i tiltaksklasse 3.

Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 3 ble innvilget på vanlig måte, da foretaket for dette godkjenningsområdet hadde dokumentert at de oppfyller kravet til utdanningsnivå tilsvarende bachelorgrad.

Generelle opplysninger om foretaket

Geoingeniørene AS fikk sentral godkjenning første gang 24.05.2000. Foretaket har hatt sentral godkjenning for oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 3 og utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 3 siden 20.06.2012.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 29 inntektsmottakere og ligger i Tønsberg kommune i Vestfold og Telemark fylke. Sigmund Vistad er daglig leder. Han har ingeniørutdanning innen bygg fra 1979, med fag innen blant annet landmåling.

Foretaket har sin virksomhet innen geodesi- og ingeniørtjenester samt ved aksjetegning eller på andre måter gjøre seg interessert i andre foretak. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 71.123 Kart og oppmåling.

Saksgang

22.04.2021 Søknad

10.05.2021 Vedtak om sentral godkjenning

11.05.2021 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

I klagen viser foretaket til at daglig leder Sigmund Vistad har jobbet innen det samme fagområdet i alle hans yrkesaktive år fra 1979 og til dags dato. Foretaket synes det er uforståelig at de ikke kan inneha godkjenning i tiltaksklasse 3 for prosjektering og utførelse etter 1.juli 2022. Det vises til at foretaket har 25 ansatte. Ingen av disse har mastergrad, og

som ifølge foretaket heller ikke er normalen for firma innen denne bransjen. Daglig leder hadde sett for seg å jobbe i noen år til og det er uaktuelt for han å ta en mastergrad. Foretaket håper derfor at klagen tas til følge, slik at de kan beholde tiltaksklasse 3 etter 1.juli 2022.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 3.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 3 er utdanning tilsvarende mastergradsnivå, med tilhørende 8 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mastergrad innen geomatikk.

Foretaket har dokumentert at daglig leder Sigmund Vistad har ingeniøruddanning innen bygg fra 1979, med fag innen landmåling. Denne utdanningen er relevant for godkjenningsområdet, men den oppfyller ikke utdanningskravet tilsvarende mastergrad.

Det er ikke dokumentert utdanning for andre i foretaket. Foretaket skriver for øvrig i klagebrevet at ingen av de ansatte har utdanning på mastergradsnivå.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Forholdet til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3

Overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 innebærer at foretak som søker om fornyelse av sin sentrale godkjenning kan vurderes etter de mer lempelige kompetansekravene som gjaldt før 1.januar 2016. Bestemmelsen gjelder frem til 1.juli 2022 og ble innført for at foretakene skulle få tid til å oppgradere sin formalkompetanse og tilpasse seg regelverket.

Selv om Geoingeniørene AS ikke oppfylte kravet til nødvendig utdanningsnivå, fant direktoratet grunnlag for å innvilge oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 3 i henhold til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3. Det ble da foretatt en helhetsvurdering av at foretaket hadde vist til relevant og langvarig praksis samt at foretaket har hatt sentral

godkjenning for dette godkjenningsområdet tidligere og søkte fornyelse av godkjenningen. Foretaket ble samtidig opplyst om at dersom de innen 1.juli 2022 ikke oppfyller kvalifikasjonskravene fullt ut, fatter direktoratet vedtak om bortfall av godkjenningen for tiltaksklasse 3.

Direktoratet er ikke gitt anledning til å gi dispensasjoner fra vilkårene i overgangsbestemmelsen og la foretak som ikke tilfredsstiller formalkravene etter 1.juli 2022 få beholde sin sentrale godkjenning. Direktoratet finner derfor ikke grunnlag for å ta klagen til følge.

Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 3

I klagen skriver foretaket at de synes det er uforståelig at de ikke har inneha godkjenning i tiltaksklasse 3 for prosjektering og utførelse etter 1.juli 2022. Direktoratet bemerker kort at for utførelse i tiltaksklasse 3 er kravet til utdanningsnivå bachelorgrad eller tilsvarende. Foretaket har dokumentert at utdanningskravet er oppfylt for utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 3, og godkjenningsområdet er innvilget på vanlig måte. Det vil derfor ikke bli fattet vedtak om bortfall for dette godkjenningsområdet 1.juli 2022. For dette godkjenningsområdet vil godkjenningen være ut godkjenningsperioden som gjelder til 10.05.2024.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Geoingeniørene AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har faglig ledelse med utdanning tilsvarende mastergrad og at utdanningskravet for oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 3 ikke er oppfylt. Dersom foretaket ikke oppfyller kvalifikasjonskravene fullt ut innen 1.juli 2022, vil direktoratet fatte vedtak om bortfall av godkjenningen for oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 3.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Sak 35/21 Eventuelt.

Neste klagenemndsmøte blir 6.september 2021 kl.09.00 – 12.00 på Teams.