

MØTEPROTOKOLL

Fra møte:	3 / 14 – Klagenemnda for sentral godkjenning av foretak for ansvarsrett
Dato / tid:	23.06.2014 kl. 10.00 til kl. 14.20
Sted:	Gardermoen
Deltakere:	Torild Engh, Tone Cecilie Frønsdal, Tore Hvidsand, Heidi Marhaug Sauar, Halvor Langseth, Nils Ingulf Langlete, Arild Sletten
Sekreteriatet:	Hanne Guro Warholm Sørum
Møteleder:	Torild Engh
Referent:	Hanne Guro Warholm Sørum
Referat også til:	Klagenemndas medlemmer og varamedlemmer, Kommunal- og regionaldepartementet

Sak 35/14 Protokoll fra Klagenemndas møte 02/14 den 21. mai 2014.

Referatet ble godkjent uten merknader.

Sak 36/14 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Ole & Peder Ødegaard AS (godkjenningssnr. 2014/372).

Vedtak:

Klagenemnda for sentral godkjenning finner ikke å kunne ta klagen til følge hva gjelder avslaget på søknad om prosjektering av vannforsynings-, avløps- og fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 2 og prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1.

Vedtaket er endelig, og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultat enig med Direktoratet. Det hitsettes fra Direktoratets vedtak:

"Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av vannforsynings-, avløps- og fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1

I brev datert 15.01.2014 ble vedtaket påklaget ved Jon L. Andresen. Klagen er rettidig,

jf. forvaltningsloven (fvl.) § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 11.12.2013 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 14.01.2014 avslo direktoratet delvis søknad om fornyelse sentral godkjenning. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av vannforsynings-, avløps- og fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for utførelse (bygning, anlegg eller konstruksjon, tekniske installasjoner) i tiltaksklasse 3
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 2
- Utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av vannforsynings-, avløps- og fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2

Avslaget på prosjektering av vannforsynings-, avløps- og fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 2 ble begrunnet med at referanseprosjektene ikke i tilstrekkelig grad dekte det omsøkte godkjenningsområdet, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 13-5 andre ledd bokstav k) og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke tilstrekkelig dokumentert nødvendig og relevant fagkompetanse for det omsøkte godkjenningsområdet og tiltaksklasse, jf. SAK10 §§ 11-1 første ledd og veiledning til bestemmelsen.

Avslaget vedrørende prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1 ble begrunnet med at referanseprosjektet ikke i tilstrekkelig grad dekte det omsøkte godkjenningsområdet, jf. SAK120 § 13-5 andre ledd bokstav n) og tilhørende veiledning. Foretaket hadde således ikke tilstrekkelig dokumentert nødvendig og relevant praksis med det omsøkte godkjenningsområdet, jf. SAK10 kap. 11.

Generelle opplysninger om foretaket

Ole & Peder Ødegaard AS fikk sentral godkjenning første gang 26.11.2001. I perioden

24.03.2011 - 26.11.2013 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 2, prosjekterende for vannforsynings-, avløps- og fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 2, utførelse av overordnet ansvar for utførelse (bygning, anlegg eller konstruksjon, tekniske installasjoner) i tiltaksklasse 3, utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 2, utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2, utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1, utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1, utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1, og kontroll av overordnet ansvar for uavhengig kontroll i tiltaksklasse 2.

Foretaket har 35 ansatte og ligger i Fredrikstad kommune i Østfold. Jon L. Andresen er daglig leder og faglig leder i foretaket. Han er bl.a. utdannet innen maskinteknikk fra Østfold tekniske skole i 1977. I tillegg har han kurs innen bl.a. sprengning og nivellering / oppmåling, samt yrkesbevis og fagbrev for anleggsmaskiner. Styreformann og anleggsleder Arne Peder Ødegaard er utdannet ved Østfold ingeniørskole i 1978 innen anlegg. Han har bl.a. ADK-sertifikat, sprengningssertifikat og yrkesbevis for anleggsmaskiner. Faglig leder Terje Pettersen Andreassen har fagbrev som anleggsmaskinfører, samt utdannelse fra Østfold tekniske fagskole år 2000 (anleggslinje). Han har også ADK1-sertifikat, sprengningssertifikat klasse A m.m. Det er også lagt ved cv for Hans Jørgen Holmen som er utdannet ingeniør innen bygg og anlegg ved Høgskolen i Østfold i 2004. I tillegg har han en rekke sertifikater, f.eks. maskinførerbevis for gravemaskin, hjullaster og dumper.

Saksgang

11.12.2014: Søknad

14.01.2014: Vedtak om sentral godkjenning (delvis avslag)

15.01.2014: Klage på vedtak arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

I klagen er det lagt ved tre referanseprosjekter for hvert av de påklagede godkjenningsområdene, samt attest fra byggmester Rolf Andreassen AS. Utover dette er det ikke anført noe.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for prosjektering av vannforsynings-, avløps- og fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 2 og prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1.

Ifølge SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til

godkjenningsområdet”, jf. SAK10 § 11-4 første og annet ledd.

De ansatte i foretaket oppfyller kravene til utdanningsnivå og utdanningsretning for de påklagede godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 11-1 og tilhørende veiledning.

Prosjektering av vannforsynings-, avløps- og fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 2

Det følger av veileder til SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav k) at prosjektering av vannforsynings-, avløps- og fjernvarmeanlegg omfatter komplett prosjektering av anleggskonstruksjoner og installasjoner, nødvendig dimensjonering og spesifisering av produkter og komponenter. Det skal sikres at produktene har produktdokumentasjon, jf. forskrift om omsetning og dokumentasjon av produkter til byggverk. Videre følger det av veiledningen at plassering av tiltaket på situasjonsplan med koordinatfesting og høydeangivelse av viktige deler av anlegget inngår i oppgaven. Oppgaven omfatter også prosjektering av sikringstiltak i anleggsperioden, samt utarbeidelse av dokumentasjon som grunnlag for forvaltning, drift og vedlikehold (FDV) av anlegget.

I tiltaksklasse 2 omfatter godkjenningsområdet vannforsynings- og avløpsanlegg for inntil 200 personekvivalenter, jf. veiledning til SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav k) nr.

2. Prosjekteringen omfatter: dimensjonering, plassering, fundamentering og tilbakefylling av ledninger for vann, avløp, overvannsledninger og fjernvarme, forsyningsanlegg for grunnvann inkludert eventuelt vannrenseanlegg, og avløpsrenseanlegg, herunder anleggstekniske konstruksjoner og installasjoner, evt. infiltrasjonsanlegg.

I søknaden er det lagt ved to referanseprosjekter for godkjenningsområdet prosjektering av vannforsynings-, avløps- og fjernvarmeanlegg. Det første prosjektet gjelder prosjektering av nytt vann- og avløpsanlegg, inkludert horisontalboring og trekking av rør i Sarpsborg (sak 12/02630-8). Ferdigattest ble gitt i 2013. Det andre prosjektet gjaldt prosjektering av vann- og avløpsanlegg for boligområde i Hvaler (saksnr. 2012/2177) hvor det ble gitt ferdigattest i 2013.

I klagen har foretaket lagt ved tre nye referanseprosjekter, to fra Sarpsborg kommune og ett fra Hvaler kommune. Det anføres at alle prosjektene ligger i tiltaksklasse 3. Det første referanseprosjektet er prosjektert og bygget av foretaket for 244 personekvivalenter (PE) og ble ferdigstilt i 2011. Det andre prosjektet er prosjektert og bygget av foretaket for 404 PE, og ble ferdigstilt i 2010. Det siste prosjektet er prosjektert og bygget av foretaket, og gjelder forsterking av vannforsyning på Hvalers vestre øyer for å få rundkjøring og utligne trykksoner. Dette berører totalt ca. 800 PE. Anlegget er ferdigstilt i 2014.

I brev av 15.05.2014 anmodet direktoratet om en bedre beskrivelse av referanseprosjektene, samt kopi av minst ett vedtak fra kommunen hvor ansvarsretten fremgår og prosjekteringsdokumenter.

Direktoratet har pr. i dag, 06.06.2014, ikke mottatt den etterspurte informasjonen / dokumentasjonen. Direktoratet behandler derfor klagen ut i fra de opplysninger som foreligger i saken på dette tidspunktet.

Direktoratet har foretatt en konkret vurdering og finner med bakgrunn i det

ovenstående at referanseprosjektene ikke i tilstrekkelig grad dekker det omsøkte godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav k) og tilhørende veiledning. Referanseprosjektene er i liten grad beskrevet, og i hovedsak fremgår det ikke hva slags anlegg som er prosjektert, hvor mye av prosjekteringen foretaket har stått for eller kompleksiteten på prosjekteringene. Foretaket har således ikke tilstrekkelig dokumentert at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset prosjektering av vannforsynings-, avløps- og fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1 første ledd.

Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1

Det følger av veiledning til SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav n) at fagområdet omfatter kartlegging av farlig avfall ved rivning, rehabilitering eller vesentlig ombygging av eksisterende byggverk, og på basis av det utarbeide avfallsplan og miljøsaneringsbeskrivelse. Tiltaksklassen for godkjenningsområdet vil være avhengig av vanskelighetsgraden av selve kartleggingen av farlig avfall og mengden av rivningsmaterialer byggetiltaket vil generere.

Tiltaksklasse 1 omfatter prosjektering/kartlegging av rivemasser i bygning med BRA større enn 100 m² og mindre enn 400 m², og miljøsanering av anlegg eller konstruksjoner av tilsvarende størrelse, jf. veiledning til SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav n) nr. 1.

I søknaden er det lagt ved et referanseprosjekt for dette godkjenningsområdet. Det er opplyst at foretaket prosjekterte oljeutskiller med tilhørende avløpsanlegg og utstyr (alarm etc.).

I klagen er det lagt ved et referanseprosjekt fra Halden kommune hvor foretaket har stått ansvarlig for prosjektering og riving av bygg på 324 m² (BYA). Dette prosjektet ble ferdigstilt i 2013. Det er også lagt ved to referanseprosjekter fra Fredrikstad kommune, hvor foretaket har deltatt sterkt i prosjekteringen, samt hatt ansvar for utførelsen. Det er lagt ved attest fra byggmester Rolf Andreassen AS som bekrefter dette. Det ene bygget hadde en grunnflate på 302 m² og det andre en grunnflate på ca. 911 m². Prosjektene ble ferdigstilt i henholdsvis 2013 og 2014.

I brev av 15.05.2014 ba direktoratet om en bedre beskrivelse av referanseprosjektene, samt kopi av minst ett vedtak fra kommunen hvor ansvarsretten fremgår, prosjekteringsdokumenter og/eller miljøsaneringsrapport og avfallsplan.

Direktoratet har pr. i dag, 06.06.2014, ikke mottatt den etterspurte informasjonen/dokumentasjonen. Direktoratet behandler derfor klagen ut i fra de opplysninger som foreligger i saken på dette tidspunktet.

Direktoratet har foretatt en konkret vurdering og finner med bakgrunn i ovenstående at referanseprosjektene ikke i tilstrekkelig grad dekker det påklagede godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav n) og tilhørende veiledning. Referanseprosjektene er i liten grad beskrevet. Det fremgår f.eks. ikke hva prosjekteringen har bestått i, herunder kartlegging av farlig avfall ved riving, rehabilitering eller vesentlig ombygging av vesentlig byggverk som basis for utarbeidelse av avfallsplan og miljøsaneringsbeskrivelse. Det er heller ikke gitt

opplysninger om vanskelighetsgraden av selve kartleggingen av farlig avfall. Foretaket har således ikke tilstrekkelig dokumentert at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-1 første ledd.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Ole & Peder Ødegaard AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få godkjenning for prosjektering av vannforsynings-, avløps- og fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 2 og prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt. "

Sak 37/14 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Reitan Bjørn (godkjenningsnr. 2014/545).

Vedtak:

Klagenemnda har kommet til at klagen ikke kan tas til følge for det påklagede godkjenningsområdet.

Vedtaket er endelig, og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultat enig med Direktoratet. Det hitsettes fra Direktoratets vedtak:

"Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Våtromsarbeid - tiltaksklasse 1

Vedtaket ble påklaget av foretaket ved Bjørn Reitan. Klagen er registrert i direktoratet den 17.01.2014. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29. Foretaket er klageberettiget, jf (fvl) § 28.1.1. Klagen er fremsatt i samsvar med fvl § 32.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 19.11.2013 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett. Foretaket ble kontaktet den 19.12. 2013 for å få mer informasjon. Denne

ble mottatt den 23.12.2013.

I vedtak datert 17.01.2014 avslo direktoratet søknaden om sentral godkjenning.

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Søker for våtromsarbeid i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av våtromsarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av våtromsarbeid i tiltaksklasse 1

Direktoratet gjør oppmerksom på at selv om avslagene i vedtaket var delt opp i tre godkjenningsområder, så er dette i byggesaksforskriften av 01.07.2010 (SAK10) et samlet godkjenningsområde, § 13-5.4 avsnitt. I klagen vil dette bli behandlet som et godkjenningsområde.

Begrunnelsen for alle avslagene var at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdannelsesnivå, jf SAK10 § 11-1. 1 og gjeldende forvaltningspraksis slik denne er uttrykt i veiledningen til bestemmelsen." [...] "Foretaket hadde dermed ikke dokumentert nødvendige og relevante faglige kvalifikasjoner, jfr. SAK10 kap. 11."

Klagenemnda vil bemerke at krav om innsendelse av organisasjonsplan for enkeltmannsforetak kan være lite relevant, jf SAK 10-1 med veiledning. Det hitsettes videre fra Direktoratets vedtak:

"Generelle opplysninger om foretaket

Foretaket er et enkeltpersonforetak beliggende i Haram kommune. Næringskode er annen spesialisert bygge- og anleggsvirksomhet. Foretaket ble stiftet 20.02.1995, og har en ansatt, Bjørn Reitan. Hans utdanning er fra videregående skole, hvor han gått grunnlinjen, og videregående 1 innen murerfaget og var ferdig i 1999. Reitan har ikke dokumentert at han har avlagt svenneprøven, noe som også kan gjøres som privatist. Reitan har en del kurs, deriblant grunnkurs i våtrom i 1996.

Foretaket fikk sentral godkjenning første gang 09.03.2011, da som ansvarlig søker og ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1. Denne godkjenningen er fra starten av perioden med ny byggesaksforskrift som trådte i kraft 01.07.2010.

Saksgang

19.11.2013: Søknad

19.12.2013: Foreløpig svarbrev, anmodning om ytterligere dokumentasjon

23.12.2013: Mottatt tilleggsinformasjon

02.01.2014: Vedtak om sentral godkjenning, avslag

17.01.2014: Klage på avslag arkivert hos Dibk

Foretakets anførsler

Foretaket viser i klagen innledningsvis til vedlagt organisasjonsplan og kopi av vitnemål, samt erklæring fra utførte arbeidere fra Byggfag Søvik, hvor foretaket har

hatt oppdrag med flis og membrandarbeider på bad og vaskerom i 12 leiligheter. Videre opplyses at Reitan drevet som murer og flislegger i små og store bygg siden 1978. I tillegg nevnes at han har utført mer enn 400 våtrom etter våtromsnormen.

Det vises til klagen med vedlegg.

Generell orientering til foretaket om grunnleggende forutsetninger for å kunne innvilges sentral godkjenning

For å kunne innvilges sentral godkjenning, må foretaket oppfylle de kravene *som til enhver tid stilles i SAK10 del 3*, dvs kap 9 til og med 13, jf. plan- og bygningsloven § 22 -1.1 ledd og SAK 10 § 9-1.1.led. Dette kravet er uavhengig av hvilke vedtak som er fattet i saker etter tidligere godkjenningsordning. Det fremgår videre av *pbl § 22-1.2 ledd* at direktoratet har *plikt til å avslå søknaden* om sentral godkjenning når foretaket ikke oppfyller de nødvendige vilkårene.

Ifølge SAK10 § 13-2 skal foretaket sammen med søknaden vedlegge dokumentasjon som viser at *kravene i forskriften er oppfylt*.

Ved sentral godkjenning må foretakets faglige ledelse dokumentere at den behersker hele bredden av arbeidsoppgaver inne det godkjenningsområdet det søkes godkjenning for. Jf Ot.pro. nr. 45. 2007-2008 pkt. 10.8.1.

Iflg. § 11-1 skal foretaket derfor i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett: "dokumentere at det har en samlet kompetanse som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Ifølge gjeldende forvaltningspraksis slik denne er uttrykt i veiledningen til bestemmelsen er det nødvendig med dokumentasjon i form av referanseprosjekter over et bestemt tidsrom, avhengig av godkjenningsområde og tiltaksklasse. I tillegg er det nødvendig med relevant fagutdannelsen innenfor det aktuelle godkjenningsområdet. Nivå og fagretning fremgår av veiledningen til § 11-1.led, slik denne uttrykker gjeldende forvaltningspraksis.

Ifølge SAK 10 § 11-3 skal foretaket ved søknad om sentral godkjenning dokumentere praksis ved en oversikt over referanseprosjekter eller på annen måte. I veiledningen til bestemmelsen heter det at dette skal være en *redegjørelse* for det faglig relevante innholdet i referanseprosjektet for det aktuelle godkjenningsområdet. Det skal fokuseres på foretakets gjennomføringsvegne.

Ved vurdering av praksis skal det legges vekt på om praksisen er oppdatert innenfor vedkommende fagområde og tiltaksklasse, praksisens varighet og om den er relevant for det omsøkte godkjenningsområdet. Videre skal det vektlegges hvorvidt praksisen har vært gjennomført i samsvar med tillatelser og bestemmelser gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven, jfr. SAK10 § 11-4.2 ledd.

I tillegg kreves at foretak som søker sentral godkjenning dokumenterer at det har et system for oppfyllelse av pbl, jf pbl § 24-1 og SAK10 kap. 10. Videre er det et krav at foretaket sender inn en organisasjonsplan. Denne skal bl.a. vise foretakets ressurser og kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis, jf SAK10 §§ 1-2.1 bokstav e, 10-1.1 og 11-1.1.

Samlet innebærer overnevnte krav at referanseprosjekter som ikke tilfredsstillere kravene heller ikke kan legges til grunn for vedtak om sentral godkjenning for

ansvarsrett, jfr. pbl § 22-1.2 ledd.

Som det fremgår av ovennevnte bestemmelser er det de kravene som på søknadstidpunktet er stilt i SAK10 som må innfris. Dette gjøres ved at foretaket har det nødvendige utdannelsesnivå, og at referanseprosjektene er tilstrekkelig utfyllende og presise når det gjelder hvilke oppgaver foretaket har utført innenfor det aktuelle tiltaket, hvor det bl.a. fremkommer at tiltaket er utført i samsvar med de krav som er satt i pbl og forskriftene. Referanseprosjektene må dekke et bestemt tidsrom, avhengig av funksjon og tiltaksklasse.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførslene og funnet at klagen ikke kan føre frem for det påklagede godkjenningsområdet. Som nevnt innledningsvis er våtrom et samlet godkjenningsråde som omfatter søkefunksjonen, prosjekteringsfunksjonen og utførelsesfunksjonen. Det bemerkes at organisasjonsplan er innsendt sammen med klagen. Denne oppfyller ikke vilkårene i SAK10 § 1-2.1 bokstav e, jf §§ 10-1 bokstav a og 11-1, men foretakets kompetanse fremkommer av den øvrige dokumentasjon.

Våtromsarbeid- tiltaksklasse 1

Godkjenningsområdet omfatter ansvarlig søker, ansvarlig prosjekterende og ansvarlig utførende for våtrom. *Det må søkes og gis godkjenning innenfor alle de nevnte funksjoner samlet for dette godkjenningsområdet.* Godkjenningsområdet omfatter alle nødvendige tilhørende arbeider for gjennomføring av et våtrom. *Dette vil omfatte søknad, prosjektering, valg av produkter og utførelse, samt koordineringsansvar for arbeidene.* For å bli prekvalifisert for dette godkjenningsområdet må foretaket beherske det vesentlige av oppgavene innenfor området. Det er anledning til å benytte underentreprenører for deler av arbeidene. Arbeid med våtrom i boliger og andre typer bygg ligger i tiltaksklasse 1.

Det er ikke meningen at området skal gjelde for svømmehall eller større garderobe- og dusjanlegg. Ved nybygg eller ved vesentlig ombygging av eksisterende bygg, er våtromsarbeid normalt omfattet av godkjenningsområdet Murarbeid eller Tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner.

Utdannelse

Ifølge Sak10 § 11-1 og gjeldende forvaltningspraksis slik denne er uttrykt i veiledningen til bestemmelsen, må foretaket dokumentere at det har kompetanse som svennebrev som tømrer eller murer og fire års praksis med godkjenningsområdet.

Sammen med klagen har klageren sendt inn vitnemål fra Egge Videregående skole. Det framgår der at Reitan har gått to år på Egge Videregående skole, med faglinje for murer. Han har ikke levert vitnemål fra det tredje året. Han har heller ikke avlagt svenneprøven for murere.

Reitan har grunnkurs i våtrom, modul 1 fra 1996. Direktoratet har i forbindelse med klagesaken vært i kontakt med Fagrådet for våtrom, som uttaler at grunnkurs i våtrom fra 1996 er lite relevant i dag. Fagrådet opplyser at det har vært store

endringer innen dette fagområdet siden 1996, deriblant innenfor fukt-problematikk. Det kommer stadig ny kunnskap på området, og Fagrådet vil derfor stille krav om pliktig oppdatering av våtroms- sertifikatet fra 01.01.2015.

Sammen med klagen har Reitan sendt inn kursbevis for henholdsvis kvalitetssikring, revidert plan- og bygningslov og internkontroll. Kursene er avholdt av Byggteknikk AS. Direktoratet kan ikke se at nevnte kurs er faglig relevante for det påklagede godkjenningsområdet, og de kan derfor heller ikke kompensere for manglende faglig utdanning.

Kravet til utdanning er dermed ikke oppfylt.

Referanseprosjektene

Fagområdet våtrom omfatter søknadsprosessen, prosjekteringsprosessen og selve utførelsen av våtrommet. For øvrig vises det til omtalen av godkjenningsområdets faglige innhold ovenfor. Det må fremgå av referanseprosjektene at foretaket behersker de vesentlige delene av godkjenningsområdets innhold og bredde. Iflg. SAK10 § 11-1.1 og gjeldende forvaltningspraksis slik denne er uttrykt i veiledningen til bestemmelsen, er det nødvendig med fire års dokumentert praksis med hele godkjenningsområdet dvs fra søknadsfunksjonen, prosjekteringsfunksjonen og utførelsen.

I søknaden var det vedlagt følgende referanseprosjekter:

Gnr. 73 bnr 181, (2013) gnr 79 bnr 99, (2012) gnr 73 bnr 188 (2013). Alle i Haram kommune. Samtlige referanseprosjekter omhandler kun membran og flislegging på bad.

I tillegg var det henvist til Gnr 175 bnr 400, også dette i Haram kommune, hvor foretaket hadde ansvarsrett overfor byggefirmaet Vikestrand og Søvik. Det opplyses at arbeidet omfattet membran og flisarbeid på til sammen 24 våtrom. Også dette arbeidet er fra 2013.

I forbindelse med innsending av tilleggsopplysninger skriver klageren i brev av 23.12.2013 at han har jobbet i mur-, puss- og flis bransjen siden 1978 og med dette ervervet seg kunnskaper i bransjen.

Vedlagt tilleggsopplysningene lå kopi av en attest fra Haram kommune, datert 20.03.1998, hvor det fremgår at Reitan siden 1978 har hatt ansvarsrett *innenfor fagområdene fundamentering av småhusbebyggelse, murarbeid samt puss og flisarbeid*. Denne attesten er 16 år gammel og har etter direktoratets oppfatning liten relevans i forhold til det påklagede godkjenningsområde.

Som tilleggsopplysning var det også innsendt kopi av et vedtak i Haram kommune, datert 04.07.2011, hvor det fremgår at Reitan hadde ansvarsrett for søknads- og utførelsesfunksjonen for membransarbeid på bad på Gnr 28 bnr 623.

Det var også vedlagt kopi av kommunalt vedtak i Haram kommune datert 06.07.2011 for gnr 79 bnr 99, hvor det fremgår at Reitan hadde ansvarsrett for membranarbeid på bad. Dette referanseprosjektet var også oppført i søknaden.

Vedlagt klagen lå en erklæring fra firmaet Vikestrand & Søvik, hvor det bekreftes at Reitan i perioden 2012-2013 hadde utført komplett flis- og våtromsarbeider på 12 stk.

leiligheter. Dette er samme prosjekt som er omtalt under gnr 175 bnr 400 ovenfor.

Det er et gjennomgående trekk ved alle referanseprosjektene at Reitan jobber med membran og flislegging på bad/våtrom.

Godkjenningsområdet består imidlertid av søknadsfunksjonen, den nødvendige prosjekteringen, valg av produkter og kunnskap om produktsamhørighet, samt selve utførelsen av våtromsarbeidene. Det er ikke innsendt referanseprosjekter som dokumenterer at Reitan har jobbet med hele bredden av fagområdene for våtrom i de fire årene som er nødvendig.

Det er derfor ikke fremlagt dokumentasjon på nødvendig praksis innenfor dette godkjenningsområdet, jfr. kravene til praksis og dokumentasjon, SAK10 §§ 11-1, 11-2.3., 11-3.3, og 11-4."

Sak 38/14 Klage på vedtak om avslag på søknad om endring av sentral godkjenning fra 3-Byggmester AS (godkjenningnr. 2014/835).

Vedtak:

Klagenemnda finner ikke å kunne ta klagen til følge hva gjelder avslaget på søknad om utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2.

Vedtaket er endelig, og kan ikke påklages, jf. SAK10 § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultat enig med Direktoratet. Det hitsettes fra Direktoratets vedtak:

"Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2

I e-post datert 24.01.2014 ble vedtaket påklaget ved Frode Thorsen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 23.12.2013 søknad om endring av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 22.01.2014 avslo direktoratet delvis søknad om endring av sentral godkjenning. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2

- Våtrom: våtromsarbeid i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2

Avslaget på utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2 ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig relevant utdanning, og at referanseprosjektene ikke i tilstrekkelig grad dekte det omsøkte godkjenningsområdet. Foretaket hadde dermed ikke tilstrekkelig dokumentert nødvendige og relevante faglige kvalifikasjoner for det omsøkte godkjenningsområdet, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-1 og 11-2. På denne bakgrunn fant Direktoratet for byggkvalitet heller ikke grunnlag for å innvilge det omsøkte godkjenningsområdet i en lavere på tiltaksklasse.

Generelle opplysninger om foretaket

3 – Byggmester AS fikk sentral godkjenning første gang 17.12.1998. I perioden 17.12.2009 – 17.12.2012 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker for bygninger og installasjoner i tiltaksklasse 2, ansvarlig prosjekterende for bygninger og installasjoner i tiltaksklasse 2, ansvarlig kontrollerende for prosjektering av bygninger og installasjoner i tiltaksklasse 2, ansvarlig utførende for bygninger og installasjoner i tiltaksklasse 2, og ansvarlig kontrollerende for utføring av bygninger og installasjoner i tiltaksklasse 2.

Foretaket har 11 ansatte og ligger i Ullensaker kommune i Akershus. Øystein Einarsen er daglig leder. Han har mesterbrev som tømrer og over 30 års erfaring. Styreleder har også 30 års erfaring som tømremester. Videre har foretaket en prosjektleder med teknisk fagskole (husbyggteknikker) fra 1988 og 25 års erfaring. Syv av de ansatte har fagbrev som tømrer og mellom 1 – 29 års erfaring.

Saksgang

23.12.2013: Søknad

22.01.2014: Vedtak om sentral godkjenning (delvis avslag)

24.01.2014: Klage på vedtak arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

I klagen er det påpekt at foretaket utfører arbeid med boligventilasjon som mekanisk sentralanlegg i leiligheter, samt boligventilasjon med balansert system som separat anlegg og sentralanlegg i leiligheter. 3 – Byggmester AS har tidligere (2006) hatt sentral godkjenning for utførelse av ventilasjon- og klimateknikk, og foretaket mener at dette taler for at det skal kunne ha sentral godkjenning for utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2 nå også.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførslene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2. ,

Ifølge SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Det fremgår av bestemmelsens første ledd at det kreves at foretaket har "nødvendig og relevant fagkompetanse". Godkjenning som utførende i tiltaksklasse 2 krever "utdanning som svarer til krav til mesterbrevsutdanning eller fagskole med fagplan for linjefag", jf. SAK10 § 11-1 første ledd og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. I veilederen til § 11-1 og tabell 1 fremgår det at man i tillegg krever minst 3 års praksis som f.eks. mester for å få sentral godkjenning for funksjonene ansvarlig utførende. Tabellen er imidlertid bare veiledende.

Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. SAK10 § 11-4 første og annet ledd.

Det fremgår av foretakets organisasjonsplan at det er et tømrerfirma. Både daglig leder og styreleder er tømrermestere med ca. 30 års erfaring, samt at prosjektleder har teknisk fagskole innen husbyggingsteknikk. De øvrige ansatte har fagbrev som tømrere.

Direktoratet har foretatt en konkret vurdering og finner at foretaket ikke har dokumentert nødvendig og relevant formell fagkompetanse, jf. SAK10 §§ 11-1 første ledd og 11-4 første og andre ledd. Foretaket har nødvendig utdanningsnivå, men utdannelsen er ikke relevant. Relevant fagkompetanse for dette godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 vil f.eks. være mesterbrev som blikkenslager, kuldemonter eller mesterbrev / teknisk fagskole innen VVS, mens foretaket har mesterbrev som tømrer.

Med bakgrunn i dette finner direktoratet at foretaket ikke har tilstrekkelig dokumentert at det har en samlet kompetanse tilpasset det påklagede godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1 og 11-4. Direktoratet for byggkvalitet finner heller ikke grunnlag for å innvilge det påklagede godkjenningsområdet i en lavere på tiltaksklasse.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Direktoratet vil også gjøre oppmerksom på at spørsmålene som er stilt i klagebrevet er besvart i egen e-post til foretaket."

Sak 39/14 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Olsen & Fardal AS (godkjenningsnr. 2014/1113).

Vedtak:

Klagenemnda finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.

Vedtaket er endelig, og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultat enig med Direktoratet. Det hitsettes fra Direktoratets vedtak:

"Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1
- Våtromsarbeid i tiltaksklasse 1

I brev registrert 03.02.2014 ble vedtaket påklaget ved Robert Fardal. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 08.01.2014 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 31.01.2014 avslo direktoratet søknaden og ingen godkjenningsområder ble innvilget.

Følgende godkjenningsområder ble avslått

- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1
- Våtromsarbeid i tiltaksklasse 1

Begrunnelse for avslagene var at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanning, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 11-1 første ledd og veiledningen til denne slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. For våtromsarbeid dekket heller ikke referanseprosjektene i tilstrekkelig grad det omsøkte godkjenningsområdet. Foretaket hadde dermed ikke tilstrekkelig dokumentert nødvendige og relevante faglige kvalifikasjoner, jf. SAK10 §§ 11-1 og 11-2.

Generelle opplysninger om foretaket

Olsen & Fardal AS fikk sentral godkjenning første gang 21.04.2005. I perioden 10.03.2011 – 21.04.2014 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1 og uavhengig kontroll av utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 1 ansatt og ligger Radøy kommune i Hordaland. Robert Fardal er daglig leder. Han har ingen formell utdannelse.

Saksgang

08.01.2014: Søknad

31.01.2014: Vedtak om sentral godkjenning

03.02.2014: Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

I klagen viser daglig leder til at han siden 2004 har hatt alle administrative oppgaver i firmaet som gjelder sjekklister, kvalitetssikring, søknader om ansvarsrett og kontroller. I tillegg har han utført arbeid sammen med Jørn Olsen som tidligere var ansatt i foretaket. Olsen hadde fagbrev som murer fra 1990. Daglig leder viser til at foretaket ikke har hatt reklamasjoner og at hans lange arbeidserfaring bør veie opp for manglende formell utdannelse.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførslene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1 og våtromsarbeid i tiltaksklasse 1.

Ifølge byggesaksforskriften § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

For godkjenning som ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er kravet til utdanning fagopplæring som svarer til fagprøve hhv. svenneprøve. Relevant utdanning for de påklagede godkjenningsområdene vil for eksempel være fagbrev / svennebrev som murer. For våtromsarbeid vil også fagbrev / svennebrev som tømrer være relevant, jf. SAK10 § 11-1 første ledd og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanning. Foretakets ansatt har ikke dokumentert formell utdannelse og oppfyller dermed ikke kravene til utdanningsnivå eller relevant utdanning for de påklagede godkjenningsområdene. Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset de omsøkte godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 11-1.

I klagen anfører foretaket at lang arbeidserfaring bør veie opp for manglende utdanningsnivå. Til dette vil direktoratet bemerke at direktoratets praksis åpner for at særlig kvalifiserende praksis kan kompensere for manglende utdanningsnivå. Når det gjelder manglende relevant utdanning vil det bare helt unntaksvis kunne kompenseres med praksis. Videre er det slik at kompensering forutsetter at foretaket har en formell utdanning på minimum laveste nivå, altså fagopplæring som svarer til fagprøve hhv. svenneprøve i henhold til veiledning til SAK10 § 11-1.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Olsen & Fardal AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1 og våtromsarbeid i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr 488 er oppfylt. "

Sak 40/14 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Nordhordland grunn og betong AS (godkjenningsnr. 2014/1307).

Vedtak:

Klagenemnda finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene, men har besluttet og gi foretaket sentral godkjenning for ansvarsrett i tiltaksklasse 1 for godkjenningsområdet "Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner", jf plbl § 22-1, jf krav i byggesaksforskriften kap 9,10 og 11.

Innvilgelsen av tiltaksklasse 1 er begrunnet med at foretaket til tross for dårlig beskrivelse av referanseprosjektene, i tilstrekkelig grad har godtgjort praksis innenfor godkjenningsområdet som er tilfredsstillende for godkjenning i tiltaksklasse 1.

Vedtaket er endelig, og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er for øvrig i det alt vesentlige og i resultat enig med Direktoratet. Det hitsettes fra Direktoratets vedtak:

"Klagen gjelder

Klagen gjelder delvis avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av utearealer og landskapsutforming, ttkl. 2
- Overordnet ansvar for utførelse (bygning, anlegg eller konstruksjon, tekn. installasjoner), ttkl. 3
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner, ttkl. 3
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner, ttkl. 2
- Overordnet ansvar for kontroll, ttkl. 2

I e-post registrert hos direktoratet 31.01.2014 gir foretaket uttrykk for uenighet med direktoratets vedtak, og varsler formell klage. Denne ble registrert 07.02.2014. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 12.12.2013 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 16.01.2014 avslo direktoratet delvis søknaden om sentral godkjenning. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av utearealer og landskapsutforming, ttkl. 2
- Overordnet ansvar for utførelse (bygning, anlegg eller konstruksjon, tekn. installasjoner), ttkl. 3
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner, ttkl. 3
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner, ttkl. 2
- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner, ttkl. 2
- Utførelse av riving og miljøsanering, ttkl. 3
- Overordnet ansvar for kontroll, ttkl. 2

Begrunnelsen for avslag innen prosjektering av utearealer og landskapsutforming i ttkl. 2 var at referanseprosjektene for foretakets praksis ikke beskriver i tilstrekkelig grad ansvaret som godkjenningsområdet omfatter, herunder relevante funksjons- og ytelseskrav i byggteknisk forskrift (TEK10) kap. 8 og § 13-16.

Begrunnelsen for avslag innen overordnet ansvar for utførelse i ttkl. 3 var at referanseprosjektene for foretakets praksis ikke dekket omfang og kompleksitet av utførte arbeider, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 13-5 tredje ledd bokstav a, og tilhørende veiledning.

Begrunnelsen for avslag innen utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i ttkl. 3 var at referanseprosjektene for foretakets praksis ikke oppfylte kompleksitetskravene som gjelder ttkl. 3, jf. SAK10 §13-5 tredje ledd bokstav d, og tilhørende veiledning.

Begrunnelsen for avslag innen utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i ttkl. 2 var at referanseprosjektene for foretakets praksis ikke dekket i tilstrekkelig grad det omsøkte godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 13-5 tredje

ledd bokstav e, og tilhørende veiledning.

Begrunnelsen for avslag innen overordnet ansvar for kontroll, ttkl. 2 var at referanseprosjektene for foretakets praksis definerer ikke godkjenningsområdet, jf. SAK10 §§ 13-5 femte ledd bokstav a og 14-7, og veilederen til denne.

Følgelig hadde foretaket ikke dokumentert nødvendige og relevante kvalifikasjoner for de avslåtte godkjenningsområder, jf. SAK10 kap. 11.

Generelle opplysninger om foretaket

Foretaket Nordhordland Grunn og Betong AS fikk sentral godkjenning første gang i 2000 innen følgende godkjenningsområder: Samordner for bygning i ttkl. 2, samordner for anleggstiltak i ttkl. 3, utførelse og kontroll av bygnings- og anleggstiltak i ttkl. 2, samt utførelse med kontroll av en rekke fagområder med tilknytning til anlegg/ utendørstiltak i ttkl. 2 og 3.

Etter konverteringen av godkjenningskodene i 2003 og frem til innføringen av dagens godkjenningsområder i 2010, hadde foretaket generell godkjenning innen utførelse med kontroll for bygninger og installasjoner i ttkl. 2 og utførelse med kontroll for anlegg, konstruksjoner og installasjoner i ttkl. 3.

Denne godkjenningen ble i 2010 fornyet etter ny forskrift til: Ansvarlig søker i ttkl. 1, overordnet ansvar for prosjektering i ttkl. 1, overordnet ansvar for utførelse, utførelse av innmåling og utstikking, utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming, utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner, utførelse av riving og miljøsanering – samtlige i ttkl. 3. I tillegg var det innvilget utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner og montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i ttkl. 2.

Foretaket Nordhordland Grunn og Betong AS er registrert i enhetsregisteret siden 2006, med det formål å drive entreprenørvirksomhet i grunn og betongarbeider. Det holder til i Austrheim kommune.

Av organisasjonsplanen mottatt i forbindelse med søknaden fremgår det at Vidar Raugstad er foretakets daglig- og faglig leder. Han har 40 års yrkeserfaring og er utdannet som ingeniør, studieretning for konstruksjonsteknikk. Foretaket disponerte enda en høyskoleingeniør, før han sluttet i foretaket mai 2014. I tillegg har foretaket personell med fagbrev i forskalingssnekkerfaget, med fagprøve i bygg- og anleggsarbeid, betongfaget, sprengningssertifikat kl A, og med svennebrev i tømrerfaget.

Saksgang

12.12.2013: Søknad om sentral godkjenning

16.01.2014: Vedtak om delvis avslag på søknad om fornyelse

31.01.2014: Varsel om klage på avslag

10.02.2014: Orientering om klagegang, behov for ytterligere opplysninger

11.03.2014: Fullstendig klage med supplerende dokumentasjon

16.05.2014: Orientering om status i klagesaken med endelig frist for supplerende dokumentasjon

Foretakets anførsler

I brev datert 06.03.2014 redegjør foretaket punktvis for sine faglige kvalifikasjoner innen godkjenningsområder som er påklaget. Vedlagt brevet fulgte kopi av vitnemål og CV for flere ansatte, samt attester, godkjenning som lærerbedrift fra 1997, godkjenning av Vidar Raugstad som faglig leder innen flere fagområder etter entreprenørloven, CV og vitnemål for flere ansatte i foretaket, utdrag av foretakets KS-system og Plan for SHA, samt diverse attester fra tidligere oppdragsgivere.

Det vises for øvrig til direktoratets e-post kommunikasjon med foretaket i forbindelse med klagen, og til direktoratets vurdering for det enkelte godkjenningsområdet.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførslene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder godkjenning for de påklagde godkjenningsområdene.

For å kunne innvilges sentral godkjenning må foretaket oppfylle de kravene som til enhver tid stilles i SAK10 kap. 9 tom. Kap. 13, jf. plan- og bygningsloven (pbl) § 22-1. Det fremgår videre av pbl. § 22-1, 2. avsnitt at direktoratet har plikt til å avslå søknaden om sentral godkjenning når foretaket ikke oppfyller de nødvendige vilkårene. Det er således ingen automatikk i at et foretak får fornyet sin sentrale godkjenning."

Klagenemnda vil bemerke at Direktoratet fører en strengere praksis siden foretaket sist søkte om sentral godkjenning, jf Ot prp nr 45 2007 -2008 kap 10 pkt 10.8.1 hvor det ble presisert at vilkårene for å få sentral godkjenning skulle praktiseres strengere.

Det hitsettes videre fra Direktoratets vedtak:

"Ifølge SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset de omsøkte godkjenningsområder". Ved søknad om sentral godkjenning skal foretaket dokumentere både sitt utdanning og praksis ved en oversikt over referanse prosjekter eller på annen måte. Ved vurdering av relevant praksis skal det legges vekt på om praksisen er oppdatert, praksisens varighet, tilknytning til omsøkte godkjenningsområder, og at den har vært gjennomført i samsvar med tillatelser og bestemmelser gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven, jf. SAK 11-3 og 11-4.

Dette gjøres ved at foretaket har den nødvendige fagutdanning, samt at referanseprosjektene er tilstrekkelig utfyllende og relevante hva angår omsøkt funksjon, fagområde og tiltaksklasse, og viser til relevant praksis fra nyere tid.

Prosjektering av utearealer og landskapsutforming, ttkl. 2

Godkjenningsområdet omfatter prosjektering og landskapsutforming som krever middels store terrenginngrep eller krevende tilpasninger med hensyn til egnethet og funksjon, slik at god kvalitet oppnås hva angår universell utforming, sikkerhet og innvirkning på ytre miljø, herunder overvann, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav c.

For å få innvilget godkjenningsområdet kreves det utdanning som landskapsarkitekt eller arkitekt bachelor samt 6 års prosjekteringspraksis, jf. SAK10 § 11-1 og tilhørende veiledning slik denne uttrykker gjeldende forvaltningspraksis,. Relevant praksis i tilknytning til godkjenningsområdet skal dokumenteres ved referanseprosjekter eller på annen måte, jf. SAK10 § 11-3.

Foretaket har ikke dokumentert relevant utdanning for godkjenningsområdet.

Hva angår egen prosjekteringspraksis med relevans for fagområdet, er denne dokumentert ved referanseprosjekter som har pågått stor sett i et begrenset tidsrom og i forbindelse med bygningstiltak, der utforming av utearealer med hensyn til egnethet og funksjon ikke er angitt.

I klagen har foretaket vist til prosjekteringspraksis i forbindelse med Mongstad prosjektet/Norsk gjenvinning, Meland gjenbruksstasjon og Radøy hyttegrend. Beskrivelsen av kompleksiteten og vanskelighetsgraden hva angår gjeldende krav i hht. byggeteknisk forskrift er mangelfull. Det vises til vedlagte prosjektbeskrivelser.

Etter direktoratets vurdering er ingen av nevnte tiltak representative for egen praksis innen prosjektering av utearealer og landskapsutforming i ttkl.2, jf. SAK10 §13-5 andre ledd bokstav c.2 og tilhørende veiledning.

Følgelig har foretaket ikke dokumentert nødvendige og relevante kvalifikasjoner for dette godkjenningsområdet, jf. SAK10 kap. 11.

Overordnet ansvar for utførelse (bygning, anlegg eller konstruksjon, tekn. installasjoner), ttkl. 3

Overordnet ansvar for utførelse omfatter komplett utførelse av alle relevante fagområder for et tiltak, uavhengig av om oppgavene utføres av egne ansatte eller andre foretak. Der det benyttes underentreprenører skal disse oppfylle både kvalifikasjons- og systemkrav, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav a og tilhørende veiledning. Foretak med ansvarsrett har også ansvar for å styre underleverandører og grensesnittene. Godkjenningsområdet omfatter også utomhusarbeider og plassering av byggetiltaket, samt ansvar for utførelse av tilhørende tekniske installasjoner.

I tiltaksklasse 3 omfatter overordnet ansvar for utførelse oppføring eller vesentlige endringer av:

- Boligblokker og parkeringshus over 5 etasjer
- Store og kompliserte bygninger for publikum og/eller arbeidsbygninger som overnattingssteder, sykehus, salgslokaler, sportshaller, kinobygg
- Offentlige ledninger med store dimensjoner eller ved vanskelig grunnforhold
- Store rense- eller vannforsyningsanlegg (over 200 pe)

- Store bruer og dammen
- Store fjellhaller for opphold av personer

Kvalifikasjonskravene er minst bygningsingeniør samt 5 års relevant praksis med byggeledelse og koordinering av flere underentreprenører innen ulike fagområder, som inngår i et krevende tiltak. Praksisen skal være oppdatert, relevant, med tilknytning til godkjenningsområdet og forsvarlig gjennomført, jf. SAK10 § 11-4.

Foretaket har opplyst i søknaden å inneha personell med utdannelse som bygningsingeniør. Utdanningskravet er oppfylt. Når det gjelder krav om 5 års praksis innen byggeplassledelse med angivelse av de relevante fagområder for det enkelte prosjekt, er fremlagt dokumentasjon vurdert som mangelfull, da oppgavene som er opplistet i referanseprosjektene er ikke relevante relevante fagområder etter plan- og bygningslovgivningen. Det vises til vedlagte referanseprosjekter.

I klagen viser foretaket til totalleveranse av sanitæranlegg i betong med renseteknisk innretning og styringssystem med programenhet på Mongstad raffineriet. Arbeidene bestod av prosjektering, utarbeidelse av jobbpakker til alle fag, programmering og automasjon, commisioning de enkelte fag, FDV dokumentasjon.

Videre omtales knapt prosjektet Tannklinikk Sørås for Hordaland fylkeskommune.

Arbeidene omfatter nybygg og ombygging av eksisterende bygning med utearealer, der hovedutfordringen var utførelsen parallelt med daglig drift av klinikken.

En tredje referanse det vises til er STATOIL VOC prosjektet (2007-2009), der foretaket ivaretok koordinering mot raffineriets ks-systemer med hensyn til anlegg i drift, samt påtok seg kontrollfunksjonen mellom egne leveranser og sideleveranser.

Til slutt påpeker foretaket at Statoil raffineri prosjektet har i tiden 1972-2013 bidratt til økt kompetanse innenfor: Fundamenter til installasjoner, oljevarmesystemer, kontrollrom, trafostasjoner, piper, tårn, ovner, gasskuler, ilandføring av rørledninger, kranfundament, kaier, infrastruktur, veier og plasser.

Etter direktoratets mening har foretaket i liten grad synliggjort oppgavenes kompleksitet, i samsvar med praksiskrav til godkjenning i ttkl. 3, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav a og tilhørende veiledning.

Følgelig har foretaket ikke dokumentert nødvendige og relevante kvalifikasjoner for dette godkjenningsområdet, jf. SAK10 kap. 11.

Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner, ttkl. 3

Godkjenningsområdet omfatter utførelse av konstruksjoner av slakkarmert, uarmert eller spennarmert betong med tiltak som etter NS 1990 +NA plasseres i pålitelighetsklasse 2 eller 3, og forutsettes utført med "utvidet kontroll", jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav d.3 og tilhørende veiledning.

Eksempler på arbeider i tiltaksklasse 3 kan være:

- plasstøpte betongkonstruksjoner i bygning for publikum og arbeidsbygning med mer enn 5 etasjer
- betongkonstruksjoner i bygning med boenheter og mer enn 3 etasjer
- anleggskonstruksjoner som kulverter, forstøtningskonstruksjoner og bruer med stor

belastning

- bjelker og dekker med store spennvidder
- rammede plasstøpte peler

Kvalifikasjonskrav til sentral godkjenning for godkjenningsområdet i ttkl. 3 er bygningsingeniør samt 5 års relevant praksis, jf. SAK10 § 11-1 og gjeldende forvaltningspraksis. Foretaket Nordhordland Grunn og Betong AS innehar ingeniør kompetanse, samt kompetanse i betongfaget. Utdannelseskravet er dermed innfridd.

Når det gjelder praksiskrav er det i søknaden vist til 5 referanseprosjekter, hvorav 3 er industrirelaterte. Arbeidene omtales som: Leveranse av fundamenter til struktur, bygning, plasstøpte kummer og fundament til prosessrør (Statoil VOC prosjektet).

For Statoil Mongstad prosjektet består beskrivelsen av: Fundamenter til installasjoner, oljevannssystem, tankgårder, kontrollrom, trafostasjoner, piper, tårn, ovner, gasskuler, landfeste gass og oljeledninger, lensepunkt, kranfundament, løftearmer infrastruktur, veger og plasser.

I tillegg vises til 2 boligbygg på 3-4 etasjer, med angivelse av betongrelaterte operasjoner. Disse er typiske tiltak med middels kompleksitet og vanskelighetsgrad.

I klagen har foretaket listet opp ytterligere operasjoner med tilknytning til betongfaget, dog uten angivelse av tekniske krav som skal tilsi relevant praksis i faget i ttkl. 3.

Direktoratet finner ikke at de konkrete oppgaver er tilstrekkelig presisert hva angår kompleksiteten og vanskelighetsgraden, i samsvar med SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav d og tilhørende veiledning.

Følgelig har foretaket ikke dokumentert nødvendige og relevante kvalifikasjoner for dette godkjenningsområdet, jf. SAK10 kap. 11.

Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner, ttkl. 2

Godkjenningsområdet omfatter oppføring og vesentlige endringsarbeider av bygning med boenhet med flere enn 3 etasjer, og bygning for publikum og arbeidsbygning med 3 og 4 etasjer, samt andre trekonstruksjoner av tilsvarende kompleksitet, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav e og tilhørende veiledning.

Oppgaver som inngår i godkjenningsområdet kan være utførelse av yttervegger, etasjeskiller, innvendige vegger og takkonstruksjoner, luft- og fuktetting, lyd- og kondensisolerings.

Kvalifikasjonskrav til sentral godkjenning i ttkl. 2 er mesterbrev tømmer eller teknisk fagskole byggfag, samt 3 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-1 første ledd og 11-2 andre tredje ledd med tilhørende veiledning.

Foretaket har personell med høyskoleingeniør utdanning, bygg og anlegg, og 2 personer med fagbrev som tømmer, samt lang praksis i faget, og oppfyller således utdanningskravet.

Når det gjelder krav om relevant praksis, har foretaket vist til 6 referanseprosjekter,

dog er ikke typiske tømmeroppgaver nærmere beskrevet. Foretakets rolle i 2 prosjekter er beskrevet som "overordnet ansvar for utførelse av bygg og utearealer." Et annet tiltak bestod av bygging/montasje av containerbåser og lagerbygg for gjenvinningsstasjon.

I klagen fremheves bygging av losboliger for Kystverket (7 leiligheter). Heller ikke her er det faglige innhold som betegner tømmerfaget angitt.

Etter direktoratets mening har foretaket i liten grad synliggjort relevant praksis innen utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav e, og tilhørende veiledning.

Følgelig har foretaket ikke dokumentert nødvendige og relevante kvalifikasjoner for dette godkjenningsområde i ttkl. 1 eller 2, jf. SAK10 §§ 11-1 første ledd og 11-2 tredje ledd.

Overordnet ansvar for kontroll, ttkl. 2

I flg. SAK10 §13-5 femte ledd kan sentral godkjenning gis for funksjonen kontrollerende i ttkl. 1, 2 og 3, herunder for området "Overordnet ansvar for kontroll" jf. bokstav a. Foretak med sentral godkjenning innen dette området er kvalifisert for å påta seg ansvar for uavhengig kontroll av prosjektering og utførelse av tiltak innen de fagområder foretaket selv besitter kompetanse, og på fagområder der foretaket har kompetanse til å styre underleverandør av kontrolloppgaver. Dette skal fremgå av styringssystemet til kontrollforetaket.

Sentral godkjenning for overordnet ansvar gis til foretak som har erfaring med kontroll av prosjekterings- og utførelsesoppgaver av relevante fagområder og grenseflater. Kontrollen skal være gjennomført i tråd med krav etter SAK10 § 14-7. Det er en forutsetning at foretaket har kvalifisert personell med relevant praksis fra prosjektering og prosjekteringsledelse, samt praksis fra utførelse/byggeledelse, og har rutiner for fagkontroll og tverrfaglig kontroll, slik at kontrollen utføres på en hensiktsmessig måte og i nødvendig omfang, jf. SAK10 § 13-5 femte ledd bokstav a og tilhørende veiledning. Dette skal dokumenteres i søknaden.

Kvalifikasjonskrav til sentral godkjenning for overordnet ansvar for kontroll i ttkl. 2 er personell med utdanning som ingeniør eller tilsvarende samt 6 års praksis med uavhengig overordnet kontroll i prosjekter som ligger i ttkl. 2, jf. SAK10 § 11-1 og gjeldende forvaltningspraksis. Foretaket Nordhordland Grunn og Betong AS innehar ingeniør kompetanse. Utdannelseskravet er dermed innfridd.

Når det gjelder kravet til relevant praksis for overordnet ansvar for kontroll, følger det av SAK10 § 13-5 femte ledd bokstav a og gjeldende forvaltningspraksis slik denne er uttrykt i veiledningen, at foretaket må dokumentere erfaring med kontroll av både prosjekterings- og utførelsesoppgaver av relevante fagområder og grenseflater.

Vedlagt søknaden lå 5 referanseprosjekter for praksis i tiden 2010 – 2013 innen overordnet ansvar for kontroll. Ansvar var beskrevet som:

- Totalleveranse med containerbåser for publikums ekspedisjon og lagerbygg, vegger,

murer, elektro og VVA, oljeutskiller (Meland gjenvinningsstasjon)

- Overordnet ansvar for bygging av utearealer og infrastruktur samt fellesareal med naust og flyttebrygger (Bolighus i Radøy kommune)
- Overordnet ansvar for bygging med tilpasning til eksisterende bygg og uteområde (Kontor- og administrasjonsbygg i Austrheim)
- Riving av fasade, dekke, sprinkler, trappehus og fundament (Gullgruven kjøpesenter)
- Hovedleveranse losboliger med 7 leiligheter, kontor og teknisk rom (Kystverket)

I forbindelse med klagen opplyste foretaket om at det innehar styringssystem for ivaretagelse av kontroll for utførelse, samt god kjennskap til utarbeidelse av kontrollplaner for tiltak. Videre var det presisert at foretakets totalleveranser setter krav til kontroll av prosjekteringsgrunnlaget og av utførelsen, og at det foreligger føringer i egen SHA-plan for å sikre kvalitet på leveranser og HMS.

Utover dette var foretakets rolle hva angår gjennomføring av kontrollen for relevante fagområder og grenseflatene for nevnte tiltak og etter reglene i SAK10 §§ 14-6 og 14-7 ikke berørt.

Etter direktoratets vurdering anses foretakets praksis innen overordnet kontroll - slik som beskrevet i referanseprosjektene – ikke relevant for godkjenning innen overordnet kontroll, ttkl. 1 eller 2.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Nordhordland Grunn og Betong AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområder.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kap. 11, og øvrige vilkår etter SAK10 av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt."

Sak 41/14 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Petter Kjølstad (godkjenningssnr. 2014/1331).

Vedtak:

Klagenemnda finner ikke å kunne ta klagen til følge for godkjenningsområdene

kontroll av bygningsfysikk, kontroll av konstruksjonsteknikk og kontroll av geoteknikk i tiltaksklasse 2.

Vedtaket er endelig, og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultat enig med Direktoratet. Det hitsettes fra Direktoratets vedtak:

"Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Kontroll av geoteknikk i tiltaksklasse 2

I brev datert 06.02.2014 ble vedtaket påklaget ved Petter Kjølstad. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 14.01.2014 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 04.02.2014 avsto direktoratet delvis søknad om sentral godkjenning. Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Kontroll av våtrom (i boliger) i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Kontroll av geoteknikk i tiltaksklasse 2

Begrunnelsen for avslagene var at referanseprosjektene ikke i tilstrekkelig grad dekket de omsøkte godkjenningsområdene. Foretaket hadde dermed ikke tilstrekkelig dokumentert nødvendige og relevante faglige kvalifikasjoner, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-1 første ledd og 11-2 andre ledd.

Generelle opplysninger om foretaket

Petter Kjølstad har ikke tidligere hatt sentral godkjenning. Foretaket har 1 ansatt og

ligger i Ski kommune i Akershus. Petter Kjølstad er daglig leder. Han har svennebrev som tømrer fra 2000. Han har også blant annet deltatt på todagerskurset "Plan- og bygningsloven om uavhengig kontroll".

Saksgang

14.01.2014: Søknad

04.02.2014: Vedtak om sentral godkjenning (delvis avslag)

07.02.2014: Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

I klagen gir daglig leder en oversikt over sin praksis fra 1985 og til i dag. Han beskriver også hvordan han har forstått at kontroll skal gjennomføres etter å ha deltatt på kurs i plan- og bygningsloven om uavhengig kontroll. Videre viser han til at han har 20 års praksis med å utføre kontroll av egne arbeidere og at det ikke er forståelig hvorfor han ikke nå kan kontrollere andre foretak innenfor de samme områdene.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførselene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningssområdene kontroll av bygningsfysikk, kontroll av konstruksjonssikkerhet og kontroll av geoteknikk i tiltaksklasse 2.

Ifølge byggesaksforskriften § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningssområdet". Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningssområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningssområdet", jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

For godkjenning som ansvarlig kontrollerende i tiltaksklasse 2 er kravet til utdanning som svarer til det som kreves for eksamen fra ingeniørhøgskole. Relevant utdanning for de påklagede godkjenningssområdene vil for eksempel være ingeniør innenfor bygg eller bachelor i arkitektur. For kontroll av geoteknikk vil ingeniør innenfor geoteknikk være relevant, jf. SAK10 § 11-1 første ledd og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanning. Foretakets ansatt har svennebrev som tømrer og har dermed verken tilstrekkelig utdanningsnivå eller relevant utdanning for de påklagede godkjenningssområdene.

Samtlige av de påklagede godkjenningssområdene innebærer at både prosjektering og utførelse skal kontrolleres. I prosjektering av bygningsfysikk er det energieffektivitet, forebygging av kuldebroer, yttervegger, tak og terrasser som skal kontrolleres. For konstruksjonssikkerhet er kontrollkravet for prosjektering begrenset til risiko for sammenbrudd i hovedbæresystem, med beregninger av lastantakelser, stabilitet og

materialegenskaper. Innenfor geoteknikk skal kontroll av prosjektering omfatte påvisning av at det er gjort kvalifisert undersøkelse for å bestemme geoteknisk kategori og pålitelighetsklasse, jf. SAK10 § 13-5 femte ledd bokstav d, e og f og tilhørende veiledning.

Direktoratet har merket seg at foretaket har lang praksis med å utføre egenkontroll. I flere av referanseprosjektene foretaket viser til, hvor Petter Kjølstad har vært ansatt i andre firma, er det også utført kontroll av andre foretak, men da kun i forbindelse med utførelse. Direktoratet kan ikke se at foretaket har praksis med å prosjektere selv eller å kontrollere andres prosjektering for de påklagede godkjenningssområdene. Dette, sammenholdt med at foretaket verken har tilstrekkelig utdanningsnivå eller relevant utdanning, gjør at det er direktoratets vurdering at foretaket ikke har dokumentert å ha samlete kvalifikasjoner for de påklagede godkjenningssområdene, jf. SAK10 § 11-1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr 488 er oppfylt."

Sak 42/14 Klage på vedtak om avslag på søknad om endring av sentral godkjenning fra Skar Industriservice AS (godkjenningssnr. 2014/1926).

Vedtak:

Klagenemnda finner ikke å kunne ta klagen til følge hva gjelder avslaget på søknad om sentral godkjenning for montering av bærende metall eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2. Vedtaket er endelig, og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultat enig med Direktoratet. Det hitsettes fra Direktoratets vedtak:

"Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om endring av sentral godkjenning for følgende godkjenningssområder:

- **Utførelse av Montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2**

I e-post datert 21.02.2014 ble vedtaket påklaget ved Snorre Skar. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 25.10.2013 søknad om endring av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 05.02.2014 avsto direktoratet søknad om endring av sentral godkjenning.

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- **Utførelse av Montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2**

Begrunnelse for avslaget var at referanseprosjektene ikke i tilstrekkelig grad dekket det omsøkte godkjenningsområdet.

Foretaket hadde dermed ikke tilstrekkelig dokumentert nødvendige og relevante faglige kvalifikasjoner, jf. byggesaksforskriften §§ 11-1 første ledd og 11-2 tredje ledd.

Generelle opplysninger om foretaket

Skar Industriservice AS fikk sentral godkjenning første gang 05.05.2009. I perioden 29.03.2012-29.03.2015 har foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdet montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 6 ansatte og ligger i Krokleiva i Buskerud. Snorre Skar er daglig leder. Han har videregående skole 1 plate, sveis og konstruksjonsfag fra 1991 og lang praksis.

Saksgang

25.10.2013: Søknad

05.02.2014: Vedtak om sentral godkjenning (delvis avslag)

21.02.2014: Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

I klagen viser Snorre Skar til at direktoratet viser til at ansvar for monteringsarbeider bør ligge hos hoved/totalentreprenør, som oppfyller nødvendige bygningstekniske kvalifikasjoner. Han viser videre til tidligere innsendte referanseprosjekter og skriver at alle disse er i tiltaksklasse 2. Videre skriver Skar at det også er andre foretak i bransjen som har slik godkjenning uten å være hovedentreprenør. Avslutningsvis skriver Skar at Skar industriservice også tidligere har hatt tiltaksklasse 2 for utførelse og anfører videre at Skar industriservice ikke er prosjekterende, men må forholde seg til RIB, eventuelt hoved eller totalentreprenør når det gjelder tekniske krav.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførslene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for montering av bærende metall eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2. Ifølge byggesaksforskriften § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har en samlet kompetanse som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Godkjenningsområdet fremgår av veiledningen til byggesaksforskriften §13-5 og omfatter montering av bærende og ikke-bærende bygningsdeler av metall, eller prefabrikkerte betongelementer. Utførelse av sikringstiltak inngår i godkjenningsområdet. Montering og avstivning under montering og ansvar for utførelse av brannisolering og branntetting inngår i godkjenningsområdet.

Eksempler på montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2 kan være:

større lager- eller industribygg, boligblokker, kontor-, forretnings- eller skolebygg inntil 5 etg, nye balkonger på boligblokker høyere enn 5. etg, middels store brukonstruksjoner inntil 20 m spenn, tårn inntil 30 m høyde, mast med bardunordning på ett nivå, bæresystem av stål eller aluminium i lette takkonstruksjoner.

Det kreves at foretaket disponerer personell med relevant utdanning på nivå med teknisk fagskole, jf byggesaksforskriften §11-1 og veiledningen til denne. Relevant fagretning vil være husbyggteknikk eller anleggsteknikk. Skar industriservice AS har ansatt Mathias Jonsson som teknisk leder. Han har utdanning fra Linkøpings universitet i 2002. Det er fremlagt "studieintyg" for Mathias Jonsson. Det fremgår ikke av fagplanen tilstrekkelige relevante fag, og direktoratet vurderer ikke denne utdanningen til å tilsvare teknisk fagskole bygg/anlegg da det mangler fag som bygg/anleggsteknikk og konstruksjonsteknikk. Foretaket har dermed ikke dokumentert at det disponerer personell med tilstrekkelig relevant utdanning, og nivå. Det er heller ikke dokumentert andre ansatte med fagbrev i utførelsesleddet, og foretaket har dermed ikke redegjort for å inneha en tilstrekkelig samlet kompetanse tilpasset godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2.

Referanseprosjektet i denne søknaden ble ikke vurdert til å tilfredsstille kraven til tiltaksklasse 2. Snorre Skar har lang praksis, og flere foretakets referanseprosjektene i tidligere søknad er av direktoratet vurdert til å være i tiltaksklasse 2. Snorre Skar sin praksis er dermed av direktoratet vurdert til å kunne kompensere for manglende fagbrev slik at foretaket er gitt godkjenning i tiltaksklasse 1. Direktoratets praksis åpner imidlertid ikke for at langvarig praksis kan kompensere for to nivåer fra kravene slik disse fremgår av veiledningen til byggesaksforskriften §11-1.

Direktoratet opplyste i avslaget av 05.02.2014 at ansvaret for monteringsarbeider bør ligge hos hoved/totalentreprenør som oppfyller nødvendige byggetekniske

kvalifikasjoner. Dette var en opplysning ment som en orientering om muligheten for foretak uten egen ansvarsrett til utføre arbeider under hovedentreprenørs ansvarsrett og system.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Skar industriservice AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få godkjenning for montering av bærende metall eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt."

Sak 43/14 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Gnisten Installasjon AS (godkjenningsnr. 2014/3116).

Vedtak:

Klagenemnda finner ikke å kunne ta klagen til følge hva gjelder avslaget på søknad om utførelse av brannalarm, nødlys og ledesystem i tiltaksklasse 3.

Vedtaket er endelig, og kan ikke påklages, jf. SAK10 § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultat enig med Direktoratet. Det hitsettes fra Direktoratets vedtak:

"Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av installasjon av brannalarm, nødlys og ledesystem i tiltaksklasse 3

I brev datert 22.03.2014 ble vedtaket påklaget ved Roy Uhnger. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 29. I brev av 30.05.2014 bes det subsidært om at det påklagede godkjenningsområdet innvilges i en lavere tiltaksklasse, dersom vilkårene for å få sentral godkjenning i tiltaksklasse 3 ikke er oppfylt.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 03.01.2014 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I brev av 23.01.2014 etterspurte direktoratet ytterligere informasjon vedrørende referanseprosjekter, samt kopi av kommunale vedtak som bekrefter foretakets ansvarsretter. Foretaket fikk forlenget svarfristen, men direktoratet mottok aldri den etterspurte informasjonen.

I vedtak datert 03.03.2014 avslo direktoratet søknad om fornyelse av) sentral godkjenning. Ingen godkjenningsområder ble innvilget.

Avslaget på utførelse av installasjon av brannalarm, nødlys og ledesystem i tiltaksklasse 3 ble begrunnet med at direktoratet etterspurte ytterligere opplysninger utover det som kom fram i søknaden om sentral godkjenning, jf. veiledning til byggesaksforskriften (SAK10) § 11-3 tredje ledd, og at direktoratet ikke mottok dette. Med bakgrunn i dette hadde ikke foretaket tilstrekkelig dokumentert nødvendige og relevante faglige kvalifikasjoner, jf. SAK10 §§ 11-1 og 11-2.

Direktoratet tar klagen delvis til følge og innvilger godkjenningsområdet utførelse av installasjon av brannalarm, nødlys og ledesystem i tiltaksklasse 2. Det er ved avgjørelsen sett hen til referanseprosjekter, foretakets langvarige praksis og annen informasjon vedlagt klagen.

Generelle opplysninger om foretaket

Gnisten Installasjon fikk sentral godkjenning første gang 12.04.2002. I perioden 22.03.2011 – 12.04.2014 hadde foretaket sentral godkjenning for utførelse av installasjon av brannalarm, nødlys og ledesystem i tiltaksklasse 3 og uavhengig kontroll av brannalarm, nødlys og ledesystem i tiltaksklasse 3.

Foretaket har 17 ansatte og ligger i Oslo. Roy Uhnger er daglig leder. Han har fagbrev som elektriker fra 1984 og fagbrev som installatør fra 1995, samt teknisk fagskole elkraftlinje fra 1993. Flere av de ansatte har fagbrev som elektriker og mange års arbeidserfaring som dette.

Saksgang

03.01.2014: Søknad

03.03.2014: Vedtak om sentral godkjenning

22.03.2014: Klage på vedtak

Foretakets anførsler

Foretaket har ikke anført noe i klagen, men har kommet med bedre beskrivelser av tre referanseprosjekter.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførslene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva

gjelder sentral godkjenning for utførelse av installasjon av brannalarm, nødlys og ledesystem i tiltaksklasse 3.

Ifølge SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Videre følger det av veileder til SAK10 § 11-1 og tabell 1 at det kreves utdanning som svarer til det som kreves for eksamen fra ingeniørhøgskole og minst 5 års arbeidserfaring for å få sentral godkjenning som utførende i tiltaksklasse 3. Tabellen er veiledende.

Det følger av veiledning til SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav k) nr. 3 at godkjenningsområdet omfatter installasjon av brannalarm, nødlys og ledesystem i bygninger i risikoklasse 1-4 i brannklasse 3, risikoklasse 5-6 i brannklasse 2 og 3, samt SD (sentral driftsstyring) anlegg i byggverk i brannklasse 2 og 3. Av veiledning til teknisk forskrift (TEK10) § 11-2 tabell 1 fremgår at barnehager ligger i risikoklasse 3. Videre følger det av sistnevnte veileder § 11-3 tabell 1 at bygg i risikoklasse 3 må ha 5 etasjer eller mer for at det skal ligge i brannklasse 3.

I søknaden var det lagt ved et referanseprosjekt vedrørende butikk/forretningsbygning hvor det ble gitt ferdigattest i 2013 (gnr. 168, bnr. 101 i Oslo kommune). Det var opplyst at foretaket foretok installasjon av brannvarsling, nødlys og ledesystem.

I brev av 23.01.2014 spurte direktoratet om mer utfyllende informasjon om referanseprosjekter, herunder en konkretisering av arbeidsoppgavene som faller inn under det omsøkte godkjenningsområdet, hvilken rolle foretaket hadde m.m.

Foretaket fikk forlenget svarfristen med et par uker, men direktoratet mottok aldri den etterspurte dokumentasjonen.

I klagen har foretaket lagt ved tre nye referanseprosjekter. To av disse er oppgitt til tiltaksklasse 2, mens det tredje prosjektet (Munkebekken Idrettsbarnehage) er oppgitt til tiltaksklasse 3.

I brev av 28.05.2014 ba direktoratet om dokumentasjon vedrørende utdanning på fagskolenivå, samt flere referanseprosjekter i tiltaksklasse 3 og en god beskrivelse av disse. Videre ble det bedt om kopi av kommunale vedtak for minst ett prosjekt i tiltaksklasse 3.

I e-post av 30.05.2014 mottok direktoratet e-post med den etterspurte dokumentasjonen, herunder kopi av vitnemål, cv, og kopi av kommunens godkjenning for Munkebekken idrettsbarnehage. Det ble samtidig opplyst at foretaket ikke klarte å finne flere prosjekter i tiltaksklasse 3 for de siste 10 år.

Om referanseprosjektet Munkebekken idrettsbarnehage er det opplyst at foretaket utførte komplett installasjon i nybygg på BRA 1303 m². Barnehagen inneholder 8 avdelinger og går over 2 etasjer. Det ble lagt opplegg for brannsentral med Safetel sender for overføring av signaler til vaktsekskap ved utløst brannvarsling. Det er montert 2 sløyfer med totalt 62 alarmorganer. Videre legges det opp til desentralisert nødlysanlegg for markering av rømningsveier.

Direktoratet har foretatt en konkret vurdering og finner at foretaket ikke har dokumentert tilstrekkelige samlede kvalifikasjoner for godkjenningsområdet

utførelse av brannalarm, nødlys og ledesystem i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 § 11-1 først ledd. Høyeste utdanning i foretaket er pr. i dag teknisk fagskole, mens nødvendig utdanningsnivå for det påklagede godkjenningsområdet er utdanning som svarer til høyskole som ingeniør e.l. Foretaket har således ikke nødvendig utdanningsnivå, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Direktoratet finner på bakgrunn av dette at foretaket ikke har dokumentert formell kompetanse for godkjenningsområdet i tiltaksklasse 3.

Direktoratet har merket seg at foretaket har langvarig praksis og at det tidligere har hatt sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet i tiltaksklasse 3. Imidlertid finner direktoratet at det ikke er tilstrekkelig dokumentert praksis i tiltaksklasse 3 i den aktuelle saken. Referanseprosjektet Munkebekken idrettsbarnehage ligger i risikoklasse 3, brannklasse 1, jf. veiledning til TEK10 §§ 11-2 tabell 1 og 11-3 tabell 1, og faller således inn under tiltaksklasse 1 for godkjenningsområdet utførelse av brannalarm, nødlys og ledesystem, jf. veiledning til SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav k) nr. 1. I den forbindelse gjøres oppmerksom på at plassering i tiltaksklasse gjort av Oslo kommune ikke nødvendigvis er samsvarende med direktoratets vurdering av prosjektenes tiltaksklasse. Direktoratet har også gått gjennom foretakets tidligere søknader om sentral godkjenning, og vi kan ikke se at referanseprosjektene i disse søknadene utgjør noen vesentlig forskjell for direktoratets standpunkt i den aktuelle saken. Direktoratet finner etter dette at det ikke er dokumentert relevant praksis som kan kompensere for manglende utdanningsnivå, jf. SAK10 § 11-2 tredje ledd.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Gnisten Installasjon AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få godkjenning som utførende av brannalarm, nødlys og ledesystem i tiltaksklasse 3.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt. "

Sak 44/14 Klage på vedtak om avslag på søknad om endring av sentral godkjenning fra Probygg Nord Tom Erik Guddingsmo (godkjenningssnr. 2014/3475).

Vedtak:

Klagenemnda finner ikke å kunne ta klagen til følge hva gjelder avslaget på søknad

om godkjenningsområdene søker i tiltaksklasse 1, overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1 og overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1.

Vedtaket er endelig, og kan ikke påklages, jf. SAK10 § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultat enig i Direktoratets vedtak. Det hitsettes fra Direktoratets vedtak:

"Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for prosjektering (bygning, anlegg eller konstruksjon, tekniske installasjoner) i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1

I brev datert 09.04.2014 ble vedtaket påklaget ved Tom Erik Guddingsmo. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 16.02.2014 søknad om endring av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 19.03.2014 avslo direktoratet søknad om endring av sentral godkjenning. Ingen godkjenningsområder ble innvilget.

Avslaget på de tre omsøkte godkjenningsområdene søker (for alle typer tiltak), overordnet ansvar for prosjektering og overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1 ble begrunnet med at foretaket ikke kunne vise til tilfredsstillende antall år med praksis etter utdanning. Referanseprosjektet foretaket hadde vist til dekket derfor ikke i tilstrekkelig grad de omsøkte godkjenningsområdene, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-4 og 13-5 første ledd med tilhørende veiledning. Foretaket hadde således ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset de omsøkte godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

Probygg Nord fikk sentral godkjenning første gang 10.03.2008. I perioden 10.02.2011 – 02.02.2014 hadde foretaket sentral godkjenning for utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Foretaket er et enkeltmannsforetak og har 1 ansatt pr. i dag. Det ligger i Alta kommune i Finnmark. Tom Erik Guddingsmo er daglig leder. Han har svennebrev som tømrer fra 2006, mesterbrev i tømrerfaget, samt bachelor i ingeniørfag fra 2012.

Saksgang

16.02.2014: Søknad

19.03.2014: Vedtak om sentral godkjenning

14.04.2014: Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Direktoratet viser til klagen i sin helhet hvor Guddingsmo har gjennomgått kravene i plan- og bygningsloven (pbl.) og byggesaksforskriften vedrørende sentral godkjenning. Det er bl.a. anført at enkelte godkjenningsområder vil ha større krav til utdanning enn praksis, da de forskjellige godkjenningsområdene har ulike krav til utdanning og praksis i forbindelse med gjennomføringen. Videre anføres det at praksisens relevans for gjennomføringsevnen kan vurderes ved å ta stilling til om det i det hele tatt er behov for praksis for gjennomføring av tiltaket, eller om kravet til praksis kan tilsidesettes der det foreligger et tilstrekkelig teoretisk grunnlag i form av kursing eller særlig relevant utdanning. Videre er det anført at et foretaks gjennomføringsevne vil være relativt til hvilken tiltaksklasse det søkes ansvarsrett for, og at praksiskrav i tiltaksklasse 1 kan tilsidesettes. I den forbindelse er det bl.a. vist til SAK10 § 11-2 femte ledd. Endelig er det anført at i de "tilfeller med søknad om sentral godkjenning for godkjenningsområder der særlig relevant utdanning vil sannsynliggjøre gjennomføringsevnen, må det for de lave tiltaksklassene, og spesielt for tiltaksklasse 1 som i følge SAK10 § 11-2 innebærer liten vanskelighetsgrad, kunne gis godkjenning i tilfeller der det foreligger et tilstrekkelig teoretisk grunnlag i form av kursing eller særlig relevant utdanning". Da Guddingsmo har utdanning som byggmester og byggingeniør, noe som etter hans syn må anses som særlig relevant utdanning i henhold til omsøkte godkjenningsområder, bør krav til praksis kunne tilsidesettes da gjennomføringsevnen som kreves etter pbl. §§ 23-4, 23-5 og 23-7 uten tvil er til stede.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførselene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 1, overordnet ansvar for prosjektering (bygning, anlegg eller konstruksjon, tekniske installasjoner) i tiltaksklasse 1, og overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1.

Ifølge SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. SAK10 § 11-4 første og annet ledd.

I søknaden er det lagt ved et referanseprosjekt for de tre omsøkte godkjenningsområder. Det gjelder andre småhus med 3-4 bolighus hvor det ble gitt ferdigattest i 2013, gnr. 27, bnr. 1118 i Alta kommune. Det er bl.a. opplyst at foretaket har vært sterkt involvert i prosjekteringen av bygget og i den påfølgende søknadsprosessen, men det er et annet foretak som har hatt ansvarsrett for

prosjektering og søknad. Videre er følgende opplyst: "På grunn av utfordringer med å anskaffe referanser fra foretaket som har stått for søknad og godkjenning, er det valgt å søke godkjenning av de nye funksjonene på bakgrunn av faglig leders særlig relevante utdanning innenfor disse områdene".

I klagen er det, som tidligere nevnt, argumentert for at det bør kunne gis sentral godkjenning til tross for at foretaket ikke har den nødvendige praksisen, så lenge det foreligger et tilstrekkelig teoretisk grunnlag i form av kursing eller særlig relevant utdanning. I den forbindelse har Guddingsmo understreket at hans utdanning som bygningsingeniør og byggmester må anses som slik særlig relevant utdanning for de påklagede godkjenningsområder, og at kravet til praksis må kunne tilsidesettes da gjennomføringsevnen etter pbl. §§ 23-4, 23-5 og 23-7 uten tvil er til stede.

Direktoratet har merket seg at foretaket har ansatt med riktig utdanningsnivå, jf. SAK10 § 11-1 og tilhørende veiledning (se tabell 1). Videre er utdannelsen relevant, jf. SAK10 § 11-4. Ut i fra det som fremgår av referanseprosjekt i søknaden og argumentasjonen i klagen (se over), forstår imidlertid direktoratet det slik at foretaket verken har hatt lokal godkjenning eller relevant praksis for de påklagede godkjenningsområder. Kravet i SAK10 § 11-2 første til fjerde ledd om at foretaket må dokumentere at det har relevant praksis for de aktuelle godkjenningsområder er således ikke oppfylt. På denne bakgrunn kan ikke direktoratet se at foretaket har dokumentert at det har tilstrekkelige samlede kvalifikasjoner tilpasset de påklagede godkjenningsområder i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 kap. 11.

Direktoratet vil for øvrig bemerke at de anførsler som fremkommer i klagen i stor grad bygger på tolkninger av kravene i byggesaksforskriften som ikke kan legges til grunn for den vurdering som skal gjøres. Det fremgår av SAK10 med tilhørende veiledning hva som kreves for å få sentral godkjenning. Krav til utdanning og praksis gjelder uavhengig av tiltaksklasse, jf. kap. 11. Videre bemerkes at unntaket i SAK10 § 11-2 femte ledd kun gjelder ved lokal godkjenning.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt. "

Sak 45/14 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Per Strand Storslett AS (godkjenningsnr. 2014/3482).

Vedtak:

Klagenemnda finner ikke å kunne ta klagen til følge hva gjelder avslaget på søknad om overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2.

Vedtaket er endelig, og kan ikke påklages, jf. SAK10 § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultat enig med Direktoratets vedtak. Det hitsettes fra Direktoratets vedtak:

"Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2

I e-post sendt 14.04.2014 ble vedtaket påklaget ved Ron Victor Olsen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 14.02.2014 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 26.03.2014 avsto direktoratet delvis søknad om fornyelse av sentral godkjenning. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for prosjektering (bygning, anlegg eller konstruksjon, tekniske installasjoner) i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for utførelse (bygning, anlegg eller konstruksjon, tekniske installasjoner) i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for prosjektering (bygning, anlegg eller konstruksjon, tekniske installasjoner) i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2

Begrunnelse for avslaget vedrørende overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2 var at referanseprosjektene ikke i tilstrekkelig grad dekte det omsøkte godkjenningsområdet, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 14-7 og veiledning til SAK10 § 13-5 femte ledd bokstav a). Foretaket hadde således ikke dokumentert tilstrekkelig praksis knyttet opp mot det omsøkte godkjenningsområdet, og hadde ikke tilstrekkelig dokumentert nødvendig og relevant fagkompetanse, jf. SAK10 kap. 11.

Generelle opplysninger om foretaket

Per Strand Storslett AS fikk sentral godkjenning første gang 19.07.2001. I perioden 29.06.2011 - 18.04.2014 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene søker i tiltaksklasse 2, utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1, utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1, kontroll av overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1.

Foretaket er et aksjeselskap stiftet i 1988 og det har 14 ansatte. Foretaket ligger i Nordreisa kommune i Troms. Eirik Kristiansen er daglig leder. Ron Victor Olsen er faglig leder for bygg. Sistnevnte er utdannet ingeniør, studieretning husbyggingsteknikk, fra 2003. Han er også ansatt hos Storesté Entreprenør AS.

Saksgang

14.02.2014: Søknad

26.03.2014: Vedtak om sentral godkjenning (delvis avslag)

14.04.2014: Klage på vedtak arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket har anført at det har kjørt internkontroll på egne arbeidere, men at det også har hatt ansvarsrett på kontroll av prosjektering på ett prosjekt. Dette prosjektet gjaldt ombygging, Geir Helgesen, gnr. 69, bnr. 288 i Skjervøy i 2013. I tillegg har Ron Victor Olsen vært på kurs med Holte om uavhengig kontroll den 02.04.2012 i Tromsø. Dokumentasjon på dette kan fremskaffes.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførselene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2.

Ifølge SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. SAK10 § 11-4 første og annet ledd.

Det følger av veiledning til SAK10 § 13-5 femte ledd at med "uavhengig kontroll" forstår vi kontroll utført av et annet foretak enn det foretaket som har utført arbeidet som skal kontrolleres.

Videre følger det av veiledning til SAK10 § 13-5 femte ledd bokstav a) at sentral godkjenning for overordnet ansvar for kontroll gis til foretak som har erfaring med kontroll av prosjekterings- og utførelsesoppgaver av relevante fagområder og grenseflater. Det er en forutsetning at foretaket har kvalifisert personell med relevant praksis fra prosjektering og prosjekteringsledelse, samt praksis fra utførelse/byggeledelse. Videre er det en forutsetning at foretaket har rutiner for fagkontroll og tverrfaglig kontroll, slik at kontrollen utføres på en hensiktsmessig måte og i nødvendig omfang. Ansvarsrett for kontroll forutsetter kompetanse til å kontrollere både prosjektering og utførelse.

Det følger også av veilederen at foretak med sentral godkjenning for overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2 kan påta seg ansvar for uavhengig kontroll av prosjektering og/eller utførelse av alle tiltak (bygning, anlegg, konstruksjon,

installasjon) der alle vesentlige fagområder ligger i høyst tiltaksklasse 2.

I søknaden er det lagt ved to referanseprosjekter vedrørende kontroll. Disse prosjektene er fra 2006, da Ron Victor Olsen jobbet i Storegga Entreprenør AS. Det er opplyst at foretaket foretok kontroll av egne og andres arbeider på begge prosjektene.

I brev av 18.03.2014 etterspurte direktoratet dokumentasjon på de ansattes faglige kvalifikasjoner (utdannelse og praksis). Videre ble foretaket anmodet om å sende inn oppdatert praksis fra de siste 5 år, helst i regi av eget foretak.

Direktoratet for byggkvalitet mottok den 25.03.2014 kopi av vitnemål og CV for Ron Victor Olsen, samt to nye referanseprosjekter. Det første referanseprosjektet gjaldt enebolig i 2 etg. på gnr. 99, bnr. 11, Arnøyhamn. Foretaket hadde følgende ansvarsretter på dette prosjektet: ansvarlig søker, ansvarlig prosjekterende og ansvarlig kontrollerende i tiltaksklasse 1. Det andre prosjektet gjaldt enebolig i 2 etg. på gnr. 41, bnr. 28 i Storslett. Dette prosjektet er knyttet til et annet foretak (Ing. R. V. Olsen ENK) og Ron Victor Olsen var prosjektleder/utførende i dette prosjektet. Foretaket hadde følgende ansvarsretter på prosjektet: ansvarlig søker, ansvarlig prosjekterende og ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1.

I klagen, sendt 14.04.2014, er det opplyst at foretaket har kjørt internkontroll på egne arbeider, samt at Olsen har vært på kurs om uavhengig kontroll i 2012. Videre har det hatt ansvarsrett på kontroll av prosjektering på ett prosjekt vedrørende ombygging på gnr. 69, bnr. 288 i Skjervøy.

I brev av 13.05.2014 etterspurte direktoratet en mer utfyllende beskrivelse av referanseprosjektene nevnt i henholdsvis søknaden og klagen, samt kopi av kommunens vedtak hvor ansvarsrettene fremgår.

Direktoratet har pr. i dag, 03.06.2014, ikke mottatt den etterspurte informasjonen. Direktoratet behandler derfor klagen ut i fra de opplysninger som foreligger i saken på dette tidspunktet.

Direktoratet har foretatt en konkret vurdering og finner med bakgrunn i det ovenstående at referanseprosjektene ikke i tilstrekkelig grad dekker det påklagede godkjenningsområdet, jf. SAK10 §§ 14-7 og 13-5 femte ledd bokstav a) med tilhørende veiledning. Referanseprosjektene er i liten grad beskrevet, og det fremgår f.eks. ikke hvilket foretak som er kontrollert, hva som er kontrollert eller hvilken tilknytning Per Strand Storslett AS hadde til foretaket som ble kontrollert. Direktoratet har merket seg at foretaket har foretatt internkontroll på egne arbeider, men dette anses ikke for å være relevant praksis for det påklagede godkjenningsområdet, jf. veiledning til SAK10 § 13-5 femte ledd. Foretaket har således ikke tilstrekkelig dokumentert samlede kvalifikasjoner for godkjenningsområdet overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1 første ledd. Direktoratet finner på samme bakgrunn at godkjenningsområdet heller ikke kan innvilges i en lavere tiltaksklasse.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Per Strand Storslett AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få godkjenning for overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt."

Sak 46/14 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra MB Stoge (godkjenningsnr. 2014/3625).

Vedtak:

Klagenemnda finner ikke å kunne ta klagen til følge hva gjelder avslaget på søknad om overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2.

Vedtaket er endelig, og kan ikke påklages, jf. SAK10 § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultat enig med Direktoratets vedtak. Det hitsettes fra Direktoratets vedtak:

"Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2

Vedtaket ble påklaget den 24.04.2014 ved MB Stoge. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 09.02.2014 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 16.04.2014 avslo direktoratet delvis søknad om sentral godkjenning. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1
- Kontroll av våtrom (i boliger) i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2

Begrunnelse for avslaget vedrørende overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2 var at foretaket ikke har dokumentert minimum 6 års arbeidspraksis etter endt utdanning som ingeniør e.l., jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 11-1 og tilhørende veiledning.

Generelle opplysninger om foretaket

Foretaket har 2 ansatte og ligger i Litauen. Alina Sachova har siden 2013 vært daglig leder i MB Stoge. Hun har bachelorgrad i byggeteknikk fra 2010. Sachova har i sin cv også oppgitt at hun er ansatt som salgssjef i UAB Kegesa i perioden 2010 – d.d. Den andre ansatte har bachelorgrad i byggeteknikk fra 2012.

Saksgang

09.02.2014: Søknad

16.04.2014: Vedtak om sentral godkjenning (delvis avslag)

24.04.2014: Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket har ikke anført noe i klagen. Det er lagt ved 9 referanseprosjekter.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2.

Ifølge SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. SAK10 § 11-4 første og annet ledd.

Det følger av veiledning til SAK10 § 11-1 og tabell 1 til bestemmelsen at det kreves utdanning på høghskolenivå som ingeniør e.l. og mer enn 6 års arbeidserfaring etter endt utdanning, for å få sentral godkjenning for overordnet kontroll i tiltaksklasse 2. Tabellen er veiledende.

Det følger også av veiledning til SAK10 § 13-5 femte ledd at med "uavhengig kontroll" forstår vi kontroll utført av et annet foretak enn det foretaket som har utført arbeidet som skal kontrolleres.

Videre følger det av veiledning til SAK10 § 13-5 femte ledd bokstav a) at sentral godkjenning for overordnet ansvar for kontroll gis til foretak som har erfaring med kontroll av prosjekterings- og utførelsesoppgaver av relevante fagområder og grenseflater. Det er en forutsetning at foretaket har kvalifisert personell med relevant praksis fra prosjektering og prosjekteringsledelse, samt praksis fra utførelse/byggeledelse. Videre er det en forutsetning at foretaket har rutiner for fagkontroll og tverrfaglig kontroll, slik at kontrollen utføres på en hensiktsmessig måte og i nødvendig omfang. Ansvarsrett for kontroll forutsetter kompetanse til å kontrollere både prosjektering og utførelse.

Det følger også av veilederen at foretak med sentral godkjenning for overordnet

ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2 kan påta seg ansvar for uavhengig kontroll av prosjektering og /eller utførelse av alle tiltak (bygning, anlegg, konstruksjon, installasjon) der alle vesentlige fagområder ligger i høyst tiltaksklasse 2.

I søknaden er det lagt ved fire referanseprosjekter utført av andre foretak. Det fremgår imidlertid av vedlagte cv at Alina Sachova har vært ansatt i disse. Hun har opplyst at hun hadde rollen som prosjektleder i alle ledd, fra søker til overlevering. Hun foretok full kontroll i produksjonen av modulbygg i fabrikken i Litauen, herunder kontroll av arbeidstegninger og kontroll av utførelsen.

I klagen er det lagt ved 9 referanseprosjekter fra perioden 2011 – 2014. Alle disse er ansattereferanser for Alina Sachova, fra da hun var ansatt som prosjektleder i UAB Kegesa. Sachova har opplyst at hun foretok kontroll av modulbygningene i alle ledd, herunder kontroll av arbeidstegninger, kontroll av produksjon av moduler i fabrikk i Litauen og kontroll av byggeprosessen på stedet.

Direktoratet har foretatt en konkret vurdering og finner at foretaket ikke har dokumentert tilstrekkelige samlede kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1 første ledd. Foretaket har to ansatte som begge har bachelorgrad byggeteknikk. De var ferdig utdannet i henholdsvis 2010 og 2012, og fyller således ikke kravet om mer enn 6 års arbeidserfaring etter endt utdanning, jf. veiledning til SAK10 § 11-1 (se tabell 1).

Direktoratet har imidlertid merket seg at Sachova har noe arbeidserfaring som prosjektleder fra bl.a. UAB Kegesa, hvor hun fortsatt er ansatt som salgssjef. Der har hun bl.a. foretatt kontroll av arbeidstegninger, produksjon av modulbygninger og kontroll av byggeprosessen på stedet. Likevel oppfatter direktoratet dette i hovedsak å være kontroll av egne arbeider. Videre finner vi at foretaket MB Stoge heller ikke har tilstrekkelig dokumentert nødvendig praksis innen prosjekterings- og byggeledelse, jf. veiledning til SAK10 § 13-5 femte ledd bokstav a).

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at MB Stoge verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelig samlede kvalifikasjoner til å få godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 kap. 11 og § 13-5 femte ledd bokstav a).

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt."

Sak 47/14 Klage på vedtak om avslag på søknad om endring av sentral godkjenning fra Entreprenør K Holseter AS (godkjenningsnr. 2014/3802).

Vedtak:

Klagenemnda finner ikke å kunne ta klagen til følge hva gjelder avslaget på søknad om utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2 og utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 2.

Vedtaket er endelig, og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultat enig i Direktoratets vedtak. Det hitsettes fra Direktoratets vedtak:

"Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 2

Vedtaket ble påklaget via direktoratets elektroniske løsning den 29.04.2014 ved Kjartan Holseter. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 03.03.2014 søknad om endring av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 09.04.2014 avslo direktoratet delvis søknad om endring av sentral godkjenning. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Overordnet ansvar for prosjektering (bygning, anlegg eller konstruksjon, tekniske installasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeider i tiltaksklasse 1
- Utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 2

Begrunnelse for avslaget vedrørende utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i

tiltaksklasse 2 var at foretaket ikke hadde dokumentert relevant og nødvendig utdanningsnivå, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 11-1 første ledd og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Referanseprosjektene dekte heller ikke i tilstrekkelig grad omfang og kompleksiteter av arbeider for den omsøkte tiltaksklasse, jf. veiledning til SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav d) nr. 2. Foretaket hadde således ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet det er søkt om, jf. SAK10 §11-1. Direktoratet fant heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

Avslaget på utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 2 ble begrunnet med at referanseprosjektet ikke i tilstrekkelig grad dekte det omsøkte godkjenningsområdet, jf. veiledning til SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav i). Foretaket hadde heller ikke tilstrekkelig dokumentert nødvendige og relevante faglige kvalifikasjoner, jf. SAK10 kap. 11. Foretaket hadde således ikke tilstrekkelig dokumentert nødvendige og relevante faglige kvalifikasjoner, jf. SAK10 §§ 11-1 første ledd og 11-2 tredje ledd. I den forbindelse ble det gjort oppmerksom på at godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1 omfatter alle tilhørende betong-, mur- og taktekkingsarbeider, samt montering av produkter og bygningselementer som inngår i et tiltak, jf. veiledning til SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav e) nr. 1.

Direktoratet tar klagen delvis til følge og innvilger sentral godkjenning for utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2 og utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 2. Det er ved avgjørelsen sett hen til dokumentasjon og opplysninger gitt i klageomgangen.

Generelle opplysninger om foretaket

Entreprenør K Holseter AS fikk sentral godkjenning første gang 27.08.1999. I perioden 24.01.2011 – 22.01.2014 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 1, overordnet ansvar for prosjektering (bygning, anlegg eller konstruksjon, tekniske installasjoner) i tiltaksklasse 1, utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2, utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2, utførelse av taktekkingsarbeider i tiltaksklasse 2, og utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 2.

Foretaket har 8 ansatte og ligger i Vestnes kommune i Møre og Romsdal. Kjartan Holseter er daglig leder. Han har svennebrev i tømrerfaget fra 1988. Videre har han grunnkurs våtrom fra 1998, asbestsaneringskurs fra 1992, og brannnetttingskurs fra 1997. I tillegg har to av de ansatte svennebrev innen tømrerfaget med henholdsvis 3 års og mer enn 8 års erfaring. Videre har foretaket to ansatte med fagbrev/svennebrev innen snekkerfaget med mer enn 8 års erfaring. Det er også en lærling i foretaket.

Saksgang

03.03.2014: Søknad

09.04.2014: Vedtak om sentral godkjenning (delvis avslag)

29.04.2014: Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Det er ikke anført noe i klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2 og utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 2.

Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2 og utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 2

Ifølge SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Det fremgår av bestemmelsens første ledd at det kreves at foretaket har "nødvendig og relevant fagkompetanse". Godkjenning som utførende i tiltaksklasse 2 krever "utdanning som svarer til krav til mesterbrevsutdanning eller fagskole med fagplan for linjefag", jf. SAK10 § 11-1 første ledd og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. I veilederen til § 11-1 og tabell 1 fremgår det at man i tillegg krever minst 3 års praksis som f.eks. mester for å få sentral godkjenning for funksjonene ansvarlig utførende. Tabellen er veiledende.

Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. SAK10 § 11-4 første og annet ledd.

Det fremgår av foretakets organisasjonsplan og kompetanseoversikt at det er et tømrerfirma. De ansatte har svennebrev som tømrere eller snekkere. Daglig leder har over 20 års erfaring (svennebrev tømrer).

Direktoratet har foretatt en konkret vurdering og finner at foretaket ikke har dokumentert nødvendig og relevant formell kompetanse for de ovennevnte godkjenningsområdene, jf. SAK10 §§ 11-1 første ledd og 11-4. Foretaket har verken nødvendig utdanningsnivå eller relevant utdanning. Nødvendig utdanningsnivå for begge disse godkjenningsområdene i tiltaksklasse 2 vil for eksempel være mesterbrev eller fagskole, mens foretaket har svennebrev som høyeste utdanningsnivå. Videre vil relevant fagkompetanse for utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2 være fagskole innen bygg, og for utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 2 vil relevant utdanning være mesterbrev som taktekker eller

blikkenslager eller fagskole innen bygg. Foretaket har ingen ansatte med de nevnte utdannelsesretninger.

Med bakgrunn i dette finner direktoratet at foretaket ikke har tilstrekkelig dokumentert at det har en samlet kompetanse tilpasset de påklagede godkjenningsområder i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1 og 11-4. Direktoratet for byggkvalitet finner heller ikke grunnlag for å innvilge utførelse av taktekkingsarbeid i en lavere tiltaksklasse.

Det gjøres imidlertid oppmerksom på at godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1 omfatter alle tilhørende betong-, mur- og taktekkingsarbeider, samt montering av produkter og bygningselementer som inngår i et tiltak, jf. veiledning til SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav e) nr. 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt."

Sak 48/14 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Protekton Bygg AS (godkjenningssnr. 2014/1739).

Vedtak:

Klagenemnda finner ikke å kunne ta klagen til følge hva gjelder avslaget på søknad om :

- Søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for utførelse (bygning, anlegg eller konstruksjon, tekniske installasjoner) i tiltaksklasse 1

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultat enige med Direktoratets vedtak. Det hitsettes fra Direktoratets vedtak:

"Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1

- Overordnet ansvar for utførelse (bygning, anlegg eller konstruksjon, tekniske installasjoner) i tiltaksklasse 1

Vedtaket ble påklaget av foretaket ved Terje Ulvestad. Klagen er registrert i direktoratet den 19.02.2014. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29. Foretaket er klageberettiget, jf (fvl) § 28.1.1. Klagen er fremsatt i samsvar med fvl. § 32.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 09.01.2014 søknad om fornyelse sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 05.02.2014 fikk foretaket innvilget

- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Samtidig avslo direktoratet søknaden for følgende godkjenningsområder:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for utførelse (bygning, anlegg eller konstruksjon, tekniske installasjoner) i tiltaksklasse 1

Begrunnelsen for avslagene for alle de avslåtte godkjenningsområdene var at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf byggesaksforskriften (SAK10) § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik denne gir uttrykk gjeldende forvaltningspraksis for kravet til utdanning.

Det vises til vedtaket.

Generelle opplysninger om foretaket

Foretaket er et aksjeselskap som ble stiftet den 17.10.2002 og har 2 ansatte. Selskapet ligger i Vestnes kommune. Foretaket hadde tidligere et annet navn, Våtromservice AS. I det foretaket var det ansatt en tredje person, Anders Bjørnesen. Han hadde svennebrev som rørlegger og var teknisk tegner. Bjørnesen er ikke ansatt i Protekton Bygg AS. Terje Ulvestad er daglig leder. Han har ikke fagbrev eller svennebrev. Det er heller ikke dokumentert at den andre ansatte i foretaket har slik utdanning.

Saksgang

09.01.2014: Søknad

31.01.2014: Foretaket kontaktes pr brev med anmodning om å dokumentere fagkompetanse

05.02.2014: Direktoratet mottar en orientering om bedriften

05.02.2014: Vedtak om sentral godkjenning (delvis avslag)

19.02.2014: Klage på avslag arkivert hos direktoratet.

Foretakets anførsler

Foretaket skriver innledningsvis at det ønsker en spesifisert begrunnelse for avslaget.

Videre anføres at det i 2010 ble sendt inn dokumentasjon på arbeid /arbeidstegninger som firmaet hadde utført til da og at foretaket da fikk godkjenning pga. arbeidserfaringen. Foretaket opplyser at det har brukt mye penger på markedsføring av firmaet. Foretaket opplyser at det ikke har vært anledning til å avlegge fagprøve- eller mesterprøve pga stort arbeidspress. Firmaet anmoder om å få beholde godkjenningen fra 2010 mot at fagbrev eller mesterbrev avlegges innen en bestemt tid.

For øvrig vises til klagen.

Generell orientering til foretaket om grunnleggende forutsetninger for å kunne innvilges sentral godkjenning

For å kunne innvilges sentral godkjenning, må foretaket oppfylle de kravene *som til enhver tid stilles i SAK10 del 3*, dvs kap 9 til og med 13, jf. plan- og bygningsloven § 22 -1.1 ledd og SAK 10 § 9-1.1.led. Dette kravet er uavhengig av hvilke vedtak som er fattet i saker etter tidligere godkjenningsordning. Det fremgår videre av *plbl § 22-1.2 ledd* at direktoratet har *plikt til å avslå søknaden* om sentral godkjenning når foretaket ikke oppfyller de nødvendige vilkårene.

Ifølge SAK10 § 13-2 skal foretaket sammen med søknaden vedlegge dokumentasjon som viser at *kravene i forskriften er oppfylt*. Det er kravene på fornyelsestidspunktet som skal oppfylles, jf SAK10 § 13-4.2.

Ved sentral godkjenning må foretakets faglige ledelse dokumentere at den behersker hele bredden av arbeidsoppgaver innen det godkjenningsområdet det søkes godkjenning for. Jf Ot.pro. nr. 45. 2007-2008 pkt. 10.8.1.

Iflg. § 11-1 skal foretaket derfor i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett: "dokumentere at det har en samlet kompetanse som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Ifølge gjeldende forvaltningspraksis slik denne er uttrykt i veiledningen til bestemmelsen er det nødvendig med dokumentasjon i form av referanseprosjekter over et bestemt tidsrom, avhengig av godkjenningsområde og tiltaksklasse. I tillegg er det nødvendig med relevant fagutdannelsen innenfor det aktuelle godkjenningsområdet. Nivå og fagretning fremgår av veiledningen til § 11-1.1.led, slik denne uttrykker gjeldende forvaltningspraksis.

Ifølge SAK 10 § 11-3 skal foretaket ved søknad om sentral godkjenning dokumentere praksis ved en oversikt over referanseprosjekter eller på annen måte. I veiledningen til bestemmelsen heter det at dette skal være en *redegjørelse* for det faglig relevante innholdet i referanseprosjektet for det aktuelle godkjenningsområdet. Det skal fokuseres på foretakets gjennomføringsevne.

Ved vurdering av praksis skal det legges vekt på om praksisen er oppdatert innenfor vedkommende fagområde og tiltaksklasse, praksisens varighet og om den er relevant for det omsøkte godkjenningsområdet. Videre skal det vektlegges hvorvidt praksisen har vært gjennomført i samsvar med tillatelser og bestemmelser gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven, jfr. SAK10 § 11-4.2 ledd.

Samlet innebærer overnevnte krav at referanseprosjekter som ikke tilfredsstillt kravene heller ikke kan legges til grunn for vedtak om sentral godkjenning for

ansvarsrett, jfr. pbl § 22-1.2 ledd.

I tillegg kreves at foretak som søker sentral godkjenning dokumenterer at det har et system for oppfyllelse av pbl, jf pbl § 24-1 og SAK10 kap. 10. Videre er det et krav at foretaket sender inn en organisasjonsplan. Denne skal bl.a. vise foretakets ressurser og kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis, jf SAK10 §§ 1-2.1 bokstav e, 10-1.1 og 11-1.1.

Det forhold at foretaket har hatt sentral godkjenning etter tidligere forskrift av 22.07.1997 nr. 35 om godkjenning av foretak, innebærer derfor ikke at det ligger innebygget noen automatikk om fornyelse. De tidligere godkjenningsområdene var generelle, og arbeidsområdene var ikke knyttet opp mot godkjenningsområder med tiltaksklasse, slik som systemet er i SAK 10. Som det fremgår av ovennevnte bestemmelser er det de kravene som på søknadstidpunktet er stilt i SAK 10 som må innfris. Ved fornyelse etter byggesaksforskriften, er det vilkårene på søknadstidpunktet som må oppfylles. Det er heller ikke her noen automatikk i å få fornyet en sentral godkjenning.

For å kunne få fornyet sentral godkjenning, må foretaket dokumentere at det har nødvendige utdannelsesnivå, og at referanseprosjektene er tilstrekkelig utfyllende og presise når det gjelder hvilke oppgaver foretaket har utført innenfor det aktuelle tiltaket, hvor det bl.a. fremkommer at tiltaket er utført i samsvar med de krav som er satt i pbl og forskriftene. Referanseprosjektene må dekke et bestemt tidsrom, avhengig av funksjon og tiltaksklasse.

Kommentarer til spesielle anførsler i klagen

Foretaket tar i klagen opp at det i 2010 fikk innvilget godkjenning ut fra den kompetansen som da ble sendt inn. Direktoratet har forståelse for at problemstillingen reises og skal i den sammenheng bemerke følgende:

Hensikten med den sentrale godkjenningsordningen er bl.a. at foretakene kan sikre at arbeidene innenfor de omsøkte godkjenningsområdene utføres i samsvar med kravene gitt i plan- og bygningsloven med forskrifter, jf SAK10 § 11-1. For å sikre dette er det satt krav til utdanning og praksis, jf den generelle orienteringen ovenfor. Direktoratet kan i den sammenheng opplyse at i den første tiden etter at ny forskrift hadde trådt i kraft 01.07.2010 hadde ikke forvaltningspraksisen festet seg i samsvar med regelverkets formål og krav. En del tidligere vedtak bærer preg av dette. Direktoratet har nå strammet inn praksisen for at denne skal være i samsvar med lovens formål og ordlyd. Dette innebærer at en del foretak vil oppleve å få avslag på tidligere godkjente områder.

Referanseprosjektene skal bl.a. kunne vise at arbeidene har vært gjennomført i samsvar med kravene i nevnte regelverk, jf SAK10 § 11-4.2. Stikkordsmessig angivelse av utførte arbeidsoppgaver oppfyller ikke kravene i forskriften.

Når det gjelder foretakets anførsel om at det fikk innvilget søkefunksjonen i vedtak av 09.12.2010, skal direktoratet bemerke at søknaden den gang inneholdt rent generelle formuleringer i stikkordsmessig form som gikk ut på at foretaket hadde

utført nærmere angitte arbeider, uten at det ut fra dette lot seg gjøre å vurdere hvordan foretaket rent faglig var i stand til å forestå disse oppgavene i samsvar med gjeldende regelverk. En slik stikkordsmessig angivelse er ikke tilstrekkelig til at direktoratet kan oppfylle sin vurderingsplikt, slik denne bl.a er kommet til uttrykk i Ot.prp. nr. 45 2007-2008.

Ifølge organisasjonsplanen for det tidligere firmaet Våtromservice AS, var det der ansatt en person ved navn Anders Bjørnsen. Han var oppført med svennebrev som rørlegger og teknisk fagskole. Denne personen er ikke oppført på kompetanseoversikten til Protekton Bygg AS og således ikke tilknyttet dette foretaket.

Direktoratet har ikke adgang til å bygge vedtak om sentral godkjenning på at ledelsen i et foretak har planer om å ta utdanning. Utdannelsen må foreligge på søknadstidspunktet og praksistiden skal i prinsippet beregnes etter at utdannelsen er utdannelsen er fullført. Dette for å dokumentere at utdannelsen er brukt i praksis.

Direktoratet vil avslutningsvis bemerke at ansatte i foretaket vil være tjent med å avlegge de nødvendige eksamener i samsvar med sine planer for dette. I den sammenheng gjøres oppmerksom på at det ligger an til at kravene for å kunne innvilges sentral godkjenning vil bli strammet ytterligere inn i fremtiden. Hovedmålet med sentral godkjenning er bl.a. å sikre og heve kvaliteten i byggenæringen. Dette ble fastlagt allerede i Ot.prp. nr. 39 1993-94 kap.2.4. og presisert i Ot.prp nr. 45 2007-2008, hvor det ble presisert at praksisen måtte strammes inn.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførselene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for noen av de påklagede godkjenningsområdene.

Søker, tiltaksklasse 1

Søkefunksjonen er regulert i pbl § 23-4, SAK10 § 12-2 of 13-5.1. I tiltaksklasse 1 omfatter søkefunksjonen forholdsvis enkle søknader, hvor koordineringsbehovet i prosjekterings- og utførelsesfasen er lite. Selve søkefunksjonen inneholder på tross av dette mange oppgaver, jf. SAK 10, § 12-2, som f.eks. å identifisere og avklare ansvarsforhold for de ulike foretakene som skal utføre tiltaket, koordinere prosjektet, påse at ansvarsoppgavene ivaretas, påse at de nødvendige sikringstiltakene utføres m.m. Direktoratet gjør oppmerksom på at søkefunksjonen i SAK 10 er mye mer omfattende enn det å sende en søknad til kommunen om et tiltak, jf. veiledning til SAK 10 § 13-5. 1 ledd.

Utdannelsen

Iflg. veiledning til SAK 10 kreves dokumentert utdanning på nivå med mesterbrev eller fagskole for linjefag og minst 4 års dokumentert praksis med søkefunksjonen, slik denne er beskrevet ovenfor.

Foretaket skriver i klagen at det ikke har personer med fagbrev- eller mesterbrev.

Kravet til utdanning er derfor ikke oppfylt.

Referanseprosjekter

Sammen med søknaden er det innsendt to referanseprosjekt fra 2013. Det ene gjelder oppføringen av en enebolig i Vestnes kommune. Gnr 46 bnr 307, knr 1535. Foretaket oppgir at det var ansvarlig for søkeprosessen overfor kommunen, og at det hadde utarbeidet de nødvendige vedleggene, samt at det koordinerte grunnarbeid, elektriker og rørlegger. Det andre referanseprosjektet er fra samme kommune og gjelder er garasje på 49 m2 med boenhet på loft. Gnr 20 bnr 60, knr 1535. Teksten i referanseprosjektet er den samme som det forrige. Også dette referanseprosjektet er fra 2013.

Tilleggsopplysningene inneholder ingen referanseprosjekter. Det er imidlertid vedlagt kopi av foretakets kvalitetshåndbok, hvor det på side 31-32 er oppført en oversikt over steder hvor daglig leder Terje Ulvestad har jobbet. Direktoratet kan ikke se at dette oppsettet har verdi som referanseprosjekter, jf om kravene til disse ovenfor.

Vedlagt klagen lå det kopi av to vedtak fra Vestnes kommune. Begge vedleggene gjelder byggetillatelser hvor foretaket har hatt lokal ansvarsrett som søker. I den første saken, datert 23.10.2012 angående bolighus og garasje på gnr 46 bnr 307 er foretaket Våtromservice, som var forløperen til Protekton Bygg AS, gitt kommunal ansvarsrett for bla. søkefunksjonen. Det er for øvrig samme firma som er oppført som tiltakshaver.

I den andre saken, datert 12.04.2013 som også er en kopi av en byggetillatelse, hvor det fremgår at Våtromservice er ansvarlig søker. Det gjelder 3 stk. tomannsboliger på gnr 45 bnr 86. Tiltakshaver for dette tiltaket er Terje Ulvestad og Elisabeth Ulvestad. Ulvestad er innehaveren av firmaet Protekton Bygg AS.

I forbindelse med behandlingen av klagen, har direktoratet vært i kontakt med Vestnes kommune, som opplyser at bare et ene av de tre byggene på gnr 45 bnr 86 er ferdige. Kommunen opplyser at tiltakshaver også var eier av grunnen og søker m.m. Byggene skal selges etter oppførelse. Direktoratet oppfatter dette slik at det her dreier seg om oppdrag som foretaket har skaffet seg selv via sin eierposisjon til områdene.

Beskrivelsen av hva foretaket rent faktisk utførte som søker i alle de innsendte referanseprosjektene, er etter direktoratets oppfatning for kortfattet i forhold til hva søkeprosessen omfatter ifølge SAK10 § 12-2, og som foretaket skal dokumentere at det behersker. Til orientering nevnes også at direktoratet har ansett det nødvendig å innskjerpe praksis når det gjelder å gi sentral godkjenning for søkefunksjonen, da erfaringen viser at mange byggeprosjekter igangsettes etter for dårlig arbeid med søknader.

Erfaringsmessig er det slik at foretakene ved lokal godkjenning svært ofte får innvilget de ansvarsrettene som det søkes om. Relevansen og vekten av de kommunale vedtakene kan derfor variere når det skal vurderes hvorvidt foretaket oppfyller kravene for sentral godkjenning. Dette er særlig aktuelt i de tilfellene hvor foretaket mangler formell utdanning.

Det fremgår også av de innsendte dokumentene at referanseprosjektene er fra 2012 og 2013. De dekker således ikke de nødvendige fire årene som er nødvendig.

Direktoratet konstaterer derfor at den nødvendige praksistiden ikke er oppfylt. Det foreligger da heller ikke praksis som kan dokumentere manglede formell kompetanse.

På bakgrunn av ovenfor nevnte forhold finner direktoratet at Protekton Bygg AS verken i søknaden eller i forbindelse med klagen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet, jf SAK10 §§ 9-1.1, 11-1.1, 11-3.3. og 11-4.

Prosjektering av konstruksjonssikkerhet, tiltaksklasse 1

Godkjenningsområdet er regulert i pbl § 23-5, SAK10 § 12-3 og § 13-5. 2 avsnitt bokstav g. Godkjenningsområdet omfatter prosjektering av bæreevne og stabilitet av nytt eller endring av eksisterende tiltak som bygg, anlegg eller frittstående konstruksjon med liten vanskelighetsgrad i pålitelighetsklasse 1 iht NS-EN 1990 +NA og brannklasse 1 iht. byggt teknisk forskrift. Oppgaven omfatter dimensjonering av bærende elementer ved bruk av enkle beregninger eller tabeller, ved gode grunnforhold og standardlaster.

Begrepet pålitelighetsklasse er i nye TEK10 regulert i §§ 7-3 og 7-4 som regulerer sikkerhet mot skred. Brannklasse er regulert i TEK10 § 11-3.

Som det fremgår av sammenhengen ovenfor, må fremgå av referanseprosjektene dokumentere at foretaket kan beherske ovennevnte krav.

Eksempler på tiltak i denne klassen kan være:

- fritids- og enebolig med og uten sokkelleilighet,
- tomannsbolig, rekkehus, kjedehus, små barnehager,
- alminnelige landbruksbygg, lager- og industribygg,
- mindre utendørstribuner (under 500 pers.), små bruer (inntil 10 m spennvidde) og tårn inntil 10 m.

For å kunne innvilges sentral godkjenning er det nødvendig med utdanning på linje med mesterbrev eller fagskole med fagplan for linjefag og 4 års dokumentert praksis med godkjenningsområdet. Det er nødvendig å kunne dokumentere at foretakets faglige ledelse dokumentere at den behersker hele bredden av arbeidsoppgaver innen det godkjenningsområdet det søkes godkjenning for. Jf Ot.pro. nr. 45. 2007-2008 pkt. 10.8.1.

Utdannelsen

Foretaket har ikke personell med ovennevnte utdanning, jf opplysninger i klagen om dette, og gjennomgangen ovenfor. Kravet til utdanning er derfor ikke oppfylt.

Referanseprosjekter

Søknaden inneholdt to referanseprosjekter. Det ene var en enebolig i mur og tre over tre etasjer. Gnr 46 bnr 307 knr 1535 i Vestnes kommune. Referanseprosjektet er fra 2013 og er også oppført som referanse for søkefunksjonen. Foretaket skriver at det dimensjonerte, beregnet materialmengder og utarbeidet arbeidstegninger. Videre

opplyses at det utførende arbeidet bl.a, bestod av reisverk, takkonstruksjon m.m. og det innvendige arbeidet bestod av bære- og lettvegger plating, himling osv. Jf teksten i referanseprosjektet.

Det andre referanseprosjektet er også fra 2013. Det gjelder en garasje med boenhet på loft. Gnr 20 bnr 60 knr 1535 i Vestnes kommune. Også dette prosjektet er oppført som referanse for søkefunksjonen. Foretaket skriver at det dimensjonerte, beregnet materialmengder og utarbeidet arbeidstegninger i forkant.

Tilleggsopplysningene inneholdt ikke noen referanseprosjekter. Jf ovenfor vedrørende søkefunksjonen.

Vedlagt klagen lå det kopi av to vedtak fra Vestnes kommune. Disse er også omtalt ovenfor. Det ene er fra 2012 og det andre er fra 2013. Begge vedleggene gjelder byggetillatelser hvor foretaket har hatt lokal ansvarsrett bl.a som søker og prosjekterende.

Beskrivelsen av hva foretaket rent faktisk utførte som prosjekterende for konstruksjonssikkerhet i de innsendte referanseprosjektene er etter direktoratets oppfatning for kortfattet i forhold til hva prosjektering av konstruksjonssikkerhet omfatter ifølge SAK10 § 13-5.2. bokstav g og § 12-3 og som foretaket skal vise at det behersker.

Etter Direktoratets oppfatning dokumenterer ikke noen av referanseprosjektene at foretaket har den bredde og dybde i sine faglige kvalifikasjoner som er nødvendige for å kunne få sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet. Det vises her til omtalen av godkjenningsområdets innhold. For eksempel fremgår det ikke hvilken kompetanse foretaket har for å håndtere de kravene som fremgår av TEK10 §§ 7-3,7-4 og 11-3.

Direktoratet finner heller ikke å kunne legge selvstendig vekt på de tegningene som ligger vedlagt kopiene av de to vedtakene som er innsendt sammen med klagen. Årsaken til dette er særlig at så lenge foretaket ikke har utdannelse innen byggefag, prosjektering eller arkitektur, blir to sett tegninger et for spinkelt faglig grunnlag som kompensasjon og dermed en vesentlig del av underlagsmaterialet for en sentral godkjenning.

Referanseprosjektene dekker dessuten kun årene 2012 og 2013. I og med det er nødvendig med fire års dokumentert erfaring med godkjenningsområdet er heller ikke tidsperioden oppfylt. I tillegg kommer at foretaket mangler formell utdannelse.

På bakgrunn av ovenfor nevnte forhold finner direktoratet at Protekton Bygg AS verken i søknaden eller i forbindelse med klagen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet, jf SAK10 §§ 9-1.1, 11-1.1, 11-3.3. og 11-4.

Overordnet ansvar for utførelse (bygning, anlegg eller konstruksjon, tekniske installasjoner), tiltaksklasse 1

Godkjenningsområdet er regulert i pbl § 23-6, SAK10 § 12-4 og § 13-5. 3 avsnitt bokstav a.

Godkjenningsområdet omfatter *ansvar for komplett utførelse* av alle relevante fagområder.

Dette innebærer ansvar for koordinering av de utførende fagområder, uavhengig av om oppgavene utføres av egne ansatte eller innleide foretak. Godkjenningsområdet innebærer også ansvar for grensesnittene mellom fagområdene.

Der det benyttes underentreprenører, skal disse oppfylle system- og kvalifikasjonskrav som følger av byggesaksforskriften kap. 10 og 11.

I tiltaksklasse 1 omfatter godkjenningsområdet *ansvar for komplett utførelse* av tiltak med liten vanskelighetsgrad, med få utførende fagområder som ligger i tiltaksklasse 1 og 2, hvor grensesnitt mellom fagområder er oversiktlig.

Eksempler på overordnet ansvar for utførelse av bygninger i tiltaksklasse 1 kan være oppføring eller vesentlig endring av:

- eneboliger, tomannsboliger, rekke- og kjedehus
- små barnehager og arbeidsbygg inntil 2 etasjer, t.o.m. 500 m² BRA
- landsbruksbygninger og lagerbygg t.o.m. 2000 m² BRA
- infrastruktur som veier, vann-, avløps- og overvannsledninger (VA) for en liten gruppe av småhus eller små renseanlegg eller vannforsyningsanlegg t.o.m. 20 personekvivalenter (pe)
- utskifting eller ombygging av eksisterende tekniske installasjoner t.o.m. tiltaksklasse 2, eller når tekniske installasjoner utføres som sideentreprise.

Iflg veiledning til SAK 10 § 11-1 slik denne uttrykker gjeldende forvaltningspraksis kreves minimum dokumentert fagopplæring som svenneprøve eller fagprøve som f.eks. murer eller tømrer. I tillegg er det nødvendig med 2 års dokumentert praksis etter endt utdanning.

Utdannelsen

Foretaket har ikke personell med dokumentert utdanning. Dette ble etterspurt i direktoratets brev av 31.01.2014, og foretaket svarte i brev av 02.02.2014 at det ikke har fagbrev. Dette gjentas i klagen som er datert 17.02.2014. Kravet til utdanning er derfor ikke oppfylt.

Referanseprosjekter

Søknaden inneholdt to referanseprosjekter, gnr 46 bnr 307 knr 1535 i Vestnes kommune, og gnr 20 bnr 60 knr 1535, også dette i Vestnes kommune. Begge disse to referanseprosjektene er også oppført i forbindelse med søkefunksjonen og prosjektering av konstruksjonsikkerhet. Prosjektene er fra 2013. Beskrivelsen av det utførende arbeidet er forholdsvis generell, og omfatter reisverk, takkonstruksjon, isolasjon m.m. Foretaket opplyser at det gjennom byggeprosessene på disse to tiltakene koordinerte grunnarbeid, elektriker og rørlegger.

Foretaket skal kunne dokumentere at det behersker hele bredden av det omsøkte godkjenningsområdet, jf Ot. prp nr 45 2007-2008 pkt. 10.8.1.

Foretakets erfaring med slike oppgaver som infrastruktur av veier, vann-, avløps- og overvannsledninger (VA) for en liten gruppe av småhus eller små renseanlegg eller

vannforsyningsanlegg t.o.m. 20 personekvivalenter (pe) fremgår ikke av disse referanseprosjektene. I og med foretaket ikke har dokumentert nødvendig utdanning, vil slike referanser vær ekstra nødvendige.

Tilleggsopplysningene inneholder ikke nye referanseprosjekter. Det er imidlertid vedlagt kopi av foretakets kvalitetshåndbok, hvor det på side 31-32 er oppført en oversikt over steder hvor daglig leder Terje Ulvestad har jobbet.

Klagen inneholdt kopier av to byggetillatelser, det ene fra 2012, det andre fra 2013, jf ovenfor. Det var vedlagt kopier av tegninger, og det fremgår at foretaket hadde lokal godkjenning for en del godkjenningsområder uten at overordnet ansvar for utførelse er konkret nevnt. Som nevnt ovenfor er bare det ene tiltaket under gnr 45 bnr er ferdig. For direktoratet fremstår det derfor som noe uklart hvordan foretaket kan dokumentere hvordan ansvaret vil bli utøvd for de to andre byggene. Direktoratet finner det derfor vanskelig å vektlegge dette referanseprosjektet som en del av godkjenningsgrunnlaget for sentral godkjenning, og da særlig når foretaket mangler utdanning og derfor er avhengig av svært gode referanseprosjekter.

Direktoratet kan ikke se at disse referanseprosjektene er tilstrekkelig redegjørende for de nødvendige ferdigheter for det påklagede godkjenningsområdet. Når det gjelder betydningen av lokal godkjenning, vises det til kommentarene ovenfor i forbindelse med søkefunksjonen. I tillegg kommer at det stilles ekstra krav til dokumentasjon av referanseprosjekter når foretaket mangler formell utdanning.

Referanseprosjektene dekker årene 2012 og 2013. I utgangspunktet er det tilstrekkelig med to års dokumentert erfaring etter endt utdanning. Når foretaket mangler den formelle utdanningen, er det nødvendig med lengre dokumentert relevant praksis. I denne dokumentasjonen må foretakets kvalifikasjoner beskrives og dokumenteres ekstra godt. Direktoratet kan ikke se at det det innsendte materialet oppfyller disse kravene.

På bakgrunn av ovenfor nevnte forhold finner direktoratet at Protekton Bygg AS verken i søknaden eller i forbindelse med klagen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet, jf SAK10 §§ 9-1.1, 11-1.1, 11-3.3. og 11-4."

Sak 49/14 Eventuelt

- Det ble satt opp datoer for Klagenemndas møter for høsten 2014:
 - 18. September (uke 38)
 - 27. Oktober (uke 44)
 - 9. Desember (uke 50)