

MØTEPROTOKOLL

Fra møte: 4/19 – Klagenemnda for sentral godkjenning
Dato/tid: 09.12.2019 kl. 09.30 til kl. 15.30
Sted: Gardermoen
Deltakere: Anette Sjøby Bakker, Hossam Gadalla, Tone Cecilie Frønsdal, Tore Hvidsand, Jan Ørnevik og Liv Johanne Ro
Fra DiBK: Tone Kampelien
Sekretariatet: Eva Kulsvehagen
Møteleder: Anette Sjøby Bakker
Referent: Eva Kulsvehagen
Referat også til: Klagenemndas medlemmer og varamedlemmer
Kommunal- og moderniseringsdepartementet

Sak 75/19 Protokoll fra klagenemndas møte 17.09.2019

Protokollen godkjent uten merknader.

Sak 76/19 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra DD MUTIC ARKITEKTER (klagesaksnr. 2019/2628)

Foretaket ble slettet i Brønnøysundregisteret den 23.11.2019 og ble derfor ikke tatt til behandling av Klagenemnda.

Sak 77/19 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra OPPLAND BOLIGKONTROLL OG TAKST AS (klagesaksnr. 2019/3384)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1

I e-post datert 22.04.2019 ble vedtak av 10.04.2019 påklaget ved Arild Udseth. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 16.02.2019 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 10.04.2019 avsto direktoratet søknaden i sin helhet.

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1

Avslaget for godkjenningsområdene ble begrunnet med at det ikke var dokumentert at faglig ledelse var ansatt i foretaket, jf. SAK10 §§ 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning. Direktoratet etterspurte i brev av 11.03.2019 dokumentasjon som bekrefter fast ansettelse samt ba om bedre beskrivelser av de innsendte referanseprosjektene. Foretaket besvarte ikke denne henvendelsen.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Godkjenningsområder innvilget i klagesaksomgangen

Direktoratet har tatt klagen delvis til følge når det gjelder følgende godkjenningsområder:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1

Det vil si at foretaket har fått innvilget disse godkjenningsområdene i endringsvedtak av 01.11.2019. Det ble ved avgjørelsen sett hen til at foretaket har fremlagt en skriftlig arbeidsavtale som viser at Arild Udseth er fast ansatt med 100% stilling samt dokumentert relevant praksis med de påklagede godkjenningsområdene. Det ble tatt hensyn til foretakets referanseprosjekter i tidligere søknad og dokumentasjonen innsendt i klageomgangen.

Generelle opplysninger om foretaket

Foretaket ligger i Vestre Toten kommune. Arild Udseth er daglig leder. Han har svenne- og mesterbrev i rørleggerfaget samt teknisk fagskole KEM. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 71.121 Byggeteknisk konsulentvirksomhet.

Saksgang

16.02.2019 Søknad

11.03.2019 Innhenting av opplysninger

10.04.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Totalavslag)

20.04.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretakets klage er kortfattet beskrevet: Foretaket v/ Arild Udseth har sendt over en ansettelseskontrakt samt redegjørelse for tidligere utførte referanseprosjekter.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-5 første ledd.

Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig kontrollerende i tiltaksklasse 1 er utdanning som svarer til mesternivå med tilhørende fire års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev i tømmer- eller murerfaget.

Foretaket har dokumentert å ha ansatt med mesterbrev i rørleggerfaget fra 2011 og teknisk fagskole KEM fra 2010, som er vurdert som ikke tilstrekkelig relevante utdanninger for godkjenningsområdet da de ikke gir et bredt nok grunnlag for å kunne ivareta helhetlig og tverrfaglig kontroll.

Kravet til relevant utdanning er dermed ikke oppfylt, jf. SAK10 §§ 11-3 og 11-5 med tilhørende veiledning.

Krav til praksis

Som følge av at utdanningskravet ikke er oppfylt, går direktoratet ikke detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet ønsker likevel kort å bemerke at referanseprosjektene foretaket har vist til i søknaden og klagen er vurdert som ikke relevante for det påklagede godkjenningsområdet da de gjelder kontroll av

utførelse av eget arbeid. Disse referanseprosjektene er også knyttet til de øvrige påklagede godkjenningsområdene som i klageomgangen ble innvilget.

Sentral godkjenning for overordnet ansvar gis til foretak som har erfaring med kontroll av prosjekterings- og utførelsesoppgaver av relevante fagområder og grenseflater. Det er en forutsetning at foretaket har kvalifisert personell med relevant praksis fra prosjektering og prosjekteringsledelse, samt praksis fra utførelse/byggeledelse, og har rutiner for fagkontroll og tverrfaglig kontroll, slik at kontrollen utføres på en hensiktsmessig måte og i nødvendig omfang. Det følger av bestemmelsene om gjennomføring av kontroll at kontrollen skal være helhetlig og gjennomgående og omfatte både kontroll av prosjektering og kontroll av utførelse (se særlig § 14-7 tredje og fjerde ledd). Ansvarsrett for kontroll forutsetter kompetanse til å kontrollere både prosjektering og utførelse, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav a og tilhørende veiledning.

Direktoratet kan ikke se at det er tilstrekkelig dokumentert at arbeider som tilsier at forutsetningene for å inneha sentral godkjenning for overordnet ansvar for kontroll er til stede, jf. redegjørelsen av godkjenningsområdet ovenfor.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at OPPLAND BOLIGKONTROLL OG TAKST AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Sak 78/19 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra CC ENTREPRENØR AS (klagesaksnr. 2019/3565)

Saken ble trukket av foretaket etter mottak av saksfremlegget, og ble derfor ikke behandlet av Klagenemnda.

Sak 79/19 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra TAKST OG PROSJEKTPARTNER. TAKSTMANN BERLID (klagesaksnr. 2019/3610)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

I brev datert 29.04.2019 ble vedtak av 16.04.2019 påklaget av foretaket ved Oddbjørn Berild. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 28.03.2019 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 16.04.2019 avslo direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2 og 11-3, og tilhørende veiledninger. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Generelle opplysninger om foretaket

Takst og Prosjektpartner. Takstmann Berild fikk sentral godkjenning første gang 11.02.2013. I perioden 19.01.2016 – 19.01.2019 hadde foretaket sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

Foretaket er et enkeltpersonforetak og ligger i Molde kommune, Møre og Romsdal fylke. Oddbjørn Berild er daglig leder. Han har sertifikat fra Norges Takseringsforbund (NTF) som NTF-sertifisert takstmann.

Foretaket har sin virksomhet innen verdivurdering, takserings, og prosjekt- og byggeledelse av fast eiendom. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden «68.310 Eiendomsmegling».

Saksgang

28.03.2019 Søknad

05.04.2019 Foreløpig svarbrev

05.04.2019 Tilsvar fra foretaket

16.04.2019 Vedtak om sentral godkjenning (avslag)

29.04.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket viser i klagen til at daglig leder har tatt eksamener hos Norsk byggvurdering og takstinstitutt (NBT) og Norges takseringforbund (NTF), som anføres at begge likestilles med byggmesterutdanning, og at NTF er underlagt høgskolen i Østfold. Videre vises det til at daglig leder har bestått eksamen i Det Norske Veritas (DNV), hvor det anføres at eksamenen der skal dokumentere fagkompetanse på høyt teknisk nivå og overgår eksamener i fagbrev. Det vises også til at foretaket er godkjent våtromsbedrift og at daglig leder har flere kurs innen våtrom og uavhengig kontroll.

Videre vises det til daglig leders lange erfaring som takstmann, erfaring med oppføring og restaurering av eneboliger og leiligheter, og erfaring som fagkyndig medarbeider i forliksråd og meklingsmøter.

Det vises også til at foretaket tidligere har hatt sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Samlet vurdering av godkjenningsområdene

- **Uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1**
- **Uavhengig kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1**

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig kontrollerende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller tilsvarende, eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil for eksempel være mesterbrev i tømrerfaget eller teknisk fagskole bygg.

Utdanningskravet i SAK10 § 11-3 retter seg mot formell utdanning på et bestemt nivå. Formell utdanning vil si offentlig godkjent utdanning som eksempelvis fagbrev, offentlig godkjent fagskoleutdanning, utdanning som gir studiepoeng ved høgskole eller universitet. Mesterbrevsutdanning er også angitt som et av utdanningsnivåene, da kravene for å bli mester er regulert i lov og forskrift.

Foretaket har dokumentert at daglig leder er NTF-sertifisert takstmann. Det er dokumentert tre diplomer fra Norges Eiendomsakademi som viser at daglig leder har bestått eksamen i emnene *Tilstandsanalyse av boliger*, *Grunnleggende taksering og eiendomsforvaltning*, og *Verditaksering av boliger*. Det er også dokumentert at daglig leder har tatt enkeltkurs ved Handelshøyskolen BI, til sammen 54 studiepoeng. I tillegg er det

dokumentert flere kurs innen våtrom og uavhengig kontroll samt dokumentasjon på at foretaket er godkjent våtromsbedrift.

Direktoratet vurderer at NTF-sertifiseringen som takstmann, herunder diplomene fra Norges Eiendomsakademi, og kursene innen våtrom og uavhengig kontroll er relevante for de påklagede godkjenningsområdene. Spørsmålet blir imidlertid om sertifiseringen og kursene oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå tilsvarende mesterbrev eller teknisk fagskole.

I klagen anfører foretaket at eksamener hos Norsk byggvurdering og takstinstitutt (NBT) og Norges takseringforbund (NTF) likestilles med byggmesterutdanning. Direktoratet kan imidlertid ikke se at det er dokumentert at NTF-sertifiseringen og kursene dokumenterer formell utdanning på nivå tilsvarende mesterbrev- eller teknisk fagskole. Anførselen fører følgelig ikke frem.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

I avslagsteksten i vedtaket av 16.04.2019 vises det til at minimumskravet til utdanningsnivå for sentral godkjenning er fag-/svennebrev eller tilsvarende. Direktoratet bemerker at fag-/svennebrev vil kunne oppfylle kravet til utdanningsnivå for ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1, men understreker at utdanningskravet for ansvarlig kontrollerende i tiltaksklasse 1 er minimum mesterbrev eller tilsvarende, jf. drøftelsen ovenfor.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanningsnivå ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at selv om referanseprosjektene foretaket har vist til omhandler arbeider som omfattes av godkjenningsområdet, så har ikke direktoratet anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanningsnivå.

Direktoratet har merket seg at foretaket tidligere har hatt sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene. Direktoratet må imidlertid forholde seg til de forskriftsfestede kravene til utdanningsnivå og kan ikke videreføre feil hvor det er gitt sentral godkjenning uten at forskriftens krav var tilstrekkelig oppfylt.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Takst og Prosjektpartner. Takstmann Berild verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1 og uavhengig kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

**Sak 80/19 Klage på vedtak om avslag på søknad om endring av sentral godkjenning fra
CONSTRUCTA ENTREPRENØR AS (klagesaksnr. 2019/3789)**

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om endring av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 3

I brev innsendt 06.05.2019 ble vedtak av 02.05.2019 påklaget av foretaket i brukerportalen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 19.03.2019 søknad om endring av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 02.05.2019 avslo direktoratet delvis søknaden.

Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 3

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig praksis lengde med godkjenningsområdene det var søkt om, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 11-3 og tilhørende veiledning. I avslaget ble det vist til at foretaket ikke hadde sendt inn dokumentasjon på at Stig-Morten Njåstad har fullført sin ingeniørutdanning og at referanseprosjektene tilknyttet ham derfor ikke ble lagt til grunn.

For utførelse av riving og miljøsanering ble det også vist til at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant praksis med tiltaksklasse 3, jf. SAK10 §§ 11-3, 11-5 og 13-5 tredje ledd bokstav t, og tilhørende veiledninger.

Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdene utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1 og utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1.

Godkjenningsområder innvilget i klagesaksomgangen

Direktoratet har tatt klagen til følge for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2

Det vil si at foretaket har fått innvilget disse godkjenningsområdene. Det ble ved avgjørelsen sett hen til at det i klagen var sendt inn dokumentasjon på fullført ingeniørutdanning innen bygg og anlegg for Stig-Morten Njåstad, med studieretning miljø, plan og infrastruktur. Referanseprosjektene tilknyttet Stig-Morten Njåstad ble derfor tillagt vekt i vurderingen.

Generelle opplysninger om foretaket

Constructa Entreprenør AS fikk sentral godkjenning første gang 16.04.2009. Til og med 24.03.2021 innehar foretaket sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 3
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 3
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

I perioden 17.03.2015 – 17.03.2018 hadde foretaket sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 3
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 172 inntektsmottakere og ligger i Bergen kommune i Hordaland fylke. Johannes Gullbrå er daglig leder. Det er i tidligere søknad om sentral godkjenning dokumentert at han er utdannet sivilingeniør ved Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet, Fakultet for bygg- og miljøteknikk, i 2000. Videre har foretaket dokumentert at Stig-Morten Njåstad, oppført med rollen «Drift grunn» i organisasjonsplanen, har fullført ingeniørutdanning innen bygg og anlegg i 2007, med studieretning miljø, plan og infrastruktur.

Foretaket driver entreprenørvirksomhet innen bygg og anlegg og det som naturlig faller inn under dette, og deltagelse og eierskap i andre virksomheter. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden «41.200 Oppføring av bygninger».

Saksgang

19.03.2019 Søknad

26.03.2019 Foreløpig svarbrev

02.05.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

06.05.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket viser i klagen til at det i søknaden ble bedt om å sende inn vitnemål for Stig Morten Njåstad samt skrive mer utfyllende om foretakets rolle i innsendte prosjekter for det påklagede godkjenningsområdet. Foretaket skriver at det lastet opp vitnemål fra Vitnemålsportalen og at det oppdaterte beskrivelsen av referanseprosjektet. Det anføres at direktoratet ikke har tatt hensyn til dette, da det i vedtaket står at denne informasjonen ikke er mottatt. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 3.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 3 er høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 8 års relevant praksis, eller bachelorgrad i ingeniørutdanning, høyskolegrad eller tilsvarende grad med 180 studiepoeng, eller tilsvarende, men tilhørende 5 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3, og tilhørende veiledninger. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være ingeniør innenfor bygg eller anlegg.

I søknaden hadde foretaket dokumentert en karakterutskrift for Stig-Morten Njåstad. I klagesaksmgangen har foretaket dokumentert en utskrift fra Vitnemålsportalen, som viser at Njåstad har fullført ingeniørutdanningen innen bygg og anlegg i 2007, med studieretning miljø, plan og infrastruktur. Ettersom det er Njåstad foretaket har dokumentert utdanning for i søknaden, og som er oppført med rollen «Drift grunn» i organisasjonsplanen, vurderer direktoratet at det er han som er faglig leder for arbeider innen det påklagede godkjenningsområdet.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet riving og miljøsanering omfatter sanering og forsvarlig sluttbehandling av farlig avfall iht. miljøsaneringsbeskrivelsen samt håndtering av rivingsmaterialer for ombruk, gjenvinning, energiutnyttelse og forsvarlig sluttbehandling iht. avfallsplan. Godkjenningsområdet omfatter også oppgaver ved tiltak på eksisterende byggverk (rehabilitering).

Tiltaksklasse 3 omfatter riving og miljøsanering av bygning over 1 000 m² i tettbygd strøk hvor det kan være stor fare for skade på nabobygninger, og riving og miljøsanering av bygninger over 2 000 m². Det samme gjelder for anlegg og konstruksjoner av tilsvarende

størrelse og materialbruk. Delvis riving av bæresystemer under ombygging av eksisterende tiltak i tiltaksklasse 2 med fare for helse, miljø og sikkerhet, skal også ligge i tiltaksklasse 3, og krever omfattende utredninger og prosjektering av konstruksjonssikkerhet, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav t og tilhørende veiledning.

Foretaket har dokumentert ansatt med utdanning tilsvarende bachelorgrad og må dermed dokumentere minst 5 års relevant praksis med godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning.

Foretaket har i søknaden vist til fem referanseprosjekter fra perioden 2012-2019. Foretaket viser til arbeider med riving av en barnehage på 500 m² med tilhørende miljøsanering, riving av en flerbrukshall på 600-800 m² og 9 meters høyde i nærheten av eksisterende skole/bebyggelse, med transport av rivemasser og levering til deponi, riving av et bygg på 600 m² før ny skole skulle bygges og anleggsledelse ved riving av en tribune med grunnflate 1000 m² og 9 meters høyde.

Foretaket har også vist til et referanseprosjekt vedrørende riving av et skolebygg på 3800 m². Etter foreløpig svarbrev fra direktoratet, oppdaterte foretaket beskrivelsen av referanseprosjektet. Foretaket skriver at det hadde overordnet ansvar for planlegging, koordinering og detaljstyring av rivearbeidene og ansvar for avfallsplan. Dette prosjektet er ikke ferdigstilt, men arbeidene med riving er ferdige.

Direktoratet vurderer at referanseprosjektet vedrørende riving av skolebygget på 3800 m² kan være relevant for tiltaksklasse 3, men at øvrige referanseprosjekter omhandler arbeider som vurderes som relevante for tiltaksklasse 2. Ett referanseprosjekt for tiltaksklasse 3 oppfyller ikke kravet til praksislengde om minst 5 års relevant praksis, jf. SAK10 § 11-3.

Direktoratet har også sett hen til tidligere innsendte referanseprosjekter i tidligere søknader, men kan heller ikke se at det her er beskrevet arbeider med utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 3.

Kravet til praksis for tiltaksklasse 3 er dermed ikke oppfylt.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Constructa Entreprenør AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 3.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 3.»

Sak 81/19 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra INDUSTRI OG BOLIGVARME AS (klagesaksnr. 2019/4358)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10. Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1

I brev datert 18.05.2019 ble vedtak av 29.04.2019 påklaget ved Jarle Skuggevik. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 07.11.2018 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 29.04.2019 avslo direktoratet søknaden.

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Avslaget vedrørende det påklagede godkjenningsområdet ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning og praksis, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3, 11-5 og 13-5 tredje ledd bokstav d og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Generelle opplysninger om foretaket

Industri og Boligvarme AS fikk sentral godkjenning første gang 16.11.2004. I perioden 26.08.2015 – 26.08.2018 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1 og utførelse av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 1.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 12 inntektsmottakere og ligger i Lillesand i Aust-Agder. Jarle Skuggevik er daglig leder. Han har svennebrev som industrirørlegger og fagbrev som platearbeider, henholdsvis fra 1997 og 1988. Foretaket har

sin virksomhet innen VVS-arbeid, vannbåren varme, varmepumpe, kjøleanlegg, boligventilasjon, svømmebasseng, industrirørlegging, ståloppdrag og sjøarbeid. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 46.740 Engroshandel med jernvarer, rørleggerartikler og oppvarmingsutstyr.

Saksgang

07.11.2018 Søknad

29.04.2019 Vedtak om sentral godkjenning (avslag)

24.05.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

I klagen viser foretaket til at det har ansatt to nye – en kjølemontør med svennebrev og en med svennebrev som rørlegger. Foretaket håper med dette at det kan få innvilget utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1*Krav til utdanning*

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag- eller svennebrev, eller tilsvarende, med tilhørende 2 års relevant praksis etter endt utdanning, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være fagbrev i anleggsmaskinførerfaget eller svennebrev som rørlegger. Fagbrev i vei- og anleggsfaget eller fjell- og bergverksfaget vil også kunne være relevant.

Foretaket har sendt inn dokumentasjon på utdanningen for én ansatt, daglig leder Jarle Skuggevik. Han har svennebrev som industrirørlegger og fagbrev som platearbeider, henholdsvis fra 1997 og 1988. I organisasjonsplanen innsendt i forbindelse med søknad om sentral godkjenning i 2018, er det også oppgitt at foretaket har flere andre med fagbrev som platearbeider, samt en ansatt med fagbrev som industrirørlegger. I klagen har foretaket lagt ved en revidert organisasjonsplan hvor det fremgår at også Birger Hæstad og Tor Øyvind Bromann er ansatt i foretaket. Direktoratet legger til grunn at det er disse ansettelsene foretaket viser til i klagen. Det er oppgitt at Hæstad har svennebrev som rørlegger.

I brev av 02.10.2019 ble foretaket bedt om å dokumentere Hæstads svennebrev, samt referanseprosjekter knyttet til Hæstad. Denne henvendelsen har ikke blitt besvart. Hæstads utdanning og kvalifikasjoner kan dermed ikke legges til grunn for vurderingen av om foretaket oppfyller vilkårene for sentral godkjenning.

Med utgangspunkt i det ovennevnte har foretaket dokumentert at det tilfredsstillende kravet til utdanningsnivå for utførelse i tiltaksklasse 1. Spørsmålet blir således om utdanningen til Jarle Skuggevik er tilstrekkelig relevant for utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg.

Relevansvurderingen

Ved vurderingen av om utdanningene anses som relevante vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningenes innhold og fagretning gjenspeiler det påklagede godkjenningssområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Godkjenningssområdet utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1 omfatter legging av rør for vann og avløp, samt rør for overvann med liten kompleksitet og vanskelighetsgrad, og der mangler eller feil ved tiltaket fører til mindre konsekvenser for helse, miljø og sikkerhet. I tiltaksklasse 1 omfattes blant annet legging av rør for vann med diameter høyst 63 mm, legging av rør for avløp med diameter høyst 200 mm og legging av overvannsrør for en liten gruppe av småhus, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav d og tilhørende veiledning. Som nevnt vil fagbrev i anleggsmaskinførerfaget eller svennebrev som rørlegger være relevante utdanninger for dette godkjenningssområdet.

Direktoratet finner det mest nærliggende å vurdere om Skuggeviks svennebrev som industrirørlegger er tilstrekkelig relevant for godkjenningssområdet, sammenlignet med for eksempel svennebrev som rørlegger.

Av læreplanen for rørleggerfaget fremgår det at utdanningen blant annet skal gi kunnskaper til å kunne planlegge og gjennomføre oppbygging av utvendige og innvendige vann- og avløpsledninger til boliger, tegne enkle sanitæranlegg for boliger og utføre forenklet dimensjonering av vann- og avløpsledninger og montere sanitærutstyr.

Utdanningen for en industrirørlegger er på den andre siden mer rettet mot maskiner, materialer og produksjonsutstyr og bygger på maskin/teknologifag fremfor byggfag. Fagene i utdanningen dreier seg blant annet om feilsøking, reparasjon, testing, montering og forebyggende vedlikehold av maskiner og utstyr, tekniske tjenester og røropplegg i den forbindelse.

Direktoratet har tidligere vært i kontakt med en utdanningsinstitusjon som tilbyr både utdanning som rørlegger og utdanning som industrirørlegger. I den forbindelse ble det understreket at selv om man i begge utdanningsretningene lærer å sveise rør, så er sammenføyningene svært forskjellige. I tillegg består de ulike utdanningene av mye mer enn dette. Det fremheves for eksempel at for rørleggere går dette blant annet på forståelsen av vann- og avløpsnett og dimensjoneringen av dette, samt byggfaglig forståelse. På bakgrunn av dette finner direktoratet at utdanningen som industrirørlegger ikke i tilstrekkelig grad gjenspeiler det påklagede godkjenningssområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Når det gjelder Skuggeviks fagbrev som platearbeider vil direktoratet kort nevne at det ikke anser denne utdanningen for å være tilstrekkelig relevant, da den først og fremst retter seg mot forming av plater, rør og profiler og sammenføyning til større komponenter og konstruksjoner, i skipsindustrien, offshore og i landbasert industri.

På bakgrunn av det ovennevnte er det direktoratets vurdering at foretaket ikke har ansatte med en tilstrekkelig relevant utdanning til å kunne forestå de arbeidene som det påklagede godkjenningssområdet omfatter.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Da foretaket ikke har dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning er det ikke nødvendig å detaljert vurdere foretakets praksis for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet vil likevel kort bemerke at de to referanseprosjektene som foretaket har vist til er kortfattet beskrevet. De synes også å omfatte sprinkleranlegg og sanitæranlegg, heller enn vannforsynings- og avløpsanlegg. Foretaket ble i brev av 02.10.2019 bedt om å sende inn flere referanseprosjekter, men denne henvendelsen har ikke blitt besvart. Foretaket har dermed ikke dokumentert tilstrekkelig relevant praksis for det påklagede godkjenningsområdet, jf. SAK10 §§ 11-1 andre ledd og 13-5 tredje ledd bokstav d.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Industri og Boligvarme AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Sak 82/19 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra GEIR MOEN AS (klagesaksnr. 2019/4721)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1

I e-post datert 06.06.2019 ble vedtak av 23.05.2019 påklaget av foretaket ved Hege Spenning. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Søknaden gjaldt opprinnelig utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2, men foretaket skriver i klagen at de ønsker å klage over avslag på utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 06.05.2019 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 23.05.2019 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av lydforhold og vibrasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 2
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2
- Uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

Avslaget for utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3 og 11-5, og tilhørende veiledninger. Avslaget ble også begrunnet med at referanseprosjektene ikke var tilstrekkelig beskrevet til å kunne vurdere relevans eller tiltaksklasse, jf. SAK10 § 11-3 og 13-5 tredje ledd bokstav r, og tilhørende veiledninger.

Generelle opplysninger om foretaket

Geir Moen AS fikk sentral godkjenning første gang 22.03.1999. I perioden 21.11.2015 – 21.11.2018 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene:

- Søker i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1

Foretaket sendte inn søknad om endring av sentral godkjenning 27.05.2019 og innehar i dag sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder til 23.05.2022:

- Søker i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 1
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 15 inntektsmottakere og ligger i Spydeberg kommune i Østfold fylke. Geir Moen er daglig leder. Han har mesterbrev i tømrerfaget fra 1991.

Foretaket driver entreprenørvirksomhet, agentur og handel, transport, kjøp og salg av fast eiendom, produksjon og alt som står i forbindelse med dette, herunder å gjøre seg interessert i virksomheter med tilsvarende formål. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden «41.200 Oppføring av bygninger».

Saksgang

06.05.2019 Søknad

20.05.2019 Foreløpig svarbrev

21.05.2019 Tilsvarende fra foretaket

23.05.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

06.06.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket skriver i klagen at det ønsker å klage på at de mister godkjenningsområdet utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1. Det vises til at foretaket har installert balansert ventilasjon i de siste store prosjektene, herunder installasjon av rør-pakker, aggregat og opplæring av kjøpere. Det vises til at foretaket har både kurs og erfaring innen området.

Videre er det lagt ved en bekreftelse fra Flexit AS om at foretaket over mange år har vært og er en direktekunde av Flexit AS, og at der hvor Flexit AS er prosjekterende av balansert ventilasjon og leverer varer, er Geir Moen AS utførende montør. Det vises til at foretaket har fått regelmessig produktopplæring og at det ble holdt et lengre monteringskurs for hele bedriften for 2-3 år siden. Foretaket har nå 1-2 mann som har spesialisert seg på ventilasjon og monterer det meste.

Foretaket håper at bekreftelsen fra Flexit AS og foretakets forklaring medfører at foretaket for godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag- eller svennebrev, eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3, og tilhørende veiledninger. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være fagbrev i blikkenslagerfaget.

Foretaket har dokumentert at daglig leder har mesterbrev i tømrerfaget fra 1991. Denne utdanningen oppfyller kravet til utdanningsnivå. Spørsmålet blir derfor om utdanningen er relevant for det påklagede godkjenningsområdet.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Godkjenningsområdet omfatter utførelse av nye eller vesentlig endring av eksisterende ventilasjon- og klimainstallasjoner, herunder installasjon av komplett balansert ventilasjonsanlegg med varme-, kjøle- og gjenvinningsfunksjoner inklusiv lyd- og brannisolering, og branntetting av kanalføringer gjennom brann- og lydskiller. Tilkobling og montering av kjølekomponenter i kjøleaggregater inngår også i oppgaven.

Tiltaksklasse 1 omfatter utførelse av nye eller vesentlig endring av en eller flere eksisterende installasjoner med liten kompleksitet eller med små konsekvenser ved feil for inneklimate. Oppgaven omfatter små ventilasjonsanlegg dimensjonert for luftmengder inntil 2 000 m³/h og røykventilasjonsanlegg i brannklasse 1. Eksempler på installasjoner i tiltaksklasse 1 kan være ventilasjons- og klimainstallasjoner i enebolig, tomannsbolig, rekkehus og kjedehus, mindre bygninger for publikum og arbeidsbygninger, og andre installasjoner med tilsvarende kompleksitet, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav r og tilhørende veiledning.

For at en utdanning skal anses som relevant for dette godkjenningsområdet er det avgjørende at utdanningen innehar opplæring i relevante fag innen ventilasjonsteknikk, herunder opplæring i fagområder knyttet til ventilasjonsanlegg og kjøle- og oppvarmingsystemer.

Utdanningen i tømrerfaget innehar opplæring i konstruksjons- og innredningsarbeid i bygninger og produksjon og montering av elementer og moduler. Læreplanen for tømrerfaget viser at kompetansemålene blant annet inneholder bygging av nye utvendige og innvendige konstruksjoner av tre og stål, bygge og montere ulike typer komplette veggkonstruksjoner og takkonstruksjoner, velge konstruksjoner og løsninger ved rehabiliterings- og ombyggingsarbeid som forebygger skader, og montering av vinduer og dører og isolere og tette rundt dem.

Direktoratet finner etter dette ikke at den dokumenterte utdanningens innhold gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver. Utdanningen vurderes dermed til å ikke være tilstrekkelig relevant for utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Det understrekes at praksis ikke kan veie opp for manglende relevant utdanning og at relevant praksis vil si at den bygger på den utdanningen som kreves, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Direktoratet vil likevel knytte noen korte bemerkninger til praksisen foretaket har vist til.

For funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 må foretaket dokumentere minst to års relevant praksis, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. I søknaden har foretaket vist til ett referanseprosjekt fra 2018 for utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner. Prosjektet gjaldt 14 vertikaldelte boliger og 4 firemannsboliger. Foretaket skriver at det var hovedentreprenør og søker. Det gis imidlertid ingen nærmere beskrivelse av hvilke arbeider foretaket har utført sett opp mot det påklagede godkjenningsområdet.

I bekreftelsen fra Flexit AS som er innsendt i klagen, vises det til tre referanseprosjekter hvor Geir Moen AS har vært utførende montør av desentralisert ventilasjon med ett aggregat per boenhet. Prosjektene omhandler arbeider som omfattes av godkjenningsområdet, men det er ikke gitt opplysninger om dato for ferdigattest for prosjektene.

I søknad om endring av sentral godkjenning innsendt 27.05.2019, hvor foretaket også fikk avslag for utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1 på bakgrunn av det det ikke var dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning, vises det også til to referanseprosjekter fra 2018. Her skriver foretaket at det skal utføre/har utført installasjon av balansert ventilasjonsanlegg. Prosjektene gjelder oppføring av flere boenheter over flere år, og foretaket har lagt ved ferdigattest for enkelte av boligene fra 2017 og 2018. Selv om prosjektene omhandler arbeider som omfattes av godkjenningsområdet, så har ikke direktoratet anledning til å la praksis veie opp for manglende relevant utdanning.

Direktoratet har merket seg at foretaket har sentral godkjenning for utførelse av tømmerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2. Det opplyses om at utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1 omfatter alle relevante arbeider som inngår i oppføring av bygning, f.eks. betongarbeider og murarbeider for småhus i tiltaksklasse 1, montering av produkter, bygningselementer, taktekkingsarbeider og membranarbeider (fukt, radon) m.m., jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav g og tilhørende veiledning.

Bemerkninger til foretakets anførsler

Til foretakets anførsel om at de håper bekreftelsen fra Flexit AS og foretakets forklaring medfører at foretaket får godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet, bemerker direktoratet at kurs og erfaring ikke kan veie opp for manglende relevant utdanning.

Direktoratet bemerker videre til foretakets anførsel om at de ikke vil miste godkjenningen for utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1, at foretaket ikke har hatt godkjenning for dette området tidligere. Foretaket har tidligere hatt sentral godkjenning for overordnet ansvar for utførelse.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Geir Moen AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Sak 83/19 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra FOLLO FJELLSPRENGNING AS (klagesaksnr. 2019/4780)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 3

I brev datert 11.06.2019 ble vedtak av 23.05.2019 påklaget ved daglig leder Morten Lorentzen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 05.02.2019 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 23.05.2019 avsto direktoratet delvis søknaden.

Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 3

Foretaket ble gitt avslag på tiltaksklasse 3 da det ikke var dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning, jf. SAK10 §§ 11-3 og 11-5 med tilhørende veiledning.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 § 11-1. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

Generelle opplysninger om foretaket

Follo Fjellsprenkning AS fikk sentral godkjenning første gang 23.05.2019.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 6 inntektsmottakere og ligger i Drøbak, i Frogn kommune i Akershus fylke. Morten Lorentzen er daglig leder. Han har fagbrev som anleggsmaskinfører fra 2003 og treårig høyskoleingeniørutdanning, maskinlinje, retning allmenn maskin fra 1998. Foretaket har sin virksomhet innen fjellsprenkning, spesialboring, bergsikring og tjenester som naturlig knyttes til slik virksomhet. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 43.990 Annen spesialisert bygge- og anleggsvirksomhet.

Saksgang

05.02.2019: Søknad

23.05.2019: Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

11.06.2019: Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket anfører i klagen at ingeniørutdannelsen til faglig leder Lorentzen er relevant for godkjenningsområdet i tiltaksklasse 3. Det anføres at fagsammensetningen i utdanningen har mange relevante fag for bygg- og anleggsfaget. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet utføring av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 3.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Utføring av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen utførende i tiltaksklasse 3 er fagskole eller bachelorgrad eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 med tilhørende veiledning.

Foretaket har dokumentert å ha faglig leder med treårig høyskoleingeniørutdanning fra Høyskolen i Oslo. Utdanningen oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå, jf. SAK10 § 11-3. Vurderingen i det følgende vil derfor være hvorvidt utdanningen er tilstrekkelig relevant for det påklagede godkjenningsområdet.

Fagområdet veg- og grunnarbeider omfatter blant annet graving, sprengning, oppfylling, planering og komprimering, jfr. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav b med tilhørende veiledning.

Direktoratet vil her bemerke at foretak som søker sentral godkjenning skal ha faglig ledelse som behersker bredden av arbeidsoppgaver innen de godkjenningsområder det søkes sentral godkjenning for, jf. Ot.prp. nr. 45 (2007-2008) side 130. Dette innebærer at faglig ledelse dermed må ha utdanning og praksis som gir tilstrekkelige kvalifikasjoner til å kunne forestå hele bredden av godkjenningsområdets arbeidsoppgaver.

For at en utdanning skal anses relevant for utførelse av veg- og grunnarbeider er det avgjørende at utdanningen innehar relevante anleggsfag og at utdanningen innehar tilstrekkelig faglig bredde og dybde innen graving, sprengning, oppfylling, planering og komprimering. Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil for eksempel være innen anlegg eller bergteknikk.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som tilstrekkelig relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler de påklagede godkjenningsområdenes innhold og arbeidsoppgaver.

Direktoratet kan ikke se av innsendt fagplan at utdanningen som maskiningeniør innehar en tilstrekkelig faglig bredde og dybde innenfor anleggsfagene til at den kan anses tilstrekkelig relevant for utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 3. Fagene det vises til i klagen, er ikke irrelevante, men inneholder ikke i tilstrekkelig grad anleggsfag.

Fagene i maskinutdanningen har gjentatte ganger blitt vurdert av direktoratet til ikke å være tilstrekkelig relevante for veg- og grunnarbeider. Direktoratet finner dermed ikke at ingeniørutdanning i maskinfag er relevant for utføring av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 3.

Foretaket har etter ovennevnte ikke dokumentert at kravet til relevant utdanning er oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til relevant utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at selv om referanseprosjektene foretaket viser til i søknaden i seg selv er relevante for godkjenningsområdet, så har ikke direktoratet anledning til å la praksis veie opp for manglende relevant utdanning, jf. SAK10 § 11-3.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Follo Fjellsprengning AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner

til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet utføring av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 3.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Klager har i e-poster datert 04.12.2019 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt med disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Vedrørende at faglig ledelse skal dekke hele bredden av arbeidsoppgaver innen godkjenningsområdet, jfr. Ot.prp. nr. 45 (2007-2008) s. 130, bemerker Klagenemnda at det er den samlede faglige ledelse som må dekke bredden. Det må derfor dokumenteres at en eller flere personer i foretakets faglige ledelse har relevant utdanning og praksis. Relevant utdanning og praksis skal som utgangspunkt være knyttet til samme person, jfr. veiledning til SAK10 § 11-1 annet ledd.

Klagenemnda vil også bemerke at foretaket kan erklære ansvar i en høyere tiltaksklasse enn de har sentral godkjenning for i den enkelte byggesak, forutsatt at de begrenser ansvaret til det området de har kompetanse innen.

Sak 84/19 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra DELTA ARKITEKTER AS (klagesaksnr. 2019/5085)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Søker i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 3

I brev datert 21.06.2019 ble vedtak av 05.06.2019 påklaget ved Tord Klungrehaug. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 21.05.2019 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 05.06.2019 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 3

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke dokumenterte tilstrekkelig relevant utdanning på det nivået som kreves, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 med tilhørende veiledning. Direktoratet fant heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdene i en lavere tiltaksklasse.

Generelle opplysninger om foretaket

Delta Arkitekter AS fikk sentral godkjenning første gang 09.06.2016. I perioden 2016-2019 hadde foretaket sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder og tiltaksklasser:

- Søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret tre inntektsmottakere og ligger i Oslo. Tord Klungrehaug er daglig leder. Han har svennebrev som tømrer fra 2004 samt Bachelor of Arts with Honors, Second Class Upper Division in Modelmaking for Design and Media fra University College for the Creative Arts at Canterbury, Epsom, Farnham and Rochester fra 2008.

Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 71.112 Arkitekttjenester vedrørende byggverk.

Saksgang

21.05.2019 Søknad

05.06.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Totalavslag)

21.06.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket v/ Tord Klungrehaug skriver at de ikke er enige i vurderingen direktoratet har gjort og mener at søknaden ikke er behandlet riktig. Det er uforståelig for foretaket at to erfarne arkitekter med lang erfaring i faget ikke skal kvalifisere til faglig ledelse i et lite arkitektfirma; Krister Wanvik, faglig leder for arkitektur, kan vise til 342/402 studiepoeng på AHO og NTNU, og Atle Klungrehaug, faglig leder for søkerfunksjonen, kan vise til 5 beståtte semestre som ville tilsvare 300 studiepoeng etter dagens system.

I den sammenheng vises det til SAK10 § 11-2 med veiledning, herunder «Begrepet tilsvarende utdanning» som lyder: «Begrepet *tilsvarende* er benyttet bevisst for å få frem at det ikke er et absolutt krav om f.eks. fag- eller svennebrev, men at faglig ledelse har

utdanning som svarer til dette nivået. For utdanningsnivå c, d og e er det oppgitt studiepoeng for å gjøre det enklere å gjøre en slik sammenligning. Studiepoeng benyttes ved en rekke europeiske utdanningsinstitusjoner. Begrepet tilsvarende er bl.a. ment å ta hensyn til utenlandsk utdanning. Etter § 11-5 andre ledd skal utdanning fra andre EØS-stater likestilles med tilsvarende norsk utdanning. Informasjon om godkjenning av utdanning fra utlandet og hvordan man skal gå frem, finnes hos NOKUT.»

Foretaket konkluderer her med at direktoratet ikke har lagt vekt på studiepoeng ved vurderingen, og at dette skaper konkurransevridning med tanke på at 300 studiepoeng kunne vært godkjent fra et utenlandsk universitet.

Det vises også til Krister Wanvik sitt medlemskap i NAL og EUs direktiv 2005/36 som gir ham full rett til å praktisere som arkitekt og delta i konkurranser innenfor EU. Foretaket vil også påpeke at erfaring, når det gjelder søker-rollen, er mye viktigere enn utdanning.

Avslutningsvis finner foretaket det vanskelig å forstå at faglig ledelse heller ikke kvalifiserer til godkjenninger i lavere tiltaksklasser og ber om at direktoratet revurderer søknad med riktig fagledelse og i lys av argumentasjonen gitt over.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 3 og prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 3.

Samlet vurdering for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 3 og prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonene ansvarlig søker og prosjekterende i tiltaksklasse 3 er utdanning på universitetsnivå med 300 studiepoeng eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for godkjenningsområdet ansvarlig søker i tiltaksklasse 3 vil for eksempel være mastergrad i bygg/anlegg eller arkitektur, og for godkjenningsområdet prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 3 master i arkitektur/sivilarkitekt.

Foretaket har vist til å ha ansatt med svennebrev i tømrerfaget som ikke oppfyller kravet til utdanningsnivå, og bachelorgrad innenfor media og design som ikke oppfyller kravene til utdanningsnivå og relevans for de påklagede godkjenningsområdene.

Utdanningene til Klungrehaug og Wanvik innehar relevante fag for de påklagede godkjenningsområdene, men spørsmålet blir om de er tilstrekkelige sett opp imot kravene til utdanningsnivå som følger av SAK10.

Det er et krav ved søknad om sentral godkjenning at foretaket skal ha faglig ledelse med eksamen eller annen bestått prøve som er relevant for omsøkte godkjenningsområder, jf. SAK10 § 11-2 andre ledd og tilhørende veiledning. Direktoratet tolker det derfor dit hen at

foretaket må kunne vise til en fullført utdanning med avsluttende eksamen eller vitnemål, eller lignende dokumentasjon på fullført utdanning. Dette er også stadfestet av Klagenemda for sentral godkjenning, ref. nemdas saksnummer 218/17 og 142/18.

I den foreliggende saken vil et vitnemål kunne være dokumentasjon på fullført utdanning. Et vitnemål utstedes etter avsluttet grad i samsvar med studiets rammeplan. Det er en forutsetning at kandidatens utdanningsplan oppfyller kravet til graden for å få utstedt vitnemål.

Foretaket har i søknadsomgangen, herunder sak 19/4203, dokumentert en bekreftelse på at Atle Klungrehaug har 10 beståtte semestre ved Arkitektthøgskolen i Oslo, datert 28. oktober 1988.

Foretaket har også sendt inn følgende dokumenter som gjelder utdanningen til Krister Wanvik:

- Karakterutskrift fra studieprogram innen arkitektur ved NTNU (Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet) som viser 288 studiepoeng, oppnådd i perioden 1995-1998.
- Karakterutskrift med beståtte 54 studiepoeng ved AHO (Arkitektur- og designskolen i Oslo), oppnådd i perioden 1999-2000.
- Bekreftelse på at Krister Wanvik ble tatt opp til sivilarkitektstudium ved AHO høsten 1998 samt at han sannsynligvis deltok på kurs «Prosjektering i betong», høst 1998 og «Prosjektering /rehabilitering», vår 1999 som antageligvis utgjorde 60 studiepoeng.
- Medlemsbekreftelse i NAL (Norske arkitekters landsforbund) hvor det blant annet står at Wanvik ble opptatt på spesielle vilkår på bakgrunn av hans praksis og utdanning og at han derfor full rett til å praktisere som arkitekt og kan delta i arkitektkonkurranser, også innenfor EU. Her refereres det til EUs direktiv 2005/36/EF artikkel 49 - Særlige ervervede rettigheter for arkitekter/vedlegg VI.

Det følger av dette at sivilarkitektutdanningene ikke er fullført i form av et vitnemål eller lignende. Bekreftelsen av studieforholdet er derfor ikke tilfredsstillende dokumentasjon på at kravet til graden er oppfylt. Ettersom sivilarkitektutdanningen ikke er utført i form av et vitnemål eller lignende, tilfredsstiller ikke denne byggesaksforskriftens krav til fullført utdanning.

Direktoratet har på bakgrunn av dette ikke anledning til å legge disse utdannelsene til grunn, selv om det sannsynligvis er lite som mangler før utdannelsen er fullført.

Når det gjelder begrepet «tilsvarende» som foretaket har nevnt i sin klage, er dette ment å ta hensyn til utenlandsk utdanning, herunder eksamensbeviser, sertifikater og andre kvalifikasjonsbeviser som dokumenterer fullført utdanning fra en annen EØS-stat og som aksepteres på lik linje med norsk utdanning, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-5 med veiledning.

Vedrørende Medlemskap i NAL vil direktoratet bemerke at medlemskap i privat organisasjon ikke kan sidestilles med formell, relevant utdanning på tilstrekkelig nivå. Private organisasjoner kan selv utforme egne krav for opptak, samt gjøre unntak fra disse. Kravene til utdanning for sentral godkjenning fremgår av SAK10. Direktoratet må ved behandling av søknader om sentral godkjenning forholde seg til de fastsatte utdanningsnivåene og kravene som følger av SAK10 for de enkelte funksjoner og tiltaksklasser. Foretaket som søker om

sentral godkjenning må dermed dokumentere at de oppfyller kravene til utdanning i SAK10, uavhengig av medlemskap i private organisasjoner. Dette er også stadfestet av Klagenemnda for sentral godkjenning, ref. nemndas saknummer 24/19.

Direktoratet kommer derfor frem til at bekreftelsene på studieforholdene, karakterutskriftene alene eller medlemskapet i NAL ikke kan legges til grunn ved søknad om sentral godkjenning. Dette følger som nevnt også av klagenemndas praksis, ref. nemndas saknummer 218/17 , 142/18 og 24/19. Utdanningene ble heller ikke ansett oppfylte for funksjoner i lavere tiltaksklasser.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at selv om flere referanseprosjektene synes å være relevante for de påklagede godkjenningsområdene, så har ikke direktoratet anledning til å la praksis veie opp for manglende fullført utdanning.

Foretaket gjøres oppmerksom på at referanseprosjektene det er vist til er utført i perioden 2017-2019 og det dermed er dokumentert for kort praksislengde. Kravet til praksislengde for funksjonene søker og prosjekterende i tiltaksklasse 3 er åtte år, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning.

Direktoratet har også merket seg at foretaket har hatt sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker og prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2 tidligere. Til dette vil direktoratet informere om at foretak som ønsker å fornye sin sentrale godkjenning må dokumentere at det oppfyller de krav som fremgår av gjeldende regelverk på vedtakstidspunktet, jf. SAK10 § 13-4 tredje ledd. Det er følgelig ingen automatikk i at et foretak får fornyet sin sentrale godkjenning i samme godkjenningsområde eller i samme klasse som det hadde tidligere.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Delta Arkitekter AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge. Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1

I e-post datert 04.07.2019 ble vedtak av 27.06.2019 påklaget ved Anita Søreide. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 28.05.2019 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 27.06.2019 avslo direktoratet søknaden.

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1

Avslaget for godkjenningsområdet ble begrunnet med at det ikke var dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning for godkjenningsområdet, jf. SAK10 §§ 11-2, 11-3 og tilhørende veiledning.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

Anita Søreide Kust & Arkitektur fikk sentral godkjenning første gang i 2013.

Fra 2013 til 2019 var foretaket godkjent for følgende godkjenningsområde:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1

Foretaket ligger i Askvoll kommune. Anita Søreide er daglig leder. Hun er utdannet teknisk tegner fra NKI skolen og interiørarkitekt fra Akademisk brevskole fra København. Foretaket har sin virksomhet innen kunst, interiørarkitektur, teknisk tegning og arkitektonisk utforming av bygg. I Enhetsregisteret er foretaket registrert med næringskoden 90.031 «Selvstendig kunstnerisk virksomhet innen visuell kunst».

Saksgang

28.05.2019 Søknad

37.06.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Totalavslag)

04.07.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket v/ Anita Søreide skriver at foretaket har hatt sentral godkjenning for prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1 siden august 2013 til fornying i 2016 og derfor ble forundret over å få avslag på fornying i 2019.

Her vises det til telefonsamtale med direktoratet 04. juli 2019 hvor foretaket informeres om at det er krav om mesterbrevutdanning for å inneha sentral godkjenning for funksjonen prosjekterende og at det er mulig å klage på vedtaket.

Foretaket understreker at dets arbeidsområde går over mange ulike kommuner og at det er derfor en stor fordel for foretaket å ha sentral godkjenning.

I dag har de ulike utdanningene nye fagretninger enn da Anita Søreide tok sin utdanning, skriver foretaket videre og vil vise mer utfyllende informasjon da fagområder i hennes utdanning er, etter foretakets mening, vesentlig mer enn for et mesterbrev og bør derfor lett kunne godkjennes som «tilsvarende utdanning».

Det er flere fag i utdanningen til Anita Søreide som kan knyttes opp som relevante i forbindelse med godkjenningsområdet prosjektering av arkitektur, herunder bygningsteknisk fagtegning, byggeteknikk med materiallære, tegneteknikk, mekanikk og matematikk samt geometri, prosjekttegning, perspektivtegning, bygningslære, formgivning, tegneteknikk, stillaslære samt en lang rekke fag innen interiør, kunst og design som imidlertid ikke har relevans her. I tillegg har hun vitnemål i teknisk forskrift/plan- og bygningsloven samt kurs i ArchiCAD konstruksjon bygg og videregående kurs hos Graphisoft.

Når det gjelder hennes erfaring i faget, har hun stått ansvarlig for prosjektering av arkitektur i 30 år. Det første bygget hun prosjekterte i 1989, etter endt utdanning.

Avslutningsvis imøteser foretaket ny og positiv behandling av dets søknad om sentral godkjenning for nevnte fagområde. Anita Søreide er selvstendig næringsdrivende, utfører sitt arbeid, følger lover og regler og har ikke mottatt noen klager på utført arbeid.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-5 første ledd.

Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er utdanning som svarer til mesterbrevnivå med tilhørende fire års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev som tømrer.

Daglig leder er utdannet teknisk tegner fra NKI-skolen fra 1990 og interiørarkitekt fra Akademisk brevsolen i København fra 1989. Denne utdanningen oppfyller, samlet sett, kravet til nødvendig utdanningsnivå for ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1. Spørsmålet blir om utdanningen er relevant for det påklagede godkjenningsområdet.

Utdanningen som teknisk tegner har tradisjonelt rettet seg mot å lage tekniske arbeidstegninger for bygg, maskiner og anleggsprosjekter eller kart, illustrasjoner og 3D-modeller. Disse utarbeides normalt etter informasjon fra fagspesialister som for eksempel ingeniører og arkitekter.

En interiørarkitekt får opplæring i estetiske og funksjonelle kvaliteter innen fagområdene rom og innredningskomponenter, og tegner og planlegger og tegner innvendige rom i hus og andre bygninger.

Det er ikke dokumentert at utdanningene innehar opplæring i fag som gir tilstrekkelig dybdekunnskap i bygningstekniske fagområder eller arkitektur i videre forstand.

Godkjenningsområdet arkitekturprosjektering omfatter arkitektonisk utforming av nytt eller endring av eksisterende tiltak, hvor krav til visuelle kvaliteter, funksjonelle og miljømessige forhold, samt byggverkets kompleksitet og/eller tilpasningsbehov til omgivelser er avgjørende for fastsettelse av tiltaksklasse. Oppgaven omfatter også utarbeidelse av situasjonsplan med plassering av tiltaket på tomta, og prosjektering av utomhusarealer herunder veg og parkeringsplass, samt universell utforming (UU) av utomhusområder og planløsning i bygget.

Direktoratet vurderer etter dette at utdanningene som teknisk tegner eller interiørarkitekt ikke er tilstrekkelig relevante i forhold til å dekke hele bredden av dette godkjenningsområdet. Kravet til tilstrekkelig relevant utdanning er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at utdanningskravet ikke er oppfylt, går direktoratet ikke detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet ønsker likevel kort å bemerke at referanseprosjektene foretaket har vist til i søknaden i klageomgangen er vurdert som relevante for det påklagede godkjenningsområdet.

Her kommer heller ikke overgangsbestemmelsen til anvendelse da det ikke er dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning for godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 20-3.

Vedrørende tidligere vurdering av utdanning innen interiørarkitektur

På oppdrag av direktoratet har Strategi & Analyse høsten 2017 vurdert innholdet i utdanning innen interiørarkitektur opp mot kravene for sentral godkjenning og som gjelder funksjonene ansvarlig søker og prosjekterende innen arkitektur.

Rapporten ble ferdigstilt i februar 2018, og Strategi & Analyse anbefaler at masterutdannelsen i interiørarkitektur ansees som kvalifisert for sentral godkjenning for ansvarlig søker og prosjekterende innen arkitektur i tiltaksklasse 1 og 2.

Kommunal- og moderniseringsdepartementet varslet i desember 2017 at det skal nedsettes et hurtigarbeidende ekspertutvalg som skal evaluere dagens system med sentral godkjenning. Direktoratet har fått sterke innvendinger mot rapportens konklusjoner og har derfor konkludert med å avvende anbefalingene fra ekspertutvalget som avgir sin rapport februar 2020. Inntil da er direktoratets praksis at utdanning innen interiørarkitektur ikke anses som tilstrekkelig relevant for de nevnte godkjenningsområdene, herunder ansvarlig søker og prosjekterende for arkitektur.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Anita Søreide Kunst & Arkitektur verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Klager har i e-post datert 29.11.2019 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt med disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 86/19 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra FINNØY GRAVE- OG SPRENGNINGSSERVICE AS (klagesaksnr. 2019/5734)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3

I brev datert 28.07.2019 ble vedtak av 08.07.2019 påklaget ved Alf Magnar Rørheim. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 17.06.2019 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 08.07.2019 avsto direktoratet delvis søknaden.

Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Utførelse av innmåling og utstikking i tiltaksklasse 2
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3

Avslaget for godkjenningsområdet oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 2 ble begrunnet med at foretaket ikke dokumenterte tilstrekkelig relevant praksis innen dette godkjenningsområdet, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3, 11-5 og 13-5 andre ledd bokstav c med tilhørende veiledning. Direktoratet fant ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i en lavere tiltaksklasse.

Når det gjelder godkjenningsområdet prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3 ble avslaget begrunnet med at foretaket ikke dokumenterte nødvendig utdanningsnivå og relevant praksis for tiltaksklasse 3, jf. SAK10 §§ 11-2, 11-3 13-5 andre ledd bokstav l med tilhørende veiledning. Direktoratet fant ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i en lavere tiltaksklasse.

Avslaget for godkjenningsområdet utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3 ble avslaget begrunnet med at det ikke var dokumentert tilstrekkelig relevant praksis med godkjenningsområdet i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 §§ 11-3, 11-4, 11-5 og 13-5

tredje ledd bokstav d og tilhørende veiledning. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningssområdet i tiltaksklasse 2.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningssområdene det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

I perioden 2016-2019 hadde Finnøy Grave- og Sprengningsservice AS følgende godkjenningssområder og tiltaksklasser:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Utførelse av innmåling og utstikking i tiltaksklasse 2
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Foretaket har 12 ansatte og ligger i Finnøy kommune. Alf Magnar Rørheim er daglig leder. Han har fagbrev i anleggsmaskinførerfaget fra 2003 og går på deltidsstudie på Stavanger Offshore Tekniske fagskole (ANL17H).

Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 43.120 Grunnarbeid.

Saksgang

17.06.2019 Søknad om sentral godkjenning

02.07.2019 Innhenting av opplysninger av 02.07.2019

08.07.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

28.07.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

05.11.2019 Innhenting av opplysninger

18.11.2019 Innsendt tilleggsopplysninger

Foretakets anførsler

Foretaket v/ Alf Magnar Rørheim skriver at de i hvert fall kunne få tiltaksklasse 1 da foretaket har lagd flere stikningsplaner. Her vises det til flere referanseprosjekter fra Finnøy kommune. Disse prosjektene handler om tre stk. hytter og ett hus fra Finnøy kommune med følgende gårds- og bruksnumre: 45/48, 45/49, 41/76 og 86/9.

Når det gjelder prosjektering og utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg informerer foretaket om at de har prosjektert bl.a. avløp med selvfall og pumpe til to hytter på eiendom med gnr. 42 og bnr. 97 i Sauda kommune, renseanlegg og vann til eiendom med gnr. 29 og bnr. 8 i Finnøy kommune, samt lagt vannledning med tilhørende kummer med ledningsdimensjon på 225 mm på saneringsjobben i Fåfeltet.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene oppmålingstekniskprosjektering i tiltaksklasse 2 og prosjektering og utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det vurderes om «foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. SAK10 § 11-5 første ledd.

Oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er utdanningsnivå tilsvarende høyere fagskolegrad med tilhørende ti års praksis eller utdanningsnivå tilsvarende bachelorgrad med tilhørende seks års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil være teknisk fagskole eller bachelor i bygg og/eller anlegg.

Foretaket har i søknaden dokumentert å ha ansatt med bachelor i bygg/anlegg med spesialisering innen geoteknikk og naturressurser fra 2017.

Kravet til utdanningsnivå er dermed oppfylt.

Krav til praksis

I henhold til SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav c omfatter fagområdet vurdering av om det foreligger oppdatert offentlig kartgrunnlag med tilfredsstillende kvalitet, og om tiltakets foreslåtte plassering er kritisk i forhold til eiendomsgrenser, byggegrenser og byggelinjer, mv. Videre omfatter fagområdet valg av kartgrunnlag for utarbeidelse av situasjonsplan og stikningsplan med oppmålingstekniske beregninger, fastsetting av toleransekrav, metode- og utstyrvalg tilpasset formålet og oppgaven (utstikkingsdata i plan og høyder) med utstikking av punkter i terrenget samt vurdering av offentlig kartgrunnlag, forslag til plassering, valg av kartgrunnlag for situasjonsplan, utarbeidelse av stikningsplan og koordinatlist, dokumentasjon av toleransekrav og angivelse av metode og utstyrvalg.

Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 omfatter prosjektering der plangrunnlaget og offentlig kartgrunnlag (situasjonskartet) har samme koordinatsystem og kartprojeksjon og utstikking av punkter krever verifisering av eiendomsgrenser for å oppfylle krav til minsteavstander.

Videre omfattes oppmålingstekniske beregninger i områder regulert til åpen og tett bebyggelse hvor krav til høyder og minste avstander ikke er kritisk for å oppfylle krav til plangrunnlaget med bestemmelser. Godkjenningsområdet gjelder tiltak med inntil 30 stikningspunkter, og med ulike kotehøyder.

Foretaket har vist til at det har ansatt med ingeniørutdanning og må dermed dokumentere seks års relevant praksis. Relevant praksis vil si at den normalt er opparbeidet etter endt utdanning og bygger på det utdanningsnivået som kreves. Hvert år med relevant og kvalifiserende praksis som er opparbeidet før utdanningen er avsluttet, godskrives med et 1/2 år, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning.

Foretaket viste i søknadsomgangen til to referanseprosjekter fra Finnøy kommune utført i perioden 2018-2019 som ikke var tilstrekkelig beskrevet til at direktoratet kunne vurdere dem relevante for godkjenningsområdet.

I klagen har foretaket vist til fire bilder av stikningsplaner som imidlertid ikke er knyttet til prosjektene som er nevnt i klagen, herunder 2 stk. hytter med gnr. 45/bnr. 48 og gnr.45/bnr.49, 1 stk. hytte med gnr.41/bnr.76 og 1 stk. hus med gnr. 86/bnr. 1, alle fra Finnøy kommune. Det er heller ikke dokumentert når disse prosjektene ble ferdigstilte eller nærmere beskrevet arbeidet foretaket har utført i referanseprosjektene. Foretaket ble i brev av 05.11.2019 derfor bedt om flere referanseprosjekter samt bedre beskrivelser av disse referanseprosjektene.

I brev av 18.11.2019 viste foretaket til erklæring om ansvarsrett for oppmålingsteknisk prosjektering og utstikking av molo, båthavn, kailinje ved land, flere bygg som inneholder brannstasjon, leiligheter, boliger og parkeringskjeller, plassert i tiltaksklasse 2, og fem stikningsplaner utført i 2018 og 2019. Innsendt dokumentasjon inneholder ikke nærmere beskrivelse av referanseprosjektene.

Foretaket har etter direktoratets vurdering dokumentert i hovedsak referanseprosjekter i tiltaksklasse 1 utført i perioden 2018-2019 og ett referanseprosjekt i tiltaksklasse 2 som det må legges til grunn at ikke er ferdigstilt, da foretaket startet med det i september/oktober i 2019.

Etter en helhetsvurdering finner ikke direktoratet at de innsendte referanseprosjektene dokumenterer tilstrekkelig praksislengde for tiltaksklasse 2 eller 1.

Kravet til praksislengde for tiltaksklasse 2 eller 1 er dermed ikke oppfylt.

Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 3 er utdanningsnivå tilsvarende mastergrad med tilhørende åtte års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil være master i anlegg /sivilingeniørutdanning innen anlegg.

Foretaket har i søknaden dokumentert å ha ansatt med bachelor i bygg/anlegg med spesialisering innen geoteknikk og naturressurser fra 2017.

Kravet til utdanning, herunder utdanningsnivå, er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Selv om utdanningskravet for tiltaksklasse 3 ikke er oppfylt, ønsker direktoratet likevel å kommentere referanseprosjektene innsendt i søknaden og klageomgangen.

I søknaden er det vist til to referanseprosjekter utført i 2018 og 2019 som gjelder prosjektering og etablering av VA og renseanlegg for enebolig samt prosjektering og opparbeidelse av veg og VA-anlegg til hyttefelt på Jørstadvåg med gnr. 45 og bnr. 43. Det første prosjektet er vurdert til tiltaksklasse 1 og det andre til tiltaksklasse 2.

I klagen har foretaket vist til ett referanseprosjekt som handler om legging av vannrør på 225 mm og inneholder elementer som er relevante for det påklagede godkjenningsområdet i tiltaksklasse 3. Det er også vist til flere referanseprosjekter som gjelder prosjektering av avløp med selvfall og pumpe til to hytter på eiendom med gnr. 42 og bnr. 97 fra Sauda kommune, samt prosjektering av renseanlegg og vann til eiendom med gnr. 29 og bnr. 8 fra Finnøy kommune, uten at ytterligere dokumentasjon vedrørende når disse ble utført ble fremlagt. Direktoratet vurderer de tre siste prosjektene til tiltaksklasse 1, men finner ikke at de, sett i sammenheng med de øvrige referanseprosjektene, tilstrekkelig dokumenterer praksislengde for noen av tiltaksklassene.

Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 3 er utdanningsnivå tilsvarende høyere fagskolegrad med tilhørende åtte års praksis eller utdanningsnivå tilsvarende bachelorgrad med tilhørende fem års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil være teknisk fagskole eller bachelor i anlegg.

Foretaket har i søknaden dokumentert å ha ansatt med bachelor i bygg/anlegg med spesialisering innen geoteknikk og naturressurser fra 2017.

Kravet til utdanningsnivå er dermed oppfylt.

Krav til praksis

I henhold til SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav d omfatter godkjenningsområdet i tiltaksklasse 3 legging av rør for vann og avløp, samt rør for overvann med middels kompleksitet og vanskelighetsgrad, men der mangler eller feil kan føre til store konsekvenser for helse, miljø og sikkerhet, eller stor kompleksitet og vanskelighetsgrad.

Eksempler på utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3 kan være:

- Legging av rør for vann med diameter over 200 mm
- Legging av rør for avløp med diameter over 400 mm
- Legging av overvannsrør for store områder i tett bystruktur.

Foretaket har vist til at det har ansatt med ingeniørutdanning og må dermed dokumentere fem års relevant praksis. Relevant praksis vil si at den normalt er opparbeidet etter endt utdanning og bygger på det utdanningsnivået som kreves. Hvert år med relevant og kvalifiserende praksis som er opparbeidet før utdanningen er avsluttet, godskrives med et 1/2 år, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning.

Foretaket viste i søknadsomgangen til fire referanseprosjekter fra 2017-2019. Prosjektet med kommunens saksnummer 162/18 fra 2019 Finnøy kommune er vurdert til tiltaksklasse 1. De øvrige prosjektene er vurdert til tiltaksklasse 2.

I klagen har foretaket vist til to plantegninger; den ene som kun viser spillvanntrase og den andre som viser VA for fritidseiendom med gnr. 29 og bnr.8 fra Finnøy kommune samt har nevnt at de i 2019 la vannledning med tilhørende kummer med ledningsdimensjon på 225 mm på saneringsjobben i Fåfeltet. Foretaket har også informert om at de blant annet har prosjektert avløp med selvføll og pumpe til to hytter på eiendom 42/97 i Sauda kommune samt prosjektering av renseanlegg og vann til eiendom 29/8 i Finnøy kommune.

Foretaket ble i brev av 05.11.2019 bedt om flere referanseprosjekter og ytterligere dokumentasjon på disse.

I brev av 18.11.2019 har foretaket ikke sendt inn etterspurte opplysninger når det gjelder dette godkjenningsområdet.

Etter en helhetsvurdering finner ikke direktoratet at referanseprosjektet som gjelder saneringstiltak i Fåfeltet tilstrekkelig dokumenterer relevant praksis med godkjenningsområdet i tiltaksklasse 3. Plantegningene finner direktoratet heller ikke som tilstrekkelig dokumentasjon som kan legges til grunn for vurdering av relevant praksis. I de øvrige innsendte prosjektene var foretaket prosjekterende, slik det er oppgitt i brevet.

Kravet til praksis for godkjenningsområdet i tiltaksklasse 3 er dermed ikke oppfylt.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at FINNØY GRAVE- OG SPRENGNINGSSERVICE AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene oppmålingsteknisk prosjektering, prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg og utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

Klager har i e-post datert 05.12.2019 sendt inn kommentar til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt med denne i vurderingen, men kan ikke se at den har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 87/19 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra TM TAKSERING AS (klagesaksnr. 2019/5782)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

I klage innsendt 31.07.2019 ble vedtak av 30.07.2019 påklaget av foretaket ved Tom Erik Tørring. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 04.06.2019 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 30.07.2019 avslo direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Uavhengig kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

Avslaget for uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1 ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant praksis med godkjenningsområdet, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3, 11-4, 11-5 og 13-5 fjerde ledd bokstav b, og tilhørende veiledninger.

Avslaget for uavhengig kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1 ble begrunnet med at foretaket verken hadde dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning eller praksis med godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-3, 11-4, 11-5 og 13-5 fjerde ledd bokstav c, og tilhørende veiledninger.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde tilstrekkelige kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Generelle opplysninger om foretaket

TM Taksering AS har ikke hatt sentral godkjenning tidligere.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 1 inntektsmottaker og ligger i Haugesund kommune, Rogaland fylke. Tom Erik Tørring er daglig leder. Han har svennebrev og mesterbrev i rørleggerfaget fra henholdsvis 2005 og 2018. Tørring er også tildelt sertifisering i Norges Takseringsforbund fra 2018 for verditaksering av bolig og tilstandsanalyse av boligeiendom.

Foretaket har sin virksomhet innen verditaksering og utarbeidelse av tilstandsanalyse og boligsalgsrapport. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden «68.310 Eiendomsmegling».

Saksgang

04.06.2019 Søknad

20.06.2019 Foreløpig svarbrev

30.07.2019 Vedtak om sentral godkjenning (avslag)

31.07.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Det vises i klagen til at foretaket er et nyopprettet takstfirma i Haugesund. Daglig leder er sertifisert takstmann, og uavhengig kontroll er at av fagfeltene han er godkjent innen. Daglig leder anfører at det ikke er nødvendig å være sentral godkjent, men at dette er et kvalitetsstempel han ønsker å ha. Avslutningsvis stilles det spørsmålsteget ved om søknaden er feil utfylt. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig kontrollerende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller tilsvarende, eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev i rørleggerfaget.

Foretaket har dokumentert at daglig leder har mesterbrev i rørleggerfaget fra 2018.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet omfatter uavhengig kontroll av fuktsikring ved nybygging og søknadspliktig ombygging av våtrom i alle boliger samt for fritidsboliger med mer enn en boenhet. SAK10 § 14-6 regulerer gjennomføring av kontrollen for dette godkjenningsområdet. Når det gjelder fuktsikring av våtrom er det først og fremst utførelsen som skal kontrolleres. Kontroll av våtrom foretas når våtrom er tilnærmet ferdigstilt, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav b og tilhørende veiledning.

Kontrollen for godkjenningsområdet omfatter:

- plassering av sluk i plan og høyde som prosjektert
- visuell kontroll av tilpasning mellom membran, slukmansjett og sluk
- synliggjøring av eventuell lekkasje fra cisterne ved utløp til gulv
- samsvar mellom spesifikasjon av produktene for membran, slukmansjett og sluk og produkter som er benyttet
- bekreftelse i produktdokumentasjon av samvirke mellom produktene membran, slukmansjett og sluk

Begrepet uavhengig kontroll skal forstås som kontroll som er utført av et annet foretak enn det foretaket som har utført arbeidet som skal kontrolleres, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd og tilhørende veiledning. Kontroll av egne arbeider faller følgelig utenfor godkjenningsområdene for uavhengig kontroll, men inngår derimot som obligatorisk kvalitetssikring av eget arbeid som en del av utførendes ansvar, jf. SAK10 § 12-4 bokstav a.

I søknaden hadde foretaket vist til ett referanseprosjekt fra 2019 vedrørende et rekkehus med 3-4 boliger. I beskrivelsen av prosjektet skriver foretaket at dette er en førstegangssøknad for å bli godkjent innen tiltaksklasse 1, for å komme i gang med uavhengig kontroll. Foretaket beskriver imidlertid ikke arbeider med uavhengig kontroll.

Direktoratet etterspurte i søknadsomgangen bedre beskrivelse av innsendt referanseprosjekt samt flere referanseprosjekter. Det ble i brevet vist til at kravet om praksis for kontrollarbeid kan oppfylles gjennom erfaring med kontroll av andres arbeid, for eksempel som

prosjekteringsleder, byggeleder, ekstern kvalitetsleder eller takstmann, jf. SAK10 § 11-4 fjerde ledd og tilhørende veiledning.

Foretaket oppdaterte søknaden med fire nye referanseprosjekter fra perioden 2015 – 2018, utført i foretaket Aibel AS/Aibel Installasjon og Service. I referanseprosjektene vises det til arbeider med utførelse av installasjon og innregulering av varme- og ventilasjonsanlegg med tilhørende sanitæranlegg, trykkluftanlegg og renseanlegg, og vedlikehold og reparasjon av sanitær-, sprinkler- og ventilasjonsanlegg. Direktoratet finner at foretaket beskriver arbeider med utførelse og kan ikke se at det er beskrevet arbeider med uavhengig kontroll av våtrom. Direktoratet vurderer derfor referanseprosjektene til å ikke være tilstrekkelig relevante for det påklagede godkjenningsområdet.

Direktoratet bemerker også kort at foretak som søker sentral godkjenning for uavhengig kontroll av våtrom må dokumentere at den faglige ledelsen har relevant praksis fra prosjektering og utførelse av tiltak, i tillegg til kvalifikasjoner innenfor kontroll jf. SAK10 § 11-4 fjerde og femte ledd. Direktoratet gjør imidlertid ingen nærmere vurdering av dette, da foretaket ikke har dokumentert relevant praksis innenfor kontroll.

Kravet til praksis er etter ovennevnte ikke oppfylt.

Uavhengig kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig kontrollerende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller tilsvarende, eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev i tømmerfaget (...)»

Klagenemnda vil bemerke:

Foretaket har dokumentert at daglig leder har mesterbrev i rørleggerfaget fra 2018.

Kontrollen for godkjenningsområdet omfatter at det er påvist oppfyllelse av krav til lufttetthet. Det vil normalt være tilstrekkelig å påse at det foreligger dokumentasjon fra tetthetsprøving (som del av kvalitetssikringen) av tilnærmet ferdigstilt bygning, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav c og tilhørende veiledning. For at kontrollen av lufttetthet skal fungere etter hensikten må den gjennomføres etter at både utvendig vindsperre og innvendig dampsperrsjikt er montert, og når arbeid med gjennomføringer i tak og yttervegg er ferdig.

For at en utdanning skal vurderes som relevant for dette godkjenningsområdet er det avgjørende at utdanningen innehar opplæring i fag knyttet til bygging av utvendige og innvendige konstruksjoner som vegger og tak, herunder arbeider med vind- og dampsperre, og som på denne måten ivaretar forståelsen av målingene fra tetthetsprøvingen.

Utdanning som rørlegger innehar opplæring i fag knyttet til sanitæranlegg, vannbårne energianlegg, sprinkleranlegg og energigassanlegg. Kompetansemålene omfatter blant annet utførelse av tetthets- og trykkprøving på utvendige og innvendige vann- og avløpsledninger. Klagenemnda finner ikke at utdanningen innehar opplæring i fag knyttet til bygging av

utvendige og innvendige konstruksjoner som vegger og tak, herunder arbeider med vind- og dampsperre. Klagenemnda vurderer derfor at mesterbrev i rørleggerfaget ikke er tilstrekkelig relevant for uavhengig kontroll av lufttetthet.

Klagenemnda er kommet til at utdanningskravet dermed ikke er oppfylt.

Det hitsettes videre fra direktoratets saksfremlegg:

«Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at foretaket har vist til de samme referanseprosjektene som for uavhengig kontroll av våtrom, og at det heller ikke er beskrevet arbeider med uavhengig kontroll av lufttetthet. Hertil kommer også at praksis ikke kan veie opp for manglende relevant utdanning.

Direktoratet bemerker også kort at foretak som søker sentral godkjenning for uavhengig kontroll av lufttetthet må dokumentere at den faglige ledelsen har relevant praksis fra utførelse av tiltak, i tillegg til kvalifikasjoner innenfor kontroll, jf. SAK10 § 11-4 fjerde og femte ledd. Direktoratet gjør imidlertid ingen nærmere vurdering av dette, da foretaket ikke har dokumentert relevant praksis innenfor kontroll.

Forholdet mellom sentral godkjenning og erklæring av ansvarsrett

Foretaket skriver i klagen at det ikke er nødvendig for dem å være sentralt godkjent for å utføre uavhengig kontroll av våtrom og lufttetthet. Til dette ønsker direktoratet å bemerke at sentral godkjenning er en frivillig kvalitetsordning og at offentlige oppdragsgivere ikke kan kreve at foretaket har sentral godkjenning. Det understrekes imidlertid at ved erklæring av ansvarsrett i kommunen erklærer foretaket at det oppfyller kravet til relevant utdanning og praksis i henhold til SAK10 kapittel 11.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at TM Taksering AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1 og uavhengig kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2

I brev datert 31.07.2019 ble vedtak av 23.07.2019 påklaget ved Christoffer Skaar. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 11.07.2019 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 23.07.2019 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2

Avslaget ble begrunnet med at det ikke var dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning for godkjenningsområdet foretaket søkte om, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3 og 11-5 med tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1. Direktoratet fant heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i lavere tiltaksklasse.

Generelle opplysninger om foretaket

AIRON AS har ikke hatt sentral godkjenning tidligere, men det er de samme kvalifikasjonene i det nye som i det gamle foretaket BVR AS med org.nr. 991742670 som hadde sentral godkjenning i perioden 06.02.2017-06.06.2019 for godkjenningsområdene utførelse av taktekkingsarbeid og utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret tre inntektsmottakere og ligger i Sarpsborg kommune. Ivar Ulsness er faglig leder. Han har teknisk fagskoleutdanning innen bygg fra 2004. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 43.223 Ventilasjonsarbeid.

Saksgang

11.07.2019 Søknad

23.07.2019 Vedtak om sentral godkjenning

31.07.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket mener at ut ifra erfaring og kunnskaper som foretakets ansatte har, så skal dette være tilstrekkelig for ansvarsrett i tiltaksklasse 2. Foretakets ansatte har tidligere vært med i en søknad hos tidligere firma, BVR AS, hvor søknaden ble godkjent. De har også oppdatert deres organisasjonsplan hvor Ivar Ulsness nå står oppført som faglig leder.

Foretaket skriver videre at det er viktig for dem med sentral godkjenning i deres videre utvikling. Dette for å vise frem for deres nye og eksisterende kunder at foretaket har den kompetansen og erfaringen som trengs for at de skal være trygge på at et ventilasjonsanlegg blir utført uten feil eller problemer.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er utdanningsnivå tilsvarende mesterbrev eller teknisk fagskole med tilhørende tre års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Foretaket har dokumentert at det har ansatt med teknisk fagskole bygg.

For at en utdanning skal anses som relevant for godkjenningsområdet, er det avgjørende at utdanningen innehar relevante fag for varme- og ventilasjonsteknikk. For funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 vil for eksempel mesterbrev som kobber- eller blikkenslager eller teknisk fagskole med linjefag VVS (varme-, ventilasjon- og sanitærteknikk) anses relevant. Direktoratet finner etter dette at utdanningen teknisk fagskole bygg ikke vil være tilstrekkelig relevant.

Foretaket skriver at dets faglige leder, i tillegg til teknisk fagskole i bygg, har lang erfaring innenfor bransjen og mange gjennomførte prosjekter samt har vært med tidligere i et annet firma, BVR AS, som fikk innvilget dette godkjenningsområdet.

Til dette vil direktoratet bemerke at kravene til relevant utdannelse i SAK §§ 11-2 og 11-3 er absolutte og at lang erfaring ikke kan kompensere for dette.

Direktoratet har merket seg at BVR AS har fått innvilget sentral godkjenning for dette godkjenningsområdet på bakgrunn av samme kvalifikasjoner som er lagt til grunn i denne søknaden. Dette synes å bero på en saksbehandlingsfeil. I de tilfellene sentral

godkjenning synes å være gitt på noe tynt eller feilaktig grunnlag som følge av for eksempel manglende oppfyllelse av utdanningskrav, har direktoratet heller ikke anledning til å videreføre denne. Det er således ingen automatikk i at et foretak får fornyet sin sentrale godkjenning selv om det tidligere har fått innvilget godkjenningsområdet. Når en utdanning ikke i tilstrekkelig grad gjenspeiler godkjenningsområdets arbeidsoppgaver, vil dermed ikke de nødvendige krav til utdanning være oppfylt.

Kravet til relevant utdanning er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at referanseprosjektene som foretaket har vist til i søknaden omhandler arbeider som omfattes av godkjenningsområdet, men at det ikke har anledning til å la praksis veie opp for manglende relevant utdanning.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Airon AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2 eller 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Sak 89/19 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra OIN SPRINKLER ODD INGE NYGAARD (klagesaksnr. 2019/6275)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Utførelse av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3

I brev datert 21.08.2019 ble vedtak av 16.08.2019 påklaget ved Odd Inge Nygaard. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 12.08.2019 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 16.08.2019 avsto direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområde og tiltaksklasse ble innvilget:

- Utførelse av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder og tiltaksklasser ble ikke innvilget:

- Prosjektering av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Utførelse av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3

Avslaget ble begrunnet med at det ikke var dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2 og 11-3 med tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 § 11-1.

Direktoratet fant heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet prosjektering av slukkeinstallasjoner i lavere tiltaksklasse, da lavere utdanningsnivå for prosjekterende er utdanning på mesterbrevnivå.

Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet utførelse av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 1.

Generelle opplysninger om foretaket

Foretaket ligger i Stavanger kommune. Odd Inge Nygaard er både daglig og faglig leder. Han har fagbrev som rørlegger fra 1972 og en rekke sertifikater. Foretaket har sin virksomhet innen design og planlegging for sprinkleranlegg, og er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 46.694 Engroshandel med maskiner og utstyr til handel, transport og tjenesteyting ellers.

Saksgang

12.08.2019 Søknad

16.08.2019 Vedtak om sentral godkjenning

21.08.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket v/ Odd Inge Nygaard opplyser først om at mastergrad i VVS kun omfatter et par timer som angår faste brannslukkesystem og automatiske sprinkleranlegg, og at han i sitt lange yrkesliv har undervist både VVS-ingeniører, brannmannskaper og øvrige elever i faget. Han var også første lærer på Godalen videregående skole i instrument-/automatisering, som er et fag for allerede utlærte fagfolk, inkludert elektrikere og rørleggere.

Odd Inge Nygaard har jobbet med sprinkleranlegg mer enn 30 år og har hatt ansvar for alt fra prosjektering til utførelse og kontroll av anleggene. Dette, skriver foretaket videre, krever resertifisering med ny eksamen hvert femte år. I tillegg har han gjennom flere år sittet i styret i Rørenreprentørene Norge ved avd. Rogaland, hvorav de siste seks årene som leder for organisasjonen.

Når det gjelder veiledningen i SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav j hvor det henvises til NS-EN 12845:2015 Faste brannslukkesystemer, automatiske sprinklersystemer, dimensjonering, installering og vedlikehold og NS-INSTA 900-1:2013 Boligsprinkler - Del 1: Dimensjonering, installering og vedlikehold, informerer foretaket om at Nygaard har sertifikat FG-900:2 som gjelder prosjektering, utførelse, kontroll og vedlikehold av slukkeanlegg samt NFPA (amerikansk regelverk).

Videre nevnes det at han var en av de første i landet som brukte et dataprogram for hydraulisk beregning av sprinkleranlegg, herunder HASS (Hydraulic Analyser og Sprinkler System) samt har opplæring i SprinkCAD Sprinkler System Design Software Suit, et program som brukes til både design, tegning og hydraulisk beregning av sprinkleranlegg.

Foretaket refererer ellers til referanseprosjektene, utdanningsdokumenter og sertifikater som allerede er vist til i den opprinnelige søknaden. I tillegg har foretaket vedlagt noen kontrollrapporter fra store prosjekter Nygaard har jobbet med de siste årene, som Finansparken i Stavanger.

Avslutningsvis skriver foretaket at det synes at behandlingen av søknaden gikk i overkant hurtig og håper at Nygaard, med sine synspunkter og argumenter, har fått frem hvorfor foretaket bør kunne få innvilget den sentrale godkjenningen for de påklagede godkjenningsområdene.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3 og utførelse av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Samlet vurdering for prosjektering av slukkeinstallasjoner og utførelse av slukkeinstallasjoner, begge i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 3 er utdanningsnivå tilsvarende mastergrad med tilhørende åtte års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 3 er utdanningsnivå tilsvarende høyere fagskolegrad med

tilhørende åtte års praksis eller utdanningsnivå tilsvarende bachelorgrad med tilhørende fem års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Foretaket har dokumentert at det har ansatt med følgende kompetanse:

- Fagbrev i rørleggerfaget fra 1972
- Autorisasjonseksamen for prosjektering av sprinkleranlegg av 1992, utstedt av Norges Forsikringsforbund
- Godkjenningsbevis for sveiseinspektør av 2000, utstedt av Norsk Sveiseteknisk Forening
- FG – godkjenning som sprinklerfirma av 1990 som hviler på Odd Inge Nygård som har bestått FG's godkjenningssprøve for sprinkleringeniører, utstedt av Norges Forsikringsforbund (FG – Forsikringsselskapetsenes Godkjenningssnevnd)
- Personlig FG - 900:2 som gjelder for prosjektering, utførelse, kontroll og vedlikehold av automatiske slukkesystemer samt NFPA (amerikansk regelverk), utstedt av KIWA Teknologisk Institutt AS i 2017
- Foretakssertifikat FG - 900:3 fra 2019 som gjelder for prosjektering, utførelse, kontroll og vedlikehold av automatiske slukkesystemer samt NFPA (amerikanske regler), utstedt av KIWA Teknologisk Institutt AS

Foretaket understreker i klagen at dets faglige leder i tillegg har lang erfaring innenfor bransjen, mange gjennomførte prosjekter i tiltaksklasse 2 og 3 og at han først og fremst jobber med prosjektering og kontroll av slukkeinstallasjoner.

Til dette vil direktoratet bemerke at kravet til utdanningsnivå i SAK §§ 11-2 og 11-3 er absolutt og at lang erfaring ikke kan kompensere for dette.

Når det gjelder Odd Inge Nygaards tilleggsutdanninger, herunder godkjenningsbevis for sveiseinspektør og FG-sertifikater, vil direktoratet informere om at kurs, sertifikater og lignende ikke er en del av den utdanning som kan legges til grunn for sentral godkjenning.

Private organisasjoner kan selv utforme egne krav for opptak, samt gjøre unntak fra disse. Kravene til utdanning for sentral godkjenning fremgår av SAK10 §§ 11-2 og 11-3. Direktoratet må ved behandling av søknader om sentral godkjenning forholde seg til de fastsatte utdanningsnivåene og kravene som følger av SAK10 for de enkelte funksjoner og tiltaksklasser. Foretaket som søker om sentral godkjenning må dermed dokumentere at de oppfyller kravene til utdanning i SAK10 §§ 11-2 og 11-3, uavhengig av medlemskap i private organisasjoner og utstedte sertifikater.

Kravet til utdanningsnivå for de påklagede godkjenningssområdene er med bakgrunn i ovenstående ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at referanseprosjektene som foretaket har vist til i søknaden omhandler arbeider som omfattes av de påklagede godkjenningssområdene, men at det ikke har anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanningsnivå.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at ION SPRINKLER Odd Inge Nygård verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3 eller lavere tiltaksklasse og godkjenningsområdet utførelse av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3 eller 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

Klager har i e-poster datert 02.12.2019 og 03.12.2019 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt med disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 90/19 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra ANLEGGSGARTNER JAN NILSEN AS (klagesaksnr. 2019/6486)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder utdanningsvurderingen for følgende godkjenningsområde ved søknad om fornyelse av sentral godkjenning:

- Prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1

Anleggsgartner Jan Nilsen AS fikk i vedtak av 09.08.2019 innvilget prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1 i henhold til overgangsbestemmelsen i byggesaksforskriften (SAK10) § 20-3. Foretaket ved advokat Tore Skar anfører at godkjenningsområdet skulle ha vært innvilget på vanlig måte og at godkjenningen ikke skal være begrenset til 01.07.2020.

I brev datert 27.08.2019 ble vedtaket påklaget ved advokat Tore Skar. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 01.08.2019 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 09.08.2019 innvilget direktoratet søknaden.

Følgende godkjenningsområde ble innvilget i henhold til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3:

- Prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1

Ovennevnte godkjenningsområde ble innvilget kompensert for manglende utdanningsnivå, med bakgrunn i at foretaket hadde dokumentert utdanning tilsvarende fagbrev i anleggsgartnerfaget, relevant og langvarig praksis samt det forhold at foretaket hadde hatt sentral godkjenning for dette området tidligere, jf. SAK10 § 20-3.

Følgende godkjenningsområde ble innvilget fullt ut:

- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1

Generelle opplysninger om foretaket

Anleggsgartner Jan Nilsen AS har hatt sentral godkjenning i flere perioder tidligere. I perioden 15.09.2016 – 09.08.2019 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene:

- Prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1

Prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1 var også i denne perioden innvilget i henhold til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 5 inntektsmottakere og ligger i Oppegård kommune i Akershus fylke. Jan Nilsen er daglig leder. Det er dokumentert vitnemål fra Statens Gartnerskole Jensvoll for Jan Nilsen, som viser at han fullførte kurs i landbrukstekniske fag for anleggsgartnerpraktikanter i perioden 05.01.1988 – 25.03.1988 og anleggsgartnerkurs i perioden 15.08.1988 – 16.06.1989.

Foretaket driver anleggsgartnervirksomhet samt virksomhet nært knyttet til dette, herunder deltakelse i andre selskaper. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden «81.300 Beplantning av hager og parkanlegg».

Saksgang

01.08.2019 Søknad

06.08.2019 Foreløpig svarbrev

08.08.2019 Tilsvarende fra foretaket

09.08.2019 Vedtak om sentral godkjenning

27.08.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

23.09.2019 Supplering av klagebrev

Foretakets anførsler

I klagebrevet anfører advokat Tore Skar at vedtaket fremstår som svært urimelig overfor foretaket og Jan Nilsen personlig. Det vises til at prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1 er noe foretaket har gjort i svært mange år og at foretaket fikk godkjenning for dette allerede i 1996/1997. Det anføres at overgangsbestemmelsen er altfor streng.

I klagebrevet forespør advokat Tore Skar om foretaket kan få dispensasjon, slik at foretaket frem til 31.12.2023 også kan foreta prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1. Det anføres at dette er helt avgjørende for at virksomheten skal kunne bestå på en økonomisk fornuftig måte, da prosjektering og utførelse henger nøye sammen i svært mange sammenhenger. Det vises også til at ingen bestrider Jan Nilsens realkompetanse etter å ha jobbet som anleggsgartner i svært mange år.

I brev av 23.09.2019 er det sendt inn supplerende anførsler til klagen. Det anføres at vedtaket innebærer at man underkjenner den sentrale godkjenningen foretaket har hatt i snart 25 år, og den realkompetansen som finnes hos daglig leder. Avslutningsvis bes det om at direktoratet tar opp med overordnet myndighet en endring av gjeldende forskrift.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder utdanningsvurderingen for det påklagede godkjenningsområdet.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller tilsvarende, eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være teknisk fagskole med linjefag anlegg.

Foretaket har dokumentert vitnemål fra Statens Gartnerskole Jensvoll for daglig leder Jan Nilsen, som viser at han fullførte kurs i landbrukstekniske fag for anleggsgartnerpraktikanter i perioden 05.01.1988 – 25.03.1988 og anleggsgartnerkurs i perioden 15.08.1988 – 16.06.1989. Direktoratet vurderer utdanningen tilsvarende fagbrev i anleggsgartnerfaget, og utdanningen oppfyller dermed ikke kravet til nødvendig utdanningsnivå.

Direktoratet bemerker at det må forholde seg til de forskriftsfestede kravene til utdanningsnivå i SAK10 § 11-3. Ved søknad om sentral godkjenning skal foretaket dokumentere at dets faglige ledelse oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset omsøkte godkjenningsområder. I dette ligger det at utdanningen må være relevant for de omsøkte godkjenningsområdene og at den oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå etter inndelingen i tiltaksklasser og funksjoner i henhold til tabellen i SAK10 § 11-3. Tabellen setter minimumskrav til utdanning og praksis for faglig ledelse.

I søknadsomgangen fikk imidlertid foretaket innvilget ovennevnte godkjenningsområde i henhold til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3, da foretaket hadde dokumentert relevant og langvarig praksis med dette godkjenningsområdet, foretaket hadde hatt sentral godkjenning for dette området tidligere og søkte fornyelse av godkjenningen, jf. SAK10 § 20-3. Direktoratet har ikke anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanningsnivå utover de retningslinjer overgangsbestemmelsen setter og har ikke anledning til å gi foretaket dispensasjon fra regelverket.

Overgangsbestemmelsen er nå forlenget til 01.07.2022. Dette medfører at direktoratet vil fatte vedtak om bortfall av godkjenningen for dette godkjenningsområdet dersom kvalifikasjonskravene ikke oppfylles fullt ut innen 01.07.2022.

For øvrig opplyses det om at kommunen er gitt mulighet til å etter søknad godkjenne at foretak som ikke oppfyller formalkravene kan påta seg ansvarsrett for arbeider i tiltaksklasse 1. Kommunen kan blant annet godkjenne at krav til utdanning reduseres ved relevant praksis av lengre varighet og god kvalitet for ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-4 sjette ledd bokstav b og tilhørende veiledning. Direktoratet er ikke gitt samme mulighet.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Anleggsgartner Jan Nilsen AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1 uten henvisning til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Sak 91/19 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra ARKIT AS (klagesaksnr. 2019/6554)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1

I brev datert 28.08.2019 ble vedtak av 27.08.2019 påklaget ved Magne Ø. Skoland. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 20.08.2019 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 27.08.2019 avsto direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder og tiltaksklasser ble innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av veg-, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1
- Utførelse av innmåling og utstikking i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at det ikke var dokumentert relevant utdanning for godkjenningsområdet foretaket søkte om, jf. SAK10 §§ 11-3 og 11-5 med tilhørende veiledning.

Generelle opplysninger om foretaket

ARKIT AS fikk sentral godkjenning første gang i 2014. I perioden 2014 – 2019 hadde foretaket sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av veg-, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1
- Utførelse av innmåling og utstikking i tiltaksklasse 1
- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 10 inntektsmottakere og ligger i Moi i Lund kommune. Magne Skoland er daglig leder. Han har bachelorgrad

innen konstruksjonsteknikk fra 2008. Foretaket har sin virksomhet innen arkitekt- og ingeniørvirksomhet med tegning og prosjektering av ulike bygg for selskaper, privatpersoner og offentlig virksomhet, og ulike konsulentoppdrag innenfor kompetanseområdet. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 71.112 Arkitekttjenester vedrørende byggverk.

Saksgang

20.08.2019 Søknad

23.08.2019 Innhenting av opplysninger

27.08.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

29.08.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket v/ Magne Skoland skriver at de i søknaden har glemt å vedlegge kompetansebeviset på prosjektering og bygging av mindre avløpsanlegg. Foretakets daglige leder, Magne Skoland, er ingeniør og har siden høsten 2016 innehatt kompetansebeviset fra Norsk Rørsenter i Drammen. De mener derfor at kompetansen foretaket innehar, herunder ingeniør med relevant kurs og tre års relevant praksis, oppfyller kravene til utdanning og praksis for det påklagede godkjenningsområdet. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.»

Klagenemnda vil bemerke:

Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

For funksjonen prosjekterende i tiltaksklasse 1 er det krav til utdanningsnivå tilsvarende mesterbrevnivå eller høyere fagskolegrad med tilhørende fire års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3. Foretaket har ansatte blant annet med bachelorgrad innen bygg, bachelorgrad innen bygg og arkitektur og teknisk fagskole bygg, og oppfyller dermed kravet til utdanningsnivå. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være utdanning innen anlegg, bygg med relevante fag eller rørleggerfaget, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Det hitsettes videre fra direktoratets saksfremlegg:

«Foretaket har ansatte blant annet med bachelorgrad innen konstruksjonsteknikk, bachelorgrad innen bygg og arkitektur og teknisk fagskole bygg, uten relevante fag.

Foretaket har i klageomgangen lagt ved operatørbevis for prosjektering og bygging av mindre avløpsanlegg fra 2016, utstedt på grunnlag av tre dagers kurs. Til dette vil direktoratet

bemerke at kurs ikke er en del av den utdanning som legges til grunn for sentral godkjenning.

Kravet til relevant utdanning er med bakgrunn i ovenstående ikke oppfylt, SAK10 §§ 11-3 og 11-5 med tilhørende veiledning.

Krav til praksis

Som følge av at utdanningskravet ikke er oppfylt, går direktoratet ikke detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet ønsker likevel kort å bemerke at referanseprosjektene som gjelder prosjektering av infiltrasjonsanlegg vurderer direktoratet til å være relevante for tiltaksklasse 1. Direktoratet bemerker for øvrig også at det ikke har anledning til å la praksis veie opp for manglende relevant utdanning.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at ARKIT AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Klager har i e-poster datert 28.11.2019 og 03.12.2019 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt med disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 92/19 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra FLØYSTAD BJØRNAR (klagesaksnr. 2019/6915)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2

I klage innsendt 12.09.2019 ble vedtak av 27.08.2019 påklaget av foretaket ved Bjørnar Fløystad. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 21.08.2019 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 27.08.2019 avslo direktoratet delvis søknaden.

Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå for funksjonen utførende i tiltaksklasse 2, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2 og 11-3, og tilhørende veiledninger. Det ble videre vist til at overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 ikke kom til anvendelse. Begrunnelsen for dette var at foretakets forrige godkjenning gikk ut 29.03.2019, mens det ble søkt på nytt 21.08.2019, og at søknaden dermed ikke var å regne som en fornyelse. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdene i tiltaksklasse 1.

Generelle opplysninger om foretaket

Fløystad Bjørnar fikk sentral godkjenning første gang 10.07.2000. I perioden 29.03.2016 – 29.03.2019 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2.

Foretaket er et enkeltpersonforetak og ligger i Karlsøy kommune i Troms fylke. Bjørnar Fløystad er daglig leder. Han har fagbrev i anleggsmaskinførerfaget fra 1998 samt yrkesbevis i anleggsmaskinførerfaget fra 1984.

Foretaket har ifølge Enhetsregisteret sin virksomhet innen kloakk- og renovasjonsvirksomhet, og er registrert med næringskoden «43.120 Grunnarbeid».

Saksgang

21.08.2019 Søknad

27.08.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

12.09.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket mener det er uholdbart at de blir behandlet som om de var et nystartet firma drevet av en nyutdannet, da de kan vise til flere godkjenningsbevis langt tilbake i tid hvor foretaket har vært godkjent i tiltaksklasse 2. Foretaket har i klagesaksomgangen lagt ved tre tidligere godkjenningsbevis og håper på en omgjøring av vedtaket. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Samlet vurdering av godkjenningsområdene

- **Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2**
- **Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2**
- **Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2**

Forholdet til overgangsbestemmelsen

Foretaket anfører i klagen at det er uholdbart at de blir behandlet som om de var et nystartet firma drevet av en nyutdannet, da de kan vise til flere godkjenningsbevis lang tilbake i tid hvor foretaket har vært godkjent i tiltaksklasse 2. Direktoratet har merket seg at foretaket har hatt sentral godkjenning for det tidligere godkjenningsområdet utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2. Spørsmålet blir derfor om overgangsbestemmelsen kommer til anvendelse.

Overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 innebærer at foretak som søker fornyelse av sin sentrale godkjenning kan vurderes etter de mer lempelige kvalifikasjonskravene som gjaldt før 01.01.2016. Overgangsbestemmelsen gjelder også foretak som tidligere hadde et godkjenningsområde som etter 01.01.2016 er splittet i to eller flere. Disse foretakene kan fram til 01.07.2022 søke og bli vurdert i de nyetablerte godkjenningsområdene på grunnlag av kvalifikasjonskravene som gjaldt før 01.01.2016.

Det avgjørende for at overgangsbestemmelsen skal komme til anvendelse er at det er søkt om fornyelse av den sentrale godkjenningen. For at en søknad skal regnes som en fornyelse, må den være innsendt innen forrige godkjenningsperiode utløper. Oversittes denne fristen vil ikke søknaden være å regne som en fornyelse.

I dette tilfellet utløp forrige sentrale godkjenning for Fløystad Bjørnar 29.03.2019, mens den nye søknaden ble sendt inn 21.08.2019. Det har derfor gått nesten fem måneder fra forrige godkjenning utløp til det ble søkt på nytt. Det følger av ovennevnte at søknaden dermed ikke er å regne som en fornyelse av sentral godkjenning. Overgangsbestemmelsen kommer derfor ikke til anvendelse. Søknaden må derfor vurderes etter de absolutte kravene til utdanningsnivå som følger av SAK10 §§ 11-2 og 11-3.

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller tilsvarende, eller høyere fagskolegrad

med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil for eksempel være teknisk fagskole anlegg med fag rettet mot veg- og grunnarbeider, landskapsutforming og vannforsynings- og avløpsanlegg.

Foretaket har dokumentert at daglig leder har fagbrev og yrkesbevis i anleggsmaskinførerfaget. Direktoratet vurderer den dokumenterte utdanningen til å være relevant for de påklagede godkjenningsområdene, men den oppfyller ikke kravet til utdanningsnivå tilsvarende mesterbrev eller teknisk fagskole, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3.

Kravet til nødvendig utdanningsnivå er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at selv om foretaket har vist til arbeider som omfattes av de påklagede godkjenningsområdene, så har ikke direktoratet anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanningsnivå.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at foretaket Fløystad Bjørnar verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2, utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2 og utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

Sak 93/19 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra VANN BAD VARME AS (klagesaksnr. 2019/7279)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1

I brev datert 26.09.2019 ble vedtak av 06.09.2019 påklaget ved Murat Gezen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 19.07.2019 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 06.09.2019 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder og tiltaksklasser ble ikke innvilget:

- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1

Avslaget for godkjenningsområdet prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1 ble begrunnet med at det ikke var dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 med tilhørende veiledning.

Godkjenningsområder innvilget i klagesaksomgangen

Direktoratet tar klagen delvis til følge når det gjelder godkjenningsområdet utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1. Det vil si at foretaket har fått innvilget dette godkjenningsområdet. Det ble ved avgjørelsen sett hen til foretakets referanseprosjekter innsendt i klagen.

Generelle opplysninger om foretaket

Foretaket ligger i Drammen kommune. Murat Gezen er daglig leder. Han har svennebrev i rørleggerfaget fra 2002. Foretaket har sin virksomhet innen rørleggerarbeid.

I Enhetsregisteret er foretaket registrert med næringskoden 43.221 Rørlegger- og ventilasjonsarbeid.

Saksgang

19.07.2019 Søknad

23.07.2019 Innhenting av opplysninger

07.08.2019 Innhenting av opplysninger

06.09.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Totalavslag)

26.09.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket v/ Murat Gezen skriver at han i søknadsomgangen ikke har rukket å føre opp flere referanseprosjekter. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er utdanning som svarer til mesterbrev med tilhørende fire års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være rørleggermester.

Foretaket har dokumentert å ha ansatt med svennebrev i rørleggerfaget.

Kravet til utdanningsnivå er dermed ikke oppfylt, SAK10 §§ 11-2 og 11-3 med tilhørende veiledning.

Krav til praksis

Som følge av at utdanningskravet ikke er oppfylt, går direktoratet ikke detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet ønsker likevel kort å bemerke at referanseprosjektene som foretaket har vist til i søknaden og klageomgangen vurderer direktoratet til å være relevante for tiltaksklasse 1.

Direktoratet bemerker for øvrig også at det ikke har anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanningsnivå.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at VANN BAD VARME AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

**Sak 94/19 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning
fra HOVDEN HYTTESERVICE AS (klagesaksnr. 2019/7364)**

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 3
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3

I brev datert 26.09.2019 ble vedtak av 16.09.2019 påklaget av foretaket ved Jo Breivegen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Foretaket påklaget opprinnelig samtlige avslåtte godkjenningsområder, men har i klagesaksomgangen trukket klagen for følgende områder:

- Søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 3

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 22.08.2019 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 16.09.2019 avslo direktoratet delvis søknaden.

Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 2
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 3
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 3

- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3

Avslaget for utførelse av veg- og grunnarbeider og vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3 ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig praksislengde, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 11-3. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 § 11-1. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdene i tiltaksklasse 2.

Godkjenningsområder innvilget i klagesaksomgangen

Direktoratet tar klagen til følge når det gjelder følgende godkjenningsområder:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1

Disse tre godkjenningsområdene ble innvilget i henhold til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3.

I tillegg er innvilgelsesgrunnlaget for utførelse av veg- og grunnarbeider og vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2 endret fra innvilget fullt ut til innvilget kompensert for manglende utdanningsnivå i henhold til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3, jf. fvl. § 35 første ledd bokstav c.

Ifølge foretakets redegjørelse er det daglig leder Jo Breivegen, med fagbrev i anleggsmaskinførerfaget, som er overordnet ansvarlig og at foretaket kun har endret faglig ledelse for utførelse av innmåling og utstikking av tiltak. Foretaket anførte i klagen at det kunne synes som om nyansatt Daniel Rinde Teigen, med teknisk fagskole anlegg, var lagt til grunn for samtlige områder.

I klagesaksomgangen ble det foretatt en ny vurdering av foretakets faglige ledelse, hvor det ble funnet at den faglige ledelsen er den samme som ved tidligere søknader om sentral godkjenning, med unntak av utførelse av innmåling og utstikking av tiltak. Direktoratet fant derfor at det var Jo Breivegen sine kvalifikasjoner som skulle legges til grunn for vurderingen, med unntak av utførelse av innmåling og utstikking av tiltak, jf. redegjørelsen nedenfor av foretakets faglige ledelse.

Generelle opplysninger om foretaket

Hovden Hytteservice AS fikk sentral godkjenning første gang 10.10.2007. I perioden 30.09.2016 – 15.09.2019 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 3
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 3
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 57 inntektsmottakere og ligger i Bykle kommune, Aust-Agder fylke. Jo Breivegen er daglig leder. Han har fagbrev i anleggsmaskinførerfaget fra 2007.

Foretaket har sin virksomhet innen hytteettersyn, varetransport og anleggsvirksomhet. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden «43.120 Grunnarbeid».

Saksgang

22.08.2019 Søknad

26.08.2019 Foreløpig svarbrev

29.08.2019 Tilsvare fra foretaket

30.08.2019 Foreløpig svarbrev

11.09.2019 Tilsvare fra foretaket

16.09.2019 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

26.09.2019 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

21.10.2019 – 23.10.2019 E-postkorrespondanse mellom foretaket og direktoratet, herunder trekk av klagen for enkelte godkjenningsområder

Foretakets anførsler

Foretaket skriver i klagebrevet at direktoratet i søknaden om fornyelse har lagt til grunn at foretakets faglige ledelse er endret, og at dette ikke medfører riktighet. Foretaket skriver at det ser ut som at nyansatt Daniel Rinde Teigen, med teknisk fagskole, er lagt til grunn for alle godkjenningsområdene foretaket søkte om. Det opplyses om at det ikke har skjedd endringer i den faglige ledelsen siden 2016, bortsett fra kompetansen deres innen godkjenningsområdet utførelse av innmåling og utstikking av tiltak. For øvrige godkjenningsområder har foretaket samme faglige ledelse som i deres søknader av 2010, 2013 og 2016. På bakgrunn av dette anfører foretaket at søknaden skulle ha blitt vurdert i henhold til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3.

Videre vises det til faglig ledelses utdanning og erfaring, i tillegg til en gjennomgang av foretakets godkjenningshistorikk.

I en e-post i klagesaksomgangen viser også foretaket til en pressemelding fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet vedrørende overgangsordningen, datert 04.12.2017. Det bes i denne sammenheng om å se på vurderingen av de utførende kodene med bakgrunn i uttalelsen fra Jan Tore Sanner om at ingen foretak i byggenæringen skal «avskiltes».

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 3 og utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Samlet vurdering av godkjenningsområdene

- **Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 3**

- **Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3**

Vurdering av foretakets faglige ledelse

Jo Breivegen er oppført som daglig leder og prosjektleder i organisasjonsplanen til foretaket ved søknad om sentral godkjenning i både 2010, 2013, 2016 og 2019. Han har fagbrev i anleggsmaskinførerfaget fra 2007. Ved søknaden i 2019 har foretaket sendt inn en bekreftelse på ansettelsesforhold, hvor det fremgår at Jo Breivegen har vært fast ansatt i foretaket i en 100 % stilling siden 1998. I klagebrevet skriver foretaket at Jo Breivegen har vært faglig leder helt siden firmaets oppstart i 1998 og at han har det overordnede ansvaret for samtlige prosjekter.

I klagebrevet viser foretaket til at også Marianne Breivegen og Geir Anders Breive er en del av foretakets faglige ledelse. Marianne Breivegen har i perioden 1990–1994 bestått 216 studiepoeng ved Universitetet i Agder, hvor 123 studiepoeng er avlagt innen fagområdet realfag/tekniske maskinfag. Det er ikke dokumentert at utdanningen er fullført i form av vitnemål eller lignende. Direktoratet bemerker kort at for sentral godkjenning kreves det fullført utdanning på minimum fag-/svennebrevnivå, jf. SAK10 § 11-2. For Geir Anders Breive er det dokumentert fagbrev i anleggsmaskinførerfaget fra 1995.

Når det gjelder endringer i foretakets faglige ledelse, anfører foretaket at det ikke har vært endringer bortsett fra kompetansen innen godkjenningsområdet utførelse av innmåling og utstikking av tiltak. I foretakets organisasjonsplan fra 2016 er Bujar Gashi og Tor Erik Sivertsen oppført som stikningsingeniører. I organisasjonsplanen fra 2019, med revisjonsdato 28.08.2019, fremgår ikke de to lenger, men det er nå Aasmund Grave og Daniel Teigen som er oppført som stikningsingeniører. Foretaket opplyser samtidig om at Aasmund Grave har vært deltidsansatt hos foretaket fra 01.03.2017 – 17.10.2018 og at han fra 01.08.2019 er ansatt i en 40 % stilling, mens Daniel Teigen er ansatt i en 100 % stilling fra 01.08.2019.

Direktoratet tolker det derfor dit hen at foretakets faglige ledelse kun er endret for godkjenningsområdet utførelse av innmåling og utstikking av tiltak, og at faglig ledelse for øvrige områder er uendret. Ifølge foretakets redegjørelse er det Jo Breivegen som er overordnet ansvarlig, og det er derfor han som vil være gjenstand for vurderingen i det følgende.

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 3 er høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 8 års relevant praksis, eller bachelorgrad i ingeniøruddanning, høgskolegrad eller tilsvarende grad med 180 studiepoeng, eller tilsvarende, men tilhørende 5 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3, og tilhørende veiledninger. Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil for eksempel være teknisk fagskole med linjefag anlegg.

Foretaket har dokumentert at daglig leder Jo Breivegen har fagbrev i anleggsmaskinførerfaget fra 2007. Denne utdanningen er relevant for de påklagede godkjenningsområdene, men oppfyller ikke kravet til nødvendig utdanningsnivå, jf. SAK10 § 11-3.

Forholdet til overgangsbestemmelsen

Overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 innebærer at foretak kan få fornyet sin sentrale godkjenning på grunnlag av de mer lempelige kvalifikasjonskravene som gjaldt før 01.01.2016. Bestemmelsen gjelder frem til 01.07.2022 og ble innført for at foretakene skulle få tid til å oppgradere sin formalkompetanse og tilpasse seg regelverket. Dersom kvalifikasjonskravene ikke er oppfylt innen 01.07.2022, fatter direktoratet vedtak om bortfall for godkjenningsområder og tiltaksklasser som er innvilget i henhold til overgangsbestemmelsen.

Vurdering av hvorvidt praksis i det enkelte tilfellet kan kompensere for manglende utdanningsnivå, er en konkret skjønnsmessig vurdering. Praksis kan kun kompensere for ett manglende utdanningsnivå, jf. SAK10 § 20-3 og tilhørende veiledning.

Spørsmålet blir derfor om overgangsbestemmelsen kommer til anvendelse i dette tilfellet. Det er derfor nødvendig å se på foretakets godkjenningshistorikk hva gjelder utførelse av veg- og grunnarbeider og vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3.

Hovden Hytteservice AS hadde i perioden 24.09.2013 – 29.09.2016 sentral godkjenning for overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 3.

Det legges til grunn at godkjenningen ble gitt ut fra opplysningene om at Jo Breivegen var daglig og faglig leder, herunder at han hadde overordnet ansvar for samtlige prosjekter, har fagbrev i anleggsmaskinførerfaget og 16 års praksis.

I perioden 30.09.2016 – 15.09.2019 hadde foretaket sentral godkjenning for utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 3 og utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3.

Til forskjell fra organisasjonsplanen i 2013, hadde foretaket ved søknaden i 2016 oppført to stikningsingeniører; Bujar Gashi og Tor Erik Sivertsen med henholdsvis bachelor i geomatikk og bachelor i skog, miljø og industri. Det kan synes som om nevnte utdanninger er lagt til grunn for innvilgelse av de ovennevnte godkjenningsområdene, da godkjenningsområdene er innvilget fullt ut. Direktoratet bemerker imidlertid at det ikke finner grunnlag for å si at Bujar Gashi og Tor Erik Sivertsen har vært faglige ledere utenom fagområdet innmåling og utstikking, ut fra foretakets organisasjonsplan og opplysningene som foretaket selv har gitt vedrørende deres faglige ledelse. Søknaden om sentral godkjenning i 2016 skulle derfor ha vært vurdert i henhold til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3, med grunnlag i Jo Breivegen sine kvalifikasjoner, med unntak av godkjenningsområdet utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 3.

Direktoratet finner på bakgrunn av ovennevnte anledning til å vurdere foretakets søknad om fornyelse i 2019 i henhold til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3, med unntak av godkjenningsområdet utførelse av innmåling og utstikking av tiltak. Vurderingen i det følgende vil derfor ha grunnlag i Jo Breivegen sine kvalifikasjoner.

Det er kun godkjenningsområder og tiltaksklasser foretaket har hatt sentral godkjenning for tidligere, i tillegg til godkjenningsområdene for overordnet ansvar, som er gjenstand for vurdering i henhold til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3.

Foretaket har blant annet tidligere hatt sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 3. Jo Breivegen har utdanning på fagbrevnivå, som oppfyller kravet til utdanningsnivå for ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1. Som nevnt kan imidlertid praksis kun kompensere for ett manglende utdanningsnivå. Utdanning på fagbrevnivå kan dermed kun kompenseres til mesterbrevsnivå. Utdanning tilsvarende mesterbrev oppfyller kravet til utdanningsnivå for ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2. For de utførende kodene vil det derfor kun være tiltaksklasse 2 som kan vurderes etter overgangsbestemmelsen, da utførelse i tiltaksklasse 3 ville innebære kompensering over to utdanningsnivåer.

Direktoratet har derfor ikke anledning til å innvilge utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 3 og utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3 med bakgrunn i formell utdanning på fagbrevnivå.

Foretaket har imidlertid i klagesaksomgangen fått sentral godkjenning for utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2 og utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2 i henhold til overgangsbestemmelsen.

Hva gjelder foretakets anførsel om at direktoratet må vurdere de påklagede godkjenningsområdene med bakgrunn i uttalelsen fra Jan Tore Sanner om at ingen i byggenæringen skal «avskiltes», ref. pressemeldingen fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet 04.12.2017, bemerker direktoratet at dette er en politisk uttalelse og at direktoratet må forholde seg til det forskriftsfestede regelverket.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Hovden Hytterservice AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 3 og utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

Klager har i e-post datert 28.11.2019 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt med disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 95/19 Eventuelt

Dato for neste klagenemdsmøte blir 9. mars 2020 kl. 0930.