

MØTEPROTOKOLL

Fra møte:	4/21 – Klagenemnda for sentral godkjenning av foretak for ansvarsrett
Dato/tid:	06.09.2021 kl. 09.00 til kl. 12.00
Sted:	Teams
Deltakere:	Anette Sjøby Bakker, Hossam Gadalla, Jan Ørnevik, Kathrine Julin Pettersen, Olav Haugerud og Endre Straume Mårstig Fra DiBK: Marijana Gelo Lazetic
Sekretariatet:	Tone Kampelien
Møteleder:	Anette Sjøby Bakker
Referent:	Tone Kampelien
Referat også til:	Klagenemndas medlemmer og varamedlemmer Kommunal- og moderniseringsdepartementet

Sak 36/21 Protokoll fra klagenemndas møte 14.06.2021.

Protokollen ble godkjent uten merknader.

Sak 37/21 Klage på vedtak om omgjøring av sentral godkjenning fra Nokas Brannkonsult AS (klagesaksnr. 21/745).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen ble opprinnelig behandlet i nemndsmøte av 14.06.2021, hvor vedtaket om omgjøring ble stadfestet. I etterkant har foretaket per e-post av 28.06.2021 tatt kontakt med

direktoratet og anført at de ikke fikk anledning for å kommentere direktoratets fremstilling av saken. Direktoratet har etter nærmere vurdering besluttet å oversende saken på nytt med foretakets kommentarer per e-post av 25.08.2021. Korrespondanse og foretakets kommentar følger som vedlegg i saken. Direktoratets saksfremstilling nedenfor er uendret.

Klagen gjelder

Klagen gjelder vedtak om omgjøring av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder og tiltaksklasser:

- Prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 3
- Kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 3

Omgjøringen innebar at nevnte godkjenningsområder ble nedjustert fra tiltaksklasse 3 til tiltaksklasse 2.

I brev datert 21.01.2021 ble vedtak om omgjøring av 10.12.2020 påklaget av foretaket ved Bjørge Fredheim. Foretaket har opplyst om at vedtaket er mottatt 04.01.2021. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Fornyelse av sentral godkjenning, sak 19/6384

Nokas Brannkonsult AS fikk i vedtak av 04.09.2019 innvilget fornyelse av sentral godkjenning for prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 3 og kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 3.

Forhåndsvarsel og vedtak om omgjøring, sak 20/6258

Direktoratet for byggkvalitet mottok i juni 2020 informasjon fra Plan- og bygningsetaten i Oslo angående kvalifikasjonene i Nokas Brannkonsult AS. På dette grunnlaget gjorde direktoratet en ny vurdering av om foretaket oppfyller kvalifikasjonskravene i byggesaksforskriften (SAK10). Ved gjennomgang av fornyessøknaden ble det oppdaget at tidligere faglige leder, Christian Frost, feilaktig ble lagt til grunn for innvilgelse av godkjenningsområdene prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 3 og kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 3. Frost hadde på søknadstidspunktet sluttet og blitt erstattet med Henriksen Leere, som har overtatt rollen som faglig leder for brann. Hennes utdanning og praksis har tidligere blitt vurdert som ikke tilstrekkelig relevant i forbindelse med søknader om endring av sentral godkjenning for hennes enkeltpersonforetak med org.nr. 856576612 - Brannsikkerhet Gunnhild H. Leere/Hand Made by Gunnhild Leere, sak 13/9730, samt for Brannsikkerhet AS med org.nr. 914459028, sak 17/8609, med vekt på brannsikkerhet i byggverk i tiltaksklasse 3.

Foretaket Brannsikkerhet Gunnhild H. Leere klaget på vedtaket som ble stadfestet av nemnda 21.05.2014, sak 13/11375. Foretaket Brannsikkerhet AS, med Leere som faglig leder, klaget også på vedtaket, men klagesaken ble trukket etter klagers eget ønske i henhold til e-post fra advokat 17.09.2018, etter at foretaket mottok kopi av saksfremlegget.

I forhåndsvarselet påpekes det at den sentrale godkjenningen synes å være gitt i strid med gjeldende regelverk på tidspunktet for fornyessøknaden, ettersom foretaket ikke har dokumentert at det har tilstrekkelig relevante kvalifikasjoner for godkjenningsområdene prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 3 og kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 § 11-4 andre, fjerde og femte ledd og § 13-5 andre ledd bokstav d og fjerde ledd bokstav g med tilhørende veiledninger. Kravene til utdanning og praksis for Henriksen Leere ble imidlertid ansett som oppfylt for disse godkjenningsområdene i tiltaksklasse 2.

Foretaket kommenterte forhåndsvarselet om omgjøring i brev av 02.10.2020. Direktoratet sammenfattet foretakets kommentarer i vedtak om omgjøring av 10.12.2020, som følger:

«Foretaket peker på at siste søknad om sentral godkjenning var rettidig og fullstendig. De har således hatt oppfatning av at de var kvalifisert for tiltaksklasse 3 i over ett år, med trygg forvisning om at søknaden var grundig og tilstrekkelig behandlet.

Basert på direktoratets forhåndsvarsel har foretaket gjennomført konkrete tiltak for å synliggjøre at de styrker både formalkompetanse og realkompetanse i fagledelsen. Organisasjonen ble endret fra 01.11.2020 for å tydeliggjøre kompetansen i deres faglige ledelse. Foretaket har ansatt en rådgiver med oppnådd bachelorgrad i maskinteknikk og mastergrad i brannteknikk fra 2007, med lang erfaring innen analyse av risiko, simulering av brann- og røykspredning, evakueringsberegninger mv. Nyansatt rådgiver inngår i faglig ledelse.

Videre mener foretaket at et omgjøringsvedtak vil ha dramatiske konsekvenser for foretaket, deres ansatte og deres kunder. De mener vurderingen av foretakets kompetanse må gjøres på bakgrunn av ny organisasjon og den kompetansen selskapet reelt besitter per i dag, og at det er dokumentert fagmiljø, kunnskap og gjennomføringsevne til å håndtere oppgaver som ligger til de godkjenningsområdene de i dag har.

Foretaket mener de i mange år har opparbeidet seg erfaring og kompetanse på alle aspekter innen fagområdet brannsikkerhet. Med vedlagte organisasjonsplan, og kompetansematrise og CV for nyansatt faglig leder, mener de direktoratet ikke har grunnlag for å omgjøre vedtak av 04.09.2019.»

Direktoratet ba i brev av 28.10.2020 om tilleggsopplysninger vedrørende utdanningen til nyansatt faglig leder for brann, Marutha Muthu Venkatraman, samt bedre beskrivelse av de innsendte referanseprosjektene. Foretaket har 11.11.2020 sendt inn kopi av originalt vitnemål for mastergraden samt en utvidet versjon av CV-en for ham. I tillegg har foretaket gjort en mer detaljert beskrivelse av et utvalg referanseprosjekter. Foretakets ytterligere svar av 17.11.2020 inneholder en revidert utgave av tidligere innsendte beskrivelser av referanseprosjekter.

Direktoratet vurderte i vedtak om omgjøring at utdanningen til ny faglig leder, helhetlig sett, innehar elementer som kan være relevante for godkjenningsområdene, men at utdanningen ikke innehar en tilstrekkelig faglig bredde og dybde innenfor byggfagene eller brann i byggverk til at den gir den tverrfaglige kompetansen som skal til for å utarbeide et helhetlig brannkonsept, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav d med tilhørende veiledning. Utdanningen vurderes følgelig heller ikke tilstrekkelig relevant for kontroll av brannsikkerhet, jf. SAK10 § 11-5.

Det er i forhåndsvarselet vurdert at Leere sin utdanning og praksis er relevant for prosjektering av brannkonsept og kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 2.

Klage på vedtak om avslag om sentral godkjenning, sak 21/745

Foretaket påklaget vedtaket i sak 20/6258 i brev datert 21.01.2021. Klagesaken er gjenstand for behandling i det følgende.

Foretakets anførsler

Foretaket har sendt inn en omfattende begrunnelse for klagen. I det følgende gjengis kort hovedpunktene i anførslene fra klagebrevet. For en fullstendig oversikt over anførslene i klagen vises det til klagen i sin helhet, som følger vedlagt saken.

I klagen skriver foretaket at vedtaket om fornyelse av sentral godkjenning av 04.09. 2019 er riktig fattet og i tråd med intensjonen i overgangsordningen. Foretaket mener at direktoratets vedtak av 10.12.2020 ikke tar i betraktning at fagledelsen i Nokas Brannkonsult AS består av flere personer, at fagledelsen er styrket siden 2010 og at foretaket skal vurderes etter overgangsordningen.

Det anføres videre at opplysningene som lå til grunn for søknad om fornyelse i 2019 var riktige og det ikke har skjedd noen reduksjon i utdanning og praksis til faglig ledelse. Subsidiært mener foretaket at direktoratets vurdering av kompetanse er beheftet med så store feil at dette ikke kan danne grunnlag for omgjøring av vedtaket om fornyelse av sentral godkjenning 04.09.2019. Avslutningsvis konkluderer foretaket at vedtak om omgjøring av 10.12.2020 må omgjøres.

Generelle opplysninger om foretaket

Nokas Brannkonsept AS (tidligere Brann og Sikkerhetsteknikk AS) fikk sentral godkjenning første gang 18.08.2004, ifølge informasjon fra gammelt system for sentral godkjenning. I perioden 21.09.2010 og frem til vedtak om omgjøring av 10.12.2020 hadde foretaket sentral godkjenning for bl.a. følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 3
- Kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 3

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 23 inntektsmottakere og ligger i Oslo. Bjørge Fredheim er daglig leder. Faglig leder for brann er Marutha Muthu

Venkatraman. Han har bachelorgrad i maskinteknikk (2000) fra Bharathiar University i India og *Master of Science in Fluids and Combustion engineering* (2006) fra Aalborg University i Danmark.

Foretaket driver konsulentvirksomhet innen brann og sikkerhetsteknikk, og er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 71.121 Byggeteknisk konsulentvirksomhet.

Saksgang

- 23.08.2019** Søknad om fornyelse av sentral godkjenning
- 04.09.2019** Vedtak om sentral godkjenning
- 25.06.2020** Innrapportering fra Oslo kommune med tilsynsrapport
- 07.09.2020** Forhåndsvarsel om omgjøring av vedtak
- 02.10.2020** Foretakets kommentarer
- 29.10.2020** Brev med spørsmål om tilleggsopplysninger
- 11.11.2020** Innsendte tilleggsopplysninger
- 17.11.2020** Foretaket sender inn reviderte kontaktopplysninger til referanser
- 10.12.2020** Vedtak om omgjøring
- 05.01.2021** E-postkorrespondanse vedrørende klagefrist
- 21.01.2021** Klage på vedtak om omgjøring

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder vedtak om omgjøring av sentral godkjenning for prosjektering av brannsikkerhet i tiltaksklasse 3 og kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 3.

Samlet vurdering for prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 3 og kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonene prosjekterende og uavhengig kontrollerende i tiltaksklasse 3 er mastergrad eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 med tilhørende veiledning. Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil for eksempel være mastergrad innen brannsikkerhet. Sivilingeniørutdanning innen bygningsfag vil også kunne være relevant dersom faglig leder har relevant erfaring innen de aktuelle fagområdene.

Foretaket har tidligere vist til at de har ny faglig leder for brann, Marutha Muthu Venkatraman. Videre vurdering omhandler derfor om hans utdanning er tilstrekkelig relevant for disse godkjenningsområdene.

Ved denne vurderingen er fagretning og fagkombinasjon sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler godkjenningsområdenes innhold og arbeidsoppgaver.

Prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 3 omfatter utforming av helhetlig konsept for sikkerhet ved brann for nytt eller endring av eksisterende byggverk i alle brannklasser og risikoklasser, jf. SAK10 13-5 andre ledd bokstav b og tilhørende veiledning.

Tiltaket kan prosjekteres i samsvar med preaksepterte ytelser, jf. byggt teknisk forskrift § 2-1 andre ledd bokstav a, eller i samsvar med ytelser verifisert ved analyse.

Foretak skal kunne verifisere brannsikkerheten ved analyse på byggverk i tiltaksklasse 3, jf. byggt teknisk forskrift § 2-1 andre ledd bokstav b. Det innebærer at foretaket må ha dokumentert kompetanse til å gjennomføre en risikovurdering, herunder risikoanalyse og komparativ analyse, etter anerkjente prinsipper som er beskrevet i NS 3901 eller tilsvarende standard. Dette forutsetter høy kompetanse innen byggt teknikk og brann i byggverk. Foretaket må beherske underliggende analysemetoder som hendelsestre-/feiltreanalyse og verktøy for beregning/simulering av brannutvikling/-spredning (sone- og CFD-modeller) samt rømnings- og evakueringssimuleringer.

Uavhengig kontroll av prosjektering av brannsikkerhet gjelder brannkonseptet. Det skal påvises i kontrollen at brannkonseptet definerer de nødvendige ytelsene (krav) som skal oppfylles i detaljprosjekteringen, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav g. Innholdet av kontrollområdet reguleres i SAK10 § 14-2 og gjennomføring av kontrollen reguleres i SAK10 § 14-7.

Kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 3 forutsetter dermed også høy kompetanse innen byggt teknikk og brann i byggverk.

Marutha Muthu Venkatraman har bachelor i maskinteknikk (2000) samt *Master in Fluids and Combustion Engineering* (2006).

Foretaket gjentar flere ganger i sin klage at Marutha Muthu Venkatraman har mastergrad i brannteknikk og anfører at det i mastergraden til Venkatraman inngår kurs som gir formell akademisk kompetanse i flere av områdene som beskrives som sentrale innen brannsikkerhet.

Direktoratet har gått gjennom innholdet av studiet og finner at en del av studiet inneholder grunnleggende teori som er relevant for brann/forbrenning, men finner imidlertid ikke tilstrekkelig relevante elementer som er rettet mot brann i byggverk.

Foretaket argumenterer i klagen med at «*Brannteknikk er ikke begrep som har en (akademisk) definisjon*». Til dette vil direktoratet bemerke at når det gjelder brannteknikk er det snakk om prosjektering av brannsikkerhet i byggverk, på engelsk *Fire Safety Design* og *Fire Safety Engineering*. I den forbindelse henvises det til definisjonene fra NS-EN ISO 13943:2017, som følger:

3.148 Fire Safety Design: Quantitative description of the development of a built environment intended to meet fire safety objectives.

3.149 Fire Safety Engineering: Application of engineering methods to the development or assessment of designs in the built environment through the analysis of specific fire scenarios or through the quantification of risk for a group of fire scenarios.

Kollegiet for brannfaglig terminologi (kbt.no) gir disse definisjonene:

Brannteknisk prosjektering - Prosjektering av brannteknisk hovedutforming eller branntekniske systemer og løsninger i et byggverk hvor prosjekteringen kan være prosjektering på to nivåer; overordnet brannsikkerhetsstrategi eller detaljprosjektering av for eksempel bærende konstruksjoner, alarm- eller sløkkeanlegg etc.

Analytisk brannteknisk prosjektering - Anvendelse av ingeniørmessige metoder basert på vitenskapelige prinsipper for utvikling eller vurdering av utforming i et byggverk ved analyse av spesifikke brannscenarier, eller ved kvantifisering av risiko for en gruppe av brannscenarier.

Forenklet brannteknisk prosjektering - Prosjektering ved anvendelse av preaksepterte ytelser.

Foretaket påpeker også i sin klage at direktoratets vurdering av kompetansen til Muthu er diametralt forskjellig og i all vesentlighet fullstendig motstridende mot vurderingen av Muthu sin utdanning gitt av Høgskolen på Vestlandet (HVL) ved Per Fredrik I. Hemmingsson. HVL er hittil den eneste utdanningsinstitusjonen i Norge med masterprogram i brannsikkerhet. Hemmingsson sier bl.a. følgende:

«Med den utdanning som ligger til grunn og arbeidserfarenhet Muthu har, anser vi at han har kunnskap for å dekke inn følgende fag i vår master:

- *Advanced Fire Dynamic*
- *Industrial Fire Safety*
- *Advanced Fire and Egress modelling*

Med dette anser vi at Muthu har en meget god forståelse for brann og de faktorer som ligger rund og i fagtermen brann. Her under blant annet antenning, branntilløp, forståelse av ulike scenario for brann- og røykutvikling, beregning av brann- og røykutvikling, antenningskilder, forbrenning, utvikling av brann, brann som fenomen og varmeoverføring.

Vi ser og at Muthu har en meget god forståelse av industriell sikkerhet og eksplosjoner fra sin utdanning og gjennom de prosjekter han arbeidet i. Han dekker og godt opp fagfeltet innen brannsimulering og rømnings modellering. De få forskjellene mellom Muthu sin utdanning og erfaringer og vår master er ikke store».

Direktoratet bemerker at Nokas Brannkonsult AS for øvrig refererer bare deler av uttalelsen fra HVL. Det foretaket ikke har tatt med er bl.a.:

«Det vi ser Muthu savner dypere akademisk kunnskap er:

- *Building fire safety*
- *Fire risk Assessment*
- *Contingency management*

Inne fagfeltet byggingsteknikk dekker Muthu opp den industrielle delen, men savner en fordypning mot tre og annen bebyggelse. Her under og de sikkerhets tiltak som der inngår. Muthu har arbeidet en del med risikoanalyse, men det er uklart for oss hvis denne er rettet mot brann. Vi ser og mangelen innen fagfeltet beredskap og beredskapsledelse.

(...) De tre fagområder som vi ser som manglende finnes det muligheter for Muthu og tilegne seg. (...) Hvis dere ønsker oss å se på dette, trenger vi karakterutskrift fra hans ingeniør- og masterutdanning.»

Slik direktoratet tolker uttalelsen fra HVL har Marutha Muthu Venkatraman ikke kvalifikasjoner på linje med det masterutdannelsen ved HVL gir, men at han kan «tilegne seg» det som mangler. Etter direktoratets vurdering er det som mangler vesentlig når det gjelder brannsikkerhet i byggverk.

Det nevnes også i klagen at Plan- og bygningsetaten (PBE) i sin rapport av 08.01.2021 (saksnr. 201411421-126) og i forbindelse med tilsynet i Erling Skjalgssons gate 23, konkluderer følgende:

«Vi viser til dokumentasjon dere har sendt inn 25.11.2020 og 01.12.2020 som viser at dere har ansatt ny fagansvarlig for brann som har de riktige kvalifikasjonene. Vi velger derfor ikke å følge opp den varslede fratagelsen av deres ansvarsrett i tiltaket.»

Foretaket påpeker at dokumentasjonen som er fremlagt i kommunens tilsyn, er den samme som er fremlagt for direktoratet. Når det gjelder foretakets anførsler om PBE sin konklusjon er basert på samme dokumentasjon som har vært tilgjengelig for direktoratet i sin vurdering. Direktoratet understreker at det foretas en selvstendig vurdering av dokumentasjonen

foretaket har sendt til direktoratet, samt bemerke at Nokas Brannkonsult AS ikke har tatt med følgende deler av PBE-rapporten:

«Dere har selv trukket ansvarsretten i tiltaket, vi velger derfor å avslutte tilsynet rettet mot dere som ansvarlig prosjekterende for brann. Avvikene må rettes av nytt foretak som har påtatt seg ansvar for prosjektering av brann i tiltaket. Vi har varslet fratagelse av deres ansvarsrett som brannprosjekterende på bakgrunn av avvik vi konstaterte under deres ansvarsrett som ansvarlig prosjekterende og tilsynet rettet mot deres kvalifikasjoner. På bakgrunn av dokumentasjon dere har sendt inn til oss 25.11.2020 og 01.12.2020, velger vi ikke å følge vårt varsel videre.» (saksnr. 201411421-125, 08.01.2021)

«...Vi avventer Direktoratet for byggkvalitet sin vurdering, av om de mener at dere kan praktisere videre med brannprosjektering i tiltaksklasse 3, før vi beslutter hvordan vi vil følge opp våre fremtidige tilsyn med dere.» (saksnr. 201411421-126, 08.01.2021)

Direktoratet kan ikke se at det i klageomgangen har kommet inn nye opplysninger av betydning som gir grunnlag for å endre direktoratets vurdering og konklusjon i forshåndsvarsel av 07.09.2020 og vedtak om omgjøring av 10.12.2020.

Direktoratet opprettholder dermed sin tidligere vurdering om at utdanningen til Marutha Muthu Venkatraman innehar elementer som kan være relevante for godkjenningsområdet, men at utdanningen ikke innehar en tilstrekkelig faglig bredde og dybde innenfor byggfagene eller brann i byggverk til at den gir den tverrfaglige kompetansen som skal til for å utarbeide et helhetlig brannkonsept, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav d med tilhørende veiledning. Utdanningen vurderes følgelig heller ikke tilstrekkelig relevant for kontroll av brannsikkerhet, jf. SAK10 § 11-5.

Krav til praksis

Som følge av kravet til relevant utdanning ikke er oppfylt, gjør ikke direktoratet en nærmere vurdering av om praksisen det er vist til i klagen er tilstrekkelig dekkende for de påklagede godkjenningsområdene.

Forholdet til overgangsbestemmelsen

Foretaket anfører i klagen at vedtak om omgjøring er fattet på feil og mangelfullt grunnlag og feil anvendelse av lovverket. Foretaket mener at deres søknad om fornyelse av sentral godkjenning av 04.09.2019 må behandles etter overgangsordningens bestemmelser, dvs. at fram til 01.07.2022 må utdanning og kompetanse vurderes på bakgrunn av de kvalifikasjonskravene som gjaldt før 01.01.2016.

Foretaket konkluderer dermed med at godkjenning kan gis på bakgrunn av skjønnsmessig vurdering av kompetanse og langvarig praksis. Dette begrunnes i at selskapet har hatt sentral

godkjenning for de påklagede områdene i tiltaksklasse 3 helt siden 2002, og første godkjenning etter SAK10 ble innvilget 21.09.2010.

Direktoratet bemerker at overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 kommer til anvendelse i tilfeller hvor foretak søker om fornyelse av sin sentrale godkjenning på bakgrunn av de mer lempelige kvalifikasjonskravene som gjaldt før 01.01.2016. Det vil si at foretaket på søknadstidspunktet må ha en gyldig sentral godkjenning for de godkjenningsområdene og tiltaksklassene det søker fornyelse av. Kun foretak som er tidligere kompensert for manglende utdanningsnivå er omfattet av overgangsbestemmelsen. I tidligere søknader om sentral godkjenning før 01.01.2016 har foretaket vist til å ha faglig ledelse som har oppfylt utdanningskravet for de påklagede godkjenningsområdene. Foretaket har dermed tidligere ikke blitt kompensert for manglende utdanningsnivå. Overgangsbestemmelsen kommer derfor ikke til anvendelse.

Kommentar til foretakets anførsler om vurdering av faglig ledelse

Foretaket mener at direktoratets vedtak av 10.12.2020 ikke tar i betraktning at fagledelsen i Nokas Brannkonsult AS består av flere personer. I klagen forklares det videre at Nokas Brannkonsult AS i dag har en vesentlig bredere og sterkere kompetanse på alle områder innen brannsikkerhet i deres faglige ledelse enn da sentral godkjenning ble gitt selskapet ved vedtak 21.09.2010. Endringene er ifølge foretaket sporbare, forsvarlige samt representerer ikke en reduksjon i faglig ledelse og praksis, og er således i tråd med departementets intensjoner. Her refereres det til pressemelding fra KMD.

Faglig ledelse består av en eller flere personer i foretaket som oppfyller kravene til kvalifikasjoner i kapittel 11, og som har myndighet til å ta beslutninger av betydning for oppfyllelse av krav i plan- og bygningsloven ved gjennomføring av søknadspliktige tiltak, jf. § SAK10 § 1-2.

Foretaket skal dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområde, jf. SAK10 § 11-1 med tilhørende veiledning.

Til foretakets kommentar om at omgjøringsvedtaket ikke tar i betraktning at fagledelsen i Nokas Brannkonsult AS består av flere personer vil direktoratet opplyse om at faglig ledelse kan bestå av flere personer, men hvor hver enkelt faglig leder oppfyller kravet til både relevant utdanning og praksis. At relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde som utgangspunkt skal knyttes til én og samme person fremgår av SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning. I veiledningen til tabellen for kvalifikasjoner i SAK10 § 11-3 første ledd fremgår det videre at relevant praksis vil si at den normalt er opparbeidet etter endt utdanning og bygger på det utdanningsnivået som kreves, og at kvalifikasjonskravene er gitt i form av krav til utdanningsnivå med tilhørende krav til praksistid. Det er ikke anledning til å legge sammen utdanningen for én person sammenholdt med praksisen for en annen person. Dette understrekes videre av at det i SAK10 § 11-4 er angitt at ansvarlig prosjekterende må

ha faglig ledelse med relevant praksis fra prosjektering, og at ansvarlig kontrollerende må ha relevant praksis fra prosjektering og/eller utførelse i tillegg til kontroll.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at vedtak om omgjøring for Nokas Brannkonsult AS som innebærer at godkjenningen for både prosjektering av brannkonsept og for kontroll av brannsikkerhet nedjusteres fra tiltaksklasse 3 til tiltaksklasse 2 må stadfestes.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om endring av sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.

Klager har i e-post datert 25.08.2021 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt med disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 38/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Pallesen Bygg AS (klagesaknr. 21/2728)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

I brev datert 06.04.2021 ble vedtak av 22.03.2021 påklaget av foretaket. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggekvalitet mottok 22.02.2021 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 22.03.2021 avsto direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at foretaket hadde restanser i form av forfalt og ubetalt merverdiavgift, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 13 1a første ledd bokstav c. Foretaket sendte i søknadsomgangen inn en betalingsutsettelse fra Skatteetaten hvor det ble dokumentert at foretaket hadde fått betalingsutsettelse på merverdiavgift frem til 30.06.2021. Den reelle restansen var allikevel større enn hva dokumentert betalingsutsettelse tilsa.

Generelle opplysninger om foretaket

Pallesen Bygg AS har ikke hatt sentral godkjenning tidligere. Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 2 inntektsmottakere og ligger i Ytre Enebakk i Enebakk kommune. Peter Pallesen er daglig leder. Han har svennebrev som tømrer fra Danmark.

Foretaket har sin virksomhet innen å tilby produkter og tjenester innen bygg, samt andre aktiviteter som naturlig hører sammen med dette. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 71.121 Byggeteknisk konsulentvirksomhet.

Saksgang

22.02.2021 Søknad

05.03.2021 Foreløpig svarbrev

17.03.2021 Mottatt tilleggsinformasjon

22.03.2021 Vedtak om sentral godkjenning (avslag)

06.04.2021 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket skriver i klagen at de ikke forstår beslutningen til direktoratet. De skriver videre at foretaket har fått betalingsutsettelse på merverdiavgift og automatisk forlengelse frem til juni/juli, og har samtidig vedlagt nevnte forlengelse.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person. Foretaket må også oppfylle seriøsitetvilkårene i SAK10 § 13-1a, herunder at foretaket ikke har forfalt og ubetalt skatt, forskuddstrekk, arbeidsgiveravgift eller merverdiavgift.

Seriøsitetvilkår – krav til at foretaket ikke skal ha forfalt og ubetalt skatt, forskuddstrekk, arbeidsgiveravgift eller merverdiavgift

Seriøsitetvilkårene i SAK10 § 13-1a innebærer blant annet at foretak som søker om eller har sentral godkjenning ikke skal ha forfalt og ubetalt skatt, forskuddstrekk, arbeidsgiveravgift eller merverdiavgift, jf. SAK10 § 13-1a første ledd bokstav c. Direktoratet innhenter automatisk skatteopplysninger fra Skatteetaten.

I søknadsomgangen viste foretaket til innvilgelse av betalingsutsettelse for merverdiavgift etter søknad til Skatteetaten. Betalingsutsettelsen gjaldt i følge vedtaket fra Skatteetaten til 28.02.2021.

Foretaket ble i brev av 05.03.2021 orientert om at de hadde restanser i form av forfalt og ubetalt merverdiavgift. I brevet ble det også informert om at betalingsutsettelsen ikke var gyldig lenger, da den kun gjaldt til 28.02.2021. Dersom foretaket hadde fått forlenget betalingsutsettelsen, ba direktoratet om dokumentasjon som bekreftet dette. I tillegg ble det informert om at det måtte fremgå hvilket beløp det var gitt betalingsutsettelse på.

Foretaket besvarte henvendelsen 17.03.2021 og viste til at foretaket hadde fått forlenget betalingsutsettelse på merverdiavgift til og med 30.06.2021.

I vedtak av 22.03.2021 ble det vist til at foretaket fortsatt hadde restanser i form av forfalt og ubetalt merverdiavgift, og dermed fikk avslag på sin søknad om sentral godkjenning. Grunnen til dette var at skyldig beløp som fremgikk av våre systemer fra Skatteetaten var større enn hva dokumentert betalingsutsettelse og forlengelse tilsa.

I klagesaksomgangen har foretaket dokumentert samme utsettelse som i søknadsomgangen, men det er fortsatt ikke dokumentert et beløp som samsvarer med restansen som følger av tall fra Skatteetaten.

Ved behandlingen av klagen har foretaket per 25.08.2021 forstatt restanser i form av forfalt og ubetalt merverdiavgift, og skyldig beløp er fortsatt større enn beløpet det er innvilget betalingsutsettelse for. Dersom restansene blir betalt i tidsrommet mellom oversendelsen av saksfremlegget og oppgitt møtedato i klagenemnda, er dette noe foretaket må melde fra om til saksbehandler hos direktoratet.

Seriøsitetstvilkåret er dermed ikke oppfylt.

Kravet til utdanning og praksis

Som følge av at seriøsitetstvilkårene ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gjøre en nærmere vurdering av kravene til utdanning og praksis. Direktoratet bemerker likevel kort at foretaket har dokumentert svennebrev i tømmerfaget fra Danmark for daglig og faglig leder Peter Pallesen. Denne utdanningen er relevant og oppfylder kravet til utdanningsnivå for utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Når det gjelder praksis bemerker direktoratet at foretaket i søknaden har vist til oppføring av enebolig over to etasjer i 2016, herunder legging av bjelkelag, reising av yttervegger, isolering, montering av takstoler, oppsetting av bærevegger etc. Det er også vist til referanseprosjekter fra 2020 der det er vist til arbeider med oppussing av leilighet med montering av vindu, og oppføring av ny bæring, samt arbeider på enebolig over tre etasjer med blant annet fjerning av takstein, montering av takvinduer og tilbakeføring til original stand. Dette er relevante arbeider for utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Pallesen Bygg AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 13, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Sak 39/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Baltmax AS (klagesaksnr. 21/3259)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 1

I brev datert 22.04.2021 ble vedtak av 22.04.2021 påklaget av foretaket. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 24.02.2021 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 22.04.2021 avslo direktoratet søknaden.

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at det ikke var dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3 og 11-5 med tilhørende veiledning.

Det var heller ikke dokumentert at kravet til fast ansatt faglig ledelse var oppfylt, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Foretaket hadde sendt inn en bekreftelse på at faglig leder var fast ansatt i foretaket, men dokumentasjonen viste ikke ansettelsesprosent.

Generelle opplysninger om foretaket

Baltmax AS har ikke hatt sentral godkjenning tidligere. Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 6 inntektsmottakere og ligger i Vinterbro i Ås kommune. Marius

Kapocius er daglig og faglig leder. Han har dokumentert utdanning fra Litauen tilsvarende bachelorgrad i industriteknikk.

Foretaket har sin virksomhet innen byggearbeid, entreprenørvirksomhet, håndverktjenester, snekkerarbeid, murerarbeid, oppussing av bygg, rengjøring av bygninger, renhold, herunder kjøp og salg av tjenester (personalutleie) og varer, samt hva som står i denne forbindelse, samt import av nisjeprodukter fra Øst-Europa og eksport av nisjeprodukter til Øst-Europa og personellutleie. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 41.200 Oppføring av bygninger.

Saksgang

24.02.2021 Søknad

22.04.2021 Vedtak om sentral godkjenning (avslag)

22.04.2021 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket anfører at Marius Kapocius har relevant utdanning og praksis for sentral godkjenning.

Videre nevnes det at utdanningen hans er fra Litauen som er i EU, og at dette gjør at hans grad av utdanning likestilles med en akkreditert norsk bachelorgrad. Når det gjelder studieretningen så skriver foretaket at navnet på studiet er «interior and exterior wood engineering», oversatt til treverk på norsk. Det nevnes også at foretaket har vært i samtale med NOKUT og at de kunne få ytterligere godkjenning av utdanningen fra dem, utover den automatiske godkjenningen som ble benyttet i søknaden.

Det skrives også i klagen at foretaket ikke fikk noe midlertidig brev om søknaden der det kunne sendes ytterligere informasjon eller dokumenter, og informerer samtidig om at de kan sende inn arbeidsavtale.

Foretaket ber derfor om en ny vurdering av søknaden på bakgrunn av disse anførslene.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningssområdene:

- Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 1

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte

godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Forhold knyttet til fast ansettelse

Det er et vilkår for å kunne få sentral godkjenning at foretakets faglige ledelse er fast ansatt i foretaket, jf. SAK10 §11-1 andre ledd. Dette kravet er satt for å sikre at den faglige ledelsen har nødvendig formell og reell innflytelse. Den faglige ledelsen må ha en ansettelsesprosent som sikrer at den ansatte har tid til i tilstrekkelig grad å kunne følge opp at kravene i plan- og bygningsloven ivaretas.

I søknaden har foretaket sendt inn en bekreftelse på at Marius Kapocius er daglig leder av Baltmax AS med organisasjonsnummer 917763364, og er registrert som ansatt i virksomheten fra 03.10.2016. Den samme bekreftelsen er også vedlagt i klagesaksomgangen.

Innsendt dokumentasjon viser imidlertid ikke ansettelsesprosent. Foretaket har dermed ikke dokumentert at faglig leder har mulighet til å inneha tilstrekkelig tilknytning og reell innflytelse over arbeidene til å kunne ivareta kravene i plan- og bygningsloven.

Direktoratet finner det ikke nødvendig å etterspørre nærmere dokumentasjon på fast ansettelse for Kapocius da kravet til relevant utdanning ikke er oppfylt; se gjennomgang og drøftelse av utdanningskravet nedenfor.

Til foretakets anførsel om at de ikke fikk mulighet til å laste opp ytterligere dokumentasjon vedrørende ansettelsesforholdet i søknadsomgangen, vil direktoratet bemerke at det ikke ble sendt midlertidig svarbrev, da direktoratet vurderte at kravet til utdanning ikke var oppfylt og dermed ikke så behov for innhenting av ytterligere opplysninger om ansettelsesforholdet.

Samlet vurdering av godkjenningsområdene:

Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag-/svennebrev eller tilsvarende, med tilhørende to års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil for eksempel være svennebrev i tømmerfaget.

Fagskoleutdanning og ingeniørutdanning innen bygg vil også kunne være relevant.

Utdanning og praksis fra annen EØS-stat skal aksepteres på lik linje med norsk, jf. SAK10 § 11-5 andre ledd. Søknaden og vedleggene skal være på norsk, dansk eller svensk, eller vedlagt en faglig korrekt oversettelse til ett av disse språkene, jf. SAK10 § 13-2 tredje ledd. For søknad om sentral godkjenning må det dokumenteres at den formelle

utdanningen og praksisen er relevant i forhold til det godkjenningsområdet det søkes sentral godkjenning for.

Foretaket har dokumentert originalt vitnemål «Bakalauro Diplomas» for Kapocius. Denne utdanningen sidestilles med bachelorgrad, som oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå for de påklagede godkjenningsområdene. I tillegg til å være på nødvendig nivå, må utdanningen også være tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdene det søkes om. Spørsmålet blir derfor om utdanningen er tilstrekkelig relevant for påklagede godkjenningsområder.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler de påklagede godkjenningsområdenes innhold og arbeidsoppgaver.

Oppgaver som inngår i godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner kan være utførelse av yttervegger, etasjeskiller, innvendige vegger og takkonstruksjoner, luft- og fuktetting og varme-, lyd og kondensisolering, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav g med tilhørende veiledning. For at en utdanning skal kunne anses relevant for dette godkjenningsområdet er det avgjørende at utdanningen innehar relevante fag for bygging av utvendige konstruksjoner i blant annet tre, i tillegg til innredningsarbeid i bygninger og montering av elementer og moduler. Det er sentralt at utdanningen inneholder en tilstrekkelig mengde byggtekniske fag og at den gir et bredt nok grunnlag med tanke på konstruksjonsforståelse.

Godkjenningsområdet utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning omfatter montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning på byggverk, inkludert montering av beslag. Eksempler på tiltak som omfattes av tiltaksklasse 1 kan være montering av lette transparente takkonstruksjoner inntil 5 m spennvidde, innglassing av balkonger og verandaer, og fasadekledning av byggverk inntil tre etasjer, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav j med tilhørende veiledning. For at en utdanning skal anses som relevant for dette godkjenningsområdet er det avgjørende at utdanningen innehar relevante fag for byggteknikk og montering av ulike glasskonstruksjoner og fasadekledning.

Foretaket har som nevnt dokumentert at Kapocius har utdanning tilsvarende bachelorgrad. Ifølge oversettelsen av vitnemålet var studieprogrammet innen design og teknologiske løsninger for treprodukter, og Kapocius ble tildelt bachelorgrad i industriteknikk etter fullført utdanning i 2003.

Av vitnemålet fremgår det at utdanningen blant annet innehar opplæring i fag som *grunnleggende elektroteknikk, grunnleggende automasjon, teori om hydrotermisk bearbeiding og utstyr, teknologiske løsninger for limtre, teknologiske løsninger og utstyr i sagbruk, maskinelementer og mekanismer, mekanikk, termodynamikk og*

elektromagnetisme, teknologiske løsninger for etterbehandling av tre, holdbarhet av trebearbeidingsmaskiner, trearbeidingsmaskiner, tørking og impregnering av tre, teknologiske løsninger for treprodukter, trevitenskap, materialbestandighet, anvendt hydromekanikk, grunnleggende anvendt termodynamikk og teoretisk mekanikk.

Utdanningen vurderes til å være innen produksjon av bygningsdeler og andre produkter av tre, og bruk av tre som materiale. I tillegg inneholder den flere maskinrettede fag.

Direktoratet kan ikke se at den dokumenterte utdanningen med dens innhold innehar tilstrekkelig faglig bredde og dybde innen fag knyttet til byggteknikk, og konstruksjonsforståelse, samt relevante fag innen montering av glasskonstruksjoner, fasadekledning eller elementer og moduler i tre. Direktoratet finner ikke at den dokumenterte utdanningen gjenspeiler de påklagede godkjenningssområdenes innhold og arbeidsoppgaver. Utdanningen vurderes dermed til å ikke være tilstrekkelig relevant for utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner og utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker kort at foretaket har vist til referanseprosjekter som omhandler arbeider som omfattes av det påklagede godkjenningssområdet. Når det gjelder relevansvurderingen av praksis, beror denne på at praksis skal bygge på utdanningen som kreves, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning. Ettersom praksisen det er vist til bygger på en utdanning som ikke anses tilstrekkelig relevant for godkjenningssområdene, vil heller ikke tilhørende praksis anses relevant i dette tilfellet. Praksis kan ikke veie opp for manglende relevant utdanning.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Baltmax AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningssområdene:

- Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 1

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

Sak 40/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Weberg Prosjekt AS (klagesaksnr. 21/3677)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1

I brev datert 07.05.2021 ble vedtak av 28.04.2021 påklaget ved Stein Weberg. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 16.03.2021 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 28.04.2021 avslo direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 2

Avslaget for godkjenningsområdene ble begrunnet med at foretaket hadde restanser i form av ubetalt skatt, arbeidsgiveravgift og merverdiavgift. Det er et vilkår for å få innvilget sentral godkjenning at foretaket ikke har restanser i form av ubetalt skatt, forskuddstrekk, arbeidsgiveravgift eller merverdiavgift, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 13-1a første ledd bokstav c. I følge tall fra Skatteetaten hadde foretaket restanser og oppfylte dermed ikke et av vilkårene for sentral godkjenning.

Direktoratet hadde i brev datert 12.04.2021 opplyst om restansene og gitt foretaket 14 dager til å betale ned skyldig beløp, eller dokumentere betalingsutsettelse fra Skatteetaten. Direktoratet mottok den 25.04.2021 en bekreftelse på innvilget betalingsutsettelse med forlengelse til 31.06.2021, men på vedtakstidspunktet hadde foretaket restanser utover dette.

Godkjenningsområder innvilget i klagesaksomgangen

Direktoratet tar klagen til følge når det gjelder godkjenningsområdene utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2 og utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 2. Det vil si at foretaket har fått innvilget disse godkjenningsområdene. Det ble ved avgjørelsen sett hen til betalingsutsettelsen av merverdi- og arbeidsgiveravgift og bekreftelse på innbetalt skatt innsendt i klagen samt foretakets referanseprosjekter i søknaden.

Generelle opplysninger om foretaket

Weberg Prosjekt AS fikk sentral godkjenning første gang i 2014. I perioden 2017-2020 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1, utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2 og utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 2.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 26 inntektsmottakere og ligger i Fredrikstad kommune. Stein Weberg er daglig leder. Han har utdanning fra BI Handelshøyskolen. Foretaket har også dokumentert å ha ansatt, Per Ove Haugland, med 3-årig høgskoleingeniørutdanning (maskinlinjen, studieretning produktutvikling) ved Høgskolen i Østfold fra 1999, Rolf Walter Simonsen med fagbrev som sveiser fra 1984 samt Sören Ehmke med mesterbrev i metallbearbeiding fra Tyskland fra 2011.

Foretaket driver entreprenør- og prosjektvirksomhet tilknyttet bygg- og anleggsbransjen. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 41.200 Oppføring av bygninger.

Saksgang

16.03.2021 Søknad

12.04.2021 Innhenting av opplysninger

25.04.2021 Tilsvar fra foretaket

28.04.2021 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

07.05.2021 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

11.08.2021 E-post med kvittering for innbetalt skatt

Foretakets anførsler

Foretaket ved Stein Weberg skriver at det er restanser på mva og avgifter som hindrer foretaket i å få tilbake godkjenningen. Han anfører at de har fått en utsettelse fra

Skatteetaten, som ble dokumentert i søknaden, og informerer om at restanser utover utsettelsevedtaket nå er rettet opp. Avlutningsvis håper foretaket på forståelse av den ekstsraordinære situasjonen.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningssområdet prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningssområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningssområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person. Foretaket må også oppfylle seriøsitetvilkårene i SAK10 § 13-1a, herunder at foretaket ikke har forfalt og ubetalt skatt, forskuddstrekk, arbeidsgiveravgift eller merverdiavgift, jf. SAK10 § 13-1a første ledd bokstav c.

Seriøsitetvilkår

Foretak som søker om og har sentral godkjenning skal ikke ha forfalt og ubetalt skatt, forskuddstrekk, arbeidsgiveravgift eller merverdiavgift, jf. SAK10 § 13-1a første ledd bokstav c.

Foretaket hadde i søknadsomgangen restanser i form av forfalt og ubetalt skatt, arbeidsgiveravgift og merverdiavgift.

Fra 10.06.2020 er det, i revidert nasjonalbudsjett, åpnet for at næringsdrivende, selskap og privatpersoner som opplever økonomiske problemer som følge av koronasituasjonen, kan søke om betalingsutsettelse etter en forenklet ordning. Ordningen gjelder for de fleste skatte- og avgiftskrav, med unntak av bl.a. forskuddstrekk og skattetrekk.

Foretaket har dokumentert at det, som følge av koronasituasjonen, har fått en betalingsutsettelse av merverdi- og arbeidsgiveravgift, først til 28.02.2021 og deretter forlenget til 31.06.2021.

Det står på Skatteetaten sin side at de som har fått en betalingsutsettelse til 30. 06.2021 etter den midlertidige betalingsutsettelsesordningen, kan betale ned det utsatte beløpet over tolv avdrag i perioden 31. oktober 2021 – 30. 09.2022. Det er også informert om at avdragsordningen innvilges automatisk.

Foretaket hadde også som nevnt restanser i form av forfalt og ubetalt skatt. I klagesaksomgangen har foretaket dokumentert at det har innbetalt skyldig skatt.

Kravet til at foretaket ikke skal ha forfalt og ubetalt skatt, forskuddstrekk, arbeidsgiveravgift eller merverdiavgift er, med bakgrunn i betalingsutsettelse av merverdi- og arbeidsgiveravgift og innbetalt skatt, oppfylt.

Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med 4 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være tømrermester eller teknisk fagskole bygg og/eller anlegg.

Foretaket har dokumentert å ha ansatt, Per Ove Haugland, med ingeniørutdanning innen maskinteknikk. Denne utdanningen oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå for prosjekterende i tiltaksklasse 1. I tillegg til å være på nødvendig nivå, må utdanningen også være tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet det søkes om. Spørsmålet blir derfor om ingeniørutdanning innen maskinteknikk er tilstrekkelig relevant for prosjektering av konstruksjonssikkerhet.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Godkjenningsområdet omfatter prosjektering av byggverkets totale stabilitet under oppføring og i bruk, og dimensjonering av bærende elementer, herunder fundamenter, vegger, søyler, dekker og takkonstruksjoner. Bæresystem skal dimensjoneres for standard laster, naturpåkjenninger og ulykkeslaste. Godkjenningsområdet omfatter også utarbeidelse av eventuelle utredninger vedrørende behov for sikringstiltak ved oppføring og ved bruk av tiltaket samt prosjektering av riving, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav f og tilhørende veiledning.

For at en utdanning skal anses relevant for prosjektering av konstruksjonssikkerhet er det avgjørende at utdanningen innehar relevante fag for byggteknikk og at utdanningen gir et bredt nok grunnlag med tanke på konstruksjonsforståelse, herunder opplæring i dimensjonering og ulike typer konstruksjoner.

Direktoratet kan ikke se at ingeniørutdanningen innen maskinteknikk innehar en tilstrekkelig faglig bredde og dybde innenfor byggfagene til at den kan anses tilstrekkelig relevant for prosjektering av konstruksjonssikkerhet. Direktoratet finner derfor ikke at utdanningen gjenspeiler hele det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Klagenemnda for sentral godkjenning har flere ganger stadfestet lignende relevansvurdering av utdanning innen maskinteknikk, jf. blant annet nemndssak 127/17, 67/19 og 49/20.

Videre har foretaket i søknaden og i tidligere søknader om sentral godkjenning dokumentert at å ha ansatt, Sören Ehmke, med mesterbrev i metallbearbeiding. Denne utdanningen er i hovedsak knyttet til stålproduktteknologi. Direktoratet finner derfor ikke at utdanningen gjenspeiler hele det påklagede godkjenningsområdet innhold og arbeidsoppgaver, og vurderes dermed som ikke tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet. For ordens skyld vil direktoratet bemerke at NOKUT har godkjent tysk mesterbrev som sidestilt med høyere yrkesfaglig utdanning/akkreditert fagskoleutdanning.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker kort at referanseprosjektene som foretaket har vist til i søknaden har elementer som er relevante for godkjenningsområdet. Relevant praksis vil imidlertid si at den bygger på den utdanningen som kreves, jf. SAK10 § 11-3. Direktoratet har ikke anledning til å la praksis veie opp for manglende relevant utdanning.

Vedrørende tidligere godkjenning

Direktoratet har merket seg at foretaket tidligere har hatt sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1 frem til 29.06.2020.

Foretak må ved søknad om sentral godkjenning vise at det oppfyller de kravene som gjelder på fornyelsestidspunktet. Det er følgelig ingen automatikk i at et foretak får sentral godkjenning i samme godkjenningsområde hvis foretaket ikke dokumenterer at det har nødvendige kvalifikasjoner i foretaket, og at det både har dokumentert relevant utdanning og praksis for godkjenningsområdet. Direktoratet vil også informere om at praktiseringen av regelverket vedrørende den sentrale godkjenningsordningen har blitt noe strengere de siste årene.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Weberg Prosjekt AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Sak 41/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra KMT PREFAB OÜ (klagesaksnr. 21/3818)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2

I brev datert 12.05.2021 ble vedtak av 12.05.2021 påklaget av foretaket. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 15.03.2021 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 12.05.2021 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2

- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Avslaget ble begrunnet med at det ikke var dokumentert tilstrekkelig relevant praksis innen godkjenningssområdene foretaket søkte om, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3, 11-4 og 13-5 andre ledd bokstav a, f, g, og tredje ledd bokstav g med tilhørende veiledninger. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset påklagede godkjenningssområder, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Direktoratet fant heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningssområdene i en lavere tiltaksklasse.

Generelle opplysninger om foretaket

KMT PREFAB OÜ har ikke hatt sentral godkjenning tidligere. Foretaket er et norskregistrert utenlandsk foretak (NUF) hvor foretaket har dokumentert at administrerende direktør og faglig leder Jaanus Pars er ansatt i en 25% stilling i det norsk registrerte utenlandske foretaket. For Pars er det dokumentert utdanning tilsvarende bachelorgrad i byggeteknikk fra Estland, fullført i 2006.

Foretaket har forretningsadresse i Estland, og har sin virksomhet innen produksjon av prefabrikkerte bygninger, hovedsakelig av metall. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 25.110 Produksjon av metallkonstruksjoner og deler.

Saksgang

15.03.2021 Søknad

29.04.2021 Foreløpig svarbrev

03.05.2021 Mottatt tilleggsinformasjon

12.05.2021 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

12.05.2021 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

02.06.2021 Brev til foretaket med forespørsel om ytterligere dokumentasjon

16.06.2021 E-post fra foretaket med ytterligere dokumentasjon

Foretakets anførsler

Foretaket anførte opprinnelig at de påklagde direktoratets vedtak da søknaden ble avslått før fristen for komplimentering var gått ut. Foretaket ønsket derfor at søknaden ble gjenåpnet slik at det kunne legges til manglende informasjon.

Direktoratet opplyste i brev datert 02.06.2021 at det ikke var mulighet til å gjenåpne den opprinnelige søknaden, men opplyste om at foretaket kunne sende inn ytterligere dokumentasjon i klagesaken. Det ble samtidig bedt om at foretaket måtte sende inn flere referanseprosjekter for å dokumentere at foretakets faglige ledelse har tilstrekkelig praksislengde innen påklagede godkjenningssområder, da innsendte referanseprosjekter ble vurdert som ikke tilstrekkelig dekkende.

I svarbrevet fra foretaket datert 16.06.2021 anfører foretaket at faglig leder Jaanus Pars har utdanningsnivå tilsvarende bachelorgrad med seks års relevant praksis. Videre informeres det om at Pars har vært involvert i alle de presenterte referansene, datert fra 2015, og dermed har seks års praksis som er tilstrekkelig praksislengde for tiltaksklasse 2. Videre opplyses det om at arbeidstiden i foretaket kan bevises med arbeidsavtalen som er vedlagt.

Deretter har foretaket kommentert hvert av de påklagede godkjenningsområdene og praksisen det er vist til, se ytterligere anførsler nedenfor.

Foretaket har ikke vist til flere referanseprosjekter.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er fagskole eller tilsvarende med tilhørende ti års relevant praksis, eller bachelorgrad/ingeniør eller tilsvarende med tilhørende seks års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være fagskolegrad innen bygg eller bachelorgrad med relevante fag innen arkitektur.

Foretaket har vist til faglig leder Jaanus Pars som har utdanning tilsvarende bachelorgrad innen byggeteknikk fra Estland. Denne utdanningen oppfyller kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå for godkjenningsområdet.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Arkitekturprosjektering av bygninger, anlegg eller konstruksjoner omfatter arkitektonisk utforming av nytt eller endring av eksisterende tiltak, hvor krav til visuelle kvaliteter, funksjonelle og miljømessige forhold, samt byggverkets kompleksitet og/eller tilpasningsbehov til omgivelser er avgjørende for fastsettelse av tiltaksklasse. Oppgaven omfatter også utarbeidelse av situasjonsplan med plassering av tiltaket på tomte, og prosjektering av utomhusarealer herunder veg og parkeringsplass, samt universell utforming (UU) av utomhusområder og planløsning i bygget, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav a med tilhørende veiledning.

Arkitekturprosjektering i tiltaksklasse 2 omfatter eksempelvis arkitektonisk utforming av byggverk i områder med en viss tetthet (rekkehus, kjedehus, ol), og andre bygninger inntil 5 000 m² BRA med enkle krav til arkitektonisk utforming. Godkjenningsområdet omfatter også endringer i eksisterende byggverk der byggverket i seg selv representerer en viss arkitektonisk eller kulturell verdi. Godkjenningsområdet omfatter enkel prosjektering innen følgende fagområder etter byggteknisk forskrift:

- bygningsfysikk (inneklimate, energieffektivitet og fuktsikring inkludert prosjektering av våtrom),
- lydforhold,
- sikkerhet ved brann hvor prosjekteringen er basert på ytelser i byggteknisk forskrift med veiledning.

Eksempler på arkitekturprosjektering i tiltaksklasse 2 kan være:

- boligblokker, kontor-, forretnings- og skolebygg (inntil 5 etg.),
- store utendørstribuner, bruer og middels høye tårn.

Foretaket har som nevnt vist til faglig leder Jaanus Pars med bachelorgrad og må dokumentere minimum seks års relevant praksis med godkjenningsområdet tilhørende ham, jf. SAK10 § 11-3. I vurderingen av foretakets praksis skal direktoratet blant annet legge vekt på om den er oppdatert, praksisens varighet og tilknytningen til godkjenningsområdet. Referanseprosjektene må dekke det vesentligste av godkjenningsområdets faglige innhold. Det vises i denne sammenheng til Ot.prp. nr 45 (2007-2008) kap. 10.8.1, hvor det heter at det ved søknad om sentral godkjenning må dokumenteres at foretakets faglige ledelse må vise at den behersker hele bredden av arbeidsoppgaver innen det godkjenningsområdet det søker sentral godkjenning for.

Foretaket har i søknaden vist til seks referanseprosjekter i perioden 2015-2020, som tilsvarer en praksisperiode på seks år. Prosjektene gjaldt en barnehage, to boligbygg, et sykehus, et studenthjem og et bo- og servicesenter. Det er også på det rene at alle disse

referanseprosjektene kan knyttes til Pars. Spørsmålet blir derfor om innsendte referanseprosjekter er tilstrekkelig relevante og dekkende for godkjenningsområdet.

I klagebrevet skriver foretaket at de kan være enige med direktoratet i at foretaket ikke har hatt tilstrekkelig erfaring med godkjenningsområdet prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2, men at det samtidig alltid er deres oppgave å kontrollere at alle kravene av lokale normer blir fulgt i arkitektonisk utforming ved prosjektering av elementene deres. Videre opplyses det om at det er vanlig praksis at KMT PREFAB OÜ må korrigere arkitektoniske tegninger basert på TEK17 etter at hoved konstruksjoner har blitt satt på plass. Foretaket mener derfor at de har vist til tilstrekkelig praksis for å gi sentral godkjenning i tiltaksklasse 1.

Foretaket har i søknaden vist til referanseprosjekter der KMT PREFAB OÜ sin rolle har bestått av design, produksjon og montasje av prefabrikkerte elementer. Det opplyses videre om at foretaket overtok arkitekturansvaret etter skisseprosjekt og utarbeidet arbeidstegninger som var grunnlaget for utførelsen, og at deres rolle innebar kunnskap, bruk og ansvar for bygningsfysikk, konstruksjonssikkerhet og arkitektur. Det nevnes også at selv om foretaket ikke var ansvarlig overfor kommunen, var de ansvarlige overfor kunden ihht. arkitekturen.

Etter en kontroll av flere av de oppgitte referanseprosjektene gjennom saksinnsyn i Oslo og Tromsø kommune, fremgår det at foretaket ikke hadde ansvarsrett for prosjektering av arkitektur i noen av tiltakene. Foretaket har hatt ansvarsrett eller vært underleverandør av foretak med ansvarsrett for prosjektering og utførelse av fasader, glass og aluminium, utførelse av murarbeid, utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner, utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner og utførelse av glasskonstruksjoner og fasadekledning.

På bakgrunn av dette kan ikke direktoratet se at foretaket har beskrevet eller synliggjort at de har tilstrekkelig relevant praksis med godkjenningsområdet prosjektering av arkitektur. Det beskrives design, produksjon og montasje av fasadeelementer og vises til prosjektering av fasader, men det fremgår ikke at foretaket har erfaring med eksempelvis arkitektonisk utforming, planløsning, miljømessige forhold eller situasjonsplan.

Direktoratet kan ikke se at foretaket verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har vist til tilstrekkelig relevant og dekkende praksis for godkjenningsområdet prosjektering av arkitektur. Direktoratet finner heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i en lavere tiltaksklasse.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er fagskole eller tilsvarende med tilhørende ti års relevant

praksis, eller bachelorgrad/ingeniør eller tilsvarende med tilhørende seks års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for dette godkjenningssområdet vil for eksempel være fagskolegrad innen bygg eller bachelorgrad i bygg.

Foretaket har vist til faglig leder Jaanus Pars som har utdanning tilsvarende bachelorgrad innen byggeteknikk fra Estland. Denne utdanningen oppfyller kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå for godkjenningssområdet.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Fagområdet omfatter prosjektering av byggverkets totale stabilitet under oppføring og i bruk, og dimensjonering av bærende elementer, herunder fundamenter, vegger, søyler, dekker og takkonstruksjoner. Bæresystem skal dimensjoneres for standard laster, naturpåkjenninger og ulykkeslaster, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav f med tilhørende veiledning.

Godkjenningssområdet omfatter også utarbeidelse av eventuelle utredninger vedrørende behov for sikringstiltak ved oppføring og ved bruk av tiltaket, og prosjektering av riving.

Eksempler på tiltak i tiltaksklasse 2 kan være:

- boligblokker, kontor-, forretnings- og skolebygg (t.o.m. 5 etg.),
- middels store endringer av eksisterende byggverk i tiltaksklasse 2 og 3 som medfører endringer av konstruksjon,
- middels store utendørstribuner, bruer (inntil 50 m spennvidde) og høye tårn (inntil 40 m høyde).

Foretaket har som nevnt vist til faglig leder Jaanus Pars med bachelorgrad og må dokumentere minimum seks års relevant praksis med godkjenningssområdet tilhørende ham, jf. SAK10 § 11-3. Referanseprosjektene må dekke det vesentligste av godkjenningssområdets faglige innhold. Det vises i denne sammenheng til Ot.prp. nr 45 (2007-2008) kap. 10.8.1, hvor det heter at det ved søknad om sentral godkjenning må dokumenteres at foretakets faglige ledelse må vise at den behersker hele bredden av arbeidsoppgaver innen det godkjenningssområdet det søker sentral godkjenning for.

Foretaket har i søknaden vist til seks referanseprosjekter i perioden 2015-2020, som tilsvarer en praksisperiode på seks år. Prosjektene gjaldt en barnehage, to boligbygg, et sykehus, et studenthjem og et bo- og servicesenter. Det er også på det rene at alle disse referanseprosjektene kan knyttes til Pars. Spørsmålet blir derfor om innsendte referanseprosjekter er tilstrekkelig relevante og dekkende for godkjenningssområdet.

I klagebrevet skriver foretaket at de som oftest er involvert i byggeprosessen av store bygninger, og at dette alltid gjøres i lag med flere selskaper med hver sin del av ansvaret.

Videre opplyses det om at det ikke er vanlig at foretaket beregner fundamenter, men at beregninger for stabilitet i forbindelse med vind- og snølast, brann og evt. seismikk er daglige rutiner når det er snakk om bærende elementer i bygninger. Videre skriver foretaket at mer eller mindre alle deres prosjekter er prosjektert i tiltaksklasse 2, og at de mener at erfaringen og kompetansenivået er oppnådd for prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2.

Foretaket har i søknaden vist til referanseprosjekter der KMT PREFAB OÜ sin rolle har bestått av design, produksjon og montasje av prefabrikkerte elementer. Det opplyses videre om at foretaket hadde ansvar for detaljprosjektering innenfor statiske beregninger, konstruktive detaljer og selveste prosjekteringen av fasadeelementene.

Etter en kontroll av flere av de oppgitte referanseprosjektene gjennom saksinnsyn i Oslo og Tromsø kommune, fremgår det at foretaket ikke hadde ansvarsrett for prosjektering av konstruksjonssikkerhet i noen av tiltakene. Foretaket har hatt ansvarsrett eller vært underleverandør av foretak med ansvarsrett for prosjektering og utførelse av fasader, glass og aluminium, utførelse av murarbeid, utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner, utførelse av plastøppte betongkonstruksjoner og utførelse av glasskonstruksjoner og fasadekledning.

På bakgrunn av dette kan ikke direktoratet se at foretaket har beskrevet eller synliggjort at de har tilstrekkelig dekkende praksis med godkjenningssområdet. Foretaket viser til at de har ansvar for prosjektering av statiske beregninger av fasadeelementer, som anses som relevant praksis for godkjenningssområdet, men som alene ikke dekker hele bredden av de arbeidsoppgavene som omfattes av godkjenningssområdet. Det er ikke vist til arbeider som omfatter prosjektering av byggverkets totale stabilitet.

Direktoratet kan derfor ikke se at foretaket verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har vist til tilstrekkelig dekkende praksis for godkjenningssområdet prosjektering av konstruksjonssikkerhet. Direktoratet finner heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningssområdet i en lavere tiltaksklasse.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er fagskole eller tilsvarende med tilhørende ti års relevant praksis, eller bachelorgrad/ingeniør eller tilsvarende med tilhørende seks års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for dette godkjenningssområdet vil for eksempel være fagskolegrad innen bygg eller bachelorgrad i bygg.

Foretaket har vist til faglig leder Jaanus Pars som har utdanning tilsvarende bachelorgrad innen byggeteknikk fra Estland. Denne utdanningen oppfyller kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå for godkjenningsområdet.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Prosjektering av bygningsfysikk omfatter verifikasjon av ytelser og tekniske løsninger for følgende fagområder i henhold til byggt teknisk forskrift: energi, strålingsmiljø, lyd og fukt, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav g med tilhørende veiledning. Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 omhandler eksempelvis prosjektering av bygningsfysikk for nybygg eller ved endring av eksisterende bygninger med 5 etasjer.

Foretaket har som nevnt vist til faglig leder Jaanus Pars med bachelorgrad og må dokumentere minimum seks års relevant praksis med godkjenningsområdet tilhørende ham, jf. SAK10 § 11-3. Referanseprosjektene må dekke det vesentligste av godkjenningsområdets faglige innhold. Det vises i denne sammenheng til Ot.prp. nr 45 (2007-2008) kap. 10.8.1, hvor det heter at det ved søknad om sentral godkjenning må dokumenteres at foretakets faglige ledelse må vise at den behersker hele bredden av arbeidsoppgaver innen det godkjenningsområdet det søker sentral godkjenning for.

Foretaket har i søknaden vist til seks referanseprosjekter i perioden 2015-2020, som tilsvarer en praksisperiode på seks år. Prosjektene gjaldt en barnehage, to boligbygg, et sykehus, et studenthjem og et bo- og servicesenter. Det er også på det rene at alle disse referanseprosjektene kan knyttes til Pars. Spørsmålet blir derfor om innsendte referanseprosjekter er tilstrekkelig relevante og dekkende for godkjenningsområdet.

I klagebrevet skriver foretaket at absolutt alle detaljer, som veggtykkelser, materialvalg osv. baserer seg på analyser og beregninger gjort enten av foretaket eller i samarbeid med andre parter involvert i prosjekteringsprosessen. Foretaket nevner også at de ofte er en del av et større lag/prosess hvor man deler informasjon mellom partene involvert i hele byggeprosessen.

Foretaket har i søknaden vist til referanseprosjekter der KMT PREFAB OÜ sin rolle har bestått av design, produksjon og montasje av prefabrikkerte elementer. Det opplyses videre om at foretaket hadde ansvar for detaljprosjektering innenfor statiske beregninger, konstruktive detaljer og selveste prosjekteringen av fasadeelementene, og at foretaket har fulgt nøye etter de norske byggekravene i henhold til bygningsfysikk. Foretaket skriver også at ansvaret for bygningsfysikken hovedsakelig handlet om prosjektering av detaljer med tanke på tetthet og faren for kondens.

Etter en kontroll av flere av de oppgitte referanseprosjektene gjennom saksinnsyn i Oslo og Tromsø kommune, fremgår det at foretaket ikke hadde ansvarsrett for prosjektering av bygningsfysikk i noen av tiltakene. Foretaket har hatt ansvarsrett eller vært underleverandør av foretak med ansvarsrett for prosjektering og utførelse av fasader, glass og aluminium, utførelse av murarbeid, utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner, utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner og utførelse av glasskonstruksjoner og fasadekledning.

På bakgrunn av dette kan ikke direktoratet se at foretaket har beskrevet eller synliggjort at de har tilstrekkelig dekkende praksis med godkjenningsområdet prosjektering av bygningsfysikk. Direktoratet finner at referanseprosjektene dokumenterer relevante arbeider med godkjenningsområdet, men at de ikke dekker det vesentligste av godkjenningsområdets faglige innhold. Det vises i denne sammenheng til hva godkjenningsområdet omfatter, herunder prosjektering av energi, strålingsmiljø, lyd og fukt. Foretaket har vist til arbeider som primært er avgrenset til prefabrikkering og montering av fasadeelementer, herunder prosjektering av tetthet og kondens for elementene. Dette er praksis som ikke anses tilstrekkelig dekkende sett opp mot godkjenningsområdets faglige innhold som angitt ovenfor.

Direktoratet kan derfor ikke se at foretaket verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har vist til tilstrekkelig dekkende praksis for godkjenningsområdet prosjektering av konstruksjonssikkerhet. Direktoratet finner heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i en lavere tiltaksklasse.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller tilsvarende med tilhørende tre års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev i tømmerfaget. Fagskolegrad eller bachelorgrad innen bygg vil også kunne være relevant.

Foretaket har vist til faglig leder Jaanus Pars som har utdanning tilsvarende bachelorgrad innen byggeteknikk fra Estland. Denne utdanningen oppfyller kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå for godkjenningsområdet.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Fagområdet omfatter utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner. Oppgaver som inngår i fagområdet kan være utførelse av yttervegger, etasjeskiller, innvendige vegger og takkonstruksjoner, luft- og fuktetting og varme-, lyd- og kondensisolering, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav g med tilhørende veiledning.

Godkjenningssområdet i tiltaksklasse 2 omfatter oppføring og vesentlig endringsarbeider av bygning med boenhet til og med fire etasjer. Bygning for publikum og arbeidsbygning med tre og fire etasjer, samt andre trekonstruksjoner av tilsvarende kompleksitet.

Eksempler på utførelse av tømrerarbeider i tiltaksklasse 2 kan være oppføring eller vesentlig endring av:

- bygning med boenheter til og med fire etasjer
- middels store skoler og barnehager
- kompliserte loftsutbygginger med takopplett, ark eller takterrasse med store inngrep i bæresystemet
- omfattende trekonstruksjoner slik som for eksempel komplett klimaskall, og omfattende brannskillekonstruksjoner i store bygg

Foretaket har som nevnt vist til faglig leder Jaanus Pars med bachelorgrad og må dokumentere minimum seks års relevant praksis med godkjenningssområdet tilhørende ham, jf. SAK10 § 11-3. Referanseprosjektene må dekke det vesentligste av godkjenningssområdets faglige innhold. Det vises i denne sammenheng til Ot.prp. nr 45 (2007-2008) kap. 10.8.1, hvor det heter at det ved søknad om sentral godkjenning må dokumenteres at foretakets faglige ledelse må vise at den behersker hele bredden av arbeidsoppgaver innen det godkjenningssområdet det søker sentral godkjenning for.

Foretaket har i søknaden vist til seks referanseprosjekter i perioden 2015-2020, som tilsvarer en praksisperiode på seks år. Prosjektene gjaldt en barnehage, to boligbygg, et sykehus, et studenthjem og et bo- og servicesenter. Det er også på det rene at alle disse referanseprosjektene kan knyttes til Pars. Spørsmålet blir derfor om innsendte referanseprosjekter er tilstrekkelig relevante og dekkende for godkjenningssområdet.

I klagebrevet skriver foretaket at KMT PREFAB OÜ vanligvis blir innhentet for å gi sitt bidrag i byggeprosessen i lag med flere selskaper med hver sin del av ansvaret, og at prosjektene som de oftest er involvert i er på 4 etasjer eller mer. En typisk arbeidsoppgave innenfor trekonstruksjoner er å produsere fasadeelementer og eventuelt andre elementer i bygget av tre med varierende kledning og kompleksitet.

Foretaket har i søknaden vist til referanseprosjekter der KMT PREFAB OÜ sin rolle har bestått av design, produksjon og montasje av prefabrikkerte elementer. Det opplyses videre om at foretaket hadde ansvar for alt innenfor tømrerarbeid og ferdigstilling av ytterveggene, og at

disse ble laget ferdig i fabrikk og montert sammen med andre konstruksjonstyper på plassen. Det skrives også at selv om mye av forberedende jobb ble gjort i fabrikk ved å lage elementene ferdig til høyest mulig grad, ble det også gjort en del på byggeplassen, som for eksempel kompliserende bygningsdeler som ikke var mulig å prefabrikkere.

Etter en kontroll av flere av de oppgitte referanseprosjektene gjennom saksinnsyn i Oslo og Tromsø kommune, fremgår det at foretaket kun i et prosjekt har vært underleverandør av foretak med ansvarsrett for utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner. Dette dreier seg om referanseprosjekt fra Tromsø med gnr. 200 og bnr. 767. I de resterende referanseprosjektene har foretaket hatt ansvarsrett eller vært underleverandør av foretak med ansvarsrett for prosjektering og utførelse av fasader, glass og aluminium, utførelse av murarbeid, utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner, utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner og utførelse av glasskonstruksjoner og fasadekledning.

Direktoratet finner at referanseprosjektene dokumenterer relevante arbeider med godkjenningssområdet, men at de ikke dekker det vesentligste av godkjenningssområdets faglige innhold. Godkjenningssområdet omfatter som nevnt oppføring og vesentlig endringsarbeid av bygning med boenhet til og med fire etasjer. Oppgaver som inngår i fagområdet kan være utførelse av yttervegger, etasjeskiller, innvendige vegger og takkonstruksjoner, luft- og fuktetting og varme-, lyd- og kondensisolering. Foretaket har vist til arbeider som primært er avgrenset til prefabrikking og montering av fasadeelementer, som ikke anses tilstrekkelig dekkende sett opp mot godkjenningssområdets faglige innhold som angitt ovenfor.

Direktoratet kan derfor ikke se at foretaket verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har vist til tilstrekkelig dekkende praksis for godkjenningssområdet» utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2. «Direktoratet finner heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningssområdet i en lavere tiltaksklasse.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at KMT PREFAB OÜ verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningssområdene:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

Sak 42/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Elektro Partner Skien AS (klagesaksnr. 21/3894)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av ledesystem i tiltaksklasse 2

I brev datert 18.05.2021 ble vedtak av 10.05.2021 påklaget av foretaket ved daglig leder Arve Severinsen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 26.04.2021 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 10.05.2021 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Prosjektering av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av installasjon av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av installasjon av ledesystem i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 2

- Prosjektering av ledesystem i tiltaksklasse 2

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant praksis med godkjenningsområdene i tiltaksklasse 2, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 11-3, 11-5 og 13-5 andre ledd bokstav q og r med tilhørende veiledninger.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet prosjektering av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 1.

Generelle opplysninger om foretaket

Elektro Partner Skien AS fikk sentral godkjenning første gang 04.09.2014. I perioden 04.09.2014 – 04.09.2017 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av brannalarm, nødlis og ledesystem i tiltaksklasse 2 og utførelse av installasjon av brannalarm, nødlis og ledesystem i tiltaksklasse 2. I perioden 01.07.2018 –> 09.05.2021 «hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 1, utførelse av installasjon av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 2 og utførelse av installasjon av ledesystem i tiltaksklasse 2.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret åtte inntektsmottakere og ligger i Skien. Arve Severinsen er daglig leder. Han har teknisk fagskole innen elkraft fra 1988.

Foretaket har sin virksomhet innen elektroinstallasjon i private-, industri- og næringsbygg, sterk- og svakstrømsinstallasjoner, oppbygging/tilpassing av internkontrollsystem(er) innenfor elektro tilegnet private-, industri- og næringsbygg, rådgivende elektroingeniørtjenester innenfor elektroteknikk, elektroinstallasjon, elektriske maskiner med ulike motordrifter, ulike kablingsystemer innenfor sterk- og svakstrømsinstallasjon(er), samt anlegg som faller naturlig innenfor dette.

Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 43.210 Elektrisk installasjonsarbeid.

Saksgang

26.04.2021 Søknad

10.05.2021 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

18.05.2021 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket v/Arve Severinsen skriver i klagen at de mener vilkårene i kapittel 9, 10, 11 og 13 i SAK10 er oppfylt, og viser til tidligere godkjenninger.

Videre viser foretaket til daglig leders utdanning og praksis, og nevner blant annet at han siden 1993 har vært ansatt som saksbehandler/avdelingsleder/elektroinstallatør for en elektroentreprenørbedrift i Skien, og viser i denne sammenheng til attest fra bedriften Elektro4 AS. Foretaket skriver også at daglig leder har vært sensor i elektrikerfaget for opplæringskontoret i Telemark fra 2012 til dags dato.

Det nevnes også i klagebrevet at Severinsen startet Elektro Partner i 2001, og Elektro Partner Skien AS i 2005, og at han har stått som faglig ansvarlig for mange prosjekter siden 1993 med ulike brann-/nød- og ledelys, data- og nettverkløsninger. Han har utført prosjektering, tekniske løsninger for kunder tilpasset deres og fremtidig bruk innenfor brann-/nød- og ledelys i alt fra bolig, industri- og næringsbygg, samt offentlige bygg for kommune og fylke i sitt nærrområde. Foretaket har også hatt rammeavtaler med næringslivskunder med årlig kontroll av deres anlegg.

Foretaket skriver også at daglig leder har tatt del i utviklingen i nye forskrifter, kommunikasjon og overføringer, samt utvikling innenfor fagområdet med tanke på de ulike regelverk fra myndigheter i løpet av de årene han har prosjektert, utført, vedlikeholdt og dokumentert anlegg til kunder.

Avslutningsvis skriver foretaket at de håper dette er tilfredsstillende dokumentasjon for å kunne tildeles prosjekteringsansvar for påklagede godkjenningssområder i tiltaksklasse 2 med Severinsen som faglig ansvarlig.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for påklagede godkjenningssområder.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningssområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningssområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Samlet vurdering av påklagede godkjenningssområder

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er høyere fagskolegrad eller tilsvarende, med tilhørende ti års relevant praksis, eller ingeniør/bachelorgrad eller tilsvarende, med tilhørende seks års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for disse godkjenningssområdene vil for eksempel være teknisk fagskole eller ingeniørgrad innen elkraft.

Ved søknad om sentral godkjenning skal utdanningsnivåene i SAK10 § 11-2 være oppfylt i henhold til de funksjonene og tiltaksklassene foretaket søker om, jf. SAK10 § 11-3. Utdanning kan dokumenteres ved å legge frem kopi av vitnemål eller kvalifikasjonsbevis, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd med tilhørende veiledning. Direktoratet vurderer at foretaket må kunne vise til en fullført utdanning i form av vitnemål eller lignende dokumentasjon på fullført utdanning for at kravene til nødvendig utdanningsnivå skal anses oppfylt.

Foretaket har vist til utdanning tilhørende daglig leder Arve Severinsen. For Severinsen er det vist til karakterutskrift fra Telemark ingeniørhøgskole, det foreligger imidlertid ikke vitnemål eller annen dokumentasjon på at denne utdanningen er fullført og bestått.

Det er også dokumentert fagskolegrad innen elkraft fra 1988 tilhørende Severinsen. Denne utdanningen er relevant for påklagede godkjenningssområder, og oppfylder kravet til utdanningsnivå.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningssområdenes faglige innhold fremgår av SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav q og r med tilhørende veiledninger.

Fagområdene omfatter prosjektering av brannalarmanlegg og ledesystem, som skal angi nødvendige ytelser for produkter og komponenter som inngår i installasjonen. Prosjekteringen skal baseres på brannkonsept og branntegninger for bygningen. Tiltaksklasse for prosjektering vil være avhengig av bygningens risikoklasse (RKL) og brannklasse (BKL), jf. veiledning til byggt teknisk forskrift § 11-2 tabell 1, og § 11-3 tabell 1, samt størrelse på bygningen.

Godkjenningssområdene i tiltaksklasse 2 omfatter eksempelvis prosjektering av brannalarmanlegg og ledesystem i bygninger i risikoklasse 1-4 som er i brannklasse 2 og bygninger i risikoklasse 5 og 6 som er i brannklasse 1.

Foretaket har som nevnt vist til faglig leder Arve Severinsen med høyere fagskolegrad og må dokumentere minimum ti års relevant praksis med godkjenningssområdet tilhørende ham, jf. SAK10 § 11-3.

Etter en gjennomgang av søknad om fornyelse samt tidligere innsendte søknader har foretaket vist til referanseprosjekter i perioden 2007-2020.

Prosjektet fra 2007 gjaldt installasjon i industribygning. Foretaket skriver at Cerberus AS stod for søknaden, og at de var samarbeidspartner for å få den helhetlige installasjonen på plass med brannalarmanlegg, nød og ledelys, data, sterkstrømsinstallasjoner og adgangskontroll. Direktoratet finner ikke at foretaket beskriver arbeider som inngår i godkjenningsområdene, da det beskrives installasjon og ikke prosjektering.

Prosjektet fra 2008 gjaldt en verkstedbygning der Siemens AS stod for prosjektering sammen med Elektro Partner Skien AS. Referanseprosjektet inneholder ingen nærmere beskrivelse av størrelse, antall etasjer, vanskelighetsgrad, kompleksitet eller mulige konsekvenser som tilsier at tiltaket skal plasseres i tiltaksklasse 2. Direktoratet vurderer at referanseprosjektet ut fra foretakets beskrivelse er relevant for påklagde godkjenningsområder i tiltaksklasse 1.

Prosjektet fra 2009 gjaldt prosjektering av ledelys i kontor-/administrasjonsbygning over tre etasjer. Videre beskriver foretaket at Glamox Norge AS har stått for prosjekteringen i samarbeid med Elektropartner Skien AS. Dette prosjektet vurderes som relevant for prosjektering av ledesystem i tiltaksklasse 2.

Prosjektet fra 2012 og et av prosjektene fra 2016 beskriver årskontroll i verkstedbygning og årskontroll og vedlikehold med vurdering av dekningsområdet for eventuelle endringer i lagerbygning. Direktoratet kan ikke se at det beskrives arbeider som er relevant for påklagde godkjenningsområder.

Det andre prosjektet fra 2016 beskriver tilkobling og montering av brannalarmanlegg og ledelys i stor driftsbygning. Direktoratet finner ikke at foretaket beskriver arbeider som inngår i godkjenningsområdene, da det beskrives installasjon og montering, og ikke prosjektering.

Prosjektet fra 2018 gjaldt prosjektering av brannanlegg i enebolig. Direktoratet vurderer at referanseprosjektet ut fra foretakets beskrivelse er relevant for prosjektering av brannalarmanlegg tiltaksklasse 1.

Et av prosjektene fra 2020 gjaldt montering av brannalarmanlegg i bedehus, der Elcotec AS prosjekterte anlegget og Elektro Partner Skien AS sto for montering og tilkobling. Direktoratet kan ikke se at foretaket beskriver arbeider som inngår i godkjenningsområdene, da det beskrives montering, og ikke prosjektering.

Det andre prosjektet fra 2020 gjaldt brannanlegg i enebolig med 220v strømforsyning og 48-timers back-up. Direktoratet vurderer at referanseprosjektet ut fra foretakets beskrivelse er relevant for prosjektering av brannalarmanlegg tiltaksklasse 1.

På bakgrunn av det ovennevnte finner ikke direktoratet at foretaket har vist til relevant praksis for godkjenningsområdet prosjektering av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 2, da

samtlig referanseprosjekter enten vurderes til å omfattes av tiltaksklasse 1 eller ikke beskriver godkjenningsområdet.

For godkjenningsområdet prosjektering av ledesystem er det i tillegg et prosjekt fra 2008 som direktoratet vurderer til å omfattes av tiltaksklasse 1, og et prosjekt fra 2009 som direktoratet vurderer til å omfattes av tiltaksklasse 2. Resterende referanseprosjekter beskriver ikke godkjenningsområdet, og anses derfor ikke relevant. Etter direktoratets vurdering tilsvarer dette praksis med tiltaksklasse 2 over en periode på ett år, som ikke dokumenterer tilstrekkelig praksislengde.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Forholdet til tidligere godkjenning

Direktoratet har merket seg at foretaket har hatt sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av brannalarm, nødlis og ledesystem i tiltaksklasse 2 i perioden 04.09.2014 – 04.09.2017.

Direktoratet bemerker kort at ved søknad om fornyelse av sentral godkjenning må foretaket dokumentere at det oppfyller de kravene som gjelder på fornyelsestidspunktet, jf. SAK10 § 13-4 tredje ledd. Det er således ingen automatikk i at foretaket får fornyet samtlige godkjenningsområder. Det informeres samtidig om at foretaket fikk avslag på søknad om sentral godkjenning for påklagede godkjenningsområder både i 2017 og 2018, blant annet fordi det ikke var vist til tilstrekkelig praksis.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Elektro Parner Skien AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 2 og prosjektering av ledesystem i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

Klager har i brev datert 26.08.2021 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt med disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 43/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra HMS og Byggkontroll AS (klagesaksnr. 21/4141)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1
- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse1
- Kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

I brev mottatt 28.05.2021 ble vedtak av 21.05.2021 påklaget ved Jon Atle Solberg. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 01.05.2021 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 28.05.2021 avslo direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1
- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse1
- Kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

For godkjenningområdet utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1 ble avslaget begrunnet med at foretaket ikke dokumenterte relevant utdanning, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2 og 11-3 med tilhørende veiledning.

Avslaget for godkjenningområdet overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1 ble begrunnet med at foretaket ikke dokumenterte nødvendig utdanningsnivå eller tilstrekkelig

relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2, 11-3 og 13-5 fjerde ledd bokstav a med tilhørende veiledning.

For godkjenningområdene kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1 og kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1 ble avslaget begrunnet med at foretaket ikke dokumenterte nødvendig utdanningsnivå eller relevant utdanning, jf. SAK10 §§ 11-2, 11-3 med tilhørende veiledning.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningområdene det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Generelle opplysninger om foretaket

HMS og Byggkontroll AS fikk sentral godkjenning første gang i 2016. I perioden 07.03.2016 – 07.03.2019 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningområdene kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1 og kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 4 inntektsmottakere og ligger i Nordre Follo kommune. Jon Atle Solberg er daglig leder. Han har fagbrev innen forskaling fra 1992, brannvernlederkurs fra 2013, våtromskurs Grunnmodul og Modul C (takst) fra Norges Eiendomsakademi (NEAK), og er sertifisert takstmann (sertifikat fra Norges Takseringsforbund - NTF fra 2010). Til info er NEAK eiet av Norsk takst (NT), som er markedsnavnet til NTF, og NITO Norges Ingeniør- og Teknologorganisasjon.

Foretaket har sin virksomhet innen håndverkstjenester, rådgivning samt deltagelse og konsulenttjenester for andre virksomheter, HMS rådgivning samt deltagelse og utførelse som konsulenttjenester for andre virksomheter. I tillegg skal selskapet drive med utvikling og salg av applikasjoner for mobiltelefoner. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 41.200 Oppføring av bygninger.

Saksgang

01.05.2021 Søknad

21.05.2021 Vedtak om sentral godkjenning (Totalavslag)

28.05.2021 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket ved Jon Atle Solberg er ikke enig med direktoratet at han mangler utdanning og praksis med de påklagede godkjenningområdene. Når det gjelder utdanning skriver Solberg at han har en byggeteknisk utdanning som er høyere enn mesterbrev og refererer til Takst- og eiendomsøkonomstudiet ved Høgskolen i Gjøvik hvor han har bestått faget *Takstøkonomi* i 2006 som gir 15 studiepoeng.

Når det gjelder praksis, anfører Solberg at han startet opp sitt ENK i 1996 og endret selskapsform i til AS i 2016 og har 25 års erfaring som tømrrer. Det nevnes at foretaket har fått en lokal ansvarsrett av Eidsvoll kommune i 2015 som utførende for tømrrer-, takteking-

og membranarbeider samt brannetting, montering av piper og ventilasjon og klimainstallasjoner. Foretakets oppgave i dette prosjektet er å bygge 126 leiligheter fordelt i 4, 6 og 8-mannsboliger og koordinere alle de andre byggfagene. Siden 2015 har foretaket bygget 76 leiligheter, informerer Solberg, og nevner at han selv har utført alle uavhengige kontroller av våtrom og lufttetthet med SWECO som overordnet kontrollør. I tillegg til dette har han hatt en rolle som uavhengig kontrollør for andre utførende fagområder.

Avslutningsvis mener Solberg at han har den kompetansen som kreves for å få sentral godkjenning gjennom skole, kurs og erfaring, iht. SAK 10 § 11-3.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1, overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1, kontroll av våtrom i tiltaksklasse1 og kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag- eller svennebrev, eller tilsvarende, med tilhørende 2 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være fagbrev i tømrerfaget.

Foretaket har dokumentert å ha ansatt med fagbrev innen forskaling. Denne utdanningen oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1.

I tillegg til å være på nødvendig nivå, må utdanningen også være tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet det søkes om. Vurderingen i det følgende vil derfor være hvorvidt fagbrev innen forskaling er relevant for utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1. Ved vurderingen av om utdanningen anses relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Godkjenningsområdet omfatter utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner. Oppgaver som inngår i fagområdet kan være utførelse av yttervegger, etasjeskiller, innvendige vegger og takkonstruksjoner, luft- og fuktetting og varme-, lyd- og kondensisolering, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav g.

For at en utdanning skal anses som relevant for dette godkjenningsområdet er det avgjørende at utdanningen innehar relevante fag for å bygge nye utvendige og innvendige konstruksjoner av tre og stål, nye utvendige og innvendige konstruksjoner i bygninger av tre, mur, stål og betong, bygge og montere ulike typer etasjeskiller og legge ulike typer tregulv og trebaserte gulv, bygge og montere ulike typer komplette vegg- og takkonstruksjoner samt ta vare på byggeskikker og byggetradisjoner ved utførelse av rehabiliterings- og vedlikeholdsarbeid.

Til forskjell fra dette gir fagutdanning i forskalingsfaget opplæring som i hovedsak er knyttet til forskaling, armering og støping av nye konstruksjoner og vedlikehold av bygningsmasser.

Direktoratet viser til det som er sagt ovenfor og finner etter dette at fagbrev i forskalingsfaget ikke gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver. Utdanningen vurderes derfor til å ikke være tilstrekkelig relevant for utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet skal imidlertid kort bemerke at selv om erfaring foretaket viser til synes å ha relevante elementer, så har ikke direktoratet anledning til å la praksis veie opp for manglende relevant utdanning.

Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig kontrollerende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller tilsvarende, eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 4 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil for eksempel være mesterbrev i tømrerfaget eller teknisk fagskole bygg.

Utdanningskravet i SAK10 § 11-3 retter seg mot formell utdanning på et bestemt nivå. Formell utdanning vil si offentlig godkjent utdanning som eksempelvis fagbrev, offentlig godkjent fagskoleutdanning, utdanning som gir studiepoeng ved høgskole eller universitet. Mesterbrevsutdanning er også angitt som et av utdanningsnivåene, da kravene for å bli mester er regulert i lov og forskrift.

Foretaket har dokumentert at daglig leder har fagbrev innen forskaling, som ikke oppfyller kravet til utdanningsnivå. Videre er daglig leder NTF-sertifisert takstmann. Det er dokumentert sertifikat fra Norges Takseringsforbund (NTF) fra 2010 som viser at daglig leder har bestått eksamen i emnene *Verditaksering av boliger, Tilstandsanalyse av boligeiendommer og Verditaksering og næringseiendommer*. Det er også dokumentert at daglig leder har bestått faget *Takstøkonomi* ved Høgskolen i Gjøvik, som gir 15 studiepoeng. I tillegg er det dokumentert flere kurs i regi av NEAK: *Kontroll 1- uavhengig kontroll etter forskrift* samt *Kontroll 2 – utvidet kontroll, styringssystemer* fra 2012, *Våtromskurs Grunnmodul og Modul C (takst)* fra 2013 samt *Uavhengig kontroll i tiltaksklasse 1, 2 og 3* fra 2015. I klagen anfører foretaket at Jon Atle Solberg har en byggteknisk utdanning som er høyere enn mesterutdanning og viser til takstøkonomistudiet.

Direktoratet vurderer at NTF-sertifiseringen som takstmann, herunder sertifikatet fra NTF, bestått fag *Takstøkonomi* (15 studiepoeng) oppnådd ved Høgskolen i Gjøvik og kursene innen våtrom og lufttetthet og uavhengig kontroll er relevante for det påklagede godkjeningsområdet. Direktoratet kan imidlertid ikke se at det er dokumentert at NTF-sertifiseringen, tilleggsutdanning og kursene dokumenterer formell utdanning på nivå tilsvarende mesterbrev- eller teknisk fagskole. Foretaket må kunne vise til en fullført utdanning på dette nivået. Det er ikke tilstrekkelig å vise til eksamen fra enkeltemner. Man må med andre ord kunne vise til et utdanningsløp som resulterer i en fullført grad eller mesterbrev. Anførselen fra foretaket fører følgelig ikke frem.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Sentral godkjenning for overordnet ansvar gis til foretak som har erfaring med kontroll av prosjekterings- og utførelsesoppgaver av relevante fagområder og grenseflater. Det er en forutsetning at foretaket har kvalifisert personell med relevant praksis fra prosjektering og prosjekteringsledelse, samt praksis fra utførelse/byggeledelse, og har rutiner for fagkontroll og tverrfaglig kontroll, slik at kontrollen utføres på en hensiktsmessig måte og i nødvendig omfang. Det følger av bestemmelsene om gjennomføring av kontroll at kontroll skal være helhetlig og gjennomgående og omfatte både kontroll av prosjektering og kontroll av utførelse (se særlig § 14-7 tredje og fjerde ledd). Ansvarsrett for kontroll forutsetter kompetanse til å kontrollere både prosjektering og utførelse, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav a og tilhørende veiledning. Foretaket må dokumentere at det har faglig ledelse med relevant praksis fra prosjektering og utførelse/byggeledelse av tiltak i tillegg til kvalifikasjoner innenfor kontroll.

Kravet om praksis fra kontrollarbeid kan oppfylles gjennom erfaring med kontroll av andres arbeid, for eksempel som prosjekteringsleder, byggeleder, ekstern kvalitetsleder, takstmann mv., jf. SAK10 § 11-4 fjerde ledd og tilhørende veiledning.

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at foretaket i søknadsomgangen har vist til praksis med utførelse, og i klageomgangen praksis med både bygge- og prosjekteringsledelse i forbindelse med oppføring av 126 leiligheter i Eidsvoll kommune, men kan ikke se at det er dokumentert egen prosjektering. Direktoratet bemerker i tillegg at det ikke har anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanningsnivå eller relevant utdanning.

Samlet vurdering for godkjenningssområdene:

- **Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1**
- **Kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1**

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig kontrollerende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller tilsvarende, eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 4 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for disse godkjenningssområdene vil for eksempel være mesterbrev i tømrefaget eller teknisk fagskole bygg.

Direktoratet vurderer, som drøftelsen ovenfor, at NTF-sertifiseringen som takstmann, herunder sertifikatet fra NTF, bestått fag *Takstøkonomi* (15 studiepoeng) oppnådd ved Høgskolen i Gjøvik og kursene innen våtrom og lufttetthet og uavhengig kontroll er relevante for de påklagede godkjenningssområdene, men kan ikke se at disse dokumenterer formell utdanning på nivå tilsvarende mesterbrev- eller teknisk fagskole.

Daglig leder har også dokumentert fagbrev innen forskaling, Fagbrev ikke oppfyller kravet til utdanningsnivå for men direktoratet vil likevel knytte noen kommentarer til utdanningens relevans. Denne utdanningen innehar opplæring i fag knyttet til forskaling, armering og støping av nye konstruksjoner.

Godkjenningssområdet kontroll av våtrom omfatter kontroll av membran, slukmansjett og sluk, mens godkjenningssområdet kontroll av lufttetthet omfatter at det er påvist oppfyllelse av krav til lufttetthet, jf. SAK10 fjerde ledd bokstav b og c.

Utdanningen vurderes som ikke tilstrekkelig relevant for kontroll av våtrom da aktuelle fagområder for gjennomføring av våtrom vil være tømrer-, mur-, membran- og flisarbeider og rør- og sanitærinstallasjoner. Vi kan ikke se at fagbrev innen forskaling innehar opplæring innenfor disse fagområdene. For godkjenningssområdet kontroll av lufttetthet er det avgjørende at utdanningen innehar opplæring i bygging og montering av ulike typer komplette vegg- og takkonstruksjoner, og som på denne måten ivaretar forståelsen av målingene fra tetthetsprøvingen. Vi kan ikke se at fagbrev innen forskaling innehar en slik opplæring.

Foretaket må ha med relevante faglige kvalifikasjoner innenfor prosjektering og/eller utførelse i tillegg til kontroll, jf. SAK10 § 11-4 med tilhørende veiledning.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker kort at referanseprosjektene som foretaket har vist til i søknaden har elementer som er relevante for godkjenningssområdene. Relevant praksis vil imidlertid si at den bygger på den utdanningen som kreves, jf. SAK10 § 11-3. Direktoratet har ikke anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanningsnivå eller relevant utdanning.

Vedrørende tidligere godkjenning

Direktoratet har merket seg at foretaket tidligere har hatt sentral godkjenning for de påklagede godkjenningssområdene kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1 og kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1 frem til 07.03.2019, også med sitt enkeltmannsforetak HMS og Byggkontroll Jon Atle Solberg (tidligere Østfold Termografi og Taksering Jon Atle Solberg) med org.nr. 977555310 i perioden 06.03.2014 – 06.3.2017.

Til opplysning kommer ikke overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 til anvendelse i denne saken. Overgangsbestemmelsen innebærer at foretak kan få fornyet sin sentrale godkjenning på grunnlag av de mer lempede kvalifikasjonskrav som gjaldt før 01.01.2016, det vil si hvor langvarig og god praksis kunne kompensere for det manglende utdanningsnivået. I begrepet fornyelse ligger det at den nye søknaden må være innsendt innen utløpet av forrige godkjenningsperiode. Det vil si at foretaket på søknadstidspunktet må ha en gyldig sentral godkjenning for de godkjenningssområdene og tiltaksklassene det søker fornyelse av. Oversettes denne fristen vil ikke søknaden være å regne som en fornyelse og søknaden vil bli vurdert opp mot kvalifikasjonskravene i SAK10 kapittel 11 på vanlig måte. Denne fristen er absolutt.

HMS og Byggkontroll AS har hatt godkjenning i de påklagede godkjenningssområdene kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1 og kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1, men innsendt søknad var sendt 01.05.2021, dvs. etter at godkjenning gikk ut 08.03 2019. Søknaden er dermed ikke å regne som en fornyelse.

Det følger av vurderingen ovenfor at foretaket heller ikke har dokumentert relevant utdanning. Av den grunn kommer overgangsbestemmelsen heller ikke til anvendelse, da den kun gjelder kompensering av nivå og ikke relevans. Direktoratet vil her også bemerke at minimumskravet for sentral godkjenning, også når det gjelder overgangsordningen, er relevant utdanning på fag-/svennebreve.

Direktoratet vil også informere om at praktiseringen av regelverket vedrørende den sentrale godkjenningsordningen har blitt noe strengere de siste årene. Det er følgelig ingen automatikk i at et foretak får sentral godkjenning i samme godkjenningsområde hvis foretaket ikke dokumenterer at det har nødvendige kvalifikasjoner i foretaket, og at det både har dokumentert relevant utdanning og praksis for godkjenningsområdet.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at HMS og Byggkontroll AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1, overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1, kontroll av våtrom i tiltaksklasse1 og kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

Sak 44/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Mest Bygg AS (klagesaksnr. 21/4434)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2

I brev datert 09.06.2021 ble vedtak av 09.06.2021 påklaget av foretaket. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 22.04.2021 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 09.06.2021 avsto direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 1
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

For godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2 ble avslaget begrunnet med at det ikke var dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3 og 11-5 med tilhørende veiledning.

Godkjenningsområder innvilget i klagesaksomgangen

Direktoratet tar klagen til følge når det gjelder godkjenningsområdet utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 2. Det vil si at foretaket har fått innvilget dette godkjenningsområdet. Det ble ved avgjørelsen tatt en ny vurdering av innsendte referanseprosjekter, og direktoratet fant at foretaket hadde vist til referanseprosjekter som ble vurdert til å omfattes av godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 fra 2014 og 2020. Foretaket hadde dermed dokumentert at kravet til praksislengde var oppfylt.

Generelle opplysninger om foretaket

Mest Bygg AS fikk sentral godkjenning første gang 09.03.2012. I perioden 14.04.2018 – 14.04.2021 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2

- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 44 inntektsmottakere og ligger i Ål kommune. Even Haug er daglig leder. Han har mesterbrev som bygg-/tømrmester fra 2010. Det er også dokumentert utdanning for Marc Bosma i form av et utenlandsk diplom uten oversettelse.

Foretaket har sin virksomhet innen å yte håndverkertjenester innen bygg og anlegg, oppføring og salg av eiendommer, drift og forvaltning av eiendom, samt annen virksomhet knyttet til dette, herunder deltakelse i andre selskaper. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 41.200 Oppføring av bygninger.

Saksgang

22.04.2021 Søknad

23.04.2021 E-post fra foretaket

26.04.2021 Foreløpig svarbrev

30.04.2021 Tilleggsinformasjon fra foretaket

07.05.2021 Foreløpig svarbrev

08.06.2021 Tilleggsinformasjon av foretaket

09.06.2021 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

09.06.2021 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket anfører at Mest Bygg kan vise til relevant praksis med arbeider som omfattes av godkjenningssområdene, da de har hatt denne ansvarsretten og kompetansen i flere år.

Foretaket skriver videre at de stiller seg undrende til hvorfor de har fått avslag på godkjenningssområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2, da de har hatt flere offentlige bygg i vanskelig karakter med plasstøpte betongkonstruksjoner, herunder nytt kulturhus for Ål kommune, oppføring av ny vegtrafikkstasjon for Statsbygg og Statens Vegvesen, utbygger av Snøya Fritidsleilighetskompleks med 17 leiligheter og nyeste prosjekt under oppføring som er 30 leiligheter oppført med parkeringskjeller med 4500 m² med mur og plasstøpte fundamenter i tiltaksklasse 2.

Videre har foretaket lagt ved igangsettingstillatelsene fra tiltakene, og ber avslutningsvis om at klagen tas til følge og at de får godkjenningen som de har hatt i mange år.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Utførelse av plastøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller tilsvarende med tilhørende tre års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være teknisk fagskole innen bygg.

Foretaket har dokumentert at daglig leder Even Haug har mesterbrev i tømmerfaget fra 2010. Mesterbrev oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå. I tillegg til å være på nødvendig nivå, må utdanningen også være tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet det søkes om. Spørsmålet blir derfor om mesterbrev i tømmerfaget er tilstrekkelig relevant for utførelse av plastøpte betongkonstruksjoner.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler det påklagde godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Godkjenningsområdet omfatter forskaling-, armerings- og utstøpningsarbeider av konstruksjoner som fundamenter, vegger, søyler, bjelker og dekker, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav f med tilhørende veiledning.

For at en utdanning skal anses som relevant for dette godkjenningsområdet er det avgjørende at utdanningen innehar relevante fag for støping, forskaling og betong.

Utdanning som tømmer innehar opplæring i konstruksjons- og innredningsarbeid i bygninger og produksjon og montering av elementer og moduler. Lærerplanen for tømmerfaget viser at kompetansemålene blant annet inneholder bygging av nye utvendige og innvendige konstruksjoner av tre og stål, bygge og montere ulike typer komplette veggkonstruksjoner, velge konstruksjoner og løsninger ved rehabiliterings- og ombyggingsarbeid som forebygger skader, og montere vinduer og dører og isolere og tette rundt dem.

Direktoratet kan ikke se at utdanning innen tømmerfaget gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver i tilstrekkelig grad, og finner derfor at utdanningen ikke er tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet.

Det er også vist til utdanning tilhørende Marc Bosma i form av et utenlandsk diplom uten oversettelse.

Utdanning og praksis fra annen EØS-stat skal aksepteres på lik linje med norsk, jf. SAK10 § 11-5 andre ledd. Søknaden og vedleggene skal være på norsk, dansk eller svensk, eller vedlagt en faglig korrekt oversettelse til ett av disse språkene, jf. SAK10 § 13-2 tredje ledd. For søknad om sentral godkjenning må det dokumenteres at den formelle utdanningen og praksisen er relevant i forhold til det godkjenningsområdet det søkes sentral godkjenning for.

Ut ifra innsendt dokumentasjon er det ikke mulig for direktoratet å vurdere nivå eller relevans på utdanningen til Bosma. Det er derfor ikke dokumentert at Bosma oppfyller kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå for det påklagede godkjenningsområdet.

Direktoratet ba i brev datert 26.04.2021 og 07.05.2021 om dokumentasjon som viser fagkompetanse for Bosma, herunder dokumentasjon som viser fagkombinasjon, nivå og lengde på utdanningen, i tillegg til en oversettelse av dette. Det ble også presisert i vedtaket at foretaket fikk avslag da det ikke var dokumentert relevant utdanning.

Foretaket har verken i søknadsomgangen eller i klagesaksomgangen vist til ytterligere dokumentasjon på Bosmas fagkompetanse.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at foretaket har vist til referanseprosjekter som omhandler arbeider som omfattes av det påklagede godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2, men at det ikke er anledning til å la praksis veie opp for manglende relevant utdanning eller manglende utdanningsnivå.

Forholdet til tidligere godkjenning

Direktoratet har merket seg at foretaket har hatt sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet tidligere. Direktoratet bemerker kort at ved søknad om fornyelse av sentral godkjenning må foretaket dokumentere at det oppfyller de kravene som gjelder på fornyelsestidspunktet, jf. SAK10 § 13-4 tredje ledd. Det er således ingen automatikk i at foretaket får fornyet samtlige godkjenningsområder. Hertil kommer også at relevansvurderingen av utdanning har blitt noe strengere de siste årene.

Direktoratet bemerker også at tidligere godkjenninger synes å være gitt uten at det er dokumentert at byggesaksforskriftens krav til tilstrekkelig relevant utdanning har vært oppfylt.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Mest Bygg AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Klager har i e-post datert 31.08.2021 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt med disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 45/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Katt Candy Lee Samana Elisabeth Fernandes AS (klagesaksnr. 21/4463)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av Veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Utførelse av Innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 3

I brev datert 10.06.2021 ble vedtak av 10.06.2021 påklaget ved Linda Kongensfjorden. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 26.05.2021 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 10.06.2021 avslo direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområder ble avslått:

- Søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av Veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Utførelse av Innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 3

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke var registrert i Merverdiavgiftsregisteret. Det er et vilkår for sentral godkjenning at registreringspliktige foretak etter merverdiavgiftsloven skal være registrert i Merverdiavgiftsregisteret, jf. Merverdiavgiftsloven § 2-1, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 13-la første ledd bokstav a.

Foretaket har heller ikke dokumentert relevant utdanning, jf. SAK10 § 11-3 og 11-5 med tilhørende veiledning.

Dette medfører at foretaket ikke har dokumentert at det har kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Generelle opplysninger om foretaket

KATT CANDY LEE SAMANA ELISABETH FERNANDES har ikke tidligere hatt sentral godkjenning.

Foretaket er et enkeltpersonforetak som ligger i Oslo, og hvor innehaver Linda Kongensfjorden utgjør faglig ledelse. Hun har ettårig fagskoleutdanning som makeupartist fra 2018. Foretaket har lagt ved dokumentasjon på navneendring, som viser at Linda Kongensfjorden tidligere het Samana Elisabeth Fernandes.

Foretaket har sin virksomhet innen forskning av miljøvennlige produkter og vegansk kosthold. Ikke kommersiell. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 72.190 Annen forskning og annet utviklingsarbeid innen naturvitenskap og teknikk.

Saksgang

26.05.2021 Søknad

10.06.2021 Vedtak om sentral godkjenning (Avslag)

10.06.2021 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Linda Kongensfjorden har i sin klage vist til at hun har et prosjekt som innebærer kultur og arkitektur. Hun anfører at selv om hun ikke noe relevant utdanning, så ønsker hun å få registrert foretaket i den sentrale godkjenningen. Dette for et godt samarbeid og oppfølging. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem.

Sentral godkjenning er en frivillig kvalifikasjonsordning for foretak innen bygge- og anleggsnæringen, som viser at foretaket oppfyller kravene i SAK10 til faglige kvalifikasjoner, rutiner for kvalitetssikring og seriøsitetstilstand.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningssområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningssområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person. Foretaket må også oppfylle seriøsitetstilstandene i SAK10 § 13-1a, herunder skal registreringspliktige foretak etter merverdiavgiftsloven være registrert i Merverdiavgiftsregisteret.

Seriøsitetstilstand – registrering i Merverdiavgiftsregisteret

For foretak som søker om eller innehar sentral godkjenning er det krav om at registreringspliktige foretak etter merverdiavgiftsloven være registrert i Merverdiavgiftsregisteret, jf. merverdiavgiftsloven § 2-1, jf. SAK10 § 13-1a første ledd bokstav a.

Katt Candy Lee Samana Fernandes er ikke registrert i Merverdiavgiftsregisteret. Foretaket har ikke sendt inn dokumentasjon som viser at det ikke har omsetning og uttak som er omfattet av merverdiavgiftsloven § 2-1 og dermed ikke synliggjort at det ikke er registreringspliktig. Direktoratet har ikke etterspurt dette nærmere, da kravet til utdanning og praksis ikke er oppfylt, jf. drøftelsen nedenfor.

Dette seriøsitetstilstandet er dermed ikke oppfylt.

Søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad, med 6 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningssområdet vil for eksempel være mesterbrev tømrer eller fagskole bygg.

Utdanningen til faglig ledelse må være tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet det søker sentral godkjenning for. Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Oppgaver og ansvar til ansvarlig søker bestemmes av pbl. § 23-4 og presiseres ytterligere av byggesaksforskriften § 12-2 bokstav a-m. Tiltaksklasseplassering for søkerfunksjonen vil være avhengig av kompleksitet, herunder hvor mange ansvarlige foretak som skal ha ansvarsrett og koordineres og hvor mange ansvarsoppgaver i byggesaksforskriften § 12-2 som er aktuelle for tiltaket, jf. SAK10 § 13-5 første ledd og tilhørende veiledning. For at en utdanning skal være relevant for dette godkjenningsområdet, er det avgjørende at utdanningen innehar opplæring i byggeprosess og byggesak.

Foretaket har dokumentert at Linda Kongensfjorden har ettårig fagskoleutdanning som makeupartist fra 2018. Direktoratet kan ikke se at denne utdanningen har relevante fag for søkerrollen.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som en følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at foretaket ikke har dokumentert praksis fra godkjenningsområdet.

Prosjektering av Veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller teknisk fagskole, med 4 års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev innen anleggsgartnerfaget.

Utdanningen til faglig ledelse må være tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet det søker sentral godkjenning for. Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Prosjektering av veg omfatter utforming og dimensjonering av veg samt håndtering av overvann, herunder avrenning av veg til grøfter, sluk og lignende. Prosjektering av utearealer og landskapsutforming skal ta hensyn til egnethet og funksjon, slik at god kvalitet oppnås i forhold til universell utforming, sikkerhet og innvirkning på ytre miljø, herunder overvann, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav b og tilhørende veiledning. For at en utdanning skal være

relevant for dette godkjenningsområdet, er det avgjørende at utdanningen innehar opplæring i anleggstekniske fag.

Foretaket har dokumentert at Linda Kongensfjorden har ettårig fagskoleutdanning som makeupartist fra 2018. Direktoratet kan ikke se at denne utdanningen har relevante fag for rollen som ansvarlig prosjekterende av veg, utearealer og landskapsutforming.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som en følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at foretaket ikke har dokumentert praksis fra godkjenningsområdet.

Utførelse av Innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag-/svennebrev, med 2 års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være fagbrev innen anleggsmaskinførerfaget.

Utdanningen til faglig ledelse må være tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet det søker sentral godkjenning for. Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Fagområdet omfatter innmåling av tilstrekkelige antall faste punkter i terrenget, som grunnlag for å fastlegge tiltakets plassering på situasjonsplan (polygonpunkter, grensemerker, nabobygg høyder på ledninger, manlende detaljer i kart med mer) og overføring av tiltakets plassering med utstikking av punkter fra koordinatfestet situasjonsplan til terreng, samt høydeplassering, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav a og tilhørende veiledning. For at en utdanning skal være relevant for dette godkjenningsområdet, er det avgjørende at utdanningen innehar opplæring i fagområder knyttet til oppmåling.

Foretaket har dokumentert at Linda Kongensfjorden har ettårig fagskoleutdanning som makeupartist fra 2018. Direktoratet kan ikke se at denne utdanningen har relevante fag for rollen som ansvarlig utførende av innmåling og utstikking av tiltak.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som en følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at foretaket ikke har dokumentert praksis fra godkjenningsområdet.

Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig kontrollerende i tiltaksklasse 3 er sivilingeniør/master, med 8 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være sivilingeniør eller master bygg.

Utdanningen til faglig ledelse må være tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet det søker sentral godkjenning for. Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Foretak med sentral godkjenning for overordnet ansvar for uavhengig kontroll er kvalifisert for å kunne påta seg ansvar for uavhengig kontroll av prosjektering og utførelse av tiltak innen de fagområder foretaket selv besitter kompetanse og på fagområder der foretaket har kompetanse til å styre underleverandør av kontrolloppgaver. Dette skal fremgå av styringssystemet til kontrollforetaket.

Sentral godkjenning for overordnet ansvar gis til foretak som har erfaring med kontroll av prosjekterings- og utførelsesoppgaver av relevante fagområder og grenseflater. Det er en forutsetning at foretaket har kvalifisert personell med relevant praksis fra prosjektering og prosjekteringsledelse, samt praksis fra utførelse/byggeledelse, og har rutiner for fagkontroll og tverrfaglig kontroll, slik at kontrollen utføres på en hensiktsmessig måte og i nødvendig omfang, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd bokstav a og tilhørende veiledning.

Foretaket har dokumentert at Linda Kongensfjorden har ettårig fagskoleutdanning som makeupartist fra 2018. Direktoratet kan ikke se at denne utdanningen oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå eller at den har relevante fag for godkjenningsområdet overordnet ansvar for kontroll.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som en følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at foretaket ikke har dokumentert praksis fra godkjenningsområdet.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at KATT CANDY LEE SAMANA ELISABETH FERNANDES verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene;

- Søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av Veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Utførelse av Innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 3

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, herunder at det har faglig ledelse med relevant utdanning og praksis, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

Sak 46/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Samarbeidspartner i byggebransjen fra gulv til tak AS (klagesaksnr. 21/4477)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 1

- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

For det tre førstnevnte godkjenningsområdene søkte opprinnelig foretaket om sentral godkjenning i tiltaksklasse 2, men foretaket har i klagen nedjustert dette til tiltaksklasse 1. Samtlige godkjenningsområder vil derfor bli behandlet for tiltaksklasse 1.

I brev datert 10.06.2021 ble vedtak av 20.05.2021 påklaget ved advokat Nina Bluszko på vegne av foretaket. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 30.04.2021 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 20.05.2021 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Avslaget ble for samtlige godkjenningsområder begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3 og 11-5. Direktoratet vurderte videre at praksis heller ikke kan anses tilstrekkelig relevant, da den ikke bygger på utdanningen som kreves. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Generelle opplysninger om foretaket

Samarbeidspartner i byggebransjen fra gulv til tak AS har ikke hatt sentral godkjenning tidligere.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 1 inntektsmottaker og ligger i Oslo kommune. Jerzy Tomczak er daglig leder. Han har femårig utdanning etter grunnskole innen elektro fra Polen fra 1983; Swiadectwo dojrzalosci, technikum zawodowego - teknik elektryk o specjalnosci elektrotechnika.

Foretaket har sin virksomhet innen bygg og anlegg, herunder murer-, snekker- og malervirksomhet. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 43.990 Annen spesialisert bygge- og anleggsvirksomhet.

Saksgang

30.04.2021 Søknad

20.05.2021 Vedtak om sentral godkjenning (avslag)

10.06.2021 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Advokat Nina Bluszko anfører i klagebrevet at formålet bak utdanningskravene i SAK10 §§ 11-3 og 11-5 er å kvalitetssikre foretakets seriøsitet og faglige kompetanse, og at det i dette ligger en helhetsvurdering. Det anføres videre at dette gjenspeiles i at utdanningskravet kan reduseres ved sentral godkjenning for tiltaksklasse 1, hvor foretaket kan vise til relevant praksis av lenge varighet og god kvalitet. Det jamføres her til «§ 11-4 (5) (b)». Det understrekes at det ikke er bestridt at foretaket har vist til lang praksis av lengre varighet og god kvalitet.

Det fremgår videre av klagen at daglig leder i foretaket kan vise til 30 år med relevant arbeid innen tømmer-, murer- og anleggsarbeid. Det vises i denne sammenheng til praksis oversendt i søknadsomgangen.

Det er i klagesaksomgangen lagt ved dokumentasjon på våtromssertifikat, et brev vedrørende signatur i ByggSøk og en attest.

Når det gjelder relevansvurderingen av daglig leders utdanning, vises det til at denne tilsvarer teknisk fagskole. Selv om utdanningen har hovedvekt på elektrofag, anføres det at den gir den også grunnleggende forståelsen for bygge- og anleggsfaget og HMS på byggeplass, og som er av høy verdi, spesielt sammen med den lange praktiske erfaringen daglig leder har opparbeidet seg etter utdanningen.

Videre vises det til at byggesaksforskriften tidligere åpnet for sentral godkjenning på grunnlag av solid praksis til kompensasjon for manglende utdanningsnivå, og at selv om loven ikke har tilbakevirkende kraft, bør tidligere tolkning sammenholdt med foretakets lange praksis tillegges særlig vekt i denne saken.

Daglig leder er 61 år gammel og det anføres i klagebrevet at å ta fag- eller svennebrev som privatist normalt vi ta fem år. Daglig leder vil derfor være ferdig med utdanningen ett år før han går av med pensjon og fratas med dette en reell mulighet til å oppnå ansvarsrett.

Avslutningsvis anføres det at regelverket har gitt et uheldig resultat i denne saken og at daglig leder oppfyller den tilsiktede kvaliteten som har vært ønsket av lovgiver.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Samlet vurdering av de påklagede godkjenningsområdene

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag- eller svennebrev, med tilhørende minst 2 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner, arbeid på bevaringsverdige byggverk og riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1 vil for eksempel være svennebrev i tømrerfaget. For utførelse av riving og miljøsanering vil også fagbrev i anleggsmaskinførerfaget kunne være relevant. For utførelse av murarbeid vil eksempelvis svennebrev i murerfaget være relevant.

Foretaket har dokumentert at Jerzy Tomczak har femårig utdanning etter grunnskole innen elektro fra Polen fra 1983; Swiadectwo dojrzalosci, technikum zawodowego - technik elektryk o specjalnosci elektrotechnika. Direktoratet vurderer at denne utdanningen tilsvarer utdanning på høyere fagskolegradnivå, jf. SAK10 § 11-2 bokstav c.

Utdanningen oppfyller dermed kravet til nødvendig utdanningsnivå. I tillegg til å være på nødvendig nivå, må utdanningen også være tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdene det søkes om. Spørsmålet blir derfor om utdanning tilsvarende høyere fagskolegrad innen elektro er tilstrekkelig relevant for de påklagede godkjenningsområdene.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler de påklagede godkjenningsområdenes innhold og arbeidsoppgaver.

Godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner omfatter eksempelvis utførelse av yttervegger, etasjeskiller, innvendige vegger og takkonstruksjoner, luft- og fuktetting og varme-, lyd- og kondensisolering, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav g og tilhørende veiledning. Tiltaksklasse 1 omfatter eksempelvis oppføring eller vesentlig endring av enebolig, to- til firemannsbolig, rekkehus, kjedehus og terrassehus til og med tre etasjer, små barnehager og arbeidsbygg til og med to etasjer, landsbruksbygninger og lagerbygg til og med 2000 m² BRA og supplerende tømrerarbeider som for eksempel montering av ikke bærende vegger i store bygg. For at en utdanning skal

anses som relevant for dette godkjenningsområdet er det avgjørende at utdanningen innehar opplæring i fag knyttet til konstruksjonslære, bygging av nye utvendige og innvendige konstruksjoner av tre og stål, bygging av komplette vegg- og takkonstruksjoner, og montering av elementer og moduler.

Godkjenningsområdet utførelse av murarbeid omfatter eksempelvis utførelse av yttervegger, etasjeskiller, innvendige vegger, montering av glasskonstruksjoner, luft- og fuktetting og varme-, lyd- og kondensisolering, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav h og tilhørende veiledning. Tiltaksklasse 1 omfatter eksempelvis utførelse av konstruksjoner og anlegg av liten vanskelighetsgrad, som forstøtningsmur, montering av enkle vegg og dekkeelementer, utførelse av luft- og fuktetting, varme-, lyd- og kondensisolering, montering av piper og ildsteder, og puss- og flisarbeider inkludert membranlegging. For at en utdanning skal anses som relevant for dette godkjenningsområdet er det avgjørende at utdanningen innehar opplæring i fagområder som teglmuring, blokkmuring, pussing, natursteinsarbeider og flislegging.

Godkjenningsområdet utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk omfatter arbeider (restaurering/bevaring) på byggverk med ulik grad av juridisk vernestatus og byggverk som åpenbart fyller kriteriene for tilsvarende vern. Arbeid på bevaringsverdige byggverk omfatter arbeid med alle typer materialer og innenfor en rekke håndverksfag, slik som murer, tømrer, snekker, blikkenslager, taktekker og maler, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav l og tilhørende veiledning. For at en utdanning skal anses relevant for dette godkjenningsområdet er det avgjørende at utdanningen gir kjennskap til bygningens tekniske oppbygning, utseende og egenskaper. En vurdering av om en utdanning er relevant for dette området, vil i mange tilfeller speiles av om utdanningen er funnet relevant for andre utførende godkjenningsområder.

Godkjenningsområdet utførelse av riving og miljøsanering omfatter sanering og forsvarlig sluttbehandling av farlig avfall iht. miljøsaneringsbeskrivelsen samt håndtering av rivingsmaterialer for ombruk, gjenvinning, energiutnyttelse og forsvarlig sluttbehandling iht. avfallsplan. Godkjenningsområdet omfatter også oppgaver ved tiltak på eksisterende byggverk (rehabilitering), jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav t og tilhørende veiledning. Tiltaksklasse 1 omfatter riving og miljøsanering av bygning med BRA inntil 400 m², som f.eks. enebolig, tomannsbolig, rekkehus og kjedehus, og anlegg eller konstruksjoner med tilsvarende størrelse og materialbruk. For at en utdanning skal anses som relevant for dette godkjenningsområdet er det avgjørende at utdanningen innehar relevante fag innen byggteknikk eller anleggsteknikk.

Av vitnemålet til Jerzy Tomczak med tilhørende oversettelse fremgår det at utdanningen gir tittelen *ingeniør elektriker med spesialitet: industri elektroteknikk*. Videre fremgår det at studiet blant annet ga opplæring i fagene *innføring i elektroteknikk, elektronikk, automatikk, innføring i teknikk og maskinkonstruksjon, elektriske apparater og installasjoner, maskiner og elektrisk drift, økonomi av industribedrifter, elektrisk og elektronisk laboratorie og sløyd og*

håndarbeid. Ut fra innsendt dokumentasjon kan ikke direktoratet se at utdanningen innen elektro gjenspeiler de påklagede godkjenningsområdenes faglige innhold som gjengitt ovenfor. Utdanningen vurderes dermed som ikke tilstrekkelig relevant for de påklagede godkjenningsområdene.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

I klagen anfører advokat Nina Bluszko at utdanningskravet kan reduseres ved sentral godkjenning for tiltaksklasse 1, hvor foretaket kan vise til relevant praksis av lenge varighet og god kvalitet. Det jamføres her til «§ 11-4 (5) (b)». Direktoratet bemerker at dette ikke medfører riktighet. Lovhenvvisningen er ikke riktig, da femte ledd i SAK10 § 11-4 ikke har noen bokstav b. SAK10 § 11-4 femte ledd fastslår at bestemmelsens første til fjerde ledd, som gjelder ansvarsrett, også skal gjelde for sentral godkjenning. Vurderingen advokat Nina Bluszko viser til fremgår av bestemmelsens sjette ledd, og er en særbestemmelse for kommunen. Her fremgår det at for tiltaksklasse 1 kan *kommunen* godkjenne at kravet til utdanning reduseres ved relevant praksis av lengre varighet og god kvalitet. Dette er en kanbestemmelse og vurderingen foretas på bakgrunn av søknad fra foretaket. Direktoratet for byggkvalitet er ikke gitt samme anledning. Utdanningskravet kan derfor ikke reduseres ved søknad om sentral godkjenning etter denne bestemmelsen.

Når det gjelder anførselen i klagen om at byggesaksforskriften tidligere åpnet for sentral godkjenning på grunnlag av solid praksis til kompensasjon for manglende utdanningsnivå, og at tidligere tolkning sammenholdt med foretakets lange praksis bør tillegges særlig vekt i denne saken, understreker direktoratet at denne saken gjelder relevansvurdering av utdanning og ikke manglende utdanningsnivå. I alle tilfeller må direktoratet forholde seg til de forskriftsfestede kravene til både utdanning og praksis.

Når det gjelder å ta fag- eller svennebrev som praksiskandidat, bemerker direktoratet kort at praksiskandidatordningen gjør det mulig å ta fag- eller svenneprøve på grunnlag av allsidig praksis i faget som er 25 prosent lengre enn den fastsatte læretiden. Dette innebærer normalt at man må kunne dokumentere minst 5 års relevant praksis. For nærmere informasjon om praksiskandidatordningen kan foretaket ta kontakt med den aktuelle fylkeskommunen.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til relevant utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at for funksjonen utførende i tiltaksklasse 1 må foretaket dokumentere minst 2 års relevant praksis, jf. SAK10 § 11-3. Foretaket har i søknaden kun vist til ett referanseprosjekt for hver av de påklagede godkjenningsområdene, og som dermed ikke dokumenterer nødvendig praksislengde. Direktoratet har ikke etterspurt dokumentasjon på flere referanseprosjekter, da utdanningskravet ikke er oppfylt. Praksis kan ikke veie opp for manglende relevant utdanning.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Samarbeidspartner i byggebransjen fra gulv til tak AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningssområdene:

- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningssområdene.»

Sak 47/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Heisdeler AS (klagesaksnr. 21/4603)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningssområder:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for uavhengig kontroll i tiltaksklasse 1

I brev datert 16.06.2021 ble vedtak av 16.06.2021 påklaget ved foretaket. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 11.06.2021 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 16.06.2021 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Utførelse av løfteinnretninger i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for uavhengig kontroll i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning på det nivå som kreves, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2, 11-3 og 11-5 med tilhørende veiledning. Foretaket viste til faglig leder med mastergrad innen økonomi og ledelse, som ble ansett som ikke tilstrekkelig relevant for omsøkte godkjenningsområder. Det var også vist til ansatt med relevant fagbrev innen heismontørfaget, men som ikke oppfylte kravet til utdanningsnivå.

Det var heller ikke dokumentert tilstrekkelig praksislengde, jf. SAK10 § 11-3.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Generelle opplysninger om foretaket

Heisdeler AS har ikke hatt sentral godkjenning tidligere. Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret to inntektsmottakere og ligger i Strusshamn i Askøy kommune. Jørgen Uleberg er daglig leder. Det er oppgitt at han nylig har fullført en mastergrad innen økonomi og ledelse. Trond Krokås har det faglige ansvaret i foretaket, og har fagbrev i heismontørfaget fra 2004.

Foretaket har sin virksomhet innen salg og rådgivning innen heisbransjen. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 43.290 Annet installasjonsarbeid.

Saksgang

11.06.2021 Søknad

15.06.2021 Foreløpig svarbrev

16.06.2021 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

16.06.2021 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket anfører innledningsvis at det er Trond Krokås som er utdannet i heismontørfaget som er faglig leder i foretaket, og ikke Jørgen Uleberg.

Det anføres videre at foretaket mener det er grunnlag for reduksjon i utdanning som beskrevet i SAK10 § 11-4 sjette ledd bokstav b, herunder at kravet til utdanning reduseres ved relevant praksis av lengre varighet og god kvalitet. Bakgrunnen for dette er at Trond Krokås har praktisert faget siden 2004 og har hatt stillinger som montør, serviceleder og prosjekterende salg og field operation manager, i tillegg til en sentral rolle i ledergruppen i det foretaket anfører er Norges største heisfirma. Foretaket mener at dette ikke er hensyntatt i søknadsomgangen, og ønsker derfor en ny gjennomgang av saken.

Avslutningsvis skriver foretaket at søknadsskjema ble misforstått i første omgang, men at det i ettertid ble lagt ved flere referanseprosjekter.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for uavhengig kontroll i tiltaksklasse 1

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Samlet vurdering av påklagede godkjenningsområder

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig søker, ansvarlig prosjekterende og uavhengig kontrollerende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev/fagskole eller tilsvarende, med tilhørende fire års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for godkjenningsområdet ansvarlig søker vil for eksempel være mesterbrev i tømmerfaget eller fagskole innen bygg.

Relevant utdanning for godkjenningsområdet overordnet ansvar for uavhengig kontroll vil for eksempel være mesterbrev tømmerfaget eller fagskole innen bygg.

Relevant utdanning for godkjenningssområdet prosjektering av løfteinnretninger vil for eksempel være mesterbrev i heismontørfaget.

Ved vurderingen av om utdanning anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler godkjenningssrådets innhold og arbeidsoppgaver.

Foretaket har oppgitt at Jørgen Uleberg nylig har fullført mastergrad innen økonomi og ledelse. Det er ikke dokumentert at utdanningen er fullført og bestått. Direktoratet bemerker samtidig at mastergrad oppfyller kravet til utdanningsnivå, men at utdanning innen økonomi og ledelse ikke oppfyller kravet til relevant utdanning for påklagede godkjenningssråder.

Videre er det vist til Trond Krokås med fagbrev i heismontørfaget fra 2004. Denne utdanningen oppfyller ikke kravet til nødvendig utdanningsnivå for omsøkte godkjenningssråder.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at foretaket har vist til referanseprosjekter som omhandler arbeider som omfattes av godkjenningssrådene ansvarlig søker og prosjektering av løfteinnretninger, men at det ikke er anledning til å la praksis veie opp for at utdanningskravet ikke er oppfylt.

Til foretakets anførsel om at de mener det er grunnlag for reduksjon i utdanning som beskrevet i SAK10 § 11-4 sjette ledd bokstav b, vil direktoratet bemerke at dette er en særbestemmelse for kommunen. Kommunen kan, etter søknad fra foretaket, kan godkjenne at krav til utdanning reduseres for ansvarlig søker, ansvarlig prosjekterende og ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 ved relevant praksis av lengre varighet, jf. SAK10 § 11-4 sjette ledd bokstav b. Dette er en kan-bestemmelse og vurderingen foretas på bakgrunn av søknad fra foretaket. Direktoratet for byggkvalitet har ikke samme mulighet, og må dermed forholde seg til de forskriftsfestede kravene til utdanningsnivå.

For godkjenningssområdet overordnet ansvar for uavhengig kontroll ønsker direktoratet å bemerke at det ikke er dokumentert tilstrekkelig relevant praksis med godkjenningssrådet, jf. SAK10 §§ 11-3, 11-4, 11-5 og 13-5 fjerde ledd bokstav a med tilhørende veiledning.

Sentral godkjenning for overordnet ansvar gis til foretak som har erfaring med kontroll av prosjekterings- og utførelsesoppgaver av relevante fagområder og grenseflater. Det er en forutsetning at foretaket har kvalifisert personell med relevant praksis fra prosjektering og

prosjekteringsledelse, samt praksis fra utførelse/byggeledelse, og har rutiner for fagkontroll og tverrfaglig kontroll, slik at kontrollen utføres på en hensiktsmessig måte og i nødvendig omfang. Det følger av bestemmelsene om gjennomføring av kontroll at kontroll skal være helhetlig og gjennomgående og omfatte både kontroll av prosjektering og kontroll av utførelse (se særlig § 14-7 tredje og fjerde ledd). Ansvarsrett for kontroll forutsetter kompetanse til å kontrollere både prosjektering og utførelse.

Kravet om praksis fra kontrollarbeid kan oppfylles gjennom erfaring med kontroll av andres arbeid, for eksempel som prosjekteringsleder, byggeleder, ekstern kvalitetsleder, takstmann mv, jf. SAK10 § 11-4 fjerde ledd med tilhørende veiledning.

Begrepet uavhengig kontroll skal forstås som kontroll som er utført av et annet foretak enn foretaket som utfører arbeid som kontrolleres, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd med tilhørende veiledning. Kontroll av egne arbeider faller følgelig utenfor godkjenningssområdene for uavhengig kontroll, men inngår derimot som obligatorisk kvalitetssikring av eget arbeid som en del av prosjekterende og utførende sitt ansvar, jf. SAK10 §§ 12-3 bokstav a og 12-4 bokstav a.

Foretaket har i søknaden vist til tre referanseprosjekter i perioden 2018-2021. Prosjektene gjaldt demontering og installasjon av heiser. Foretaket viser blant annet til at de har hatt ansvar for søknad, prosjektering og utførelse. Videre viser foretaket til koordinering av kontroll fra Norsk Heiskontroll.

Direktoratet kan ikke se at foretaket beskriver arbeider med uavhengig kontroll av prosjektering eller utførelse utført av andre foretak, da foretaket kun har sørget for at heisene ble kontrollert. Direktoratet kan heller ikke se at foretaket har beskrevet arbeider med prosjekteringsledelse. Det er derfor ikke dokumentert at forutsetningene for å få sentral godkjenning for overordnet ansvar for kontroll er til stede.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Heisdeler AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for følgende godkjenningssområder:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for uavhengig kontroll i tiltaksklasse 1

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

Klager har i e-post datert 31.08.2021 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Direktoratet har redegjort for relevant utdanning i svar av 31.08.2021 at det ikke er anledning til å fravike kravet til utdanningsnivå. Klagenemnda har tatt med dette i vurderingen, og kan ikke se at det har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 48/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Rørleggersenteret AS (klagesaksnr. 21/4874)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3

I brev datert 28.06.2021 ble vedtak av 24.06.2021 påklaget ved Egil Andersen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 08.06.2021 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 24.06.2021 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2

- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Utførelse av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3

Avslaget for godkjenningsområdene prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3, prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3 og prosjektering av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3 ble begrunnet med at foretaket ikke dokumenterte utdanningsnivå for tiltaksklasse 3, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2 og 11-3 med tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Det ble også i vedtaket vist til at overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 ikke kom til anvendelse, da foretaket søkte etter at forrige godkjenning utløp. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdene i tiltaksklasse 2.

Generelle opplysninger om foretaket

Rørleggersenteret AS fikk sentral godkjenning første gang i 1998. I perioden 06.06.2018 – 06.06.2021 hadde foretaket sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3
- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Utførelse av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 16 inntektsmottakere og ligger i Larvik kommune. Egil Andersen er daglig leder. Han har ingeniørutdanning innen VVS ved Oslo tekniske skole fra 1976, håndverksbrev i rørleggerfaget fra 1977, mesterbrev som rørlegger fra 1987, bestått kurs for sveiseledere (190 timer over 3 perioder) ved Statens Teknologiske Institutt (STI) fra 1985 samt sertifikat FG-900:2 - Regler for prosjektering, utførelse og kontroll av automatiske slokkesystemer. Foretaket har også ansatt, Jørgen Rudstad Andersen, med teknisk fagskole, linje for maskinfag/VVS fra 2005.

Foretaket har sin virksomhet som rørleggerforretning, det vil si omsetning av varer og tjenester i VVS-bransjen og det som måtte stå i forbindelse med dette. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 43.221 Rørleggerarbeid.

Saksgang

08.06.2021 Søknad

24.06.2021 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

28.06.2021 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket ved Egil Andersen skriver at de dessverre var noen få dager for sent ute til å fornye deres sentrale godkjenning. Han informerer om at det var en lørdag, og påfølgende mandag ringte han direktoratet og opplyste om forholdet. Foretaket hadde håpet på at deres kvalifikasjoner ble vurdert annerledes selv om søknaden ble sendt noen dager senere.

Det er videre opplyst at for funksjonen prosjekterende i tiltaksklasse 3 er det krav til mesterbrev med 8 års relevant erfaring. Han mener at foretaket er kvalifisert for prosjektering i tiltaksklasse 3 og anfører at han, i tillegg til å ha eksamen fra VVS-linje fra Oslo tekniske skole (nå ingeniørhøyskole), har hatt mesterbrev i rørleggerfaget siden 1987, FG-godkjenning for sprinkleranlegg som prosjekterende, utførende og kontroll siden 1992 med tilhørende resertifiseringer. Når det gjelder varme- og kuldeinstallasjoner har foretaket høy kompetanse. Egil Andersen informerer også om at han har godkjenning fra tidligere Kjelekontrollen, godkjenning som sveiseleder og lang erfaring med prosjektering og utførelse av varme- og kjøleinstallasjoner.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3, prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3 og prosjektering av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Samlet vurdering for godkjenningsområdene:

- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 3 er master/sivilingeniørutdanning, eller tilsvarende, med tilhørende 8 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være master/sivilingeniørutdanning innen VVS.

Foretaket har dokumentert å ha ansatt med VVS-ingeniørutdanning.

Til foretakets anførsler at for funksjonen prosjekterende i tiltaksklasse 3 er det krav til mesterbrev med tilhørende 8 års relevant praksis bemerker direktoratet at det er en skrivefeil i vedtaket, men vil understreke at utdanningskravet for denne funksjonen er master-/sivilingeniørutdanning med tilhørende 8 års relevant praksis, jf. § SAK10 § 11-2 og 11-3.

Kravet til utdanningsnivå er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker kort at referanseprosjektene som foretaket har vist til i søknaden og tidligere søknader har elementer som er relevante for godkjenningsområdene. Relevant praksis vil imidlertid si at den bygger på den utdanningen som kreves, jf. SAK10 § 11-3. Direktoratet har ikke anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanningsnivå utover de tilfellene som overgangsbestemmelsen omfatter.

Vedrørende tidligere godkjenning

Direktoratet har merket seg at foretaket tidligere har hatt sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene. Til opplysning kommer ikke overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 til anvendelse i denne saken. Overgangsbestemmelsen innebærer at foretak kan få fornyet sin sentrale godkjenning på grunnlag av de mer lempede kvalifikasjonskrav som gjaldt før 01.01.2016, det vil si hvor langvarig og god praksis kunne kompensere for det manglende utdanningsnivået. I begrepet fornyelse ligger det at den nye søknaden må være innsendt innen utløpet av forrige godkjenningsperiode. Det vil si at foretaket på søknadstidspunktet må ha en gyldig sentral godkjenning for de godkjenningsområdene og tiltaksklassene det søker fornyelse av. Oversettes denne fristen vil ikke søknaden være å regne som en fornyelse og søknaden vil bli vurdert opp mot kvalifikasjonskravene i SAK10 kapittel 11 på vanlig måte. Denne fristen er absolutt.

Foretakets sentrale godkjenning utløp 06. juni 2021 og søknaden var sendt 08. juni 2021, «dvs. etter at godkjenning gikk ut, og ble derfor behandlet som en førstegangssøknad. Overgangsbestemmelsen kommer derfor ikke til anvendelse.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Rørleggersenteret AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3, prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3 og prosjektering av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

Sak 49/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra AS Arkiton (klagesaksnr. 21/5002)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2

I brev innsendt 30.06.2021 ble vedtak av 09.06.2021 påklaget av foretaket ved Arne Abelsen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 10.05.2021 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 09.06.2021 avslo direktoratet søknaden.

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2

Avslaget ble begrunnet med at det ikke var dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2 og 11-3. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

AS Arkiton fikk sentral godkjenning første gang 11.08.2003. I perioden 03.09.2018 – 03.09.2021 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 og prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 3 inntektsmottakere og ligger i Ytre Arna i Bergen kommune. Arne Abelsen er daglig og faglig leder. For Abelsen er det dokumentert 1-årig utdanning som teknisk tegner fra Bergen Yrkesskole fra 1976.

Foretaket har sin virksomhet innen arkitekt- og konsulentvirksomhet, regulering, prosjektering, feltutbyggelse, salg av varer og tjenester, og hva hermed står i forbindelse, samt å interessere seg i andre foretagender. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 71.112 Arkitekttjenester vedrørende byggverk.

Saksgang

10.05.2021 Søknad

04.06.2021 Foreløpig svarbrev

07.06.2021 Mottatt tilleggsinformasjon

09.06.2021 Vedtak om sentral godkjenning (avslag)

30.06.2021 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket v/Arne Abelsen anfører at det i søknaden ikke er hensyntatt teori og praksis.

Når det gjelder utdanning innen teknisk tegning skriver foretaket at denne utdanningen i 1974/1975 ble gjennomført innen ett år, men at denne utdannelsen ble utvidet til to år året etter.

Videre vises det til lærebok innen konstruksjonssikkerhet av K.M Viestad og at det i boken blant annet står «denne videregående delen gjennomgår det som kreves i undervisningen ved tekniske skoler under høyskolenivå og høyere allmennskoler.» Abelsen mener at det er tankevekkende at teknisk tegning med dette kompendiet ikke skulle være dekkende for dagens krav, da denne boken sammen med Husbyggingsteknikk 1 fra NTH har vært et oppslagsverk og grunnlag for videre selvstudium.

Foretaket viser også til oppdatert CV tilhørende Abelsen der det gjøres rede for hans erfaringer, herunder arbeidserfaring, kurs og ansettelsesforhold med tilhørende attester.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 og prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 er mesterbrev/høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng eller tilsvarende, med tilhørende seks års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være fagskolegrad innen bygg eller bachelorgrad med relevante fag innen arkitektur.

Foretaket har dokumentert at Arne Abelsen har utdanning som teknisk tegner fra Bergen Yrkesskole fra 1976. Denne utdanningen vurderes til utdanningsnivå tilsvarende fag-/svennebrev, og oppfyller dermed ikke kravet til nødvendig utdanningsnivå for dette godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2.

I tillegg til å være på nødvendig nivå, må utdanningen også være tilstrekkelig relevant for godkjenningssområdet det søkes om. Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler det påklagede godkjenningssområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Arkitekturprosjektering av bygninger, anlegg eller konstruksjoner omfatter arkitektonisk utforming av nytt eller endring av eksisterende tiltak, hvor krav til visuelle kvaliteter, funksjonelle og miljømessige forhold, samt byggverkets kompleksitet og/eller tilpasningsbehov til omgivelser er avgjørende for fastsettelse av tiltaksklasse.

Opgaven omfatter også utarbeidelse av situasjonsplan med plassering av tiltaket på tomta, og prosjektering av utomhusarealer herunder veg og parkeringsplass, samt universell utforming (UU) av utomhusområder og planløsning i bygget, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav a med tilhørende veiledning.

Godkjenningssområdet i tiltaksklasse 2 omfatter arkitektonisk utforming av byggverk i områder med en viss tetthet (rekkehus, kjedehus, ol), og andre bygninger inntil 5 000 m² BRA med enkle krav til arkitektonisk utforming.

Godkjenningssområdet omfatter også endringer i eksisterende byggverk der byggverket i seg selv representerer en viss arkitektonisk eller kulturell verdi.

Eksempler på arkitekturprosjektering i tiltaksklasse 2 kan være boligblokker, kontor-, forretnings- og skolebygg (inntil 5 etg.), store utendørstribuner, bruer og middels høye tårn.

Ved vurderingen av om en utdanning anses relevant for prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2, vil det være avgjørende hvorvidt utdanningen innehar elementer knyttet til både funksjon og design, herunder estetisk planlegging og utforming.

Utdanning som teknisk tegner har tradisjonelt rettet seg mot å lage tekniske arbeidstegninger for bygg, maskiner og anleggsprosjekter eller kart, illustrasjoner og 3D-modeller. Disse utarbeides normalt etter informasjon fra fagspesialister som for eksempel ingeniører og arkitekter.

Utdanning som arkitekt retter seg til forskjell fra dette, mot evnen til å vurdere design og arkitektur i et samfunnsperspektiv, hvor planlegging av bygninger, byggeteknikk, utseende, miljø og kultur står sentralt.

Etter direktoratets vurdering innehar ikke utdanning som teknisk tegner tilstrekkelig faglig bredde og dybde til å gjenspeile det påklagede godkjenningssområdets innhold og

arbeidsoppgaver. Utdanningen vurderes dermed til å ikke være tilstrekkelig relevant for godkjenningssområdet prosjektering av arkitektur.

Klagenemnda for sentral godkjenning har tidligere stadfestet lignende relevansvurdering av utdanning som teknisk tegner, jf. blant annet nemndssak 120/18 og 85/19.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at foretaket har vist til referanseprosjekter som omhandler arbeider som omfattes av det påklagede godkjenningssområdet, men at det ikke er anledning til å la praksis veie opp for manglende relevant utdanning eller manglende utdanningsnivå.

Når det gjelder relevansvurderingen av praksis, beror denne på at praksis skal bygge på utdanningen som kreves, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning. Ettersom praksisen det er vist til ikke bygger på relevant utdanning på tilstrekkelig nivå, vil heller ikke den tilhørende praksis anses relevant i dette tilfellet.

Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 er mesterbrev/høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng eller tilsvarende, med tilhørende seks års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for godkjenningssområdet vil for eksempel være mesterbrev i tømrerfaget, eller fagskolegrad innen bygg.

Foretaket har dokumentert at Arne Abelsen har utdanning som teknisk tegner fra Bergen Yrkesskole fra 1976. Denne utdanningen vurderes til utdanningsnivå tilsvarende fag-/svennebrev, og oppfylder dermed ikke kravet til nødvendig utdanningsnivå for påklagede godkjenningssområder.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at foretaket har vist til referanseprosjekter som omhandler arbeider som omfattes av det påklagede godkjenningssområdet, men at det ikke er anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanningsnivå.

Når det gjelder relevansvurderingen av praksis, beror denne på at praksis skal bygge på utdanningen som kreves, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning. Ettersom praksisen det er vist til ikke bygger på utdanningsnivået som kreves, vil heller ikke den tilhørende praksis anses relevant i dette tilfellet.

Forholdet til tidligere godkjenning

Direktoratet har merket seg at foretaket har hatt sentral godkjenning for de påklagede godkjenningssområdene tidligere. Direktoratet bemerker kort at ved søknad om fornyelse av sentral godkjenning må foretaket dokumentere at det oppfyller de kravene som gjelder på fornyelsestidspunktet, jf. SAK10 § 13-4 tredje ledd.

Tidligere godkjenninger er innvilget på bakgrunn av utdanning og praksis tilhørende Nela Aliakseyeuna Harshcharyk med mastergrad innen arkitektur. Det ble i søknadsomgangen etterspurt dokumentasjon på at faglig ledelse, herunder Harshcharyk, var fast ansatt i foretaket.

Foretaket besvarte henvendelsen med dokumentasjon på fast ansettelse for Arne Abelsen, og la samtidig ved en oppdatert organisasjonsplan der Harshcharyk ikke lenger fremgikk.

Det er dermed ikke dokumentert at Harshcharyk fortsatt er fast ansatt i foretaket og er en del av foretakets faglige ledelse. På bakgrunn av dette er det utdanning og praksis tilhørende Abelsen som ligger til grunn for direktoratets vurdering.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at AS Arkiton verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningssområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 og prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningssområdene.»

Klager har i brev datert 02.09.2021 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt med disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 50/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Bodø Glass & Ramme AS (klagesaksnr. 21/5095)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2

I brev datert 05.07.2021 ble vedtak av 01.07.2021 påklaget av foretaket ved daglig leder Ørjan Tjervaag. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 15.06.2021 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 01.07.2021 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2

Avslaget ble begrunnet med at det ikke var dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3 og 11-5.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Generelle opplysninger om foretaket

Bodø Glass & Ramme AS fikk sentral godkjenning første gang 08.11.2000. I perioden 02.10.2018 – 30.06.2021 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene

prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2 og utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 2.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 27 inntektsmottakere og ligger i Bodø. Foretakets faglige ledelse består blant annet av Håvard Henriksen, som har ingeniørutdanning innen maskin studieretning for VVS-teknikk fra 1993. Videre er det dokumentert yrkeshøgskoleeksamen i byggeproduksjonsledelse fra Sverige tilhørende Stefan Andersson, fullført i 2020. Det er også oppgitt at Eirik Ingebrigtsen har mesterbrev innen bygg og anlegg, og dokumentert at Tommy Iversen har fagbrev i glassfaget.

Foretaket har sin virksomhet innen å drive produksjon, salg og montering av vinduer, glassfasader, glassmonter, speil og øvrige innredningsprodukter av glass, samt produksjon av rammer, i tillegg til å drive håndverksmessig utøvelse som glassmester herunder engros og detalj, samt hva som står i naturlig forbindelse med dette.

Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 43.342 Glassarbeid og 25.120 Produksjon av dører og vinduer av metall .

Saksgang

15.06.2021 Søknad

28.06.2021 Foreløpig svarbrev

30.06.2021 Mottatt tilleggsinformasjon

01.07.2021 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

05.07.2021 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket v/Ørjan Tjervaag skriver innledningsvis i klagen at de anser avslaget som usaklig. Foretaket viser i denne sammenheng til at Håvard Henriksen har vært ansatt i Bodø Glass & Ramme AS fra 2006, og har siden da vært fremmet som faglig ansvarlig i foretaket. Det vises også til at Henriksens navn er nevnt i søknaden fra 2012 som ble innvilget.

Videre skriver foretaket at Rudi Hamborgs navn står i søknad fra 2015 og søknad fra 2018 som begge ble innvilget, og at han ikke har faglig bakgrunn som tilsier at han kan være fagansvarlig, og at det derfor var Henriksen som hadde det faglige ansvaret også her.

Videre anføres det at foretaket har vært godkjent i tiltaksklasse» 3 «for utførelse i deler av perioden fra 2012 frem til i dag, og stiller seg derfor uforstående til hvorfor dette plutselig nå ikke skal gjelde, da det har vært deres oppfatning at Håvard Henriksen hele tiden har vært den personen i Bodø Glass & Ramme AS som har innehatt det faglige ansvaret i bedriften. Foretaket ber om en redegjørelse for hvorfor denne endringen nå har trådt i kraft.

Foretaket skriver også i klagen at de mener at Henriksen innehar nødvendig formell kompetanse i form av sin bachelorgrad. Foretaket viser i denne sammenheng til at det i

vedtaksbrevet står skrevet at utdanning innen bygg vil kunne være relevant utdanning for godkjenningsområdet, og henviser videre til SAK10 § 11-2 og begrepet «tilsvarende utdanning». Foretaket mener at det er utdanningsnivået som teller, og ikke fordypningsområdet.

Det vises også til at Henriksen har praksis fra 2006, og at dette sammen med hans utdanning burde tale til fordel for foretaket, da denne erfaringen dreier seg om nettopp prosjektering av konstruksjonssikkerhet. Videre informeres det om at Henriksen ofte konsulteres av rådgivende ingeniører innen byggfaget i tiltaksklasse 2 og 3, fordi han har bred kompetanse innen deres fagfelt. Det vises også til at Henriksen har vært gjennom en rekke kurs innen konstruksjonssikkerhet og brann sikkerhet og at dette kan ettersendes ved behov.

Avslutningsvis skriver foretaket at de totalt sett har en meget solid faglig kunnskap, da de blant annet har styrket kompetansen ytterligere ved å ansette flere. Det vises i denne sammenheng til Stefan Andersson, Eirik Ingebrigtsen og Tommy Iversen.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er høyere fagskolegrad eller tilsvarende, med tilhørende ti års relevant praksis, eller ingeniør-/bachelorgrad eller tilsvarende, med tilhørende seks års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være høyere fagskolegrad eller bachelorgrad innen bygg.

Foretaket har dokumentert at Håvard Henriksen har ingeniørutdanning innen maskin studieretning for VVS-teknikk fra 1993. Denne utdanningen oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå for det påklagede godkjenningsområdet.

I tillegg til å være på nødvendig nivå, må utdanningen også være tilstrekkelig relevant for godkjenningssområdet det søkes om. Spørsmålet blir derfor om ingeniørutdanning innen maskin er tilstrekkelig relevant for prosjektering av konstruksjonssikkerhet.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler det påklagede godkjenningssrådets innhold og arbeidsoppgaver.

Godkjenningssområdet omfatter prosjektering av byggverkets totale stabilitet under oppføring og i bruk, og dimensjonering av bærende elementer, herunder fundamenter, vegger, søyler, dekker og takkonstruksjoner. Bæresystem skal dimensjoneres for standard laster, naturpåkjenninger og ulykkeslaster. Godkjenningssområdet omfatter også utarbeidelse av eventuelle utredninger vedrørende behov for sikringstiltak ved oppføring og ved bruk av tiltaket, samt prosjektering av riving, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav f med tilhørende veiledning.

For at en utdanning skal anses relevant for prosjektering av konstruksjonssikkerhet er det avgjørende at utdanningen innehar relevante fag for byggteknikk og at utdanningen gir et bredt nok grunnlag med tanke på konstruksjonsforståelse, herunder opplæring i dimensjonering og ulike typer konstruksjoner.

Av vitnemålet til Henriksen fremgår det at utdanningen som ingeniør innen maskin/VVS innehar opplæring i blant annet mekanikk, teknologiledelse, automatiseringsteknikk, teknisk tegning, maskindeler, teknisk termodynamikk, dynamikk og strømningslære, ventilasjonsteknikk, pumper og vifter, kuldeteknikk/varmepumper, rørsystemer, vann og avløpsteknikk, oppvarmingsteknikk og sanitære husinstallasjoner. Direktoratet kan ikke se at ingeniørgrad innen maskin/VVS innehar en tilstrekkelig faglig bredde og dybde innenfor byggfagene til at den kan anses tilstrekkelig relevant for prosjektering av konstruksjonssikkerhet. Direktoratet finner derfor ikke at utdanningen gjenspeiler hele det påklagede godkjenningssrådets innhold og arbeidsoppgaver.

Til foretakets anførsel om at det er utdanningsnivået som teller, og ikke fordypningsområdet, og at det i denne sammenheng vises til begrepet «tilsvarende utdanning», vil direktoratet bemerke at begrepet tilsvarende er ment å ta hensyn til utenlandsk utdanning og eldre utdanning som fulgte andre reformer, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning. Direktoratet må forholde seg til de forskriftsfestede kravene til utdanningsnivå i SAK10 §§ 11-2 og 11-3, og bemerker at foretaket ved søknad om sentral godkjenning må dokumentere at dets faglige ledelse oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset omsøkte godkjenningssråder. I dette ligger at utdanningen må være relevant for omsøkte godkjenningssråder, i tillegg til at den oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå etter inndelingen i tiltaksklasser og funksjoner i henhold til tabellen i SAK10 § 11-3.

I dette tilfellet finner direktoratet som nevnt at kravet til utdanningsnivå er oppfylt men at utdanningen ikke er tilstrekkelig relevant for faglig ledelse av arbeidene som omfattes av godkjenningsområdet.

Til foretakets kommentar om at Henriksen har en rekke kurs innenfor konstruksjonssikkerhet og brannsikkerhet, vil direktoratet bemerke at kurs og autorisasjoner ikke kan veie opp for manglende relevant utdanning.

Foretaket har også dokumentert fagbrev i glassfaget for Tommy Iversen fra 2004. Denne utdanningen oppfyller ikke kravet til nødvendig utdanningsnivå for det påklagede godkjenningsområdet. Foretaket viser også til at Iversen er autorisert glassrådgiver. Til dette vil direktoratet igjen bemerke at kurs og autorisasjoner ikke kan veie opp for manglende utdanningsnivå

Det er også oppgitt at Eirik Ingebrigtsen har mesterbrev innen bygg og anlegg, dette er imidlertid ikke dokumentert. Direktoratet ønsker å bemerke at heller ikke denne utdanningen oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå.

Videre har foretaket dokumentert at prosjektleder Stefan Andersson har yrkeshøgskoleeksamen i byggeproduksjonsledelse fra Sverige, fullført i 2020. Denne utdanningen vurderes til å tilsvare nivå c, høyere fagskolegrad, som oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå. Det fremgår av eksamensbeviset at utdanningen inneholder opplæring i blant annet prosjektledelse, bærekraftig bygging og tegninger og standarder ved prosjektering, i tillegg til opplæring i byggeprosessen og byggteknikk med fordypning. Utdanningen vurderes ut ifra dette til å være tilstrekkelig relevant for det påklagede godkjenningsområdet.

Utdanningskravet er dermed oppfylt for Stefan Andersson.

Krav til praksis

Som nevnt tidligere skal foretakets faglige ledelse oppfylle krav til relevant utdanning og praksis etter inndelingen i tiltaksklasser og funksjoner i tabellen som fremgår av SAK10 §11-3 første ledd. Kravet til praksis gjelder etter endt utdanning, og relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person. Ettersom utdanningskravet er oppfylt for Stefan Andersson, er det praksis tilknyttet han som vil være relevant å vurdere.

Foretaket skriver i klagen at Stefan Andersson ble ansatt i foretaket 02.09.2019, som vil si at referanseprosjekter oppført som foretakets praksis fra før denne datoen ikke kan knyttes til Andersson, da de ble utført før han ble ansatt i foretaket.

Det nevnes også at ettersom Andersson fullførte sin utdanning i 2020, vil ikke kravet til praksis etter endt utdanning være oppfylt, da det for funksjonen prosjekterende i

tiltaksklasse 2 med utdanning tilsvarende høyere fagskolegrad må dokumenteres minimum ti års relevant praksis med godkjenningsområdet etter endt utdanning.

Når foretakets faglige ledelse har videreutdannet seg kan direktoratet også legge vekt på praksis opparbeidet før endt utdanning. Hvert år med relevant praksis før utdanningen er avsluttet godskrives med et halvt år, jf. SAK10 § 11-3 andre ledd. Direktoratet kan ikke se at det fremgår av innsendt dokumentasjon at Andersson har videreutdanning som nevnt. Direktoratet har også merket seg at Andersson er født i 1993, og har på bakgrunn av dette ikke sett det hensiktsmessig å etterspørre ytterligere dokumentasjon.

Direktoratet bemerker også kort at foretaket har vist til referanseprosjekter som kan knyttes til Henriksen som omhandler arbeider som omfattes av det påklagede godkjenningsområdet. Når det gjelder relevansvurderingen av praksis, beror denne som nevnt på at praksis skal bygge på utdanningen som kreves, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning. Ettersom referanseprosjektene bygger på en utdanning som ikke anses tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet, vil heller ikke tilhørende praksis anses relevant i dette tilfellet. Praksis kan ikke veie opp for manglende utdanningsnivå.

Foretaket skriver i klagen at de totalt sett har en meget solid faglig kunnskap rundt det de holder på med. Til dette vil direktoratet bemerke at det ikke er anledning til å foreta en samlet vurdering av foretakets faglige ledelse. Faglig ledelse kan bestå av flere personer, men hvor hver enkelt faglig leder må oppfylle kravene til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå med tilhørende praksislengde. Direktoratet vil i denne sammenheng igjen vise til at foretakets faglige ledelse skal oppfylle kvalifikasjonskravene i tabellen i SAK10 § 11-3, angitt som krav til utdanning med tilhørende praksislengde, og at relevant praksis vil si at den normalt er opparbeidet etter endt utdanning og bygger på det utdanningsnivået som kreves.

Forholdet til tidligere godkjenning

Foretaket viser i klagen til at de fikk innvilget det påklagede godkjenningsområdet i 2012 og 2015, og anfører at det var Henriksen som lå til grunn for denne innvilgelsen.

Direktoratet har merket seg at foretaket har hatt sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet tidligere, og ser at det i 2012 og 2015 i tillegg til Henriksen er vist til utdanning for flere i den faglige ledelsen.

Direktoratet bemerker også at det i 2016 ble innført en rekke endringer i byggesaksforskriften, herunder klarere krav til utdanning. Da foretaket søkte i fornyelse i 2018 ble søknaden avslått da det ikke var dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning.

Da foretaket søkte om endring av sentral godkjenning i 2019, fikk de innvilget godkjenningsområdet basert på Lars Fredrik Solbergs kvalifikasjoner, med bachelorgrad i bygg, men Solberg fremgår ikke lenger av innsendt organisasjonsplan.

Foretaket må ved søknad om fornyelse av sentral godkjenning dokumentere at det oppfyller de kravene som gjelder på fornyelsestidspunktet, jf. SAK10 § 13-4 tredje ledd. Det er således ingen automatikk i at foretaket får fornyet samtlige godkjenningsområder. Hertil kommer også at relevansvurderingen av utdanning har blitt noe strengere de siste årene.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Bodø Glass & Ramme AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Klager har i e-post datert 27.08.2021 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt med disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 51/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Arkitekt Stokkebokjær AS (klagesaksnr. 21/5335)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1

I brev datert 22.07.2021 ble vedtak av 13.07.2021 påklaget ved Jan-Erik Stokkebokjær. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 22.06.2021 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 13.07.2021 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1

Avslaget for godkjenningsområdet ble begrunnet med at foretaket ikke dokumenterte tilstrekkelig relevant utdanning, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-3 og 11-5 med tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd.

Generelle opplysninger om foretaket

Arkitekt Stokkekjær AS fikk sentral godkjenning første gang i 1998. I perioden 0.09.2018 – 12.07.2021 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 1 og prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 2 inntektsmottakere og ligger i Tvedestrand kommune. Jan-Erik Stokkebokjær er daglig leder. Han er utdannet interiørarkitekt ved Bergen Kunsthåndverksskole (1966-1969), i dag Kunsthøgskolen i Bergen.

Jan-Erik Stokkebokjær har drevet Arkitekt Stokkebokjær AS siden 1982.

1977-82 var han ansatt i Agder Bygg AS, hvor han hadde ansvaret for alt arkitektarbeidet og deler av salgsarbeidet.

1972-77 drev han arkitektkontoret Aanensen og Stokkebokjær sammen med sivilarkitekt Hans Olav Aanensen.

1971-72 var han ansatt en kortperiode hos arkitekt Knoph, deretter hos arkitekt C. Monsen.

1969-71 var han ansatt i arkitektfirmaet Duus, Fiane og Thorstensen.

Foretaket har sin virksomhet innen arkitekttjenester og annet som naturlig måtte følge med. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 71.112 Arkitekttjenester vedrørende byggverk.

Saksgang

22.06.2021 Søknad

13.07.2021 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

22.07.2021 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket ved Jan-Erik Stokkebokjær anfører at han har en treårig utdanning til interiørarkitekt, ved Bergens Kunsthøyskole og understreker at dette var for 55 år siden.

Da det ikke var tilfredsstillende for han bare å lage interiører, informerer han videre, ville han skaffe seg den kunnskapen som skiller interiørarkitekt og vanlig arkitekt. For å få det, valgte han å få jobb under rutinerte arkitekter som tok ham ca. 7 år. Jan-Erik Stokkebokjær skriver også at han ikke finner at dagens master i arkitektur inneholder mye relevant byggteknikk og at den skiller lite i forhold til hans utdanning. Derfor mener han at det ikke er underlig at når man søker om ansettelse av arkitekt nå, så forlanger man minst 4 års relevant praksis. At hans 55 år lange praksis oppveier de 2 siste årene i en vanlig arkitektutdanning, er han overhodet ikke i tvil om, da den estetiske utdannelsen er omtrent den samme.

Dersom Direktoratet for byggkvalitet kan avslå en søknad om sentral godkjenning basert på en 55 år gammel utdanning, og ikke hva man virkelig har laget i de siste 55 årene, er det all grunn til å bekymre seg for byggkvaliteten i dette landet, konkluderer han.

Det nevnes videre flere, til dels store og krevende prosjekter, som foretaket både har laget reguleringsplaner for, og prosjektert bebyggelsen på. Utover dette har foretaket tegnet et utall av hytter og hus i uregulerte områder samt en del prestisje-bygg. I denne sammenheng mener Jan-Erik Stokkebokjær at det også er verdt å nevne at foretaket har hatt sentral godkjenning siden ordningen ble innført, og i lange perioder med tiltaksklasse 2. Foretakets prosjekter er også omtalt i diverse bøker, og ikke minst vært brukt som eksempel på god og framtidsrettet planlegging i strandsonen i SINTEF Byggforsk, Planlegging: blad 312.035.

Jan-Erik Stokkebokjær vil også legge til at foretaket i sin tid tegnet boligen til Knut Bjørnsen, Nærnes, Røyken kommune, som ble tildelt det årets byggeskikk-pris, i konkurranse med Oslo-arkitektene.

Avslutningsvis lurer foretaket på om det materialet foretaket har lagt ved tidligere søknader fortsatt er tilgjengelig, eller om det må sendes inn en helt ny bunke med dokumentasjon.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 4 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev som tømrer eller teknisk fagskole bygg. Bachelorgrad med relevante fag innen arkitektur og mastergrad i arkitektur vil også kunne være relevant.

Faglig leder Jan-Erik Stokkebokjær har fullført Bergens Kunsthåndverksskoles avdeling for møbeldesign og interiørarkitektur (nå: Kunsthøgskolen i Bergen) i 1969. Denne utdanningen oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå for ansvarlig prosjekterende for tiltaksklasse 1. Spørsmålet blir derfor om utdanningen er relevant for det påklagede godkjenningsområdet.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Godkjenningsområdet arkitekturprosjektering omfatter arkitektonisk utforming av nytt eller endring av eksisterende tiltak, hvor krav til visuelle kvaliteter, funksjonelle og miljømessige forhold, samt byggverkets kompleksitet og/eller tilpasningsbehov til omgivelser er avgjørende for fastsettelse av tiltaksklasse. Oppgaven omfatter også utarbeidelse av situasjonsplan med plassering av tiltaket på tomte, og prosjektering av utomhusarealer herunder veg og parkeringsplass, samt universell utforming (UU) av utomhusområder og planløsning i bygget, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav a og tilhørende veiledning.

En interiørarkitekt får opplæring i estetiske og funksjonelle kvaliteter innen fagområdene rom og innredningskomponenter, og tegner og planlegger og tegner innvendige rom i hus og andre bygninger.

Det er ikke dokumentert at utdanningen innehar opplæring i fag som gir tilstrekkelig dybdekunnskap i bygningstekniske fagområder eller arkitektur i videre forstand.

Direktoratet vurderer etter dette at utdanningen som interiørarkitekt ikke er tilstrekkelig relevant for å dekke hele bredden av dette godkjenningsområdet. Klagenemnda for sentral godkjenning har flere ganger stadfestet lignende relevansvurdering av utdanning innen interiørarkitektur, jf. blant annet nemndssak 4/19, 85/19 og 38/20.

Kravet til tilstrekkelig relevant utdanning er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at utdanningskravet ikke er oppfylt, går direktoratet ikke detaljert igjennom referanseprosjektene for å avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at selv om referanseprosjektene foretaket viser til i søknaden og i tidligere søknader i seg selv er relevante for godkjenningsområdet, så har ikke direktoratet anledning til å la praksis veie opp for manglende relevant utdanning, jf. SAK10 § 11-3.

Tidligere godkjenning

Direktoratet har merket seg at foretaket tidligere har hatt sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1 frem til 12.07.2021.

Foretak må ved søknad om sentral godkjenning vise at det oppfyller de kravene som gjelder på fornyelsestidspunktet. Det er følgelig ingen automatikk i at et foretak får sentral godkjenning i samme godkjenningsområde hvis foretaket ikke dokumenterer at det har nødvendige kvalifikasjoner i foretaket, og at det både har dokumentert relevant utdanning og praksis for godkjenningsområdet. Direktoratet vil presisere at foretakets praksis på ingen måte underkjennes og informere om at praktiseringen av regelverket vedrørende den sentrale godkjenningsordningen har blitt noe strengere de siste årene.

Det opplyses at kommunen kan godkjenne at krav til utdanning reduseres for ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 ved relevant praksis av lengre varighet, jf. SAK10 § 11-4 veiledning til sjetten ledd bokstav b. Direktoratet har ikke samme mulighet.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Arkitekt Stokkebokjær AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Klager har i brev datert 30.08.2020 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt med disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 52/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Kolstad Gravemaskindrift AS (klagesaksnr. 21/5615)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2

I brev datert 12.08.2021 ble vedtak av 30.07.2021 påklaget ved Sonja Bjørkli. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 01.07.2021 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 30.07.2021 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2 og 11-3. Det ble i vedtaket vist til at foretaket tidligere hadde hatt sentral godkjenning for utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2, men at foretaket ikke hadde sendt inn ny søknad innen fristen for å bli vurdert etter overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3. Når det gjelder utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg, ble det vist til at foretaket ikke har hatt godkjenning i tiltaksklasse 2 for dette godkjenningsområdet tidligere. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge begge godkjenningsområdene i tiltaksklasse 1.

Generelle opplysninger om foretaket

Kolstad Gravemaskindrift AS fikk sentral godkjenning første gang 14.07.2015. I perioden 29.06.2018 – 29.06.2021 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2 og utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1. Førstnevnte godkjenningsområde var innvilget kompensert for manglende utdanningsnivå i henhold til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 1 inntektsmottaker og ligger i Elverum kommune. Johnny Kolstad er daglig leder. Han har yrkesbevis som anleggsmaskinfører fra 1982.

Foretaket har sin virksomhet innen gravemaskinarbeider til store og små anlegg, enten selvstendige anlegg eller som underentreprenør ved større anlegg. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 43.120 Grunnarbeid.

Saksgang

01.07.2021 Søknad

30.07.2021 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

12.08.2021 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

I klagen skriver Sonja Bjørkli at det oppsto en feil fra hennes side ved innsending av søknaden. Søknaden var klargjort i god tid før tidsfristen, men det viste seg at søknaden ikke hadde blitt sendt inn. Da hun oppdaget dette, ble søknaden sendt inn to dager over tiden. Det anføres at det blir feil å sette ned foretaket en tiltaksklasse når de har hatt tiltaksklasse 2 i flere år og derfor er valgt til oppdrag med godkjenning i denne tiltaksklassen. Det bes om forståelse for en menneskelig feil. Det vises også til at det i klagen vedlegges logg som viser klargjøring av søknaden med opplasting av referanser og andre vedlegg.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Forholdet til overgangsbestemmelsen

Overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 innebærer at foretak som søker om fornyelse av sin sentrale godkjenning kan vurderes etter de mer lempelige kompetansekravene som gjaldt før 01.01.2016, hvor langvarig og god praksis kunne kompensere for manglende utdanningsnivå. Bestemmelsen gjelder frem til 01.07.2022 og ble innført for at foretakene skulle få tid til å oppgradere sin formalkompetanse og tilpasse seg regelverket.

Det avgjørende for at overgangsbestemmelsen skal komme til anvendelse er at det er søkt om fornyelse av sentral godkjenning. Det vil si at foretakene tidligere må ha hatt sentral godkjenning for de omsøkte godkjenningsområdene og at den nye søknaden må være innsendt innen utløpet av forrige godkjenningsperiode. Det vil si at foretaket på søknadstidspunktet må ha en gyldig sentral godkjenning for de godkjenningsområdene og tiltaksklassene det søker fornyelse av. Oversettes denne fristen vil ikke søknaden være å regne som en fornyelse og søknaden vil bli vurdert opp mot kvalifikasjonskravene i SAK10 kapittel 11 på vanlig måte. Denne fristen er absolutt.

Kolstad Gravemaskindrift AS hadde i perioden 29.06.2018 – 29.06.2021 sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2 og utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1. Førstnevnte godkjenningsområde var innvilget i henhold til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3. Ny søknad om sentral godkjenning ble sendt inn 01.07.2021, det vil si etter at forrige godkjenning utløp. Det innebærer at forutsetningen om at søknaden er sendt inn innen utløpet av forrige godkjenningsperiode, ikke er til stede. Direktoratet ser at det kun dreier seg om to dager, men denne fristen er som nevnt absolutt og overgangsbestemmelsen kommer derfor ikke til anvendelse i dette tilfellet.

Når det gjelder utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg, understreker direktoratet at foretaket ikke hadde godkjenning for dette godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 i forrige periode, og at overgangsbestemmelsen av den grunn heller ikke ville ha kommet til anvendelse for dette godkjenningsområdet.

Foretaket vil dermed i det følgende bli vurdert opp mot kvalifikasjonskravene i SAK10 kapittel 11 på vanlig måte.

Samlet vurdering av utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2 og utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med 3 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil for eksempel være teknisk fagskole innen anlegg.

Foretaket har dokumentert at daglig og faglig leder Johnny Kolstad har yrkesbevis som anleggsmaskinfører fra 1982. Dette yrkesbeviset var forgjengeren til fagbrev, og direktoratet vurderer at utdanningen er relevant for de påklagede godkjenningsområdene, men at den vurderes å svare til utdanning på fag-/svennebravnivå.

Kravet til utdanningsnivå er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at foretaket har vist til arbeider som omfattes av godkjenningsområdene, men at det ikke er anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanningsnivå utover de tilfellene som overgangsbestemmelsen omfatter, jf. SAK10 §§ 11-3 og 20-3.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Kolstad Gravemaskindrift AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2 og utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

Sak 53/21 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Sivilingeniør Gholam Sakhi Sakha AS (klagesaksnr. 21/5004)

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1

I brev datert 30.06.2021 ble vedtak av 23.06.2021 påklaget av foretaket. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 20.05.2021 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 23.06.2021 avsto direktoratet søknaden.

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke var registrert i Merverdiavgiftsregisteret, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 13-1 a første ledd bokstav a.

I brev datert 04.06.2021 informerte direktoratet om at registreringspliktige foretak skal være registrert i Merverdiavgiftsregisteret, og dersom foretaket ikke hadde omsetning og uttak som var omfattet av merverdiavgiftsloven § 2-1, og at de således ikke var registreringspliktig, måtte dette dokumenteres. Denne henvendelsen ble ikke besvart, og foretaket fikk dermed avslag på sin søknad om sentral godkjenning.

Generelle opplysninger om foretaket

Sivilingeniør Gholam Sakhi Sakha har ikke hatt sentral godkjenning tidligere. Foretaket er et enkeltpersonforetak, og ligger i Klepp kommune. Gholam Sakhi Sakha utgjør foretakets

faglige ledelse. Han har bachelorgrad i bygg fra 2013 og mastergrad i teknologi, studieprogram masterstudium i konstruksjoner og materialer fra 2015.

Foretaket har sin virksomhet innen dimensjonering, design og rådgivning i byggeteknikk. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 71.121 Byggeteknisk konsulentvirksomhet.

Saksgang

20.05.2021 Søknad

04.06.2021 Foreløpig svarbrev

23.06.2021 Vedtak om sentral godkjenning

30.06.2021 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

18.08.2021 Brev til foretaket om innhenting av ytterligere opplysninger

24.08.2021 Tilsvare fra foretaket

Foretakets anførsler

Foretaket skriver i klagen at de nå er registrert i Merverdiavgiftsregisteret, og viser til dokumentasjon fra Skatteetaten som bekrefter at foretaket nå er forhåndsregistrert for ordinær registrering for alminnelig næring. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningssområdet prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningssområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningssområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Foretaket må også oppfylle seriøsitetvilkårene i SAK10 § 13-1a, herunder at registreringspliktige foretak etter merverdiavgiftsloven skal være registrert i Merverdiavgiftsregisteret, jf. merverdiavgiftsloven § 2-1.

Seriøsitetvilkår - krav til at registreringspliktige foretak skal være registrert i Merverdiavgiftsregisteret

Seriøsitetvilkårene i SAK10 § 13-1a innebærer blant annet at registreringspliktige foretak etter erverdiavgiftsloven som søker om, eller har sentral godkjenning skal være registrert i Merverdiavgiftsregisteret. Foretak som er forhåndsregistrert etter merverdiavgiftsloven § 2-3, oppfyller kravet i denne bestemmelsen om registreringsplikt, jf. SAK10 § 13-1a bokstav a.

I følge opplysninger fra Skatteetaten er foretaket nå registrert i Merverdiavgiftsregisteret.

Seriøsitetstvilkåret er dermed oppfylt.

Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende fire års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev i tømmerfaget. Høyere fagskolegrad, bachelorgrad eller mastergrad innen bygg vil også kunne være relevant.

Foretaket har dokumentert at Gholam Sakhi Sakha har bachelorgrad i bygg fra 2013 og mastergrad i teknologi med studieprogram masterstudium i konstruksjoner og materialer og fordypning i offshore konstruksjoner fra 2015.

Bachelorgrad i bygg oppfylder kravet til relevant utdanning på tilstrekkelig nivå.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

På bakgrunn av at bachelorgrad i bygg oppfylder kravet til utdanning, gjør ikke direktoratet en nærmere vurdering av masterutdanningen.

Krav til praksis

Fagområdet omfatter prosjektering av byggverkets totale stabilitet under oppføring og i bruk, og dimensjonering av bærende elementer, herunder fundamenter, vegger, søyler, dekker og takkonstruksjoner. Bæresystem skal dimensjoneres for standard laster, naturpåkjenninger og ulykkeslaster, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav f med tilhørende veiledning.

Godkjenningsområdet omfatter også utarbeidelse av eventuelle utredninger vedrørende behov for sikringstiltak ved oppføring og ved bruk av tiltaket, samt prosjektering av riving.

Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1 omfatter prosjektering av bæreevne og stabilitet av nytt eller endring av eksisterende tiltak som bygg, anlegg eller frittstående konstruksjon med liten vanskelighetsgrad i pålitelighetsklasse 1 iht NS-EN 1990 +NA og brannklasse 1 iht byggteknisk forskrift. Oppgaven omfatter dimensjonering av bærende elementer ved bruk av enkle beregninger eller tabeller, ved gode grunnforhold og standardlaste.

Eksempler på tiltak i denne klassen kan være:

- fritids- og enebolig med og uten sokkelleilighet,
- tomannsbolig, rekkehus, kjedehus, små barnehager,
- alminnelige landbruksbygg, lager- og industribygg,

- mindre utendørstribuner (under 500 pers.), små bruer (inntil 10 m spennvidde) og tårn inntil 10 m.

For funksjonen prosjekterende i tiltaksklasse 1 må foretaket dokumentere minst fire års relevant praksis, jf. SAK10 §11-3.

Foretaket har i søknaden vist til fire referanseprosjekter fra 2018. Prosjektene gjaldt prosjektering av bærende konstruksjoner i enebolig, herunder dimensjonering av heissjakt, fundamenter, parkeringsgarasje og støttemur, prosjektering av bærende konstruksjon i to hytter, og prosjektering av bærende konstruksjon i driftsbygning i betong. Etter direktoratets vurdering tilsvarer dette relevant praksis over en periode på ett år, som ikke dokumenterer tilstrekkelig praksislengde.

Foretaket har i søknaden også vist til CV for Sakha, der det opplyses om at han i perioden 2017-2019 var ansatt i Torstein Garborg AS, og i perioden 2019-2021 var ansatt i ALC AS. Videre skrives det at Sakha jobbet daglig med prosjektering, dimensjonering, analysering og modellering av betong-, stål- og trekonstruksjoner.

Til dette vil direktoratet bemerke at for å kunne vurdere om praksis er tilstrekkelig relevant opp mot godkjenningens faglige innhold, og om kravet til praksislengde er oppfylt, er det nødvendig at foretaket dokumenterer konkrete prosjekter med dekkende beskrivelser, jf. SAK10 § 13-2 første ledd med tilhørende veiledning. I tillegg til en beskrivelse av tiltaket og hvilke arbeidsoppgaver foretaket utførte i prosjektet, må det gis opplysning om dato for ferdigstilling. Prosjektet må også være sporbart i form av kommunens saksnummer eller gårds- og bruksnummer.

Direktoratet ba i søknadsomgangen om dokumentasjon på flere referanseprosjekter som dokumenterte at foretakets faglige ledelse har tilstrekkelig praksislengde innen godkjenningens område.

Det ble ikke lastet opp ytterligere referanseprosjekter i søknadsomgangen.

Direktoratet ba også i brev datert 18.08.2021 om dokumentasjon på flere konkrete referanseprosjekter, tilsvarende fire års relevant praksis.

Foretaket ved Sakha besvarte henvendelsen 24.08.2021 og skrev at alle referanseprosjekter som han har hatt tilgang til å dokumentere er sendt inn. Det ble dermed ikke vist til ytterligere referanseprosjekter.

Kravet til praksislengde er dermed ikke oppfylt.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Sivilingeniør Gholam Sakhi Sakha verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Sak 54/21 Eventuelt

Neste møter i Klagenemnda for sentral godkjenning blir 15. oktober 2021 kl.12.00 - 14.00 på Teams. Deretter 3. desember 2021 kl.12.00 - 14.00 på Teams.