

MØTEPROTOKOLL

Fra møte:	4/16 – Klagenemnda for sentral godkjenning av foretak for ansvarsrett
Dato/tid:	29.09.2016 kl. 09.30 til kl. 15.30
Sted:	Gardermoen
Deltakere:	Torild Engh, Tone Cecilie Frønsdal, Finn N. Bangsund, Halvor Langseth, Tore Hvidsand, Eva Paulshus
Sekretariatet:	Hanne Guro Warholm Sørum
Møteleder:	Torild Engh
Referent:	Hanne Guro Warholm Sørum
Referat også til:	Klagenemndas medlemmer og varamedlemmer

Sak 61/16 Protokoll fra klagenemndas møte 15. juni 2016.

Protokollen ble godkjent uten merknader.

Sak 62/16 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Takst og Prosjekt AS (godkjenningssnr. 2015/4798).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er enig i deler av direktoratets vurderinger. Det hitsettes delvis fra direktoratets redegjørelse og vurdering:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2

I brev arkivert hos direktoratet 01.06.2015 ble vedtak av 18.05.2015 påklaget ved Jan Inge Valdersnes. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 26.03.2015 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 18.05.2015 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2

Avslaget for ble begrunnet med at referanseprosjektene ikke i tilstrekkelig grad dekket krav til relevant praksis for godkjenningsområdet overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2, jf. forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) § 13-5 femte ledd bokstav a og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

Takst og Prosjekt AS har ikke hatt sentral godkjenning tidligere. Foretaket har 1 ansatt og ligger i Hol kommune i Buskerud fylke. Jan-Inge Valdersnes er daglig leder. Han er utdannet ingeniør bygg fra 1993.

Saksgang

26.03.2015: Søknad

18.05.2015: Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

01.06.2015: Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler

Foretaket skriver i klagen at daglig leders erfaring som ingeniør er tverrfaglig og gir en bred kompetanse og forståelse av byggeprosjekter hvor behov for forståelse av tverrfaglige

problemstillinger er et absolutt krav. Videre opplyser foretaket at det benytter Holte Fagtorget som styringssystem for oppfølging og kontroll av byggesaker, som har moduler for internkontroll, prosjektkontroll og uavhengig kontroll. Foretaket gjengir en kortversjon av CV som viser erfaring/kompetanse. Videre opplyser foretaket om at det ble gitt sentral godkjenning for ansvar for overordnet kontroll i januar 2015 for firmaet Ing. Jan-Inge Valdersnes. Foretaket finner det noe underlig at søknaden i mars 2015 blir underkjent, da det er samme person som representerer firmaene og det er benyttet samme styringssystem for begge firmaene. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2 er utdanning som svarer til det som kreves for eksamen fra ingeniørhøgskole, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være ingeniør med fagretning bygg.

Daglig leder er utdannet ingeniør med fagretning bygg. Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Foretak med sentral godkjenning for overordnet ansvar for uavhengig kontroll er kvalifisert for å kunne påta seg ansvar for uavhengig kontroll av prosjektering og utførelse av tiltak innen de fagområder foretaket selv besitter kompetanse og på fagområder der foretaket har kompetanse til å styre underleverandør av kontrolloppgaver. Sentral godkjenning for overordnet ansvar gir til foretak som har erfaring med kontroll av prosjekterings- og utførelsesoppgaver av relevante fagområder og grenseflater. Det er en forutsetning at foretaket har kvalifisert personell med relevant praksis fra prosjektering og prosjekteringsledelse, samt praksis fra utførelse/byggeledelse, og har rutiner for fagkontroll og tverrfaglig kontroll, slik at kontrollen utføres på en hensiktsmessig måte og i nødvendig omfang. Foretak med sentral godkjenning for overordnet ansvar for uavhengig kontroll i

tiltaksklasse 2 kan påta seg ansvar for uavhengig kontroll av prosjektering og/eller utførelse av alle tiltak der alle vesentlig fagområder ligger i høyst tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 13-5 femte ledd bokstav a og tilhørende veiledning.

Kontrollerende foretak skal være en annen juridisk enhet enn det foretaket som utfører arbeid som kontrolleres. Foretaket kan ikke ha kontrollfunksjon i tiltak der det også har en av funksjonene kontrollen omfatter. Foretaket kan heller ikke kontrollere egen prosjektering eller egen utførelse, jf. SAK10 § 14-1 og tilhørende veiledning.

For funksjonen overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2 må i utgangspunktet foretaket vise til 6 års relevant praksis etter endt utdanning på ingeniørnivå, jf. SAK10 § 11-1 og tilhørende veiledning.”

Klagenemnda har følgende bemerkninger hva gjelder vurderingen av foretakets praksis: I henhold til SAK10 § 11-1 tredje ledd med veiledning er erfaring med byggeledelse, prosjekteringsledelse og lignende ekstern kvalitetsledelse, takstmann mv. vurdert som relevant praksis på linje med erfaring fra uavhengig kontroll. Klagers referanseprosjekter viser praksis som ligger innenfor dette. Klagenemnda vurderer derfor praksiskravet til å være oppfylt og at sentral godkjenning for overordnet ansvar for uavhengig kontroll i tiltaksklasse 2 kan gis.

Sak 63/16 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Tan Eiendomsutvikling AS (godkjenningsnr. 2015/5742).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1

Vedtaket datert 26.06.2015 ble påklaget av foretaket via direktoratets elektroniske søknadsløsning den 26.06.2015. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 07.05.2015 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 26.06.2015 avsto direktoratet søknaden i sin helhet. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert at de hadde et system som sikret etterlevelse av krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven. Styringssystemet skal inneholde rutiner som sikrer dette, jf. forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) § 10-1.

Følgende godkjenningsområder er av direktoratet innvilget i klageomgangen:

- Utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Generelle opplysninger om foretaket

TAN Eiendomsutvikling AS har ikke tidligere hatt sentral godkjenning.

Foretaket har 1 ansatt og ligger i Kopervik. Tarjei Skaar er daglig leder. Han har svennebrev som tømrer fra 1992.

Saksgang

07.05.2015 Søknad

22.06.2015 Direktoratet etterspør ytterligere opplysninger

25.05.2015 Foretaket sender inn tilleggsopplysninger

26.06.2015 Vedtak om sentral godkjenning (avslag)

26.06.2015 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler

Foretaket skriver i sin klage at de var av den oppfatning at gjennomgangserklæring signert av daglig leder Tarjei Skaar var tilstrekkelig dokumentasjon på at gjennomgang av styringssystem var dokumentert. De vedlegger i tillegg kopi av siste godkjenning fra Karmøy kommune hvor tiltaket var gitt ansvarsretter for overordnet ansvar for prosjektering og utførelse av tømrerarbeider i tiltaksklasse 1. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Krav til styringssystem

Foretak som søker sentral godkjenning skal ha et styringssystem som ivaretar kravene i SAK10 § 10-1. Direktoratet har valgt å kreve dokumentasjon på dette gjennom en gjennomgangserklæring hvor foretaket skal synliggjøre at de har et styringssystem som ivaretar kravene.

Foretaket hadde i søknad om sentral godkjenning sendt inn en revisjonserklæring hvor det ikke fremgikk hvorvidt systemet oppfylte kravene i plan- og bygningsloven, samt SAK10 § 10-1. Direktoratet etterspurte derfor en ny gjennomgangserklæring hvor dette fremgikk. Foretaket sendte inn den samme revisjonserklæringen, og denne ble heller ikke vurdert som tilfredsstillende av direktoratet.

I klagen ble den samme revisjonserklæringen sendt inn på nytt, direktoratet sendte derfor et brev til foretaket og ba om tilfredsstillende dokumentasjon i form av en gjennomgangserklæring. Foretaket har svart på denne forespørselen og kan nå dokumentere en gjennomgangserklæring hvor det fremgår at styringssystemet inneholder nødvendige rutiner i SAK10 § 10-1, samt at det opplyses om at foretaket bruker et system fra Holte. Kravet til gjennomgangserklæring vurderes derfor som oppfylt.

Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fagopplæring som svarer til fagprøve hhv. svenneprøve og minst 2 års praksis, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vi svennebrev som tømrer.

Foretaket har dokumentert å ha en ansatt med svennebrev som tømrer. Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet omfatter ansvar for komplett utførelse av alle relevante fagområder. Dette innebærer ansvar for koordinering av de utførende fagområder, uavhengig av om

oppgavene utføres av egne ansatte eller innleide foretak. Godkjenningsområdet innebærer også ansvar for grensesnittene mellom fagområdene.

Der det benyttes underentreprenører, skal disse oppfylle system- og kvalifikasjonskrav som følger av byggesaksforskriften kap. 10 og 11.

Plassering i tiltaksklasse vil avhenge av antall utførende foretak, koordineringsbehov og antall grensesnitt. Tiltaksklasse for de enkelte fagområder behøver ikke være avgjørende.

Oppgaven omfatter ansvar for komplett utførelse av tiltak med liten vanskelighetsgrad, med få utførende fagområder som ligger i tiltaksklasse 1 og 2, hvor grensesnitt mellom fagområder er oversiktlig.

Eksempler på overordnet ansvar for utførelse av bygninger i tiltaksklasse 1 kan være oppføring eller vesentlig endring av eneboliger, tomannsboliger, rekke- og kjedehus, små barnehager og arbeidsbygg inntil 2 etasjer, t.o.m. 500 m² BRA, landsbruksbygninger og lagerbygg t.o.m. 2000 m² BRA, infrastruktur som veier, vann-, avløps- og overvannsledninger (VA) for en liten gruppe av småhus eller små renseanlegg eller vannforsyningsanlegg t.o.m. 20 personekvivalenter (pe), utskifting eller ombygging av eksisterende tekniske installasjoner t.o.m. tiltaksklasse 2, eller når tekniske installasjoner utføres som sideentreprise, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav a og tilhørende veiledning.

Foretaket har i søknaden vist til tre referanseprosjekter i perioden 2010 til 2015. To av prosjektene dreier seg om tomannsboliger hvor Tarjei Skaar har vært byggeleder med overordnet ansvar for utførelse for prosjektet. Foretaket skriver i sin beskrivelse av prosjektet at arbeidene inkludert planlegging og koordinering av tømmerfag, rørlegger, elektriker, ventilasjonsanlegg, takteking, vindusmontasje, våtrom og murarbeider. Det tredje prosjektet omfatter planlegging og prosjektering av et utbygg/leilighet på 45 m² i to etasjer. I tillegg til koordinering av graving, rørlegger, elektriker og våtromsarbeid. I klagen har foretaket vedlagt en gjennomføringsplan og en igangsettingstillatelse fra Karmøy kommune. Her fremgår det at foretaket har hatt ansvarsrett for overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1, samt utførelse av tømmerarbeider og trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1. Direktoratet har i klageomgangen også etterspurt en beskrivelse av hvilke foretaket som ble leid inn på foretakets ansvarsrett, dette er ikke blitt besvart.

Ut i fra beskrivelser og innsendt dokumentasjon finner ikke direktoratet det tilstrekkelig synliggjort at foretaket har hatt det overordnede ansvaret for utførelsen, hvor det forventes at foretaket påtar seg ansvaret for hele tiltaket og leier inn foretak hvor de selv ikke har kompetanse til å utføre oppgaver. Koordinering av andre utførende inngår i ansvarlig utførendes ansvar, jf. SAK10 § 12-4 bokstav f og er ikke alene tilstrekkelig for å inneha godkjenningsområdet overordnet ansvar for utførelse.

Foretaket har dermed ikke samlet dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-1.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at TAN Eiendomsutvikling AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1.»

Klager har i brev av 22.09.2016 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt hensyn til disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 64/16 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Hamar Flis og Bad AS (godkjenningssnr. 2015/6249).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Våtromsarbeid i tiltaksklasse 1

I brev datert 15.07.2015 ble vedtak av 13.07.2015 påklaget ved Walter Hansen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 26.05.2015 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 13.07.2015 avslo direktoratet søknaden i sin helhet. Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Våtromsarbeid i tiltaksklasse 1

Vedtaket ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert at de hadde et system som sikret etterlevelse av krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven. Styringssystemet skulle inneholde rutiner som sikret dette, jf. forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) § 10-1. Foretaket hadde også en manglende organisasjonsplan. Funksjonene ansvarlig søker, ansvarlig prosjekterende og ansvarlig utførende skal behandles samlet, og gis til foretak som har erfaring som ansvarlig søker, med prosjektering og utførelse av våtromsarbeider i eksisterende byggverk. Referanseprosjektene dekket ikke i tilstrekkelig grad det omsøkte godkjenningsområdet. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert nødvendige og relevante faglige kvalifikasjoner, jf. SAK10 §§ 11-1 første ledd og 11-2 andre ledd.

Generelle opplysninger om foretaket

Hamar Flis og Bad AS fikk sentral godkjenning første gang 01.08.2000. I perioden 17.10.2012 –17.10.2015 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene søker for våtromsarbeid i tiltaksklasse 1, prosjektering av våtromsarbeider i tiltaksklasse 1 og utførelse av våtromsarbeider i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 2 ansatte og ligger i Hamar. Walter Hansen er daglig leder. Han har svennebrev som murer fra 2002. I tillegg har foretaket ytterligere én ansatt med svennebrev som murer fra 2000.

Saksgang

26.05.2015 Søknad
07.07.2015 Direktoratet etterspør ytterligere informasjon
13.07.2015 Tilleggsdokumentasjon fra foretaket mottatt
13.07.2015 Vedtak om sentral godkjenning (Avslag)
15.07.2015 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler

Foretaket skriver i sin klage at Hamar Flis og Bad AS er en tomannsbedrift med større spesialkompetanse på våtrom og alle godkjenninger. De har over 20 års drift uten en eneste reklamasjon. De skriver videre at de systemene de har fungerer utmerket for foretaket, og ivaretar all informasjonen/styringen de trenger for deres daglige drift. De kan ikke kjøpe systemer med store utgifter, da de er en liten bedrift. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet våtromsarbeider i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Krav til styringssystem

Foretak som søker sentral godkjenning skal ha et styringssystem som sikrer etterlevelse av krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven, jf. SAK10 § 10-1. Ved søknad om sentral godkjenning eller ved fornyelse skal foretaket fremlegge dokumentasjon på at det er foretatt gjennomgang/oppdatering av systemet, og at eventuelle endringer er gjort kjent i foretaket. I gjennomgangserklæringen skal det fremgå hvorvidt det har vært en intern gjennomgang eller ekstern revisjon, og det skal også fremgå om systemet er egenutviklet eller innkjøpt og tilpasset. Det skal også komme frem hvorvidt systemet ivaretar kravene i SAK10 § 10-1 første ledd. Kravene til jevnlig gjennomgang/oppdatering av rutiner gjelder uavhengig av foretakets størrelse, jf. SAK10 § 10-1 annet ledd.

Foretaket sendte i sin søknad inn en gjennomgangserklæring for gjennomgang av sine IK-rutiner. Dette er ikke tilstrekkelig dokumentasjon på at foretaket har et styringssystem som ivaretar kravene i SAK10 § 10-1. I forbindelse med foreløpig svarbrev etterspurte direktoratet en ny gjennomgangserklæring. Som svar på dette sendte foretaket inn et kontrollskjema. Det fremgår heller ikke av denne at foretaket har et styringssystem som er tilpasset foretaket og oppfyller kravene i SAK10 § 10-1. Foretaket har dermed ikke ovenfor direktoratet dokumentert at de har et styringssystem som ivaretar kravene i SAK10 § 10-1, jf. pbl § 24-1.

Foretaket skal i tillegg ha en organisasjonsplan som viser foretakets kvalifikasjoner, jf. SAK10 § 10-1 første ledd bokstav a. Foretaket har i søknad om sentral godkjenning sendt inn en oversikt over foretakets ansatte med deres kvalifikasjoner. Kombinert med at utdanningen til foretaket er dokumentert i form av innsendte svennebrev anser direktoratet kravet til organisasjonsplan som oppfylt.

Våtromsarbeider i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Våtromsarbeider i tiltaksklasse 1 er et område som samler funksjonene ansvarlig søker, ansvarlig prosjekterende og ansvarlig utførende. Utdanningskravet følger funksjonen ansvarlig utførende, og nødvendig utdanningsnivå vil derfor være fagopplæring som svarer til fagprøve hhv. svennebrev med minst 2 års praksis, jf. SAK10 § 11-1 og bestemmelsen til denne slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning vil dermed for eksempel være svennebrev som tømrer

eller murer. Foretaket har dokumentert å ha ansatte med svennebrev som murer. Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet omfatter ansvarlig søker, ansvarlig prosjekterende og ansvarlig utførende for våtrom. Det er dermed et felles godkjenningsområde for våtrom for disse funksjonene. Det må søkes og gis godkjenning innenfor alle de nevnte funksjoner samlet for dette godkjenningsområdet.

Godkjenningsområdet omfatter alle nødvendige tilhørende arbeider for gjennomføring av et våtrom. Dette vil omfatte søknad, prosjektering, valg av produkter og utførelse, samt koordineringsansvar for arbeidene.

For å bli prekvalifisert for dette godkjenningsområdet må foretaket beherske det vesentlige av oppgavene innenfor området. Det er anledning til å benytte underentreprenører for deler av arbeidene, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd og veiledningen til bestemmelsen.

Foretaket har i sin søknad sendt inn ett prosjekt. Dette dreier seg om en enebolig i Løten kommune, hvor foretaket har gitt beskrivelsen «prosjekt enebolig 3 våtrom og ildsted». Det er av direktoratet etterspurt en tydeligere beskrivelse av arbeidene. I tilleggsdokumentasjon kommer det frem at foretaket driver med renovering/flislegging av våtrom, og bruker kun fast innleid rørlegger, elektriker, etc.

Foretak som søker sentral godkjenning for godkjenningsområdet våtromsarbeider skal kunne dokumentere at det har gjennomført både rollen som ansvarlig søker og ansvarlig prosjekterende i tillegg til rollen som ansvarlig utførende. Foretaket har ovenfor direktoratet ikke dokumentert at det har praksis med disse funksjonene.

Fordi foretaket heller ikke har dokumentert at det har et styringssystem som ivaretar kravene i SAK10 §10-1 første ledd, vurderer direktoratet at foretaket ikke har dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Hamar Flis og Bad AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet våtromsarbeid i tiltaksklasse 1.»

**Sak 65/16 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning
fra Refseth Maskin og Betong AS (godkjenningsnr. 2015/6877).**

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om endring av sentral godkjenning av 11.06.2015, ref.15/5159, for følgende godkjenningsområde:

- UTF – Plasstøpte betongkonstruksjoner, tkl.1

Den 19.08.2015 ble Direktoratet for byggkvalitet informert om at nevnte vedtak påklages av foretaket. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven (fvl.) §29, og foretaket er klageberettiget jf. flv. §28.1.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 11.06.2015 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett, og vedtak ble fattet den 27.07.2015. I vedtaket avslo direktoratet følgende godkjenningsområde(r):

- UTF – Plasstøpte betongkonstruksjoner, tkl.1

Avslaget er begrunnet med at foretaket ikke har dokumentert å ha nødvendig relevant utdanning/utdanningsnivå tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om, jf. forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 01.01.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) § 11-1.

Følgende godkjenningsområder ble i vedtak av 27.07.2015 innvilget:

- UTF – Grunnarbeid og landskapsutforming, tkl.1
- UTF – Riving og miljøsanering, tkl.1

Generelle opplysninger om foretaket

Refseth Maskin og Betong AS ble registrert i enhetsregisteret 22.12.2008. Det har sin virksomhet/næring innen; entreprenørvirksomhet, grunn- og betongarbeider. Foretaket er registrert som aksjeselskap, med Oddny Elfrida Refseth som daglig leder. De viser i

organisasjonsplanen til daglig leder og to maskinkjørere hvor den ene har faglig ledelse. De har hatt sentral godkjenning siden 09/2009.

Saksgang

11.06.2015	Søknad om fornyelse
27.07.2015	Vedtak
19.08.2015	Mottat klage på vedtak

Foretakets anførsler

I klage mottatt 19.08.2015 gis det informasjon om at foretaket har hatt denne godkjenningen siden de første gang søkte Sentral godkjenning. Det tilføyes at det er uforståelig at dette ikke innvilges, og viser til at 8 års erfaring innen betongarbeider burde kunne kompensere for mangel av fagbrev innenfor betong.

Vurdering

Direktoratet har ikke mottatt ytterligere informasjon i klagen som gir grunn for endring av avgjørelse i vedtak av 27.07.2015, og finner ikke at klagen kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet.

Ifølge byggesaksforskriften § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. SAK10 § 11-4 første og annet ledd med tilhørende veiledning og SAK10 § 11-3 om kravet til dokumentasjon av praksis.

Videre innebærer dette at foretaket må dokumentere at det behersker godkjenningsområdets faglige innhold slik dette er beskrevet i veiledningen til det aktuelle godkjenningsområdet i SAK10 § 13-5, og i beskrivelse av de ulike ansvarsområdene i SAK10 kap. 12.

For å kunne innvilges sentral godkjenning, må foretaket oppfylle de kravene som til enhver tid stilles i SAK 10 del 3, jf. plan- og bygningsloven. For øvrig vises til generell orientering om grunnleggende vilkår for å kunne innvilges sentral godkjenning som finnes på våre hjemmesider.

UTF – Plastøpte betongkonstruksjoner, tkl.1

Krav til utdanning

Ifølge SAK10 § 11-1 første ledd og veiledningen til denne slik denne uttrykker gjeldende forvaltningspraksis, er det nødvendig med utdanning på linje med fagbrev/svennebrev i bygg innen betongfaget og 2 års dokumentert praksis med hele godkjenningsområdets faglige innhold.

I foretaket er det dokumentert utdanning som gravemaskinfører. Direktoratet finner ikke dette relevant for godkjenningsområdet, og konkluderer derfor med at den nødvendige utdannelsen ikke er på plass i foretaket.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner omfatter forskalings-, armerings- og utstøpningsarbeider som fundamenter, vegger, søyler, bjelker og dekker. For tiltaksklasse 1 innebærer dette tiltak plassert i pålitelighetsklasse 1 med "begrenset kontroll". Her inngår for eksempel betongkonstruksjoner i bygning for småhus inntil 3 etasjer og høyst to boenheter over hverandre. Publikums- og arbeidsbygning med høyst to etasjer, forstøtningskonstruksjon med høyde inntil 2m og kummer med trafikkbelastning.

I vedtaket er avslaget grunnlagt med at nødvendig relevant utdanning ikke er dokumentert. Det beskrives i søknaden 2 referanseprosjekter for arbeider utført i tiltaksklasse 1, men foretaket har ikke i søknad eller klagesak dokumentert slik fagkompetanse. Foretaket har dermed ikke vist at de samlet innehar tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få godkjenning som utførende for nevnte godkjenningsområde, jf. SAK10 §§ 11-1 og 11-2 med veiledning.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Refseth Maskin og Betong AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har sannsynliggjort eller dokumentert at de samlet innehar tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få godkjenning for nedenfor nevnte godkjenningsområde(r), jf. SAK10 §11-1.

- UTF – Plasstøpte betongkonstruksjoner, tkl.1.»

Sak 66/16 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Grimsrud Anlegg AS (godkjenningsnr. 2015/7501).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2

I brev datert 26.08.2015 ble vedtak av 20.08.2015 påklaget ved Ole-Ronny Grimsrud. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 25.06.2015 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 20.08.2015 avslo direktoratet søknaden i sin helhet. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) §§ 11-1 første ledd og veiledning til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Referanseprosjektene beskrev heller ikke i tilstrekkelig grad noen av godkjenningsområdene det var søkt om, jf. SAK10 § 13-5 med tilhørende veiledning. Det var heller ikke vedlagt en organisasjonsplan i henhold til krav i SAK10. Videre var det ikke vedlagt en gjennomgangserklæring som dokumenterte at foretaket har et styringssystem som inneholder rutiner som sikrer oppfyllelse av plan- og bygningsloven, jf. SAK10 § 10-1. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

Grimsrud Anlegg AS fikk sentral godkjenning første gang 27.11.2012. I perioden 27.11.2012 – 27.11.2015 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 2, prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2 og utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2.

Foretaket har 9 ansatte og ligger i Sande i Vestfold. Ole-Ronny Grimsrud er daglig leder. Han har svennebrev som murer med 26 års erfaring. I tillegg har foretaket en ansatt med fagbrev som anleggsmaskinfører og 26 års erfaring, samt tre med fagbrev innen tunge kjøretøy med 7 til 21 års erfaring.

Saksgang

25.06.2015 Søknad

20.08.2015 Vedtak om sentral godkjenning (avslag)

26.08.2015 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler

Foretaket anfører i sin klage at klagens grunnlag er at de har lang erfaring med dette arbeidet, og ser det blir etterspurt dokumentasjon de besitter. De skriver videre at de har inn organisasjonsplan som viser hvordan arbeidsoppgaver blir fordelt i den opprinnelig søknaden, samt kompetanseplan som viser formell utdanning, erfaring og kurs for den enkelte. Det er innenfor rivingsarbeid ikke et spesifikt fagbrev på området, men de har bygningsmessig erfaring og fagbrev på området, samt innenfor anleggsmaskiner og tyngre kjøretøy. Det vedlegges også oppdatert oversikt med rivingsprosjekter de siste tre årene, i tillegg til en oversikt over referanseprosjekter.

Videre skriver foretaket at det har vedlagt dokumentasjon på HMS-systemet internt, samt dokumentasjon på hvordan de foretar oppfølging av lover og regler. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 2, prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse og utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Ved vurderingen av om foretaket tilfredsstiller kravene til utdanning åpner direktoratets og klagenemndas praksis for at særlig kvalifiserende praksis i noen tilfeller kan kompensere for manglende utdanningsnivå. Det kreves da at foretaket kan vise til formell relevant utdanning som svarer til fagbrev-/svennebrevnivå, samt langvarig og solid praksis innenfor det godkjenningsområdet og den tiltaksklassen det søkes om. Dersom foretaket ikke har relevant

utdanning for godkjenningsområdet vil praksis som hovedregel ikke kunne kompensere for dette.

Krav til styringssystem

Krav til organisasjonsplan

Foretakets styringssystem skal inneholde en organisasjonsplan, jf. SAK10 § 10-1 første ledd bokstav a. Dette skal være en plan som viser foretakets organisasjonsstruktur, herunder overordnet ansvars- og myndighetsfordeling, ressurser og kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis i foretaket, jf. SAK10 § 1-2 bokstav e.

Foretaket hadde i søknad om sentral godkjenning sendt inn en organisasjonsplan som ikke viste foretakets kvalifikasjoner. I klagen har foretaket sendt inn en kompetanseoversikt, kravet til organisasjonsplan er dermed oppfylt.

Krav til gjennomgangserklæring

Foretak som søker sentral godkjenning skal gjennom en gjennomgangserklæring dokumentere ovenfor direktoratet at foretakets styringssystem inneholder nødvendige rutiner for å møte kravene i SAK10 § 10-1. Foretaket hadde ved søknad om sentral godkjenning sendt inn en revisjonserklæring av HMS-systemet. Dette var ikke tilstrekkelig dokumentasjon, da HMS-systemer omfattes av et annet regelverk enn SAK10. I klagen har imidlertid foretaket sendt inn en ny erklæring, hvor det fremgår at systemet også omhandler plan- og bygningsloven. Kravet til gjennomgangserklæring anses dermed som oppfylt.

Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 er utdanning som svarer til krav til Mesterbrevsutdanning eller fagskole med fagplan for linjefag med minst 6 års praksis, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil mesterbrev som murer eller tømrer, eller teknisk fagskole med linjefag bygg.

Foretaket har dokumentert å ha ansatte med svennebrev som murer. Kravet til utdanningsnivå er dermed ikke oppfylt. Direktoratets vurdering vil derfor være hvorvidt foretaket har dokumentert en særlig kvalifiserende praksis som kan kompensere for manglende utdanningsnivå.

Krav til praksis

Oppgaver og ansvar til ansvarlig søker bestemmes av pbl. § 23-4 og presiseres ytterligere av byggesaksforskriften § 12-2 bokstav a-m. Tiltaksklasseplassering for søkerfunksjonen vil være avhengig av kompleksitet, herunder hvor mange ansvarlige foretak som skal ha ansvarsrett og koordineres og hvor mange ansvarsoppgaver i byggesaksforskriften § 12-2 som er aktuelle for tiltaket.

For tiltak der prosjektering og utførelse ligger i høyere tiltaksklasse men der ansvarsforholdene er oversiktlige og koordineringsbehovet er lite, vil tiltaksklassen for søkerfunksjonen være lav.

Søkerfunksjonen i tiltaksklasse 2 omfatter søknader med noe kompleksitet, der koordineringsbehovet for prosjektering, utførelse eller kontroll er krevende. Eksempelvis vil dette omfatte flertrinns søknader der ansvarsforholdene i tiltaket er oppsplittet og krever koordinering, jf. SAK10 § 13-5 første ledd og tilhørende veiledning.

Foretaket har i søknaden lagt ved en liste over referanseprosjekter. Ingen av disse inneholder en beskrivelse av arbeidsoppgavene som er utført. I klagen har foretaket lagt ved ytterligere en liste med prosjekter. Her fremgår det at foretaket i 2015 har hatt ett prosjekt med riving av produksjonsutstyret til Denomega Leknes. Det er ikke beskrevet hvilke oppgaver foretaket har hatt som ansvarlig søker, og hvorvidt de har ivaretatt ansvarlig søkers ansvar. Det er heller ikke angitt hvor kompleks søknaden var, i form av antall søknadstrinn eller antall prosjekterende eller utførende foretak.

Direktoratet har i brev datert 14.06.2016 etterspurt ytterligere opplysninger om foretakets rolle som ansvarlig søker. Denne forespørselen er ikke besvart.

Foretaket har dermed hverken dokumentert nødvendig utdanningsnivå eller tilstrekkelig praksis med godkjenningsområdet. Det er derfor heller ikke grunnlag for å kompensere for manglende utdanningsnivå. Direktoratet finner derfor at foretaket ikke har dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1.

Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er utdanning som svarer til det som kreves for eksamen fra ingeniørhøgskole med minst 6 års praksis, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil dermed være byggingeniør. Foretaket har dokumentert å ha ansatte med svennebrev som murer. Kravet til utdanningsnivå er dermed ikke oppfylt. Direktoratets vurdering vil dermed være hvorvidt langvarig og solid praksis kan kompensere for manglende utdanningsnivå.

Krav til praksis

Fagområdet omfatter kartlegging av farlig avfall ved riving, rehabilitering eller vesentlig ombygging av eksisterende byggverk, og på basis av det utarbeide avfallsplan og miljøsaneringsbeskrivelse. Tiltaksklassen for godkjenningsområdet vil være avhengig av vanskelighetsgraden av selve kartleggingen av farlig avfall og mengden av rivingsmaterialer byggetiltaket vil generere.

Eksempler på arbeider som inngår i tiltaksklasse 2 er prosjektering/kartlegging av rivemasser i bygning med BRA større enn 400 m² og mindre enn 2 000 m² og anlegg eller konstruksjoner av tilsvarende størrelse, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav n og tilhørende veiledning.

Foretaket har i søknaden sendt inn en liste med referanseprosjekter. Av denne fremgår det ikke hvorvidt foretaket har hatt rollen som ansvarlig prosjekterende. Det er heller ikke beskrevet arbeidsoppgaver som inngår i godkjenningsområdet.

I klagen har foretaket sendt inn ytterligere referanseprosjekter i listeform. Av denne fremgår det at foretaket i 2015 hadde ett referanseprosjekt hvor de var prosjekterende. Det fremgår ikke av listen hvilke arbeidsoppgaver foretaket hadde som prosjekterende. Direktoratet har i brev sendt 14.06.2016 bedt om ytterligere opplysninger om foretakets praksis med godkjenningsområdet i forbindelse med behandling av klagen. Denne forespørselen er ikke blitt besvart, og direktoratet må derfor behandle saken ut i fra de opplysninger som allerede er gitt.

Foretaket har hverken dokumentert nødvendig utdanning eller nødvendig praksis med godkjenningsområdet. Direktoratet finner heller ikke grunnlag for å kompensere for manglende utdanning. Foretaket har dermed ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1.

Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er utdanning som svarer til krav til Mesterbrevsutdanning eller fagskole med fagplan for linjefag med minst 3 års praksis, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være fagbrev som anleggsmaskinfører i tillegg til fagskole med linjefag bygg. Foretaket har i sin organisasjonsplan angitt at de har én ansatt med fagbrev som anleggsmaskinfører. Direktoratet har etterspurt dette fagbrevet i brev datert 14.06.2016, dette er ikke blitt sendt inn. Kravet til utdanningsnivå er dermed ikke oppfylt. Direktoratets vurdering vil dermed være hvorvidt langvarig og solid praksis kan kompensere for manglende utdanningsnivå.

Krav til praksis

Fagområdet riving og miljøsanering omfatter sanering og forsvarlig sluttbehandling av farlig avfall iht. miljøsaneringsbeskrivelsen samt håndtering av rivingsmaterialer for ombruk, gjenvinning, energiutnyttelse og forsvarlig sluttbehandling iht. avfallsplan. Godkjenningsområdet omfatter også oppgaver ved tiltak på eksisterende byggverk (rehabilitering).

Eksempler på oppgaver som inngår i tiltaksklasse 2 er riving og miljøsanering av bygning med BRA større enn 400 m² og inntil 2 000 m² og anlegg eller konstruksjoner med tilsvarende

størrelse og materialbruk. I tettbygd strøk hvor det kan være stor fare for skade på nabobygninger gjelder en øvre arealgrense på 1 000 m².

Foretaket har i søknaden sendt inn en liste med referanseprosjekter. Denne viser praksis med godkjenningsområdet fra 2010 til 2015. Det er i klagen sendt inn ytterligere referanseprosjekter, hvor det fremgår at foretaket har stått for rivningsarbeider. Det er også vedlagt kommunale vedtak som viser at foretaket har hatt innvilget ansvar som utførende av rivningsarbeider. Disse sier imidlertid lite tiltakenes størrelse og dette fremgår heller ikke av oversikten med referanseprosjekter. Direktoratet har derfor etterspurt ytterligere beskrivelser av prosjektenes kompleksitet i brev datert 14.06.2016. Det er ikke mottatt svar på denne forespørselen. Direktoratet kan derfor ikke vurdere hvorvidt foretaket har praksis med riving og miljøsanering av bygg større enn 400 m², og finner dermed ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1. Fordi foretaket ikke har sendt inn dokumentasjon på fagbrev som anleggsmaskinfører finner heller ikke direktoratet grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Grimsrud Anlegg AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 2, prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2 og utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2.»

Sak 67/16 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Sivilingeniørene Haug og Blom-Bakke AS (godkjenningsnr. 2015/5324).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda hitsetter fra direktoratets redegjørelse for sakens bakgrunn:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområdet:

- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 3

I brev datert 09.06.2015 ble vedtak av 26.05.2015 påklaget ved Terje Nygård og Knut Gjerner-Smith. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 27.03.2015 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 26.05.2015 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 3
- Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av geoteknikk i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2
- Kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 3

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 3

Avslaget ble begrunnet med at referanseprosjektene ikke i tilstrekkelig grad dekket tiltaksklasse 3 innenfor godkjenningsområdet foretaket søkte om, jf. forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) §§ 11-4 og 13-5 femte ledd bokstav a og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 § 11-1. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2.

Generelle opplysninger om foretaket

Sivilingeniørene Haug og Blom-Bakke AS fikk sentral godkjenning første gang 27.05.2009. I perioden 24.04.2012 –25.05.2015 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 3
- Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 3
- Prosjekterende geoteknikk i tiltaksklasse 2
- Prosjekterende av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 3
- Prosjekterende av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2

- Uavhengig kontrollerende: Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 3
- Uavhengig kontrollerende: Konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 3

Foretaket har 12 ansatte og ligger i Oslo. Terje Nygård er daglig leder. Han har utdanning som byggingeniør.

Saksgang

27.03.2015 Søknad

26.05.2015 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

09.06.2015 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket viser i sin klage til at det ikke har skjedd endringer i foretakets kompetanse som skulle tilsi at de ikke lenger var kvalifisert for det påklagede godkjenningsområdet. Foretaket bekrefter imidlertid i klagen at dokumentasjonen i søknaden var noe mangelfull. Vedlagt klagen ligger flere referanseprosjekter for uavhengig kontroll som foretaket mener ligger i tiltaksklasse 3. For øvrig viser foretaket til at noen av referanseprosjektene har vært av mindre omfattende karakter, men at de fremdeles er kvalifiserte for overordnet kontroll i tiltaksklasse 3 da de har godkjenning for overordnet ansvar for prosjektering. Oppgaver som foretaket mener ikke skiller seg fra hverandre. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet vil innledningsvis beklage den lange behandlingstiden på denne klagesaken.

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 3.

I henhold til SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 3 er utdanning som svarer til det som kreves for eksamen fra ingeniørhøgskole, med 8 års erfaring etter endt utdanning, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå.

Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil være sivilingeniør med fagretning bygg.

Foretaket har ansatte med utdanning som sivilingeniør for bygg. Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Foretak med sentral godkjenning for overordnet ansvar for kontroll er kvalifisert for å kunne påta seg ansvar for uavhengig kontroll av prosjektering og utførelse av tiltak innen de fagområder foretaket selv besitter kompetanse og på fagområdet der foretaket har kompetanse til å styre underleverandører av kontrolloppgaver. Dette skal fremgå av styringssystemet til kontrollforetaket.

Sentral godkjenning for overordnet ansvar gis til foretak som har erfaring med kontroll av prosjektering- og utførelsesoppgaver av relevante fagområder og grenseflater. Det er en forutsetning at foretaket har kvalifisert personell med relevant praksis fra prosjektering og prosjekteringsledelse, samt praksis fra utførelse/byggeledelse, og har rutiner for fagkontroll og tverrfaglig kontroll, slik at kontrollen utføres på en hensiktsmessig måte og i nødvendig omfang.

Det følger av bestemmelsen om gjennomføring av kontroll at kontroll skal være helhetlig og gjennomgående og omfatte både kontroll av prosjektering og kontroll av utførelse (Se særlig § 14-7 tredje og fjerde ledd). Ansvarsrett for kontroll forutsetter kompetanse til å kontrollere både prosjektering og utførelse.

Foretak med sentral godkjenning for overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 3 kan påta seg ansvar for uavhengig kontroll av prosjektering og/eller utførelse av alle tiltak (bygning, anlegg, konstruksjon, installasjon) der ett eller flere vesentlige fagområder ligger i tiltaksklasse 3.

I sin søknad viser foretaket til 2 referanseprosjekter som de selv kategoriserer i tiltaksklasse 2. Prosjektene omfatter kontroll av prosjektering. Det fremkommer ikke av beskrivelsen at foretaket har hatt kontroll med utførelsen.

I klagen blir det lagt ved 9 referanseprosjekter som skal vise foretakets kompetanse i tiltaksklasse 3. Sju av prosjektene er norske og to er prosjekter utført i utlandet. Felles for de fleste referanseprosjektene er at foretaket har hatt kontroll av beregninger og tegninger. Det fremkommer ikke at foretaket har hatt kontroll av utførelse. Kontroll av kun beregninger og tegninger er ikke tilstrekkelig for å dekke arbeidet som godkjenningsområdet tiltaksklasse 3 omfatter. For øvrig viser foretaket til arbeid med "uavhengig kontroll", uten at dette blir beskrevet mer utfyllende.

Referanseprosjektet fra Oslo Lufthavn viser kontroll av prosjektering og utførelse. Referansen viser imidlertid ikke oppdatert praksis da prosjektet ble gjennomført i 2000, jf. SAK10 § 11-4 og veilederen. Som det fremkommer her skal det i vurderingen av relevans ses på hvorvidt praksisen til foretaket er oppdatert. Dette på grunn av at nyere teknologi og metoder for prosjektering og utførelse kan gjøre at eldre praksis innenfor et godkjenningsområdet er mindre relevant.”

Klagenemnda har følgende merknad til vurderingen av praksis:

Klager har oppdatert praksis fra kontroll av prosjektering og beregninger. Praksis fra kontroll av utførelse i tiltaksklasse 3 er litt eldre, men i lys av den nyere praksisen knyttet til kontroll av prosjektering og beregninger i tiltaksklasse 3 mener klagenemnda at praksis samlet sett er tilfredsstillende.

Sak 68/16 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra O.M. Svelstad Bygg og Graveservice (godkjenningsnr. 2015/7699).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1

I e-post datert 10.09.2015 ble vedtak av 20.08.2015 påklaget ved Ole Martin Svelstad. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 01.07.2015 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 20.08.2015 avslo direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med foretaket ikke hadde dokumentert relevant utdanning, jf. forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) §§ 11-1 første ledd og 11-4. Det ble opplyst om at relevant utdanning for dette godkjenningsområdet ville for eksempel være fagbrev som anleggsmaskinfører, med minimum 2 års relevant praksis etter endt utdanning. Foretaket hadde heller ikke sendt med beskrivelse av referanseprosjekt som i tilstrekkelig grad dekket godkjenningsområdet foretaket hadde søkt om, jf. SAK10 §§ 11-4 og 13-5 tredje ledd bokstav c og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

O.M Svelstad Bygg & Graveservice fikk sentral godkjenning første gang 11.06.2012. I perioden 11.06.2012 – 11.06.2015 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1 og utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 1 ansatt og ligger i Dovre kommune i Oppland. Ole Martin Svelstad er daglig leder. Han har svennebrev som tømrer i tillegg til avlagt teoretisk prøve i anleggsmaskinførerfaget.

Saksgang

01.07.2015 Søknad

20.08.2015 Vedtak om sentral godkjenning (Avslag)

15.09.2015 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler

Foretaket anfører i klagen at det har fått beskjed fra direktoratet om å sende inn referanseprosjekt foretaket har hatt i forrige perioden av sentral godkjenning. Det skriver videre at ettersom det ikke skulle søke om høyere tiltaksklasse, trengte det ikke noe mere enn det som var lagt til grunn ved forrige søknad. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1.

Foretaket skal i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet», jf. SAK10 § 11-1. Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til om utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fagopplæring som svarer til fag-/svenneprøve, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være fagbrev som anleggsmaskinfører.

Foretaket har en ansatt med svennebrev som tømrer i tillegg til avlagt teoretisk prøve i anleggsmaskinførerfaget. Svennebrev som tømrer anses ikke som relevant utdanning for godkjenningsområdet utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1. Foretaket har videre vist til avlagt teoretisk prøve i anleggsmaskinførerfaget, noe som er relevant for det påklagede godkjenningsområdet. Det er imidlertid et krav om fullstendig fullført utdanning, i dette tilfellet oppnådd fagbrev som anleggsmaskinfører, for at utdanningskravet skal være oppfylt, jf. SAK10 § 11-1 med tilhørende veiledning. Kun avlagt teoretisk prøve i anleggsmaskinførerfaget anses ikke tilstrekkelig for å oppfylle det nødvendige kravet til utdanningsnivå. Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Fagområdet grunnarbeid og landskapsutforming omfatter graving, sprengning, oppfylling, planering og komprimering. Arbeidene skal utføres i henhold til produksjonsunderlaget, se SAK10 § 1-2 bokstav g.

Arbeider som omfattes av godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1 kan for eksempel være fjellarbeider i dagen, sprengning av grop eller skjæringer uten krav til kontur og med liten risiko for skader, graving uten krav til midlertidig sikring av byggegrop, «lett» komprimering iht. NS 3420 kap. F, gravings-, avstivnings-, sprengnings- og gjenfyllingsarbeider for kabel, dreneringsarbeider og grøfter for VA-ledninger inkl. legging av ledninger med diameter høyst 50 mm for vann og 200 mm for avløpsledninger, planeringsarbeider, mindre betongarbeider og utførelse av forstøtninger med mer, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav c med tilhørende veiledning.

Foretaket har i søknaden oppgitt som referanseprosjekt et prosjekt fra 2014 som gjelder en enebolig. Det er ikke vedlagt noen ytterligere beskrivelse av hva slags typer av arbeider foretaket har utført i forbindelse med prosjektet, verken i søknaden eller i klageomgangen. Det er derfor direktoratets vurdering at prosjektet det er vist til ikke er tilstrekkelig dokumentasjon på at foretaket har den praksisen som kreves med godkjenningsområdet, jf. SAK10 §§ 11-1 og 13-5 tredje ledd bokstav c.

Foretaket har ikke dokumentert nødvendig relevant utdanning med tilstrekkelig nivå, jf. SAK10 §§ 11-1 første ledd og 11-4. Når det gjelder foretakets praksis er referanseprosjektet som er oppgitt i søknaden ikke tilstrekkelig dokumentasjon på at foretaket har den praksisen som kreves med godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1 og 13-5 tredje ledd bokstav c med tilhørende veiledning. Foretaket har dermed ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet det er søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at O.M Svelstad Bygg & Graveservice verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har merket seg at foretaket har hatt sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1 tidligere. Ved søknad om fornyelse av sentral godkjenning må foretaket dokumentere at det oppfyller de krav som fremgår av gjeldende regelverk på tidspunktet for fornyelsessøknaden. Den sentrale godkjenningsordningen må forholde seg til disse kravene ved behandling av søknader, jf. Plan- og bygningsloven § 22-1 andre ledd og Ot.prp. nr. 45 (2007-2008) kap. 27.6. Det er således ingen automatikk i at et foretak får fornyet sin sentrale godkjenning.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Sak 69/16 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Byggmester Ulf Johannessen AS (godkjenningsnr. 2015/8317).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1

I brev datert 29.09.2015 ble vedtak av 27.08.2015 påklaget ved Ulf Johannessen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 25.06.2015 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 27.08.2015 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 2
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert relevant utdanning, jf. forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) §§ 11-1 første ledd og 11-4. Det ble opplyst om at relevant utdanning for dette godkjenningsområdet for eksempel ville være fagbrev i betongfaget. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

Byggmester Ulf Johannessen AS fikk sentral godkjenning første gang 16.09.1998. I perioden 07.08.2012 – 26.08.2015 hadde foretaket sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 2
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av arbeid på bevaringsverdige byggverk i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 1

Foretaket har 11 ansatte og ligger i Moss i Rygge kommune i Østfold. Ulf Johannessen er daglig leder. Han har håndverksbrev i tømrerfaget fra 1967 samt mesterbrev som tømrer.

Saksgang

25.06.2015 Søknad

10.08.2015 Foreløpig svarbrev

20.08.2015 Utfyllende informasjon innsendt av foretaket

27.08.2015 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

01.10.2015 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler

Foretaket anfører i klagen at etter en gjennomgang at pensumet i betongfaget mener foretaket at tømmerutdanningen til Ulf Johannessen fra 1967 i vesentlig grad inneholdt samme pensum. Foretaket viser videre til en rekke prosjekter hvor Ulf Johannessen har jobbet som forskalingssnekker. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Foretaket skal i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet», jf. SAK10 § 11-1. Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og

foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fagopplæring som svarer til fag-/svenneprøve, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være fagbrev i betongfaget. Foretakets daglige leder Ulf Johannessen har håndverksbrev samt mesterbrev i tømrefaget. Denne utdanningen anses etter direktoratets vurdering ikke som relevant for godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1. Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Fagområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner omfatter forskalings-, armerings- og utstøpningsarbeider av konstruksjoner som fundamenter, vegger, søyler, bjelker og dekker.

I tiltaksklasse 1 omfatter godkjenningsområdet arbeider i byggverk som etter NS 1990 +NA plasseres i pålitelighetsklasse 1, og forutsettes utført med "begrenset kontroll", jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav d.

Eksempler på plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1 kan være:

- fundamenter, vegger, dekker o.l. for småhus inntil 3 etasjer og høyst to boenheter over hverandre,
- bygning for publikum og arbeidsbygning med høyst to etasjer,
- forstøtningskonstruksjon med høyde inntil 2 meter og kummer uten trafikkbelastning,
- kulverter og bruer med spennvidder inntil 6 meter

Foretaket har i søknadsomgangen vist til et referanseprosjekt fra 2012 hvor foretaket hadde utført arbeid med plasstøpte fundamenter og plate på mark for kontorbygg på 570 kvm samt for en verkstedhall på 605 kvm. I tillegg hadde foretaket satt opp en mesanin bestående av plater med armert betong oppå. Denne typen arbeider omfattes av godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

Foretaket skal i søknad om sentral godkjenning kunne vise til minimum 2 års praksis med godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1 og tilhørende veiledning. I tidligere søknadsomganger har foretaket ikke vist til andre prosjekter som etter direktoratets vurdering har tilstrekkelig tilknytning til det påklagede godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-4 andre ledd og tilhørende veiledning. Med kun et referanseprosjekt fra 2012 viser foretaket ikke til tilstrekkelig lang praksistid med godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1.

Foretakets utdanning anses ikke relevant for godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1. Foretaket har også kun vist til et relevant referanseprosjekt fra 2012. Foretaket har dermed ikke dokumentert tilstrekkelig lang praksistid med godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1. Direktoratet finner på bakgrunn av dette at Byggmester Ulf Johannessen AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Sak 70/16 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Rivenes AS (godkjenningsnr. 2015/8560).

Finn N. Bangsund erklærte seg inhabil og deltok ikke i behandlingen av saken.

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad av 01.06.2015, ref:15/4753 vedrørende søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjekterende – Konstruksjonssikkerhet, tiltaksklasse 3

Den 08.10.2015 ble vedtak av 15.09.2015 påklaget av foretaket. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven (fvl.) §29, og foretaket er klageberettiget jf. flv. §28.1.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 01.06.2015 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett. I vedtak datert 15.09.2015 avsto direktoratet følgende godkjenningsområde(r):

- Prosjekterende – Konstruksjonssikkerhet, tiltaksklasse 3

Det ble i søknadsprosessen korrespondert med Direktoratet for byggkvalitet i forhold til innsendelse av korrekt informasjon etter stedlig tilsyn 13.01.2015, som førte til tilbaketrekk av godkjenning. Dette er vedlagt søknaden som tilleggsinformasjon den 08-09.09.2015. Avslag på godkjenningsområdet ble i vedtak av 15.09.2015 begrunnet med at nødvendig utdanningsnivå ikke var synliggjort i søknaden for godkjenningsområdet. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert å ha samlede kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om, jf. forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 01.01.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) § 11-1.

Følgende områder ble innvilget i vedtak av 15.09.2015;

- Ansvarlig søker – Søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 1
- Prosjekterende – Utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Prosjekterende – Konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Prosjekterende – Miljøsanering i tiltaksklasse 2
- Utførende – Innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 2
- Utførende – Grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 3
- Utførende – Plastøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførende – Riving og miljøsanering i tiltaksklasse 3

Generelle opplysninger om foretaket

Rivenes AS ble registrert i enhetsregisteret 12.03.1995. Det har sin virksomhet/næring innen transport og entreprenørvirksomhet. Foretaket er registrert som aksjeselskap, med Bjørn Rivenes som daglig leder og ca.90 ansatte. De viser til ansatte med utdanning på høyskole/master og mester/fagskole- nivå innenfor geologi, landmåling, bygg og anlegg. Disse har fra 1 til 12 års erfaring, og blandt de med fagbrev finner vi flere med mer enn 20 års erfaring. De er registrert med sentral godkjenning første gang i 2001.

Saksgang

01.06.2015	Søknad om sentral godkjenning - sak. 15/4753
15.09.2015	Vedtak
08.10.2015	Mottat klage på vedtak

Foretakets anførsler

I klage mottatt 08.10.2016 vises det til korrespondanse med MEF angående praksis og unntaksordning i DiBK, og kompensering for manglende utdanningsnivå. Foretaket ber om ny vurdering og viser til referanseprosjekter med tilsvarende arbeider i tiltaksklasse 3. Det presiseres at dette gjelder kun riving, og mener at dette er dekkende som "særlig

kvalifiserende praksis". Videre vises det til ansatt med mangeårig praksis med dette i foretaket, som også blir benyttet som rådgiver av andre foretak.

Vurdering

Direktoratet har ikke mottatt ytterligere informasjon i klagen som gir grunn for endring av avgjørelse i vedtak av 15.09.2015., og således ikke funnet at klagen kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet.

Ifølge byggesaksforskriften § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Det skal også legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. SAK10 § 11-4 første og annet ledd med tilhørende veiledning og SAK10 § 11-3 om kravet til dokumentasjon av praksis.

Videre innebærer dette at foretaket må dokumentere at det behersker godkjenningsområdets faglige innhold slik dette er beskrevet i veiledningen til det aktuelle godkjenningsområdet i SAK10 § 13-5, jf. også beskrivelsen av de ulike ansvarsområdene i SAK10 kap. 12.

Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

For ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 3 skal foretaket dokumentere at det har personell med utdanning på universitetsnivå som sivilingeniør, master i arkitektur/bygg/konstruksjon eller tilsvarende grad med minst 8 års relevant praksis, jf. SAK10 § 11-1 med tilhørende veiledning slik denne gir uttrykk for direktoratets praksis med krav til utdanningsnivå. Foretaket har dokumentert at det har to høyskoleutdannede med fagretning bygg- og anlegg/landmåling og eiendomsdesign, og en med master i geologi. Høyskoleutdanning (bachelor) er ikke tilstrekkelig nivå for godkjenningsområdet, og master i geologi anses ikke tilstrekkelig relevant. Direktoratet anser derfor ikke kravet til utdanningsnivå som oppfylt.

Krav til praksis

Fagområdet omfatter prosjektering av byggverkets totale stabilitet under oppføring og i bruk, og dimensjonering av bærende elementer, herunder fundamenter, vegger, søyler, dekker og takkonstruksjoner. Bæresystem skal dimensjoneres for standard laster, naturpåkjenninger og ulykkeslaster. Prosjektering av konstruksjonssikkerhet av nytt eller vesentlig endring av eksisterende tiltak som bygg, anlegg eller frittstående konstruksjon uten begrensning av pålitelighetsklasse og brannklasse. Dimensjonering ved komplisert statisk bæresystem eller ved vanskelige grunnforhold, hvor valg av løsninger krever spesielle utredninger og analyser.

Eksempler på tiltak som inngår i tiltaksklasse 3 kan være boligblokker, kontor- og skolebygg (høyere enn 5 etg.), store forsamlingslokaler, sportshaller, kjøpesentre, store industri- og lagerbygg med store spennvidder og laster, sykehus, store hoteller og svømmehaller, store

tribuner med overtak, bru med store spenn (over 50 m) og høye tårn (over 40 m), jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav g med tilhørende veiledning.

Foretaket har i sin søknad eller klage ikke dokumentert referanseprosjekter som beskriver at de har prosjektert innenfor dette området med egne ressurser. Det må fremkomme at den faglige ledelse behersker hele den faglige bredden av arbeidsoppgaver innenfor det godkjenningsområdet som det søkes sentral godkjenning for ref. Ot.prp. nr.45 2007-2008. Det er videre vist til en ansatt med stillingstittel ass.prosjektleder, og utdanning som byggingeniør med 1 års praksis. Dette er ikke tilstrekkelig sett opp mot kravet som for tiltaksklasse 3 er 8 års praksis. Foretaket har dermed ikke dokumentert ovenfor direktoratet at det samlet har kvalifikasjoner tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1.

Etter vår vurdering har ikke Rivenes AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen dokumentert at det samlet innehar tilstrekkelige kvalifikasjoner for å få innvilget godkjenningsområdene som er påklaget, jf. SAK10 § 11-1.»

Sak 71/16 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Pinar Archline Tegnekontor (godkjenningsnr. 2015/9481).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1

I brev mottatt av direktoratet datert 03.11.2015 ble vedtak av 08.10.2015 påklaget ved Saim Pinar. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 01.09.2015 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 08.10.2015 avslo direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av vannforsynings-, avløps- og fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 1
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1

Avslagene ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig relevant utdanning, jf. forskrift 26. Mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) §§ 11-1 første ledd og 11-4. Direktoratet opplyste om at relevant utdanning for de omsøkte godkjenningsområder ville for eksempel være teknisk fagskole bygg/anlegg i tillegg til fag-/svennebrev i de respektive fagområder.

Referanseprosjektene foretaket viste til dekket heller ikke i tilstrekkelig grad godkjenningsområdene foretaket hadde søkt om, jf. SAK10 § 11-4 og tilhørende veiledning. Det ble videre opplyst om at referanseprosjektene skal være en faglig redegjørelse for det arbeidet som foretaket har utført i det aktuelle byggetiltaket. Foretaket må dokumentere at det behersker hele bredden av arbeidsoppgaver innen det godkjenningsområdet det søker sentral godkjenning for.

Videre var ikke innsendt gjennomgangserklæring dokumentert i tilstrekkelig grad. Foretaket viste ikke i søknaden til et styringssystem som var oppdatert og tilpasset foretaket, jf. SAK10 § 10-1. Direktoratet presiserte at det må fremgå hvem som har stått for oppdateringen av systemet og når den er gjort. Styringssystemet skal inneholde rutiner som sikrer oppfyllelse av plan- og bygningsloven, jf. SAK10 § 10-1. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet hadde kvalifikasjoner som var tilpasset de omsøkte godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

Pinar Archline Tegnekontor fikk sentral godkjenning første gang 23.08.2012. I perioden 23.08.2012 –23.08.2015 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1, Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1 og Prosjektering av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 1 ansatt og ligger i Fjellhamar i Lørenskog kommune i Akershus. Saim Pinar er daglig leder. Han har utdanning innen teknisk tegning og teknisk byggfag fra videregående skole.

Saksgang

01.09.2015 Søknad

08.10.2015 Vedtak om sentral godkjenning (Avslag)

03.11.2015 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler

Foretaket anfører i klagen at det må være noen form for feil da alle områdene ble avslått, også de foretaket har hatt sentral godkjenning for tidligere. Foretaket v/Saim Pinar skriver at han ut ifra erfaring har god nok relevant bakgrunn og praksis for alle de omsøkte ansvarsområdene. Han anfører videre at når direktoratet også avslår de områdene som foretaket har hatt sentral godkjenning for tidligere, betyr dette tilbaketrekk av sentral godkjenning for ansvarsrett, og at dette ikke kan gjøres uten at foretaket har misligholdt, ikke vært pålitelig og lignende. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 1, prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1 og prosjektering av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1.

Foretaket skal i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og

praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Ved vurderingen av om foretaket tilfredsstiller kravene til utdanning, åpner direktoratets og klagenemndas praksis for at særlig kvalifiserende praksis i noen tilfeller kan kompensere for manglende utdanningsnivå. Det kreves da at foretaket kan vise til formell relevant utdanning som svarer til fagbrev-/svennebrevnivå, samt langvarig og solid praksis innenfor det godkjenningsområdet og den tiltaksklassen det søkes om. Dersom foretaket ikke har relevant utdanning for godkjenningsområdet vil praksis som hovedregel ikke kunne kompensere for dette.

Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 1 er utdanning som svarer til krav til mesterbrevsutdanning eller fagskole med fagplan for linjefag, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev som tømrer eller teknisk fagskole retning bygg.

Foretakets daglige leder Saim Pinar har utdannelse innen teknisk tegning fra videregående skole. Dette tilsvarer ikke kravet til utdanningsnivå som kreves for å inneha sentral godkjenning for søkerfunksjonen i tiltaksklasse 1. Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Oppgaver og ansvar til ansvarlig søker bestemmes av pbl. § 23-4 og presiseres ytterligere av byggesaksforskriften § 12-2 bokstav a-m. Tiltaksklasseplassering for søkerfunksjonen vil være avhengig av kompleksitet, herunder hvor mange ansvarlige foretak som skal ha ansvarsrett og koordineres og hvor mange ansvarsoppgaver i byggesaksforskriften § 12-2 som er aktuelle for tiltaket. For tiltak der prosjektering og utførelse ligger i høyere tiltaksklasse men der ansvarsforholdene er oversiktlige og koordineringsbehovet er lite, vil tiltaksklassen for søkerfunksjonen være lav. Ansvarlig søker har ansvar for å utarbeide tiltaksprofil for tiltaket og synliggjøre dette i gjennomføringsplanen, jf. byggesaksforskriften § 9-3. Ansvarlig søker har også ansvar for at alle oppgaver er belagt med ansvar, herunder ansvar for uavhengig kontroll, jf. byggesaksforskriften kap 14.

Søkerfunksjonen i tiltaksklasse 1 omfatter lite komplekse søknader, der koordineringsbehovet for prosjektering, utførelse og kontroll er lite. Eksempelvis vil dette omfatte søknader i få trinn og ettrinnsøknader der ansvarsforholdene i tiltaket er oversiktlige og krever lite koordinering, jf. SAK10 § 13-5 første ledd.

Foretaket har i søknaden vist til fem referanseprosjekter fra 2013 – 2015 som gjelder forretningsbygg, eneboliger og en tomannsbolig. Som beskrivelse til prosjektene har foretaket kun beskrevet at det har vært ”ansvarlig søker for tiltaket”. Det er ikke beskrevet noe om tiltakets kompleksitet, hvor mange ansvarlige foretak som har hatt ansvarsrett eller omfanget av prosjektene ellers. Beskrivelsene er lite dekkende og gjør det vanskelig å vurdere referanseprosjektene opp mot godkjenningsområdet samt hvilke tiltaksklasser som eventuelt er aktuelle. Det er derfor direktoratets vurdering at referanseprosjektene foretaket har vist til ikke i tilstrekkelig grad dekker det påklagede godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-4 og tilhørende veiledning.

Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er utdanning som svarer til krav til mesterbrevsutdanning eller fagskole med fagplan for linjefag, jf. SAK10 § 11-1 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev som tømrer eller teknisk fagskole retning bygg. Foretakets daglige leder Saim Pinar har utdannelse innen teknisk tegning fra videregående skole. Dette tilsvarende ikke det kravet til utdanningsnivå som kreves for å inneha sentral godkjenning for funksjonen prosjekterende i tiltaksklasse 1. Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Arkitekturprosjektering av bygninger, anlegg eller konstruksjoner omfatter arkitektonisk utforming av nytt eller endring av eksisterende tiltak, hvor krav til visuelle kvaliteter, funksjonelle og miljømessige forhold, samt byggverkets kompleksitet og/eller tilpasningsbehov til omgivelser er avgjørende for fastsettelse av tiltaksklasse. Oppgaven omfatter også utarbeidelse av situasjonsplan med plassering av tiltaket på tomte, og prosjektering av utomhusarealer herunder veg og parkeringsplass, samt universell utforming (UU) av utomhusområder og planløsning i bygget, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav b.

I tiltaksklasse 1 omfatter godkjenningsområdet arkitektonisk utforming av nytt eller endring av eksisterende tiltak med liten vanskelighetsgrad eller kompleksitet. Dette gjelder bygninger inntil 500 m² BRA, og større industri eller lagerbygg med enkel planløsning.

Godkjenningsområdet omfatter også endringer i eksisterende byggverk der byggverket i seg selv ikke representerer stor arkitektonisk verdi.

Godkjenningsområdet omfatter enkel prosjektering innen følgende fagområder etter byggeteknisk forskrift:

- arkitektonisk utforming,
- konstruksjonssikkerhet,

- sikkerhet ved brann,
- planløsning,
- miljø og helse,
- bygningsfysikk, energi og lydforhold.

Eksempler på arkitekturprosjektering i tiltaksklasse 1 kan være:

- enebolig, tomannsbolig og lignende mindre bygninger,
- endringer i eksisterende byggverk med små følger for arkitektonisk utforming,
- utendørsribuner, små bruer og tårn.

Foretaket har i søknaden vist til flere referanseprosjekter som blant annet gjelder forretningsbygg, eneboliger og en tomannsbolig. Foretaket beskriver i tilknytning til referanseprosjektene at det har vært "ansvarlig prosjekterende", "tegning av hele horisontaldelt tomannsbolig", og "ansvarlig prosjekterende av arkitektur". Disse beskrivelsene er lite dekkende sett opp i mot hva godkjenningsområdet omfatter. Foretaket beskriver lite om omfanget av prosjekteringen, byggverkens kompleksitet, konstruksjonssikkerhet eller annen utforming av bygningene. Det er derfor direktoratets vurdering at referanseprosjektene foretaket viser til ikke er tilstrekkelig dekkende sett opp i mot hva godkjenningsområdet omfatter, jf. SAK10 §§ 11-4 og 13-5 andre ledd bokstav b.

Prosjektering av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er utdanning som svarer til krav til mesterbrevsutdanning eller fagskole med fagplan for linjefag, jf. SAK10 § 11-1 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev som anleggsgartner eller teknisk fagskole retning anlegg. Foretakets daglige leder har utdannelse innen teknisk tegning fra videregående skole. Dette tilsvarer ikke det kravet til utdanningsnivå som kreves for å inneha sentral godkjenning for funksjonen prosjekterende i tiltaksklasse 1. Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Prosjektering av utearealer og landskapsutforming skal ta hensyn til egnethet og funksjon, slik at god kvalitet oppnås i forhold til universell utforming, sikkerhet og innvirkning på ytre miljø, herunder overvann, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav c.

Prosjekteringen av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1 omfatter mindre inngrep ved uproblematisk grunn- og forurensningsforhold og der innvirkning på ytre miljø er små. Eksempler på tiltak i dette godkjenningsområdet kan være:

- prosjektering av utearealer, herunder veg og parkeringsplasser for en gruppe av småhus eller hytter,
- deponier, masseuttak og oppfylling inntil 3 m høyde fra opprinnelig nivå.

Foretaket viser i søknaden til et referanseprosjekt fra 2015 i tilknytning til dette godkjenningsområdet. Prosjektet gjelder enebolig med hybel/sokkelleilighet fra 2015. Det er i tilknytning til dette beskrevet av foretaket at det "var ansvarlig prosjekterende for tiltaket". Det er imidlertid ikke beskrevet noe nærmere hva slags arbeid foretaket faktisk har utført, omfanget av dette eller hva slags tilknytning prosjektet har til det omsøkte godkjenningsområdet. Det er derfor direktoratets vurdering at referanseprosjektet foretaket har vist til, ikke i tilstrekkelig grad dekker det omsøkte godkjenningsområdet, jf. SAK10 §§ 11-4 og 13-5 andre ledd bokstav c.

Foretaket har en ansatt med utdanning innen teknisk tegning fra videregående skole. Denne utdanningsretningen er relevant for alle de tre påklagede godkjenningsområdene, men har ikke tilstrekkelig nivå, jf. SAK10 § 11-1 og tilhørende veiledning. Foretaket har i tidligere søknadsomganger synliggjort at det har praksis som omfattes av disse godkjenningsområdene tilbake til 2012. Foretaket har imidlertid ikke vist til praksis som omfattes av disse godkjenningsområdene i den seneste søknadsomgangen. Det er på bakgrunn av dette direktoratets vurdering at foretakets praksis ikke er så solid og langvarig at den kan kompensere for manglende utdanningsnivå.

Kvalitetssikring

Et krav for å inneha sentral godkjenning er at foretaket har et system med rutiner som sikrer etterlevelse av krav gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven, jf. SAK10 § 10-1. Ved søknad om sentral godkjenning skal foretaket synliggjøre at det har slike rutiner, jf. SAK10 § 10-2 første ledd med tilhørende veiledning slik den lød før 1.1.2016. Dette kan gjøres ved at foretaket sender inn en gjennomgangserklæring eller på annen måte synliggjør at det har slike nødvendige rutiner på plass.

Foretaket har i søknadsomgangen sendt inn en revisjonserklæring hvor det bekreftes at det er foretatt revisjon av interne kontrollsystemer. Dette er etter direktoratets vurdering ikke tilstrekkelig dokumentasjon på at foretaket har et system for å ivareta krav gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven.

Foretaket har ikke oppfylt de nødvendige krav til utdanningsnivå for å inneha sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene. Det er også direktoratets vurdering at prosjektene det er vist til i søknaden ikke er tilstrekkelig dokumentasjon på at foretaket har vist til relevant og oppdatert praksis med de omsøkte godkjenningsområder. På bakgrunn av dette finner direktoratet at Pinar Archline Tegnekontor verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 1, prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1 og prosjektering av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-1.

Foretaket anfører i forbindelse med klagen at det har hatt sentral godkjenning for de påklagede områdene tidligere og at dermed må være en form for saksbehandlingsfeil når det

ikke har fått videreført denne. Til dette vil direktoratet bemerke: Ved søknad om sentral godkjenning må foretaket dokumentere at det oppfyller de krav som fremgår av gjeldende regelverk på tidspunktet for fornyelsessøknaden. Det er også slik at praktiseringen av regelverket vedrørende den sentrale godkjenningsordningen har blitt noe strengere de siste årene som følge av bygningsmyndighetenes ønske om dette, jf. Ot.prp. nr. 45 (2007-2008) s. 132. Den sentrale godkjenningsordningen må forholde seg til disse kravene ved behandling av søknader, jf. plan- og bygningsloven § 22-1 andre ledd og Ot.prp. nr. 45 (2007-2008) kap. 27.6. Det er således ingen automatikk i at et foretak får fornyet sin sentrale godkjenning.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Klager har i brev av 28.09.2016 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt hensyn til disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 72/16 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Kantek AS (godkjenningsnr. 2015/9578).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2

Vedtaket datert 27.10.2015 ble pålagt av foretaket via direktoratets elektroniske søknadssystem den 05.11.2015. Klagen er rettidig, jf. Forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 14.09.2015 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 27.10.2015 avslo direktoratet delvis søknaden.

Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2

Avslaget ble begrunnet med at referanseprosjektene ikke i tilstrekkelig grad dekket godkjenningsområdet det var søkt om, jf. forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak slik den lød før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) §§ 11-4 og 13-5 andre ledd bokstav j og tilhørende veiledning. Foretaket viste ikke til selvstendig prosjektering i referanseprosjektene, men prosjektering i samarbeid med andre foretaket. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1. Direktoratet fant heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i en lavere tiltaksklasse.

Generelle opplysninger om foretaket

Kantek AS fikk sentral godkjenning første gang 10.03.1999. I perioden 22.02.2013 – 26.10.2015 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2.

Foretaket har 11 ansatte og ligger i Øystese. Erlend Flotve er daglig leder. Han er automasjonstekniker fra 2001 i tillegg til teknisk fagskole med linjefag elektro fra 2005. I tillegg har foretaket ansatte med fagbrev som blikkenslager, teknisk fagskole med linjefag maskin og maskiningeniør.

Saksgang

14.09.2015: Søknad

27.10.2015: Vedtak om sentral godkjenning (delvis avslag)

05.11.2015: Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket skriver i klagen at de ikke er enige i påstanden om at foretaket "ikke har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet det er søkt om". De ønsker å få frem at de har stått for selvstendig prosjektering i flere av referanseprosjektene, men at de har brukt eksterne til kvalitetssikring og erfaringsutveksling. Det henvises videre til klagebrevet som ligger vedlagt.

Av klagebrevet fremgår det at de ønsker å utdype referanseprosjektene hvor Kante AS har hatt selvstendig prosjekteringsansvar. De vedlegger også sitt kvalitetssikringssystem som viser tverrfaglig kompetanse innen luftbehandling. Det vises videre til at referanseprosjektene dekker godkjenningsområder, og at organisasjonsplanen viser at foretaket har samlede kvalifikasjoner, i tillegg til CVer som er vedlagt.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Ved vurderingen av om foretaket tilfredsstiller kravene til utdanning åpner direktoratets og klagenemndas praksis for at særlig kvalifiserende praksis i noen tilfeller kan kompensere for manglende utdanningsnivå. Det kreves da at foretaket kan vise til formell relevant utdanning som svarer til fagbrev-/svennebrevnivå, samt langvarig og solid praksis innenfor det godkjenningsområdet og den tiltaksklassen det søkes om. Dersom foretaket ikke har relevant utdanning for godkjenningsområdet vil praksis som hovedregel ikke kunne kompensere for dette.

Prosjektering ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er utdanning som svarer til det som kreves for eksamen fra

ingeniørhøgskole og minst 6 års praksis etter endt utdanning, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik denne gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være ingeniør innen VVS-teknikk. Foretaket har dokumentert å ha ansatte med utdanning som maskiningeniør, noe som tilfredsstiller kravet til utdanningsnivå. Utdanning som maskiningeniør er i utgangspunktet ikke relevant, med mindre utdanningen også har inneholdt fordypning innen VVS-fagene. Ut i fra den dokumentasjonen som er sendt inn i søknad og klageomgang er det ikke dokumentert at foretakets ansatte har en slik fordypning i sin utdannelse. Direktoratet vurderer derfor utdannelsen som maskiningeniør til å ikke være relevant for godkjenningsområdet.

Foretaket har et svennebrev i kobber- og blikkenslagerfaget, men dette er ikke tilstrekkelig utdanningsnivå for å få funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1. Direktoratets vurdering vil derfor være om lang og solid praksis kan kompensere for manglende utdanningsnivå.

Krav til praksis

Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner. Godkjenningsområdet omfatter fastlegging av luftmengder og dimensjoner på kanaler, produkter, komponenter mv. Prosjekteringen omfatter også utarbeidelse av nødvendig dokumentasjon for utførelse og grunnlag for FDV-rutiner for driftsfasen.

Prosjektering av nye og omprosjektering av eksisterende ventilasjon- og klimainstallasjoner for luftmengde inntil 25000 m³/t uten sentralstyring. I oppgaven inngår prosjektering av røykventilasjon i bygninger i brannklasse 2. Eksempler på tiltak i denne klassen kan være middels store installasjoner i bygninger med to eller flere boenheter, publikums- og arbeidsbygg som kontor- og skolebygg, forsamlingslokaler, sportshaller, små kjøpesentre, overnattingsbygg og svømmehaller.

Foretaket viser i sin søknad til fem referanseprosjekter, hvor det fremgår at prosjekteringen er utført i samarbeid med andre foretak. Det fremgår ikke av beskrivelsene hvor stor del av prosjekteringen Kante AS har utført.

I klagen viser foretaket til ytterligere fire prosjekter som er gitt ferdigattest i 2014 og 2015. Dette dreier seg om to eneboliger, omsorgsboliger, samt et lager ombygget til verksted. For eneboligene i Kvam kommune er samlet luftmengde 420 m³/h. For omsorgsboligene i Kvam beskrives det luftmengder på 140 m³/h, og for verkstedet i Kvam kommune vises det til 700 m³/h.

Direktoratet vurderer disse referanseprosjektene til å være relevante for godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1. Referanseprosjektene dekker dermed ikke godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 hvor det må forventes at foretaket har erfaring med prosjektering av ventilasjonsanlegg med luftmengder på opptil 25000 m³/t.

Foretaket har ikke vist til en slik selvstendig prosjekteringspraksis for prosjekter i tiltaksklasse

2, direktoratet kan derfor ikke vurderer hvorvidt foretaket har en praksis som dekker hele godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2. Foretaket har dermed ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2.

Direktoratet finner heller ikke at dokumentert praksis kan kompensere for manglende utdanningsnivå.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Kantek AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2. Direktoratet finner heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1, da foretaket ikke har dokumentert nødvendig utdanningsnivå.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Sak 73/16 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Aepos Arkitekter og Planleggere AS (godkjenningsnr. 2015/9680).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2

I brev datert 05.11.2015 ble vedtak av 20.10.2015 påklaget ved Anne Grete Hansteen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 11.08.2015 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 20.10.2015 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2

Avslaget på godkjenningsområdene søker i tiltaksklasse 2 og prosjektering av arkitektur ble begrunnet med at referanseprosjektene ikke i tilstrekkelig grad dekket tiltaksklasse 2 innenfor de godkjenningsområdene foretaket søkte om, jf. forskrift 26.mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) §§ 11-4 – 13-5 første ledd og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet hadde kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdene det er søkt om i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdene i tiltaksklasse 1.

Generelle opplysninger om foretaket

AEPOS ARKITEKTER OG PLANLEGGERE AS fikk sentral godkjenning første gang 07.10.1998. I perioden 11.07.2012 –07.10.2015 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene søker i tiltaksklasse 2 og prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2.

Foretaket har 1 ansatt og ligger i Bærum kommune i Akershus. Anne Grete Hansteen er daglig leder. Hun er utdannet arkitekt ved NTH, arkitektavdelingen 1964.

Saksgang

11.08.2015: Søknad
24.09.2015: Foreløpig svarbrev
01.10.2015: Tilsvar
14.10.2015: Foreløpig svarbrev
14.10.2015: Tilsvar
20.10.2015: Vedtak om sentral godkjenning (delvis avslag)
09.11.2015: Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler

I klagen anfører foretaket at de dokumenterte referanseprosjektene viser at foretaket er i stand til å ivareta større prosjekter i tiltaksklasse 2.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 2 og prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2.

I henhold til forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (SAK10) § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 er utdanning som svarer til mesterbrevutdanning eller fagskole med fagplan for linjefag, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev som tømrer eller murer. Utdanning som arkitekt vil også være relevant. Foretaket har én ansatt, Anne Grete Hansteen, som er arkitekt og tilfredsstillende dermed kravet til utdanning.

Krav til praksis

Oppgaver og ansvar til ansvarlig søker bestemmes av plan og bygningsloven § 23-4 og presiseres ytterligere av SAK10 § 12-2 bokstav a-m. Tiltaksplassering for søkerfunksjonen vil være avhengig av kompleksitet, herunder hvor mange ansvarlige foretak som skal ha ansvarsrett og koordineres og hvor mange ansvarsoppgaver i SAK10 § 12-2 som er aktuelle for tiltaket.

Søkerfunksjonen i tiltaksklasse 2 omfatter søknader med noe kompleksitet, der koordineringsbehovet for prosjektering, utførelse eller kontroll er krevende. Eksempelvis vil dette omfatte flertrinns søknader der ansvarsforholdene i tiltaket er oppsplittet og krever koordinering, jf. SAK10 § 13-5 første ledd og tilhørende veiledning.

I søknaden har foretaket vist til fem referanseprosjekter for det påklagede godkjenningsområdet, hvorav tre er ferdigstilt. Prosjektene gjaldt tomannsboliger, eneboliger og en fire-manns bolig. Utover dette er ikke søkerrollen nærmere beskrevet.

Søkerrollen i forbindelse med tomannsbolig, enebolig og fire-manns bolig ligger normalt i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 13-5 første ledd og tilhørende veiledning. I klagen er det vist til syv ytterligere referanseprosjekter. Prosjektene gjaldt leilighetsbygg og en barnehage. Søkerrollen er heller ikke nærmere beskrevet i disse prosjektene. Ettersom det ikke er gitt informasjon om kompleksiteten i tiltakene eller hva søkerrollen innebar, er det ikke mulig for direktoratet å plassere tiltakene i rett tiltaksklasse. Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har tilstrekkelig praksis innenfor tiltaksklasse 2 for det påklagede godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-4 første og andre ledd.

Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for prosjektering av arkitektur tiltaksklasse 2 er utdanning som svarer til det som kreves for eksamen fra ingeniørhøgskole, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være bachelorgrad innen arkitektur. Foretaket har én ansatt, Anne Grete Hansteen, som er arkitekt og tilfredsstiller dermed kravet til utdanning.

Krav til praksis

Arkitekturprosjektering av bygninger, anlegg eller konstruksjoner omfatter arkitektonisk utforming av nytt eller endring av eksisterende tiltak, hvor krav til visuelle kvaliteter, funksjonelle og miljømessige forhold, samt byggverkets kompleksitet og/eller tilpasningsbehov til omgivelser er avgjørende for fastsettelse av tiltaksklasse. Oppgaven omfatter også utarbeidelse av situasjonsplan med plassering av tiltaket på tomte, og prosjektering av utomhusarealer herunder veg og parkeringsplass, samt universell utforming av utomhusområder og planløsning i bygget.

Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2 omfatter arkitektonisk utforming av byggverk i områder med en viss tetthet (rekkehus, kjedehus og lignende), og andre bygninger inntil 5 000 m². Eksempler på bygninger hvor prosjekteringen kan ligge i tiltaksklasse 2 er boligblokker, kontor-, forretnings- og skolebygg (inntil 5 etasjer), store utendørstribuner, bruer og middels høye tårn, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav b og tilhørende veiledning.

I søknaden har foretaket vist til fem referanseprosjekter for det påklagede godkjenningsområdet, hvorav tre er ferdigstilt. Prosjektene gjaldt tomannsboliger, eneboliger og en fire-manns bolig. Utover dette er ikke prosjekteringen nærmere beskrevet. Prosjektering av arkitektur i forbindelse med tomannsbolig, enebolig og fire-manns bolig ligger normalt i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav b og tilhørende veiledning. I klagen er det vist til syv ytterligere referanseprosjekter. Prosjektene gjaldt leilighetsbygg og en barnehage. Prosjekteringen er heller ikke nærmere beskrevet i disse prosjektene. Ettersom foretaket ikke beskriver prosjekteringen nærmere i referanseprosjektene, har ikke

foretaket dokumentert at det har tilstrekkelig praksis innenfor tiltaksklasse 2 for det påklagede godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-4 første og andre ledd.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at AEPOS ARKITEKTER OG PLANLEGGERE AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 2 og prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2. Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Sak 74/16 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Vinjes Transport AS (godkjenningsnr. 2015/8485).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2

I brev mottatt av direktoratet for byggkvalitet 6.10.2015 ble vedtak av 17.09.2015 påklaget ved Roar Maaø. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet mottok 20.08.2015 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 17.09.2015 avslo direktoratet søknaden i sin helhet. Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2

Avslaget ble begrunnet med at referanseprosjektene ikke viste praksis over tid eller oppdatert praksis med godkjenningsområdet, jf. forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) §§ 11-4 og 13-5 med tilhørende veiledning. Det var heller ikke lagt ved organisasjonsplan som viste foretakets ressurser og kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis, jf. SAK10 § 10-1. Videre var det ikke lagt ved en gjennomgangserklæring som bekreftet at styringssystemet var oppdatert, tilpasset foretaket, hvem som sto ansvarlig for oppdatering og når denne var utført, jf. SAK10 § 10-1. Systemet viste heller ikke ivaretagelse av de tekniske kravene i plan- og bygningsloven. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

Vinjes Transport AS har ikke hatt sentral godkjenning for ansvarsrett tidligere.

Foretaket har 85 ansatte og ligger på Tiller i Trondheim kommune. Erik Vinje er daglig leder. Foretaket viser til ansatte med mesterbrev som tømrer.

Klagen er sendt inn av Polygon Midt-Norge, som er en avdeling i Vinjes transport AS som er ansvarlig for miljøoppgaver i foretaket. Vinjes transport AS er franchise-taker for Polygon Midt-Norge.

Saksgang

20.08.2015 Søknad

17.09.2015 Vedtak om sentral godkjenning

06.10.2015 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket har i klagen vist til to referanseprosjekter som skal vise foretakets oppdaterte praksis over tid med godkjenningsområdet. Videre har de lagt ved organisasjonsplan for Polygon Midt-Norge og Polygon Norge, samt en kompetansematrise som viser foretakets kvalifikasjoner. I klagen er det også lagt ved Polygon Norge sitt ledelsessystem. Vinjes transport AS avd. Polygon mener med dette at de er kvalifisert for sentral godkjenning. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte

godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

I henhold til SAK10 § 10-2 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett også synliggjøre at de har et system og har rutiner som angitt i § 10-1. Det følger av § 10-1 første ledd at foretak som søker sentral godkjenning skal ha et system som sikrer etterlevelse av krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven.

Synliggjøring av dette vil eksempelvis være gjennom en gjennomgangserklæring eller at det på annen måte erklæres at foretaket har et slikt system, jf. SAK10 § 10-2.

Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2 er utdanning som svarer til krav til mesterbrevsuttanning eller fagskole med fagplan for linjefag bygg med 3 års erfaring jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev som tømrer eller teknisk fagskole med linjefag bygg, i tillegg til fagbrev som tømrer.

Foretaket viser til ansatt med mesterbrev som tømrer. Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet riving og miljøsanering omfatter sanering og forsvarlig sluttbehandling av farlig avfall iht. miljøsaneringsbeskrivelsen samt håndtering av rivingsmaterialer for ombruk, gjenvinning, energiutnyttelse og forsvarlig sluttbehandling iht. avfallsplan. Godkjenningsområdet omfatter også oppgaver ved tiltak på eksisterende byggverk (rehabilitering). For tiltaksklasse 2 omfatter riving og miljøsanering av bygning med BRA. større enn 400 m² og inntil 2000m² og anlegg eller konstruksjoner med tilsvarende størrelse og materialbruk. I tettbebygde strøk hvor det kan være stor fare for skade på nabobygninger gjelder en øvre arealgrense på 1000 m².

Foretaket viser i sin søknad til ett referanseprosjekt fra 2009 hvor foretaket beskriver *"Ansvarlig utførende for bygninger og installasjoner, tiltaksklasse 2. - Ansvarlig kontrollerende for utføring av bygninger og installasjoner, tiltaksklasse 2. Omfatter innvendig asbestsanering"*. Dette ene referanseprosjektet er ikke tilstrekkelig for å vise at foretaket har den nødvendige praksis med godkjenningsområdet.

I klagen har foretaket vist til 2 nye referanseprosjekter. Ett fra 2011 og ett fra 2015, som på tidspunktet for klagen ikke var ferdigstilt. Disse referanseprosjektene innebar arbeid med riving/sanering av bygg på 2000 – 6500kvm med deponering av avfall.

Med bakgrunn i oppgitte referanseprosjekter i søknaden og klagen vurderer direktoratet foretaket dithen at de har relevant praksis med godkjenningssområdet i tiltaklasse 2, jf. SAK10 § 11-4.

Krav til styringssystem

I sin søknad hadde ikke foretaket lagt ved en gjennomgangserklæring eller annen type erklæring som bekreftet at foretaket hadde et styringssystem, jf. SAK10 § 10-2. Foretaket hadde lagt ved dokumentasjon på det systemet de viser til som sitt styringssystem.

I klagen har foretaket lagt ved samme type dokumentasjon som vedlagt søknaden.

Kravet i SAK10 § 10-1 er at foretaket skal ha et system som sikrer etterlevelse av krav gitt i plan- og bygningsloven. Av systemet skal det fremgå en organisasjonsplan, hvordan foretaket styrer andre foretak de knytter til seg, hvordan foretaket ivaretar de plikter og oppgaver som følger av foretakets ansvar og funksjon, hvordan foretaket identifiserer, ivaretar, herunder verifiserer, og dokumenterer oppfyllelse av relevante krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven som gjelder foretakets godkjenningssområde for å sikre at alle relevante krav og vilkår oppfylles i tiltaket, rutiner for å sikre at foretaket har nødvendige og oppdaterte kunnskaper om krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven som er relevante for foretakets godkjenningssområde, rutiner for å indentifisere, behandle og lukke avvik, herunder hindre gjentagelse av avvik, fra krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven, samt rutiner for hvordan foretaket ivaretar registrering, versjonshåndtering, videreformidling og oppbevaring av dokumentasjon som viser at krav gitt eller med hjemmel i plan- og bygningsloven er oppfylt. I tillegg skal foretaket har rutiner for å sikre jevnlig gjennomgang og oppdatering av systemet.

Foretaket viser til et LANDAX-ledelsessystem og et utdrag av prosedyrer derfra. Blant annet prosedyrer for asbestbehandling, sikker-jobb-analyse, vernerunder og forbedringsmeldinger. Felles for alle de nevnte prosedyrene er at de er ment for internkontroll og kvalitetssikring. Prosedyrene er også knyttet tett opp mot HMS-arbeidet til foretaket. Dette er ikke relevant i forhold til SAK10 § 10-1.

Foretaket viser ikke til prosedyrer som beskriver hvordan de gjennomfører det enkelte tiltak og sikrer at kravene i plan- og bygningsloven blir oppfylt i det enkelte tiltak slik § 10-1 krever.

Direktoratet kunne heller ikke se ved gjennomgangen av systemet at det lå rutiner i systemet, som ikke var sendt inn, som oppfyller kravene til SAK10 § 10-1.

Foretaket viser til rutiner for oppdatering og vedlikehold av systemet. Dette er imidlertid ikke alene tilstrekkelig for å oppfylle vilkårene i §10-1.

Vilkåret om å inneha et styringssystem jf. SAK10 § 10-1 er derfor ikke oppfylt.

Direktoratet vil også nevne at det er tvil om organisasjonsplanen vedlagt av foretaket oppfyller kravet i § 10-1 jf. § 1-2 første ledd bokstav e. Organisasjonsplanen vedlagt søknaden og klagen, viser avdelingen til Polygon Midt-Norge. Den viser ikke forholdet til Vinjes transport AS som eier av avdelingen og som søker av sentral godkjenning. Ansvars- og oppgavefordelingen og hvilke kompetanse som ligger i den delen av foretaket fremkommer ikke av planen. Planen viser heller ikke foretakets organisasjonsstruktur. Kompetansematrisen som er vedlagt viser den generelle kompetansen i foretaket. Oversikten viser hvilke kompetanse foretaket mener er obligatorisk og/eller aktuelle for de ulike stillingene i avdelingen Polygon Midt-Norge. Det fremkommer ikke av denne oversikten konkret hvem i foretaket som sitter inne med kompetansen.

Selv om det er usikkerhet rundt organisasjonsplanen, vil dette uansett ikke få avgjørende betydning for utfallet i saken, da foretaket ikke oppfyller øvrige krav for å få sentral godkjenning.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Vinjes transport AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2. Det er heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Klager har i e-post av 27.09.2016 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt hensyn til disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken. Klagenemnda vil bemerke at det ikke kan se at kvalitetsstyringssystemet er tilpasset de godkjenningsområdene foretaket søker sentral godkjenning for.

**Sak 75/16 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning
fra Johansen Otto Johan (godkjenningsnr. 2015/9999).**

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

I brev datert 15.11.2015 ble vedtak av 31.10.2015 påklaget ved Otto Johan Johansen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 28.09.2015 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 31.10.2015 avslo direktoratet søknaden.

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 11-1 første ledd og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1. Det ble videre informert om muligheten for å få fag- og svennebrev etter opplæringslova § 3-5. I de tilfellene der det ikke er grunnlag for å skrive ut vitnemål eller fag-svennebrev, kan fylkeskommunen, etter en grundig vurdering av personens realkompetanse, utstede et såkalt kompetansebevis, jf. opplæringslova § 4A-3 siste ledd (nå sjette ledd).

Generelle opplysninger om foretaket

Johansen Otto Johan fikk sentral godkjenning første gang 02.07.2009. I perioden 21.11.2012 –21.11.2015 hadde foretaket sentral godkjenning for utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 1 ansatt og ligger i Halden kommune i Østfold fylke. Otto Johan Johansen er daglig leder. Han har avlagt videregående kurs II i tømrerfaget og kursbevis i Grunnmodul (25t) og Modul A – Utførelse (7t) for våtrom.

Saksgang

28.09.2015: Søknad

31.10.2015: Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

17.11.2015: Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler

Daglig leder Otto Johan Johansen skriver i klagen at han har arbeidet som tømmer siden 1985, da han startet som ufaglært tømmer i Skanska. Han startet eget firma 20.02.95 med innvendig og utvendig tømmerarbeid. Daglig leder opplyser at han har avlagt videregående kurs II i tømmerfaget og produktkurs vedrørende våtrom, samt at han har deltatt i kurs vedrørende stillas montering og økonomi og salg. Foretaket anfører at foretakets arbeider gjennom de siste år er godt dokumentert gjennom referanseprosjekter. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

I henhold til forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1 er fagopplæring som svarer til fagprøve hhv. svenneprøve, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være svennebrev som tømmer.

Foretaket har dokumentert videregående kurs II i tømrerfaget og kursbevis for Grunnmodul (25t) og Modul A – Utførelse (7t) for våtrom. Dette tilsvarer ikke fagopplæring som svarer til fagprøve hhv. svenneprøve. De gjennomførte kursene og lang erfaring kan ikke kompensere fravær av formell utdanning. Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1 omfatter oppføring og endringsarbeider av byggverk med liten vanskelighetsgrad, som for eksempel enebolig, tomannsbolig, rekkehus og kjedehus, og andre tømrerarbeider med tilsvarende vanskelighetsgrad. Alle relevante arbeider som inngår i oppføring av bygning omfattes av godkjenningsområdet, for eksempel betongarbeider og murarbeider for småhus i tiltaksklasse 1, montering av produkter, bygningselementer, taktekkingsarbeider og membranarbeider (fukt, radon) med mer. Oppgaver som inngår i godkjenningsområdet kan være utførelse av yttervegger, etasjeskiller, innvendige vegger og takkonstruksjoner, luft- og fukttetting og varme-, lyd- og kondensisolering, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav e.

I søknaden har foretaket vist til tre referanseprosjekter for det påklagede godkjenningsområdet. Prosjektene gjaldt en låve, en enebolig og ei hytte. Prosjektene foretaket viser til gir en tilstrekkelig beskrivelse av godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1. Kravet til praksis er dermed oppfylt. Praksis kan imidlertid ikke veie opp for fravær av formell utdanning.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Johansen Otto Johan verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Sak 76/16 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Malarchitecture AS (godkjenningsnr. 2015/10162).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad av 24.09.2015, ref: 15/8047 vedrørende fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Søk: Ansvarlig søker i tiltaksklasse 3
- Prosjekterende: Arkitektur i tiltaksklasse 3

Den 20.11.2015 ble vedtak av 31.10.2015 påklaget av foretaket. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven (fvl.) §29, og foretaket er klageberettiget jf. flv. §28.1.

Følgende påklagede godkjenningsområde er av direktoratet i vedtak av 08.06.2016 innvilget i klageomgangen:

- Prosjekterende: Arkitektur i tiltaksklasse 3

Det er ved avgjørelsen sett hen til tidligere søknader samt vurdert informasjon gitt i klagen.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 24.09.2015 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett. I vedtak datert 31.10.2015 avslo direktoratet følgende godkjenningsområde(r):

- Søk: Ansvarlig søker i tiltaksklasse 3
- Prosjekterende: Arkitektur i tiltaksklasse 3

Det er for begge områdene brukt de samme referanseprosjektene, hvor det blant annet beskrives arbeid med store prosjekter i samarbeid med flere aktører. I søknaden er disse vurdert å høre inn under tiltaksklasse 3, og dannet grunnlaget for videreføring av tidligere godkjenningsområder. Det kommer ikke frem at foretaket har vært ansvarlig søker i denne tiltaksklasse, og således ikke dokumentert tilstrekkelig for dette godkjenningsområdet. For arkitektur ga referanseprosjektene grunnlag for å videreføre tiltaksklasse 2, men ble ikke vurdert som tilstrekkelig for høyere tiltaksklasse da det ikke kunne verifiseres med egne prosjekter. Det er vist til samarbeid med ansvarlige arkitekter, men ikke i tilstrekkelig grad vist til egne arbeidere hvor foretaket har hatt ansvar- eller medansvar. Videre kom det ikke godt nok frem i de to referanseprosjektene at de har vært involvert innenfor tilstrekkelig bredde av det godkjenningsområdet omfavner. Dette gjelder også antall referanseprosjekter, og tid foretaket har vært involvert i tiltaksklasse 3 prosjekter.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert å ha samlede kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om, jf. forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 01.01.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) § 11-1.

Følgende områder ble innvilget i vedtak av 31.10.2015;

- Søk: Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Prosjekterende: Arkitektur i tiltaksklasse 2

Generelle opplysninger om foretaket

Malarchitecture AS ble registrert i enhetsregisteret 07.07.2012. Det har sin virksomhet/næring innen; arkitekturprosjektering av bygninger, utarbeidelse av byplan og andre produkter som naturlig faller sammen med dette. Foretaket er registrert som aksjeselskap, med Mirza Mujezinovic som daglig leder. Han har sivilarkitekt utdanning fra NTNU i 2001, og har med seg ytterligere en arkitekt i foretaket. Malarchitecture AS ble startet som enkeltmannsforetak i 2006, og innehatt godkjenningene søker og arkitektur i tiltaksklasse 2 fra oppstart. I den form det er i dag har de i perioden 2012-15 hatt de samme godkjenninger.

Saksgang

24.09.2015	Søknad om fornyelse av sentral godkjenning - sak. 15/8047
31.10.2015	Vedtak
20.11.2015	Mottat klage på vedtak

Foretakets anførsler

I klage mottatt 20.11.2015 vises det til SAK10 vedrørende utdanning, praksistid, praksis i utlandet og hva arkitektur i tiltaksklasse 3 innebærer. Mirza Mujezinovic har i tidligere enkeltmannsforetak (org.nr: 890132332) innehatt godkjenninger i tiltaksklasse 2 siden stifelsen i 2006, og er videreført i nåværende foretak fra 2012 og frem til i dag. Det anføres også at han i tidligere praksis ved andre arkitektkontorer har deltatt i arbeid med relevante prosjekter innenfor arkitektur i tiltaksklasse 3, og her også opparbeidet seg kunnskap og erfaring innenfor tiltaksklassen. Vi viser for øvrig til klagen hvor det er gitt ytterligere beskrivelser av de tidligere angitte referanser, og beskrevet ytterligere prosjekter.

Vurdering

Direktoratet har ikke mottatt ytterligere informasjon i klagen som gir grunn for endring av avgjørelse i vedtak av 30.10.2015, utover det godkjenningsområdet som er innvilget i vedtak om omgjøring av 08.06.2016. Således har vi ikke funnet at klagen kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for det gjenstående godkjenningsområdet.

Ifølge byggesaksforskriften § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Det skal også legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. SAK10 § 11-4 første og annet ledd med tilhørende veiledning og SAK10 § 11-3 om kravet til dokumentasjon av praksis.

Videre innebærer dette at foretaket må dokumentere at det behersker godkjenningsområdets faglige innhold slik dette er beskrevet i veiledningen til det aktuelle godkjenningsområdet i

SAK10 § 13-5, jf. også beskrivelsen av de ulike ansvarsområdene i SAK10 kap. 12.

Foretaket har i sin søknad eller klage ikke dokumentert ansvarsrett som ansvarlig søker i de beskrevne referanseprosjekter, eller vist til arbeider som omfatter søknader, igangsettingstillatelser, ansvarsretter, dispensasjoner. Det er vist til avklaringer og koordinering i referanseprosjektene, men vi kan ikke se at dette er dekkende for hele godkjenningsområdet. Det må fremkomme at den faglige ledelse behersker hele den faglige bredden av arbeidsoppgaver innenfor det godkjenningsområdet som det søkes sentral godkjenning for ref. Ot.prp. nr.45 2007-2008. Foretaket har dermed ikke dokumentert ovenfor direktoratet at det samlet har kvalifikasjoner tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1.

Etter vår vurdering har ikke Malarchitecture AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen dokumentert at det samlet innehar tilstrekkelige kvalifikasjoner for å få innvilget det påklagede godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1.»

Sak 77/16 Klage på vedtak om avslag på søknad om endring av sentral godkjenning fra Øystein Pedersen (godkjenningnr. 2015/10571).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om endring av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Våtromsarbeid i tiltaksklasse 1

I brev datert 30.11.2015 ble vedtak av 19.11.2015 påklaget ved Øystein Pedersen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 19.10.2015 søknad om endring av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 19.11.2016 avslo direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Våtromsarbeid i tiltaksklasse 1

For godkjenningsområdene prosjektering av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 1 og utførelse av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2 ble avslaget begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) § 11-1 første ledd. Det ble opplyst om at relevant utdanningsnivå for disse godkjenningsområdene ville for eksempel være mesterbrev i rørleggerfaget. For godkjenningsområdet prosjektering av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 1 ble avslaget i tillegg begrunnet med referanseprosjektene foretaket hadde vist til ikke i tilstrekkelig grad dekket godkjenningsområdet foretaket hadde søkt om, jf. SAK10 §§ 11-4 og 13-5 andre ledd bokstav i og tilhørende veiledning.

For godkjenningsområdet våtromsarbeid i tiltaksklasse 1 ble avslaget begrunnet med at referanseprosjektene ikke i tilstrekkelig grad dekket godkjenningsområdet det var søkt om. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert i tilstrekkelig grad nødvendige og relevante faglige kvalifikasjoner, jf. SAK10 §§ 11-1 første ledd og 11-2 andre ledd.

Innsendte organisasjonsplan ble heller ikke vurdert som tilstrekkelig. Foretaket hadde på bakgrunn av dette ikke dokumentert at det samlet hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

Øystein Pedersen fikk sentral godkjenning første gang 11.03.2015. I perioden 11.03.2015 – 11.03.2018 har foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 6 ansatte og ligger i Fevik i Grimstad kommune i Aust-Agder. Øystein Pedersen er daglig leder. Han har svennebrev som rørlegger fra 1998.

Saksgang

19.10.2015 Søknad

19.11.2015 Vedtak om sentral godkjenning (Avslag)

30.11.2015 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

27.06.2015 Brev angående innhenting av info sendt foretaket

15.08.2015 Ytterligere info innsendt av foretaket

Foretaks anførsler

Foretaket anfører i klagebrevet at det oppfyller alle krav gitt i SAK10 §§ 11-1 og 11-4 da foretakets praksis er oppdatert, varigheten er meget lang samt at det kan vises til arbeider utført i henhold til plan- og bygningsloven i både tiltaksklasse 1, 2 og 3 de senere år.

Foretaket anfører også at svennebrev er likestilt med mesterbrev, og at foretakets daglige leder har etterutdanning innen ledelse og økonomisk styring. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 1, utførelse av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2 og våtromsarbeid i tiltaksklasse 1.

Foretaket skal i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet», jf. SAK10 § 11-1. Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Ved vurderingen av om foretaket tilfredsstiller kravene til utdanning, åpner direktoratets og klagenemndas praksis for at særlig kvalifiserende praksis i noen tilfeller kan kompensere for manglende utdanningsnivå. Det kreves da at foretaket kan vise til formell relevant utdanning som svarer til fagbrev-/svennebrevnivå, samt langvarig og solid praksis innenfor det godkjenningsområdet og den tiltaksklassen det søkes om. Dersom foretaket ikke har relevant utdanning for godkjenningsområdet vil praksis som hovedregel ikke kunne kompensere for dette.

Prosjektering av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er utdanning som svarer til krav til mesterbrevsutdanning eller fagskole med fagplan for linjefag, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik

den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanningsnivå for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev i rørleggerfaget.

Foretakets daglige leder har dokumentert å ha svennebrev som rørlegger fra 1998. Han har i tillegg fullført et kurs i transportfag fra videregående skole i 2006. Dette kurset inneholdt blant annet et fag i ledelse og økonomisk styring. Sammenholdt med svennebrevet som rørlegger er det direktoratets vurdering at det videregående kurset ikke tilsvarer det utdanningsnivå mesterbrev som rørlegger holder. Dette tilsvarer dermed ikke det utdanningsnivå som kreves for å inneha sentral godkjenning for funksjonen prosjekterende i tiltaksklasse 1, slik at utdanningskravet ikke er oppfylt.

Krav til praksis

Prosjektering av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner skal omfatte en spesifisering av produkter som inngår i installasjonen og det skal sikres at produktene har produktdokumentasjon, jf. forskrift om omsetning og dokumentasjon av produkter til byggverk. Det skal videre angis nødvendig dimensjonering og kravspesifisering til brannsikring for gjennomføringer i vegger og brannskiller. Ved prosjektering av systemer for vannbåren varme og varmeinstallasjoner for fast-, flytende- og gassformig brensel eller kombinasjon av disse med tilhørende rørsystem, brenseltank m.v. samt tilslutning av installasjonen til røykkanal, skal plassering fremgå av prosjekteringsunderlaget. Alle typer manuelle og automatiske slukkeinstallasjoner, innvendige eller utvendige, skal prosjekteres. Dette gjelder også sprinklerinstallasjon med tilhørende rørsystem. Ved vannbaserte systemer skal det også fremgå at det foreligger tilstrekkelig vannforsyning. Prosjekteringen omfatter også utarbeidelse av nødvendig dokumentasjon som grunnlag for utarbeiding av FDV-rutiner for driftsfasen, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav i og tilhørende veiledning.

I tiltaksklasse 1 omfatter dette prosjektering av nye eller endring av eksisterende installasjoner med liten vanskelighetsgrad eller kompleksitet, i bygning med inntil to boenheter over hverandre. Prosjektering av sanitærinstallasjoner omfatter plassering av sanitærutstyr med tilhørende rørsystemer, herunder vann- og avløpsledninger, manuelle brannslanger og stikkledninger fram til kommunalt ledningsnett. Godkjenningsområdet omfatter prosjektering av renseanlegg for vann og avløp og prosjektering av sanitærinstallasjon for mindre bassenger. Godkjenningsområdet omfatter også slukkeinstallasjoner i bygninger i BKL 1 og varmeanlegg med effekt inntil 50 kW.

Eksempler på tiltak i denne klassen kan være installasjoner i:

- fritidsbolig og enebolig, tomannsbolig, rekkehus, kjedehus
- mindre publikums- og arbeidsbygning

Foretaket har i søknaden vist til fire referanseprosjekter utført i perioden 2001 – 2013. Disse prosjektene gjelder arbeid med en enebolig, et studenthjem, et større sammenbygd boligbygg samt ett bo- og behandlingssenter. Foretaket beskriver blant annet at det har hatt det faglige ansvaret og hatt ansvar for oppfølging med sanitæranlegg, varmeanlegg, kjøleanlegg og trykksatte smitterom. Det er imidlertid ikke beskrevet at foretaket har vært ansvarlig prosjekterende for prosjektene og eventuelt hva slags arbeider foretaket har prosjektert.

I klagen har foretaket vedlagt ytterligere informasjon om referanseprosjektene. Foretaket har her beskrevet nærmere hva de enkelte prosjektene har gått ut på og hva slags arbeid foretaket har utført i tilknytning til disse. Det er her blant annet beskrevet at foretaket har hatt det faglige ansvaret og at arbeidene innebefattet utskiftning av hoved trasé for vann og kloakk, sanering av stikkledninger, sanitærarbeider, utvendig vann og avløp, oppbygging av våtrom med mer. Foretaket har videre hatt ansvar for oppfølging av ansatte, bygge- og prosjekteringsmøter samt deltatt aktivt i prosjektene som utførende. Sett opp i mot godkjenningsområdet kommer det av foretakets beskrivelser ikke klart nok frem om foretaket har hatt prosjekteringsansvar for de enkelte tiltakene, eventuelt hva slags arbeider foretaket har prosjektert, samt omfanget av disse arbeidene. Det er derfor direktoratets vurdering at referanseprosjektene foretaket har vist til ikke i tilstrekkelig grad dekker godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav i og tilhørende veiledning.

Utførelse av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er utdanning som svarer til krav til mesterbrevsutdanning eller fagskole med fagplan for linjefag, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanningsnivå for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev i rørleggerfaget.

Foretakets daglige leder har dokumentert å ha svennebrev som rørlegger fra 1998. Han har i tillegg fullført et kurs i transportfag fra videregående skole i 2006. Dette kurset inneholdt blant annet et fag i ledelse og økonomisk styring. Sammenholdt med svennebrevet som rørlegger er det direktoratets vurdering at det videregående kurset ikke tilsvarer det utdanningsnivå mesterbrev som rørlegger holder. Dette tilsvarer dermed ikke det utdanningsnivå som kreves for å inneha sentral godkjenning for funksjonen utførende i tiltaksklasse 1, slik at utdanningskravet ikke er oppfylt.

Krav til praksis

Fagområdet omfatter utførelse av nye eller vesentlig endring av eksisterende sanitær- og slukkeinstallasjoner, samt vannbårne varme-, og kjøleinstallasjoner. Utførelse av disse installasjonene omfatter montering av komplett rørsystem og tilhørende komponenter og

utstyr. Lyd- og brannetting av rørføringer gjennom lyd- og brannskiller inngår i oppgaven. Fagområdet omfatter også legging av vann- og avløpsledninger utenfor byggverket og installering av manuelle brannslanger i byggverket. Utførelse av varmeinstallasjoner omfatter komplett anlegg uavhengig av energitype, inkludert tilslutning til røykkanal og brenseltank. Utførelse av slukkeinstallasjon gjelder innvendig eller utvendig slukkeanlegg inkludert forsyningsanlegg for alle typer slukkemiddel, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav l og tilhørende veiledning.

I tiltaksklasse 2 omfattes utførelse av nye eller vesentlig endring av eksisterende installasjoner med middels kompleksitet eller med middels konsekvenser ved feil. Oppgaven omfatter installasjoner i byggverk med flere boenheter, brannceller eller brukerområder, hvor gjennomføringer i bygningsdeler som skal oppfylle lydtekniske og branntekniske krav kan være kritiske.

Eksempler på sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2 kan være:

- installasjoner i middels store boligbygninger t.o.m. 4 etasjer,
- installasjoner i middels store skoler og barnehager t.o.m. 4 etasjer,
- installasjoner i overnattingsbygninger t.o.m. 4 etasjer,
- installasjoner i middels store idrettsbygninger t.o.m. 2 etasjer,
- andre installasjoner med tilsvarende kompleksitet,
- ledninger med dimensjoner for vann t.o.m. 200 mm og avløp t.o.m. 400 mm.
- varmeanlegg med effekt høyst 100 kW
- kulde- og varmepumpeanlegg med kondensatoreffekt høyst 100 kW

Foretaket har i søknadsomgangen vist til flere referanseprosjekter, blant annet i form av et bo- og behandlingssenter samt et større boligbygg over 5 etasjer. I tilknytning til disse prosjektene har foretaket beskrevet å ha utført arbeid med sanitæranlegg, vann og avløp, kjøleanlegg og varmeanlegg. Dette er typer av arbeider som etter direktoratets vurdering omfattes av godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2.

Foretaket har dokumentert å ha 1 ansatt med fagbrev som rørlegger. Denne utdanningen anses som relevant for begge godkjenningsområdene prosjektering av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 1 og utførelse av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2. Utdanningen har imidlertid ikke tilstrekkelig nivå for å inneha sentral godkjenning for de nevnte godkjenningsområdene. For godkjenningsområdet prosjektering av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 1 har foretaket verken i seneste eller tidligere søknadsomgang vist til praksis som omfattes av godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

For godkjenningsområdet utførelse av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2 har foretaket kun vist to referanseprosjekter fra 2001 og 2004 som omfattes av godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2. Det er på bakgrunn av dette direktoratets vurdering at

foretakets praksis med godkjenningsområdene ikke er så solid og langvarig at den kan kompensere for manglede utdanningsnivå.

Våtromsarbeid i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende for våtromsarbeid i tiltaksklasse 1 er fagopplæring som svarer til fag-/svenneprøve, jf. SAK10 § 11-1 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være fagbrev som tømmer eller murer. Foretakets daglige leder har dokumentert å ha svennebrev som rørlegger. Denne utdanningen er etter direktoratets vurdering ikke relevant for godkjenningsområdet våtromsarbeid i tiltaksklasse 1. Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet omfatter ansvarlig søker, ansvarlig prosjekterende og ansvarlig utførende for våtrom. Det er dermed et felles godkjenningsområde for våtrom for disse funksjonene. Det må søkes og gis godkjenning innenfor alle de nevnte funksjoner samlet for dette godkjenningsområdet. Godkjenningsområdet omfatter alle nødvendige tilhørende arbeider for gjennomføring av et våtrom. Dette vil omfatte søknad, prosjektering, valg av produkter og utførelse, samt koordineringsansvar for arbeidene. For å bli prekvalifisert for dette godkjenningsområdet må foretaket beherske det vesentlige av oppgavene innenfor området. Det er anledning til å benytte underentreprenører for deler av arbeidene. Arbeid med våtrom i boliger og andre typer bygg ligger i tiltaksklasse 1.

Godkjenningsområdet omfatter arbeid på våtrom i alle typer bygg, og kan bl.a. være aktuelt ved rehabilitering av våtrom i boligblokker. Det er ikke meningen at området skal gjelde for svømmehall eller større garderobe- og dusjanlegg. Ved nybygg eller ved vesentlig ombygging av eksisterende bygg, er våtromsarbeid normalt omfattet av godkjenningsområdet murarbeid eller tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd og tilhørende veiledning.

Foretaket har i søknadsomgangen vist til tre referanseprosjekter hvor foretaket blant annet beskriver at det har hatt ansvar for oppfølging med sanitæranlegg og bygging og rehabilitering av badetrom. I klageomgangen har foretaket i tillegg sendt inn en liste med ytterlige beskrivelser til prosjektene som gjelder våtrom. Foretaket skriver her at det har vært innleid via annet firma på prosjektene som gjelder våtrom. Det er beskrevet at foretaket som innleid har hatt ansvaret for den faglige ledelsen og samt hatt "ansvaret for prosjektering, oppfølging, gjennomføring og kvalitetssikring av våtrom" i de enkelte prosjektene.

Godkjenningsområdet våtromsarbeid er ment som et felles godkjenningsområde for funksjonene ansvarlig søker, prosjekterende og utførende for våtrom. Foretaket har beskrevet å ha utført arbeid i form av prosjektering og utførelse av våtrom. Det kommer imidlertid ikke frem at foretaket har hatt det fulle koordineringsansvaret for prosjektene da det har vært innleid av et annet firma. Foretaket kan på bakgrunn av dette ikke vise til praksis med godkjenningsområdet i sin helhet i form av å ha vært ansvarlig søker, ansvarlig prosjekterende og ansvarlig utførende, jf. SAK10 § 13-5 fjerde ledd og tilhørende veiledning. Foretaket har med dette ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet det er søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Kvalitetssikring

Et krav for å inneha sentral godkjenning er at foretaket har et system med rutiner som sikrer etterlevelse av krav gitt i eller i medhold av plan- og bygningsloven, jf. SAK10 § 10-1. Systemet skal i innhold og omfang være tilpasset foretaket og tilhørende godkjenningsområde. Ved søknad om sentral godkjenning skal foretaket synliggjøre at det har slike rutiner, jf. SAK10 § 10-2 første ledd med tilhørende veiledning slik den lød før 1.1.2016. Av systemet skal det blant annet fremgå at foretaket har en organisasjonsplan, jf. SAK10 § 10-1 første ledd bokstav a. Organisasjonsplanen skal synliggjøre den faglige ansvars- og myndighetsfordelingen samt kompetanseoversikten i foretaket.

Den vedlagte organisasjonsplanen til søknaden ble ikke ansett tilstrekkelig da den ikke viste utdanningsnivå, utdanningsretning eller antall års praksis for den enkelte. I klageomgangen har foretaket vedlagt en revidert organisasjonsplan for foretaket. Denne viser en oversikt over myndighetsfordelingen i foretaket samt nøkkelpersoner og deres utdanning og arbeidserfaring. Den reviderte organisasjonsplanen tilfredsstiller byggesaksforskriftens krav til organisasjonsplaner, jf. SAK10 § 10-1 første ledd bokstav a og tilhørende veiledning.

Foretaket har ikke oppfylt de nødvendige krav til utdanning for å inneha sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 11-1. For godkjenningsområdene prosjektering av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 1 og våtromsarbeid i tiltaksklasse 1 er det i tillegg direktoratets vurdering at prosjektene foretaket har vist til ikke er tilstrekkelig dokumentasjon på at foretaket har tilstrekkelig relevant praksis med godkjenningsområdene. På bakgrunn av dette finner direktoratet at Øystein Pedersen verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 1, utførelse av sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2 og våtromsarbeid i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

**Sak 78/16 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning
fra Egil Berge AS (godkjenningsnr. 2015/10721).**

Eva Paulshus erklærte seg inhabil og deltok ikke i behandlingen av saken.

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 3
- Kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 3

I brev datert 02.12.2015 ble vedtak av 13.11.2015 påklaget ved Egil Berge. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 24.09.2015 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 13.11.2015 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 2
- Kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 3
- Kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 3

For godkjenningsområdet prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 3 ble avslaget begrunnet med at referanseprosjektene foretaket hadde vist til ikke i tilstrekkelig grad dekket tiltaksklasse 3 innenfor det omsøkte godkjenningsområdet, jf. forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) §§ 11-4 og 13-5 andre ledd bokstav a og tilhørende veiledning. Direktoratet opplyste om at for å få sentral godkjenning for prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 3 må foretaket ha kompetanse til å gjennomføre en risikovurdering, herunder risikoanalyse og komparativ analyse, etter anerkjente prinsipper som er beskrevet i NS 3901 eller tilsvarende. I NS 3901 stilles det krav til at prosjektering med analyser av byggverk i brannklasse 4, og andre større og kompliserte byggverk i brannklasse 3 med omfattende avvik fra preaksepterte løsninger utføres av en arbeidsgruppe bestående av minimum 3 personer. Foretaket hadde opplyst å ha en ingeniør bygg som prosjekterer brannkonsept i tiltaksklasse 3 i foretaket. Det var derfor direktoratets vurdering at foretaket ikke hadde tilstrekkelig gjennomføringsevne til å dekke hele godkjenningsområdet.

Foretaket hadde heller ikke dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. SAK10 § 11-1 første ledd og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Direktoratet informerte om at nødvendig utdanningsnivå for dette godkjenningsområdet for eksempel ville være sivilingeniør bygg. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 § 11-1. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2.

For godkjenningsområdet kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 3 ble avslaget begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. SAK10 § 11-1 første ledd. Direktoratet informerte om at nødvendig utdanningsnivå for dette godkjenningsområdet for eksempel ville være sivilingeniør bygg.

Det ble i tillegg opplyst om at for å få sentral godkjenning for uavhengig kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 3 må foretaket i tillegg vise til relevant praksis med prosjektering av brannkonsept som dekker hele tiltaksklasse 3, jf. SAK10 § 11-2 fjerde ledd og tilhørende veiledning. Etter direktoratets vurdering hadde ikke foretaket tilstrekkelig gjennomføringsevne til å kunne dekke hele godkjenningsområdet prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 3. Foretaket var derfor heller ikke kvalifisert for sentral godkjenning i godkjenningsområdet uavhengig kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 3. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2.

Generelle opplysninger om foretaket

Egil Berge AS fikk sentral godkjenning første gang 15.12.2003. I perioden 08.11.2012 – 12.11.2015 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 3 og kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 3.

Foretaket har 1 ansatt og ligger i Oslo. Egil Einar Berge er daglig leder. Han har utdanning som ingeniør bygg fra Gjøvik ingeniørhøgskole i 1981.

Saksgang

24.09.2015 Søknad

06.11.2015 Foreløpig svarbrev

09.11.2015 Tilleggsinformasjon innsendt av foretaket

13.11.2015 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

02.12.2015 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler

Foretaket v/Egil Berge anfører i klagen at Egil Berges utdanning og praksis tilsier at han er kvalifisert til å være godkjent i tiltaksklasse 3. Berge viser i forbindelse med dette blant annet til hans praksis og utdanning som vedlegg til klagen. Foretaket viser også til at det nå har avtale med FOKUS Rådgivning AS for å sikre sidemannskontroll og dokumentasjon av fravik slik at vilkåret om en arbeidsgruppe på tre personer nå er oppfylt. Berge viser også til at foretaket har hatt sentral godkjenning i tiltaksklasse 3 i 12 år, samt at det hadde tilsyn fra direktoratet i 2014. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 3 og kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 3.

Foretaket skal i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet», jf. SAK10 § 11-1. Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 3 er utdanning på universitetsnivå som sivilingeniør, master i arkitektur eller tilsvarende grad, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den

gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være sivilingeniør bygg. Foretaket har dokumentert å ha en ansatt med utdanning som høyskoleingeniør innen bygg og anleggsteknikk. Dette tilsvarer ikke det utdanningsnivå som kreves for å inneha sentral godkjenning for prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 3. Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet omfatter utforming av helhetlig konsept for brannsikkerheten for nytt eller endring av eksisterende tiltak, ut fra byggverkets brannklasse, risikoklasse, forutsatte bruk, størrelse og planløsning.

Godkjenningsområdet omfatter:

- tiltak for å ivareta sikkerhet ved rømning og sikkerhet for slukkemannskap,
- tiltak for å ivareta sikkerhet mot brann- og røykspredning,
- tiltak for å sikre materielle verdier.

I tiltaksklasse 3 omfatter godkjenningsområdet utforming av helhetlig konsept for sikkerhet ved brann for nytt eller endring av eksisterende byggverk i alle brannklasser og risikoklasser. Tiltaket kan prosjekteres i samsvar med preaksepterte ytelser, jf. byggteknisk forskrift § 2-1 andre ledd bokstav a, eller i samsvar med ytelser verifisert ved analyse, jf. byggteknisk forskrift § 2-1 andre ledd bokstav b. Foretak skal kunne verifisere brannsikkerheten ved analyse på byggverk i tiltaksklasse 3, jf. byggteknisk forskrift § 2-1 andre ledd bokstav b. Det innebærer at foretaket må ha kompetanse til å gjennomføre en risikovurdering, herunder risikoanalyse og komparativ analyse, etter anerkjente prinsipper som er beskrevet i NS 3901 eller tilsvarende. Dette forutsetter høy kompetanse innen byggeteknikk og brann i byggverk. Foretaket må beherske underliggende analysemetoder som hendelsestre-/feiltreanalyse og verktøy for beregning/simulering av brannutvikling/-spredning (sone- og CFD-modeller) samt rømnings- og evakueringssimuleringer, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav e og tilhørende veiledning.

For å inneha sentral godkjenning for prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 3 må foretaket i tillegg ha kompetanse til å gjennomføre en risikovurdering etter prinsipper beskrevet i NS 3901 eller tilsvarende. Dette innebærer at for prosjektering med analyser av byggverk i brannklasse 4 og andre større, kompliserte byggverk i brannklasse 3 med omfattende avvik fra preaksepterte løsninger skal dette utføres av en arbeidsgruppe bestående av minimum 3 personer. Foretaket har oppgitt å ha kun en ansatt med utdanning som ingeniør bygg som prosjekterer brannkonsept i tiltaksklasse 3. I klageomgangen har foretaket i tillegg oppgitt å ha inngått avtale med FOKUS Rådgivning AS om sidemannskontroll og felles dokumentasjon av avvik. Foretaket anfører med dette at kravet om en arbeidsgruppe på minimum 3 personer er oppfylt.

Når det gjelder kravet om en arbeidsgruppe på minimum 3 personer er det i henhold til forvaltningspraksis på området et vilkår at alle personene i arbeidsgruppen skal være fast ansatt i foretaket som skal utføre prosjekteringen med analysene. Denne praksisen med vilkår om fast ansettelse i foretaket er et resultatet av at det ved søknad om sentral godkjenning er foretakets samlede kvalifikasjoner i seg selv som skal vurderes, det vil si foretakets gjennomføringsevne, jf. SAK10 § 9-1 andre ledd og tilhørende veiledning. Innleid kompetanse foretaket benytter seg av eller samarbeidsavtaler med andre foretak kan altså ikke danne grunnlag for vurderingen av kvalifikasjonene i det aktuelle foretaket ved søknad om sentral godkjenning. Dette innebærer at samarbeidsavtalen mellom Egil Berge AS og FOKUS Rådgivning AS ikke er tilstrekkelig til å oppfylle vilkåret om arbeidsgruppe da alle personene i arbeidsgruppen ikke er fast ansatt hos Egil Berge AS. På bakgrunn av det ovenstående finner direktoratet at foretaket ikke har vist til tilstrekkelig praksis med prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 3 så lenge foretaket har kun en ansatt og er avhengig av samarbeidsavtaler med andre foretak. Det er derfor direktoratets vurdering at Egil Berge AS ikke har tilstrekkelig gjennomføringsevne til å dekke hele godkjenningsområdet i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 §§ 9-1 andre ledd og 13-5 andre ledd bokstav e og tilhørende veiledning. Foretaket har med dette ikke dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å inneha sentral godkjenning for godkjenningsområdet i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 § 11-1 og tilhørende veiledning.

Kontroll av brann sikkerhet i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig kontrollerende i tiltaksklasse 3 er utdanning på universitetsnivå som sivilingeniør, master i arkitektur eller tilsvarende grad, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være sivilingeniør bygg. Foretaket har dokumentert å ha en ansatt med utdanning som høyskoleingeniør innen bygg og anleggsteknikk. Dette tilsvarer ikke det utdanningsnivå som kreves for å inneha sentral godkjenning for kontroll av brann sikkerhet i tiltaksklasse 3. Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet omfatter uavhengig kontroll av brann sikkerhet i tiltaksklasse 2 og 3. Innholdet av kontrollområdet reguleres i byggesaksforskriften § 14-2 og gjennomføring av kontrollen reguleres i § 14-7. Uavhengig kontroll av prosjektering av brann sikkerhet gjelder brannkonseptet. Det skal påvises i kontrollen at brannkonseptet definerer de nødvendige ytelsene (krav) som skal oppfylles i detaljprosjekteringen.

Kontroll av brann sikkerhet i tiltaksklasse 3 omfatter byggverk i alle brannklasser og alle risikoklasser og hvor ytelser kan være verifisert ved analyse, jf. byggteknisk forskrift § 2-1 andre ledd bokstav b, jf. SAK10 § 13-5 femte ledd bokstav g og tilhørende veiledning.

Foretak som påtar seg ansvar som ansvarlig kontrollerende må kunne dokumentere at det har personell med relevant praksis fra det omsøkte kontrollområdet, dvs. hhv. prosjektering og/eller utførelse i tillegg til kontroll, jf. SAK10 § 11-2 fjerde ledd og tilhørende veiledning. Det er imidlertid direktoratets vurdering at foretaket ikke har tilstrekkelig gjennomføringsevne til å dekke hele godkjenningsområdet prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 §§ 9-1 andre ledd og 13-5 andre ledd bokstav e. Foretaket er dermed heller ikke kvalifisert for å inneha sentral godkjenning for godkjenningsområdet kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 §§ 11-2 fjerde ledd og 13-5 femte ledd bokstav g. Foretaket har på bakgrunn av dette ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet det er søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Foretaket har ikke oppfylt de nødvendige krav til utdanning for å inneha sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 11-1. Det er også direktoratets vurdering at foretaket ikke har tilstrekkelig gjennomføringsevne og praksis til å inneha sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 §§ 9-1 andre ledd og 13-5 andre ledd bokstav e. Foretaket anses med dette heller ikke kvalifisert til å inneha sentral godkjenning for godkjenningsområdet kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 §§ 11-2 fjerde ledd og 13-5 femte ledd bokstav g. På bakgrunn av dette finner direktoratet at Egil Berge AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 3 og kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 § 11-1.

Foretaket anfører i forbindelse med klagen at det har hatt sentral godkjenning for de påklagede områdene tidligere. Til dette vil direktoratet bemerke: Ved søknad om sentral godkjenning må foretaket dokumentere at det oppfyller de krav som fremgår av gjeldende regelverk på tidspunktet for fornyelsessøknaden. Det er også slik at praktiseringen av regelverket vedrørende den sentrale godkjenningsordningen har blitt noe strengere de siste årene som følge av bygningsmyndighetenes ønske om dette, jf. Ot.prp. nr. 45 (2007-2008) s. 132. Den sentrale godkjenningsordningen må forholde seg til disse kravene ved behandling av søknader, jf. plan- og bygningsloven § 22-1 andre ledd og Ot.prp. nr. 45 (2007-2008) kap. 27.6. Det er således ingen automatikk i at et foretak får fornyet sin sentrale godkjenning.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

**Sak 79/16 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning
fra Nord Bygg & Betong AS (godkjenningsnr. 2015/9293).**

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av Plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1

I brev datert 29.10.2015 ble vedtak av 29.10.2015 påklaget ved daglig leder John Sigurd Hansen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 16.09.2015 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 29.10.2015 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Utførelse av Tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av Plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Begrunnelsen for avslaget var at foretaket ikke dokumenterte nødvendig relevant utdanning, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-1 første ledd og 11-4. Referanseprosjektene foretaket viste til, dekket heller ikke i tilstrekkelig grad godkjenningsområdet foretaket søkte om, jf. SAK10 §§ 11-4 og 13-5 tredje ledd bokstav d og tilhørende veiledning.

Generelle opplysninger om foretaket

Nord Bygg & Betong AS fikk sentral godkjenning første gang 20.12.2012. I perioden 20.12.2012 – 28.10.2015 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdet Utførelse av Tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 13 ansatte og ligger i Illskog i Lakselv kommune. John Sigurd Hansen er daglig leder. Han har svennebrev i tømrerfaget.

Saksgang

16.09.2015: Søknad

29.10.2015: Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

29.10.2015: Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler

I sin klage viser foretaket til at de mener Kjell Vidar Thomassen (øvrige ansatte) har tilstrekkelig og relevant kompetanse for det avslåtte godkjenningsområdet. Foretaket har lagt ved attester fra tidligere arbeidsgivere. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet Utførelse av Plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

I henhold til forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Utførelse av Plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Det fremgår av SAK10 § 11-1 og tilhørende veiledning at kravet til utdanning for foretak som søker sentral godkjenning for Utførelse av Plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1 er utdanning som svarer til fagbrev/svennebrev med 2 års erfaring etter endt utdanning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være fagbrev i betongfaget. Foretakets daglig leder, samt øvrige ansatte, innehar svennebrev i tømrer- og/eller murerfaget. Direktoratet etterspurte dokumentasjon som viste foretakets fagkompetanse innen betongfaget i foreløpig svarbrev av 26.10.2015. Foretaket sendte inn dokumentasjon på kompetanse innen tømrerfaget, men ikke betongfaget. Dette er ikke relevant utdanning for dette godkjenningsområdet.

Foretaket viser i sin klage til innsendte arbeidsattester for ansatt Kjell Vidar Thomassen. Attestene viser hans arbeidserfaring med betong. Arbeidsattestene dokumenterer ikke relevant utdanning for dette godkjenningsområdet.

Kravet til utdanning er dermed ikke oppfylt og foretaket har ikke dokumentert at det har samlede kvalifikasjoner tilpasset det påklagede godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet omfatter forskalings-, armerings- og utstøpningsarbeider av konstruksjoner som fundamenter, vegger, søyler, bjelker og dekker.

I tiltaksklasse 1 omfattes utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner omfatter arbeider i byggverk etter NS 1990 +NA plasseres i pålitelighetsklasse 1, og forutsettes utført med "begrenset kontroll".

Eksempler på plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1 kan være:

- fundamenter, vegger, dekker o.l. for småhus inntil 3 etasjer og høyst to boenheter over hverandre,
- bygning for publikum og arbeidsbygning med høyst to etasjer,
- forstøtningskonstruksjon med høyde inntil 2 m og kummer uten trafikkbelastning,
- kulverter og bruer med spennvidder inntil 6 m.

I søknaden viser foretaket til tre referanseprosjekter. I disse prosjektene har foretaket utført støp av ringmur, trapper, heisfundament og støp og isolering av gulv i enebolig, hus for studenter og legekantor.

Slik direktoratet vurderer referanseprosjektene viser ikke disse en dekkende praksis med godkjenningsområdet slik det er beskrevet over. Direktoratet vurderer praksisen til å være for smal i forhold til det godkjenningsområdet omfatter. Som foretaket ble informert om i vedtaksbrevet av 29.10.2015, har direktoratet vurdert foretakets praksis til å være omfattet av godkjenningsområdet Utførelse av Tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Nord Bygg & Betong AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

**Sak 80/16 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning
fra Strukta AS (godkjenningsnr. 2015/11019).**

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad av 16.10.2015, ref: 15/8908 vedrørende fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Søk/pro/utf Våtrom i tiltaksklasse 1
- Kontroll Uavhengig kontroll våtrom (i bolig) i tiltaksklasse 1

Den 07.12.2015 ble vedtak av 02.12.2015 påklaget av foretaket. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven (fvl.) §29, og foretaket er klageberettiget jf. flv. §28.1, og foretaket er klageberettiget jf. flv. §28.1.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 16.10.2015 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett. I vedtak datert 02.12.2015 avslo direktoratet følgende godkjenningsområde(r):

- Utførende Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 3
- Søk/pro/utf Våtrom i tiltaksklasse 1
- Kontroll Uavhengig kontroll våtrom (i bolig) i tiltaksklasse 1

Det er for alle omsøkte områder brukt det samme referanseprosjektet, hvor det gis en kort beskrivelse. Det gis informasjon om at foretaket ikke har hatt ansvarsrett, men at dette i prosjektet innehas av underentreprenører. I vedtak nevnt over begrunnes avslag med at det ikke i tilstrekkelig grad er vist til dekkende beskrivelser, eller vist til ressurser i foretaket til å kunne innvilge de omsøkte områder. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert å ha samlede kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om, jf. forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 01.01.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) §

11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

Strukta AS ble registrert i enhetsregisteret 10.01.2012. Det har sin virksomhet/næring innen; Entreprenørvirksomhet, herunder bygge- og prosjektledelse, samt hva hermed står i forbindelse, herunder deltakelse i andre selskaper med beslektet virksomhet. Foretaket er registrert som aksjeselskap, med daglig leder Sven Gudbrand Kjølseth utdannet som sivilingeniør innen bygg. De har i perioden 2013-16 innehatt de samme godkjenninger som søkt viderefør i søknad av 16.10.2015.

Saksgang

16.10.2015	Søknad om fornyelse av sentral godkjenning - sak. 15/8908
02.12.2015	Vedtak
07.12.2015	Mottat klage på vedtak

Foretakets anførsler

I klage mottatt 07.12.2015 er det ikke gitt ytterligere opplysninger. Her er kun vedlagt vedtak av 20.03.2013 med utheving av innvilget godkjenningsområdet - Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 3. Foretaket forespør i epost den 21.05.2016 og 20.06.2016 om saksbehandlingstid.

Vurdering

Direktoratet har ikke mottatt ytterligere informasjon i klagen som gir grunn for endring av avgjørelse i vedtak av 02.12.2015. Således har vi ikke funnet at klagen kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområder.

Ifølge byggesaksforskriften § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Det skal også legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. SAK10 § 11-4 første og annet ledd med tilhørende veiledning og SAK10 § 11-3 om kravet til dokumentasjon av praksis.

Videre innebærer dette at foretaket må dokumentere at det behersker godkjenningsområdets faglige innhold slik dette er beskrevet i veiledningen til det aktuelle godkjenningsområdet i SAK10 § 13-5, jf. også beskrivelsen av de ulike ansvarsområdene i SAK10 kap. 12.

Søker/prosjekterende/utførende - våtrom

Godkjenningsområdet omfatter ansvarlig søker, ansvarlig prosjekterende og ansvarlig utførende for våtrom. Det er dermed et felles godkjenningsområde for våtrom for disse funksjonene. Det må søkes og gis godkjenning innenfor alle de nevnte funksjoner samlet for dette godkjenningsområdet.

Godkjenningsområdet omfatter alle nødvendige tilhørende arbeider for gjennomføring av et våtrom. Dette vil omfatte søknad, prosjektering, valg av produkter og utførelse, samt koordineringsansvar for arbeidene.

Krav til utdanning

Ifølge Sak10 § 11-1.1 ledd og veiledningen til denne slik denne uttrykker gjeldende forvaltningspraksis, er det nødvendig med utdanning på linje med fagbrev som tømmer eller murer. Dette følger av kravet i SAK10 § 11-4,1. ledd om at utdanningen skal være relevant.

Det vises til personer med relevant utdanning som tømmer/fagskole, og det vurderes ut i fra dette at nødvendig utdanning er tilstede i foretaket.

Krav til praksis

Det er i søknaden registrert elektronisk ett referanseprosjekt, og i klage ikke vist til ytterligere referanser eller gitt nærmere beskrivelse. Som anført i vedtak av 02.12.2015 dekker ikke beskrivelser gitt av tiltaket og foretakets rolle kravene til godkjenningsområdet, jf. SAK10 §11-4 med tilhørende veiledning. Ansvarsområdene som skal beherskes er omfattende og fremgår av SAK10 §§ 12-2, 12-3 og 12-4 med tilhørende veiledninger.

Beskrivelse gitt av referanseprosjekt er meget kortfattet f.eks; "Foretaket hadde ansvarsområdene godkjent innen prosjektet ble overlevert. Ansvarsrett på den enkelte UE ble valgt i dette prosjektet." Dette er ikke dekkende for alle nevnte funksjoner og arbeid for dette godkjenningsområdet.

Uavhengig kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

For kontrollområdene i tiltaksklasse 1 kreves det utdanning som svarer til fagbrev, med 4 års relevant erfaring etter endt utdanning, jf. SAK10 § 11-1 første ledd og veiledningen til bestemmelsen. Relevant linjefag for godkjenningsområdet vil for eksempel være tømmer eller murer, og/eller teknisk fagskole bygg. Foretaket har vist til en ansatt som er tømmermester samt en ansatt med teknisk fagskole og tilfredsstillende dermed utdanningskravet.

Krav til praksis

For å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene som gjelder kontroll kreves det at foretaket kan dokumentere erfaring med uavhengig kontroll. Med uavhengig kontroll menes kontroll utført av et annet foretak enn det foretaket som har utført arbeidet som skal kontrolleres. Formålet med reglene om uavhengig kontroll er å bidra til å sikre kvaliteten på byggverk. Kvaliteten på det som prosjekteres og bygges skal i utgangspunktet sikres ved foretakets kvalitetssikring, jf. SAK10 § 13-5 femte ledd og tilhørende veiledning. Kontrollbegrepet i byggesaksforskriften innebærer altså kontroll av andre foretaks arbeider og ikke kvalitetssikring av egne arbeider.

Foretaket har i sin søknad eller klage ikke dokumentert ansvarsrett i det beskrevne referanseprosjektet, eller vist til arbeider som omfatter arbeid innenfor dette området. Det må fremkomme at den faglige ledelse behersker hele den faglige bredden av arbeidsoppgaver innenfor de godkjenningsområder som det søkes sentral godkjenning for ref.

Ot.prp. nr.45 2007-2008. Videre skal foretaket ved fornyelse av godkjenningen dokumentere at det fortsatt oppfyller vilkårene etter forskriftens kapittel 9, 10 og 11, jf. SAK10 § 13-4 tredje ledd med veiledning.

Etter vår vurdering har ikke Strukta AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen dokumentert at det samlet innehar tilstrekkelige kvalifikasjoner for å få innvilget det påklagede godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1.»

Klager har i brev av 22.09.2016 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt hensyn til disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

**Sak 81/16 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra
Oberrauter Bygg og Sprengning AS(godkjenningsnr. 2015/9758).**

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av grunnarbeider og landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1

I brev datert 12.11.2015 ble vedtak av 23.10.2015 påklaget ved Bente Bakke Grimseid hos Codex Advokater AS som representerer foretaket. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 11.09.2015 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 23.10.2015 avslo direktoratet søknaden i sin helhet. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Utførelse av grunnarbeider i tiltaksklasse 2
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Vedtaket ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig relevant utdanning, jf. forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) §§ 11-1 første ledd og 11-4. For godkjenningsområdet utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2 ville relevant utdanning for eksempel være fagskole med linjefag anlegg i tillegg til fagbrev som anleggsmaskinfører. Foretaket hadde dokumentert et kompetansebevis hvor det kun var bestått teoridelen for fagbrev som anleggsmaskinfører. Dette var ikke tilstrekkelig formell utdanning da praksisdelen for bestått fagbrev manglet. For godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongarbeider i tiltaksklasse 1 ville relevant utdanning for eksempel vært fagbrev som forskalings snekker. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

Oberrauter Bygg og Sprenging AS har ikke tidligere hatt sentral godkjenning. Foretaket Oberrauter Bygg og Sprenging med organisasjonsnummer 995682591 har imidlertid sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1 i perioden 15.09.2014 – 15.09.2017 med samme faglige ledelse som nå søker sentral godkjenning.

Foretaket har 3 ansatte og ligger i Vestby. Hubert Manfred Oberrauter er daglig leder. Han har i følge organisasjonsplanen teknisk fagskole, mesterbrev i betong og stålarbeider, samt fagbrev som anleggsmaskinfører.

Saksgang

11.09.2015 Søknad
21.10.2015 Foretaket blir bedt om ytterligere opplysninger
22.10.2015 Foretaket besvarer direktoratets forespørsel
23.10.2015 Vedtak om sentral godkjenning (Avslag)
12.11.2015 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler

Klagen er omfattende, det vil derfor bli gitt et sammendrag av klagen. Det anføres i klagen at godkjenning for ansvarsrett etter plan- og bygningsloven §§ 22-1 og 22-3 gis til kvalifiserte foretak. Det er foretakets samlede faglige kompetanse som danner grunnlag for godkjenning av ansvarsrett. Det fremgår ikke av vedtaket at direktoratet har

gjort slik samlet vurdering av kompetansen i Oberrauter Bygg og Sprenging AS. Det fremgår ikke av vedtaket om deler av organisasjonen har tilstrekkelig kompetanse eller om det er hele organisasjonen som anses å ikke ha tilstrekkelig kompetanse. Direktoratet har ikke bedt om ytterligere dokumentasjon vedrørende utdanning forut for at vedtaket ble truffet. Dette til tross for at utdanningen er grundig beskrevet i søknaden.

Det anføres videre at selskapet samlet sett har den utdanning som *svarer til* det nivået som er nødvendig for de aktuelle søknader. For å drive bedrift i Østerrike kreves det mesterbrev innen den aktuelle bransjen. Oberrauter har stål og betongarbeider for bærende elementer herunder beregning for disse konstruksjonene. Den formelle utdanning anses som tilstrekkelig for sentral godkjenning av Oberrauter Bygg og Sprenging AS for utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2 og utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1 når utdannelsen sees i sammenheng med praksis.

Oberrauter har hatt sentral godkjenning siden 2006 og har godkjenning frem til 2017 i sitt enkeltpersonsforetak Oberrauter Bygg og sprenging og tidligere Oblys Bygg. Det bemerkes at det uavhengig av selskapsform er de samme krav som stilles til faktisk og formell kompetanse. Kravet om fagkompetanse er et funksjonsrettet krav ved at både formell utdanning og praksis vektlegges og bygningsmyndighetene er derfor gitt en viss fleksibilitet mht. vurderingen.

Det bes om at direktoratet gjør en ny vurdering av søknaden, jf. forvaltningsloven § 33, og at direktoratet, eventuelt klageinstansen vurderer om søknaden i det minste kan innvilges for tiltaksklasse 1.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2 og utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Ved vurderingen av om foretaket tilfredsstiller kravene til utdanning åpner direktoratets og klagenemndas praksis for at særlig kvalifiserende praksis i noen tilfeller kan kompensere for manglende utdanningsnivå. Det kreves da at foretaket kan vise til formell relevant utdanning som svarer til fagbrev-/svennebrevnivå, samt langvarig og solid praksis innenfor det

godkjenningsområdet og den tiltaksklassen det søkes om. Dersom foretaket ikke har relevant utdanning for godkjenningsområdet vil praksis som hovedregel ikke kunne kompensere for dette.

Utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er utdanning som svarer til krav til Mesterbrevsutdanning eller fagskole med plan for linjefag og minst 3 års praksis, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være teknisk fagskole med linjefag anlegg i tillegg til fagbrev som anleggsmaskinfører.

Foretaket har dokumentert å ha ansatte med fagbrev som børsemaker, i tillegg til mesterbrev innen maskinkonstruksjons-driftsteknikk fra 1990. Foretakets ansatte har også kompetansebevis med teoretisk eksamen som anleggsmaskinfører fra Hamar Katedralskole i 2006. Fordi denne utdannelsen kun inneholder den teoretiske delen av fagbrevet vurderer ikke direktoratet denne til å tilsvare et fagbrev som anleggsmaskinfører i innhold og omfang, da den praktiske prøven mangler. Direktoratet vurderer heller ikke foretakets mesterbrev som relevant for godkjenningsområdet. Fagbrevet som anleggsmaskinfører inneholder elementer som planlegging, stikking og nivellering, herunder å bruke relevant måleutstyr, digitale verktøy til utførelse av arbeidsoppgaver, sikre fastmerker og utmålte punkter. I tillegg skal lærlingen kunne utføre fundamentering, oppbygging og komprimering i henhold til tegninger og beskrivelser, utføre enkle betongarbeider, legge rør og montere kummer etter tegninger og beskrivelser og bransjestandarder. Det fremgår ikke av Oberrauters vitnemål at disse emnene er inkludert i utdannelsen fra Østerrike. Det anføres i klagen at foretaket har spesialisering innen stål og betong, men dette fremgår heller ikke av dokumentasjonen som er sendt inn for utdannelsen. Direktoratet vurderer derfor at foretaket ikke har dokumentert nødvendig relevant utdanning for godkjenningsområdet. Foretaket har dermed ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1.

Krav til praksis

Fagområdet grunn- og terrengarbeider omfatter graving, sprengning, oppfylling, planering og komprimering. Arbeidene skal utføres i henhold til produksjonsunderlaget, se SAK10 § 1-2 bokstav g. Eksempler på utførelse av grunn- og terrengarbeider i tiltaksklasse 2 kan for eksempel være graving med krav til midlertidig sikring av byggegrop, «normal» komprimering i hht. NS 3420 kap. F, dreneringsarbeider med krav til filterlag, utlegging av drenerende lag, graving, avstivning, sprengning, fundamentering for vann- og avløpsledninger ved normale grunnforhold (ansvarsområde omfatter også gjenfylling av grøfter med hensyn til frostskaider og trafikkbelastning), inkl. legging av ledninger med diameter høyst 200 mm for vann og 400 mm for avløpsledninger, sprengning med skjæringshøyde inntil 8 m fra opprinnelig nivå, sprengning av grop i tett bebyggelse,

fjellsikring og mindre sprengningsarbeider i vann, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav c og tilhørende veiledning.

Foretaket har i søknad om sentral godkjenning vist til to referanseprosjekter. Det første er en enebolig med hybel/sokkelleilighet i Asker kommune som er gitt ferdigattest i 2015.

Foretaket har stått ansvarlig for byggegrøp, vann- og avløpsgrøfter, samt arrondering av terreng. De har også stått for sprengningsarbeider i forbindelse med boligen, som foregikk i nærhet av bakenforliggende bebyggelse med høy risiko for feil. Direktoratet vurderer sprengningsarbeidene i dette prosjektet til å ligge i tiltaksklasse 2. Det andre prosjektet er en enebolig i Oppegård kommune som er gitt ferdigattest i 2011. Her stod foretaket for undersprengning av eksisterende hus, samt sprengning for grøfter og grop for biorensaneanlegg. Også dette prosjektet vurderer direktoratet til å inneholde elementer av tiltaksklasse 2, i form av sprengningsarbeider. Direktoratet vurderer dermed foretakets praksis til å være relevant for tiltaksklasse 2.

Fordi foretaket ikke har dokumentert nødvendig relevant utdanning, vurderer direktoratet at foretaket samlet ikke har dokumentert nødvendige kvalifikasjoner for godkjenningsområdet det er søkt om, jf. SAK10 § 11-1. Direktoratet finner heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

Fordi foretaket ikke har dokumentert nødvendig relevant utdanning, finner direktoratet heller ikke at praksis kan kompensere for manglende formell utdannelse.

Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er utdanning som svarer til fagopplæring med fagprøve hhv svenneprøve og minst 2 års praksis, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være fagbrev i betongfaget eller fagbrev som forskalingsnekker.

Foretaket har dokumentert å ha ansatte med fagbrev som børsemaker, i tillegg til mesterbrev innen maskinkonstruksjons-driftsteknikk fra 1990. Dokumentasjon på denne utdannelsen var vedlagt både i søknad og i klagen. Direktoratet har vurdert denne dokumentasjonen opp mot læreplanen i betongfaget. Lærlinger i betongfaget skal blant annet kunne forskale ulike konstruksjoner og bygningsdeler, montere innstøpningsgods, isolasjonsprodukter og utsparinger, armere ulike typer konstruksjoner og bygningsdeler, støpe ulike konstruksjonsdeler og utføre nødvendige herdetiltak før og etter støping. Etter en gjennomgang av Oberrauters utdannelse finner ikke direktoratet at denne inneholder slike elementer verken teoretisk eller praktisk. Direktoratet finner dermed ikke at utdannelsen er tilstrekkelig relevant sammenholdt med et fagbrev i betongfaget. Det anføres i klagen at foretaket har spesialkompetanse innenfor stål og betong, men dette fremgår ikke av

dokumentasjonen tilknyttet utdanningen. Foretaket har dermed ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1.

Krav til praksis

Fagområdet omfatter forskalings-, armerings- og utstøpningsarbeider av konstruksjoner som fundamenter, vegger, søyler, bjelker og dekker. Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1 omfatter arbeider i byggverk etter NS 1990 +NA plasseres i pålitelighetsklasse 1, og forutsettes utført med "begrenset kontroll". Eksempler på plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1 kan være fundamenter, vegger, dekker o.l. for småhus inntil 3 etasjer og høyst to boenheter over hverandre, bygning for publikum og arbeidsbygning med høyst to etasjer, forstøtningskonstruksjon med høyde inntil 2 m og kummer uten trafikkbelastning, kulverter og bruer med spennvidder inntil 6 m.

Foretaket har i sin søknad om sentral godkjenning vedlagt ett referanseprosjekt. Dette ble gitt ferdigattest i 2011 og ligger i Oppegård kommune. Her har foretaket stått for betongarbeider med nye grunnmurer og gulv for bolig, i tillegg til støttemur i betong for garasje med ensidig og tosidig forankring i fjell. Direktoratet vurderer dette prosjektet til å være relevant for tiltaksklasse 1. Kravet til praksis er dermed oppfylt.

Fordi foretaket ikke har dokumentert nødvendig relevant utdanning finner direktoratet ikke å kunne innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1. Foretaket har dermed ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet det er søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Direktoratet vil bemerke at selv om kravene i byggesaksforskriften er funksjonsrettede, og at det er foretakets samlede kvalifikasjoner som skal bedømmes, er det allikevel nødvendig med en relevant formell utdanning som grunnlag. Direktoratet vurderer både utdanning og praksis ved søknad om sentral godkjenning, og begge krav må være oppfylt for at sentral godkjenning skal kunne gis.

Direktoratet har også merket seg at foretaket tidligere har hatt sentral godkjenning i andre foretak. Imidlertid er det slik at praktiseringen av regelverket er blitt noe strengere de siste årene, som følge av bygningsmyndighetenes ønske om dette, jf. ot.prp. nr. 45 (2008) side 132. Det er dermed ingen automatikk i at foretak får fornyet godkjenning i områder de tidligere har hatt.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Oberrauter Bygg og Sprenging AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2 og utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Klager har i brev av 22.09.2016 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt hensyn til disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken. Nemnda kan ikke se at relevant utdanning er tilstrekkelig dokumentert i vedlegg 5 i klagen, slik det hevdes i brev av 22.09.2016, men at dette er dokumentasjon på at Oberrauter ble innleid som byggeleder i et annet foretak.

Sak 82/16 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Thu & Gursli Betong AS (godkjenningsnr. 2015/11238).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1

I brev mottatt av direktoratet 09.12.2015 ble vedtak av 04.12.2015 påklaget ved Helge Thu. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 01.10.2015 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 04.12.2015 avslo direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Avslagene ble begrunnet med at direktoratet i brev datert 05.11.2015 hadde bedt om ytterligere opplysninger utover det som hadde kommet frem i søknaden om sentral godkjenning, jf. forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) § 11-3 tredje ledd og tilhørende veiledning. Direktoratet mottok ikke tilfredsstillende svar på denne forespørselen. Foretaket sendte ikke inn tilfredsstillende gjennomgangserklæring slik direktoratet bad om. Direktoratet avslod dermed søknaden om sentral godkjenning da foretaket ikke hadde dokumentert nødvendige og relevante faglige kvalifikasjoner i tilstrekkelig grad, jf. SAK10 §§ 11-1 og 11-2.

Følgende godkjenningssområde er av direktoratet innvilget i klageomgangen:

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Generelle opplysninger om foretaket

Thu & Gursli Betong AS fikk sentral godkjenning første gang 12.12.2006. I perioden 08.01.2013 –12.12.2015 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningssområdene prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1 og utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 2 ansatte og ligger i Moi i Lund kommune i Rogaland. Helge Thu er daglig leder. Han har fagbrev som forskalingssnekker fra 1980.

Saksgang

01.10.2015 Søknad

05.11.2015 Foreløpig svarbrev

05.11.2015 Tilleggsinformasjon innsendt av foretaket

04.12.2015 Vedtak om sentral godkjenning (Avslag)

09.12.2015 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler

Foretaket viser i klagen til at søknaden om fornyelse av sentral godkjenning ble avslått grunnet manglende revisjonserklæring fra internkontrollsystemet Holte Byggsafe. Videre skriver foretaket at korrekt revisjonsdokument følger vedlagt klagen og ber om at deres søknad nå kan godkjennes. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningssområdet prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1

Krav til styringssystem

Foretak som søker sentral godkjenning skal ha et styringssystem som ivaretar kravene i SAK10 § 10-1. Ved søknad om sentral godkjenning skal foretaket synliggjøre at det har slike rutiner, jf. SAK10 § 10-2 første ledd. Direktoratet har valgt å kreve dokumentasjon på dette gjennom en gjennomgangserklæring hvor foretaket skal synliggjøre at de har et styringssystem som ivaretar kravene.

Foretaket sendte i søknadsomgangen inn en revisjonserklæring som av direktoratet ble vurdert til ikke å tilfredsstille kravene i plan- og bygningsloven eller SAK10 § 10-1.

Direktoratet etterspurte derfor i foreløpig svarbrev en ny gjennomgangserklæring som tilfredsstilte kravene i plan- og bygningsloven og SAK10 § 10-1. Foretaket sendte ikke inn noen ny gjennomgangserklæring, slik at direktoratet derfor avslo søknaden om sentral godkjenning.

I klagesaksomgangen har foretaket vedlagt en ny gjennomgangserklæring. Av denne gjennomgangserklæringen fremgår det at foretaket har et system som ivaretar kravene til rutiner i SAK10 § 10-1. Det er derfor direktoratets vurdering at kravet til gjennomgangserklæring nå er oppfylt.

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er utdanning som svarer til krav til mesterbrevsutdanning eller fagskole med fagplan for linjefag med minst 4 års praksis, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev som tømrer.

Thu & Gursli Betong AS har oppgitt at daglig leder Helge Thu har fagbrev som forskalings snekker. Dette tilsvarer ikke det utdanningsnivå som kreves for prosjektering i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-1. Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1 omfatter prosjektering av byggverkets totale stabilitet under oppføring og i bruk, dimensjonering av bærende

elementer, herunder fundamenter, vegger, søyler, dekker og takkonstruksjoner, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav g og tilhørende veiledning. Bæresystem skal dimensjoneres for standard laster, naturpåkjenninger og ulykkeslaster.

I tiltaksklasse 1 omfattes prosjektering av bæreevne og stabilitet av nytt eller endring av eksisterende tiltak som bygg, anlegg eller frittstående konstruksjon med liten vanskelighetsgrad i pålitelighetsklasse 1 iht NS-EN 1990 +NA og brannklasse 1 iht. byggt teknisk forskrift. Oppgaven omfatter dimensjonering av bærende elementer ved bruk av enkle beregninger eller tabeller, ved gode grunnforhold og standardlaster.

Foretaket viser i søknaden til tre referanseprosjekter, ett fra 2014 og to fra 2015. Referanseprosjektene gjelder arbeider på to eneboliger og en tomannsbolig. I alle referanseprosjektene er det kun beskrevet at foretaket har utført ”plasstøpte betongkonstruksjoner – fundamentering og grunnmur radonsikring”. Det er direktoratets vurdering at det ikke kommer klart nok frem av disse beskrivelsene om foretaket faktisk har utført prosjekteringen av tiltakene, herunder tatt hensyn til byggverkens totale stabilitet, dimensjonering av bærende elementer eller lignende.

Foretaket har i tillegg som et vedlegg til søknaden lagt ved utfyllende beskrivelser til de oppgitte referanseprosjekter. Foretaket beskriver her nærmere at det har prosjektert ringmur, støpt plate samt prosjektert fundamentering for piper og ildsteder. Prosjektering av fundamenter er arbeider som inngår i godkjenningssområdet. Godkjenningssområdet omfatter imidlertid også prosjektering av blant annet dimensjonering av bærende elementer slik som vegger, søyler, takkonstruksjoner og lignende. Foretaket har ikke beskrevet å ha prosjektert dimensjonering av vegger, takkonstruksjoner eller andre bærende elementer på prosjektene. Beskrivelsen av de oppgitte referanseprosjektene fremstår derfor som lite dekkende sett i forhold til hva godkjenningssområdet omfatter. På bakgrunn av foretakets lite dekkende beskrivelser av referanseprosjektene er det direktoratets vurdering at foretakets praksis med godkjenningssområdet ikke er tilstrekkelig dokumentert.

Foretakets senest innsendte gjennomgangserklæring tilfredsstiller etter direktoratets vurdering kravene til styringssystem i SAK10 § 10-1. Foretaket har ikke oppfylt de nødvendige krav til utdanning for å inneha sentral godkjenning for godkjenningssområdet prosjektering av konstruksjonssikkerhet, jf. SAK10 § 11-1. Det er også direktoratets vurdering at prosjektene det er vist til i søknaden ikke er tilstrekkelig dokumentasjon på at foretaket har vist til relevant og oppdatert og praksis med det omsøkte godkjenningssområdet. På bakgrunn av dette finner direktoratet at Thu & Gursli Betong AS verken i søknaden eller klagesaksmgangen har dokumentert å ha tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningssområdet prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-1.

Direktoratet har merket seg at foretaket har hatt sentral godkjenning for godkjenningssområdet prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1 tidligere. Ved

søknad om fornyelse av sentral godkjenning må foretaket dokumentere at det oppfyller de krav som fremgår av gjeldende regelverk på tidspunktet for fornyelsessøknaden. Den sentrale godkjenningsordningen må forholde seg til disse kravene ved behandling av søknader, jf. Plan- og bygningsloven § 22-1 andre ledd og Ot.prp. nr. 45 (2007-2008) kap. 27.6. Det er således ingen automatikk i at et foretak får fornyet sin sentrale godkjenning.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Sak 83/16 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Arne Sivertsen (godkjenningsnr. 2015/11927).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1

I brev mottatt av direktoratet 29.12.2015 ble vedtak av 22.12.2015 påklaget ved Arne Sivertsen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 17.11.2015 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 22.12.2015 avslo direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig relevant utdanning, jf. byggesaksforskriften (heretter SAK10) §§ 11-1 første ledd og 11-4 slik den lød før 1.1.2016. Direktoratet bemerket at relevant utdanning for dette godkjenningsområdet ville være for eksempel fagbrev som anleggsmaskinfører. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

Arne Sivertsen fikk sentral godkjenning første gang 06.05.2004. I perioden 07.02.2011 – 07.02.2014 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1.

Foretaket er et enkeltpersonforetak med 1 ansatt og ligger i Skudeneshavn i Karmøy kommune i Rogaland. Arne Sivertsen er daglig leder. Han har 18 års praksis med fagområdet utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming.

Saksgang

17.11.2015 Søknad

22.12.2015 Vedtak om sentral godkjenning (Avslag)

29.12.2015 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler

Foretaket v/Arne Sivertsen anfører i klagebrevet at han har drevet som selvstendig maskinentreprenør sammenhengende siden 1997. I løpet av disse årene har han hatt en rekke krevende oppdrag. Sivertsen anfører videre at han har bred erfaring med de fleste arbeidsoppgaver innenfor sitt yrke, og at han aldri har hatt noen reklamasjoner på utførte arbeider. I tillegg skriver han at firmaet hele tiden har hatt ryddig økonomi, samt at moms og skatt er blitt betalt til punkt og prikke. På bakgrunn av dette anfører foretaket at det er godt skikket for sentral godkjenning, selv om Sivertsen ikke kan dokumentere relevant utdanning. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1.

I henhold til forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett

«dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fagopplæring som svarer til fag-/svenneprøve, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være fagbrev som anleggsmaskinfører. Foretaket har ikke dokumentert å ha ansatte med fagprøve eller annen form for utdanning. Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming omfatter graving, sprenging, oppfylling, planering og komprimering, jf. SAK10 (slik den lød før 1.1.2016) § 13-5 tredje ledd bokstav c med tilhørende veiledning.

Eksempler på utførelse av grunn- og terrengarbeider i tiltaksklasse 1 kan være fjellarbeider i dagen, sprenging av grop eller skjæringer uten kontur og med liten risiko for skader, graving uten krav til midlertidig sikring av byggegrop, dreneringsarbeider og grøfter for VA-ledninger med mer.

Foretaket har i søknaden vist til tre referanseprosjekter fra 2013 og 2015. Prosjektene gjelder to eneboliger og ett energiforsyningsbygg eller lignende bygg. Det er i alle referanseprosjektene beskrevet at foretaket har utført "graving og grunnarbeid". Utover dette beskriver ikke foretaket nærmere hva slags arbeid det har utført. For prosjektet som gjelder energiforsyningsbygg er det imidlertid nevnt at foretaket har vært utførende entreprenør og at arbeidet gjaldt 970 meter lang kabelgrøft for høyspent, lavspent, fiber og trafokiosk. Bortsett fra dette er beskrivelsen av prosjektene lite utfyllende, og gjør det vanskelig å vurdere omfanget av arbeidene som er utført. På bakgrunn av foretakets lite dekkende beskrivelser av referanseprosjektene vurderer direktoratet at foretakets praksis med godkjenningsområdet ikke er tilstrekkelig dokumentert.

Foretaket har ikke oppfylt de nødvendige krav til utdanning for å inneha sentral godkjenning, jf. SAK10 § 11-1. Det er også direktoratets vurdering at prosjektene det er vist til i søknaden ikke er tilstrekkelig som dokumentasjon på at foretaket har vist til oppdatert praksis med det omsøkte godkjenningsområdet. På bakgrunn av dette finner direktoratet at Arne Sivertsen verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige

kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-1.

Foretaket skriver i klagen at det har hatt sentral godkjenning tidligere. Til dette vil direktoratet bemerke: Ved søknad om fornyelse av sentral godkjenning må foretaket dokumentere at det oppfyller de krav som fremgår av gjeldende regelverk på tidspunktet for fornyelsessøknaden. Den sentrale godkjenningsordningen må forholde seg til disse kravene ved behandling av søknader, jf. plan- og bygningsloven § 22-1 andre ledd og Ot.prp. nr. 45 (2007-2008) kap. 27.6. Det er således ingen automatikk i at et foretak får fornyet sin sentrale godkjenning.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Sak 84/16 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Dag Terje Håland (godkjenningssnr. 2016/190).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

I brev datert 01.08.2015 ble vedtak av 24.07.2015 påklaget ved Dag Terje Håland. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 30.05.2015 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 24.07.2015 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Avslaget for godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2 ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) §§ 11-1 første ledd og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

Avslaget for godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig relevant utdanning og at referanseprosjektene ikke i tilstrekkelig grad dekket det omsøkte godkjenningsområdet, jf. SAK10 §§ 11-1 første ledd, 11-4 og 13-5 tredje ledd bokstav e og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

Dag Terje Håland fikk sentral godkjenning første gang 24.04.2012. I perioden 24.04.2012 – 24.04.2015 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 1 ansatt og ligger i Audnedal kommune i Vest-Agder fylke. Dag Terje Håland er daglig leder og har bestått fag-/svenneprøve i bygg- og anleggsfag, forskaling.

Saksgang

30.05.2015: Søknad

13.07.2015: Foreløpig svarbrev

23.07.2015: Tilsvare

24.07.2015: Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

11.01.2016: Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler

Foretaket skriver i klagen at daglig leder har arbeidet som driftsleder/formann i BRG Entreprenør AS fra 1997 til dags dato, hvor han har stått ansvarlig for utførelsen på noen av de største og mest kompliserte byggene som er reist på Sørlandet. Videre opplyser foretaket at daglig leder i perioden 1986 til 1997 jobbet som vanlig arbeider innenfor de fagene foretaket søker sentral godkjenning i. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2 og utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

I henhold til forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2 er utdanning som svarer til mesterbrevsutdanning eller fagskole med fagplan for linjefag, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være teknisk fagskole med linjefag bygg, i tillegg til fagbrev i betongfaget.

Daglig leder har bestått fag-/svenneprøve i bygg- og anleggsfag, forskaling. Kravet til utdanningsnivå er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner omfatter forskalings-, armerings- og utstøpningsarbeider av konstruksjoner som fundamenter, vegger, søyler, bjelker og dekker. Eksempler på tiltak som faller inn under tiltaksklasse 2 er plasstøpte betongkonstruksjoner i bygning med boenheter og mer enn 3 etasjer, plasstøpte betongkonstruksjoner i bygning for publikum og arbeidsbygning med inntil 5 etasjer og betongarbeider av anleggskonstruksjoner som kulverter, forstøtningskonstruksjoner og bruer, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav d og tilhørende veiledning.

Foretaket har i søknaden vist til ett referanseprosjekt for det påklagede godkjenningsområdet. Prosjektet er fra 2013 og gjaldt betongarbeider på et hotell og badeland. Foretaket gir i prosjektet en dekkende beskrivelse av godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2. For å få innvilget tiltaksklasse 2 må imidlertid foretaket vise til 3 år med praksis, jf. SAK10 § 11-1 og tilhørende veiledning. Foretaket har i søknaden og i klagesaksmgangen lagt ved CV for daglig leder, samt en oversikt over prosjekter han har arbeidet med. Fremstillingen er kortfattet og gir ingen tilstrekkelig beskrivelse til å kunne vurdere om foretaket har bred nok praksis med

godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-4 andre ledd og tilhørende veiledning. Kravet til praksis er etter dette ikke oppfylt.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet utførelse av plaststøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1 og tilhørende veiledning.

Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner er fagopplæring som svarer til fagprøve hhv. svenneprøve, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være svennebrev som tømrer.

Daglig leder har bestått fag-/svenneprøve i bygg- og anleggsfag, forskaling. Kravet til relevant utdanning er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1 omfatter oppføring og endringsarbeider av byggverk med liten vanskelighetsgrad, som for eksempel enebolig, tomannsbolig, rekkehus og kjedehus, og andre tømrerarbeider med tilsvarende vanskelighetsgrad. Oppgaver som inngår i godkjenningsområdet kan være utførelse av yttervegger, etasjeskiller, innvendige vegger og takkonstruksjoner, luft- og fukttetting og varme-, lyd- og kondensisolering, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav e og tilhørende veiledning.

Foretaket har i søknaden vist til ett referanseprosjekt for det påklagede godkjenningsområdet. Prosjektet gjaldt utføring av vegger og rominndeling i et badeland, spa avdeling, trimrom og kontorer. Referanseprosjektet gir ikke en dekkende beskrivelse av godkjenningsområdet. Vedlagt CV for daglig leder og oversikt over prosjekter han har arbeidet med er kortfattet og gir ingen tilstrekkelig beskrivelse til å kunne vurdere om foretaket har bred nok praksis med godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-4 andre ledd og tilhørende veiledning. Kravet til praksis er etter dette ikke oppfylt.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-1 og tilhørende veiledning.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at foretaket verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral

godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2 og utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Sak 85/16 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Olsen Maskinentreprenør AS (godkjenningsnr. 2015/10161).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførende: Grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2

I brev datert 19.11.2015 ble vedtak av 19.11.2015 påklaget ved daglig leder Torstein Olsen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 19.10.2015 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 19.11.2015 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområde ble innvilget:

- Utførende: Grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførende: Grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke dokumenterte nødvendig utdanningsnivå, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 11-1 første ledd og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå.

Referanseprosjektene foretaket viste til dekket heller ikke i tilstrekkelig grad godkjenningsområdet foretaket søkte om, jf. SAK10 §§ 11-4 og 13-5 tredje ledd bokstav c og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset godkjenningsområdet det er søkt om, jf. SAK10 § 11-1. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

Generelle opplysninger om foretaket

Olsen Maskinentreprenør AS fikk sentral godkjenning første gang 19.10.2015. Foretaket har ikke tidligere hatt sentral godkjenning.

Foretaket har 1 ansatt og ligger i Fana i Bergen kommune. Torstein Olsen er daglig leder. Han har fagbrev som anleggsmaskinfører fra 2009.

Saksgang

19.10.2015: Søkna

19.11.2015: Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

19.11.2015: Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler

Foretaket viser i sin klage til at de innehar referanseprosjekter som kvalifiserer de til å få godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2. Det er for øvrig ikke dokumentert høyere utdanningsgrad. Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2.

I henhold til forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Ved vurderingen av om foretaket tilfredsstiller kravene til utdanning, åpner direktoratets og klagenemndas praksis for at særlig kvalifiserende praksis i noen tilfeller kan kompensere for manglende utdanningsnivå. Det kreves da at foretaket kan vise til formell relevant utdanning som svarer til fagbrev-/svennebrevnivå, samt langvarig og solid praksis innenfor det godkjenningsområdet og den tiltaksklassen det søkes om. Dersom foretaket ikke har relevant utdanning for godkjenningsområdet vil praksis som hovedregel ikke kunne kompensere for dette.

Utførende: Grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2 er utdanning som svarer til krav til mesterbrevsutdanning eller fagskole med fagplan for linjefag med 3 års praksis etter endt utdanning, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå.

Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være teknisk fagskole med linjefag anlegg, i tillegg til fagbrev som anleggsmaskinfører.

Foretaket viser til ansatte med fagbrev som anleggsmaskinfører. Dette er ikke tilstrekkelig for godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2. Foretaket mangler utdanning fra fagskole med linjefag anlegg.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Direktoratet har ikke vurdert foretakets praksis da foretaket ikke oppfyller kravet til utdanningsnivå for tiltaksklassen det er søkt om.

For dette foretaket vil heller ikke praksis kunne kompensere for manglende utdanningsnivå da det verken har hatt sentral godkjenning tidligere eller har dokumentert langvarig og solid praksis med det påklagede godkjenningsområdet. Foretakets daglige leder har også hatt fagbrev i en relativt kort periode, siden 2009.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Olsen Maskinentreprenør AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområde utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.»

Sak 86/16 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra House of Logs (godkjenningsnr. 2016/225).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Ansvarlig søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for prosjektering (bygning, anlegg eller konstruksjon, tekniske installasjoner) i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for utførelse (bygning, anlegg eller konstruksjon, tekniske installasjoner) i tiltaksklasse 1

I brev datert 21.12.2015 ble vedtak av 09.12.2015 påklaget ved Rune Krister Hagen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 04.11.2015 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 09.12.2015 avslo direktoratet søknaden.

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Ansvarlig søker (for alle typer tiltak) i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for prosjektering (bygning, anlegg eller konstruksjon, tekniske installasjoner) i tiltaksklasse 1

- Overordnet ansvar for utførelse (bygning, anlegg eller konstruksjon, tekniske installasjoner) i tiltaksklasse 1

Det første godkjenningsområdet, ansvarlig søker, ble avslått på grunn av manglende relevant utdanning, jf. byggesaksforskriften (heretter kalt SAK10) §§ 11-1 og 11-4, og på grunn av at referanseprosjektene ikke i tilstrekkelig grad dekket det omsøkte godkjenningsområdet, jf. SAK10 §§ 11-4 og 13-5 første ledd og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1. Det ble samtidig gjort oppmerksom på hvilken utdanning som var nødvendig og relevant.

Begrunnelsen for avslagene i de øvrige godkjenningsområdene, overordnet ansvar for prosjektering og overordnet ansvar for utførelse, var at referanseprosjektene ikke i tilstrekkelig grad dekket de omsøkte godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav a og tredje ledd bokstav a. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1.

Foretaket hadde videre ikke dokumentert en tilfredsstillende organisasjonsplan. Organisasjonsplanen skal vise foretakets organisasjonsstruktur, herunder overordnet ansvars- og myndighetsfordeling, ressurser og kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis i foretaket, jf. SAK10 §1-2 bokstav e.

Generelle opplysninger om foretaket

House of Logs AS har tidligere ikke hatt sentral godkjenning.

Foretaket er et aksjeselskap som ligger i Stavanger kommune i Rogaland fylke. Foretaket opplyser i søknaden at det har 6 ansatte, men organisasjonsplanen viser at dette tallet er noe høyere. Krister Hagen er daglig leder og utdannet sivilingeniør i marin teknikk.

Saksgang

04.11.2015: Søknad

09.12.2015: Vedtak om sentral godkjenning

12.01.2016: Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretaks anførsler

I klagen tar foretaket opp de godkjenningsområdene som er avslått og som påklages.

Når det gjelder godkjenningsområdet søker i tiltaksklasse 1, viser foretaket til at Rune Krister Hansen er utdannet sivilingeniør fra marinteknisk linje. Foretaket anfører at de tre første årene på marinteknisk linje har mange av de samme fagene som byggfag og at den dokumenterte utdannelsen overgår teknisk fagskole bygg.

Når det gjelder godkjenningsområdene overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1 og overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1, anfører foretaket at det er klart at Rune Krister Hagen oppfyller kravet til praksis og at dette er dokumentert. Foretaket henviser til CV og referanseprosjekter.

Når det gjelder organisasjonsplanen, anfører foretaket at denne viser den overordnede ansvars- og myndighetsfordeling.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

I henhold til forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 1.1.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett «dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet». Videre skal det legges vekt på «en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet» og foretakets «tilknytning til godkjenningsområdet», jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 1 og overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1 er utdanning som svarer til krav til mesterbrevsutdanning eller fagskole med fagplan for linjefag, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for godkjenningsområdene vil for eksempel være mesterbrev som tømrer eller teknisk fagskole med linjefag bygg. Utdanningskravet for funksjonen overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1 er fagopplæring som svarer til fag- eller svenneprøve, jf. SAK10 § 11-1 og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være svennebrev som tømrer.

Daglig leder er utdannet sivilingeniør i marin teknikk. Utdanningen er knyttet opp mot det som foregår både over og under overflaten i havrommet. Etter direktoratets vurdering anses ikke denne utdanningen som tilstrekkelig relevant for de påklagede godkjenningsområdene. Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdene fremgår av byggesaksforskriften (SAK10) §§ 13-5 første ledd, andre ledd bokstav a og tredje ledd bokstav a.

I søknaden har foretaket vist til de samme femten referanseprosjektene for alle de påklagede godkjenningsområdene. Prosjektene gjaldt blant annet eneboliger med sokkelleilighet, hytter, sommerhus og lignende fritidsbygg. Referanseprosjektene skal inneholde en faglig redegjørelse for varighet av praksis og hvor oppdatert den er, tilknytning til godkjenningsområdet og hvorvidt praksisen er forsvarlig gjennomført, jf. SAK10 § 11-4 andre ledd og tilhørende veiledning. Foretaket opplyser at det har vært ansvarlig søker og hatt det overordnede ansvar for prosjektering og utførelse, men beskriver ikke rollene nærmere. Ettersom det ikke er gitt noen informasjon om hva de ulike rollene innebar, er det ikke mulig for direktoratet å vurdere om prosjektene oppfyller kravene i SAK10 §§ 12-2 og 13-5 første ledd og tilhørende veiledning. I klagesaksmgangen har foretaket lagt ved igangsettingstillatelser, ferdigattester, midlertidige bruksattester og lokale godkjenninger. Tillatelsene og attestene viser foretakets rolle i de aktuelle prosjektene, men gir ikke en dekkende beskrivelse av godkjenningsområdene, jf. SAK10 §§ 12-2 og 13-5 første ledd og tilhørende veiledning.

Det er vedlagt en CV for Rune Krister Hagen, hvor hans praksis og funksjon i oppførte bygninger fremgår i kortfattet form. En slik fremstilling er imidlertid ikke en tilstrekkelig beskrivelse til å kunne vurdere om foretaket har en bred nok praksis med godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 11-4 andre ledd og tilhørende veiledning.

Kravet til praksis er etter dette ikke oppfylt.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at House of Logs AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 1, overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1, overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge for de påklagede godkjenningsområdene.

Organisasjonsplanen

Foretaket skal vedlegge en organisasjonsplan som viser foretakets organisasjonsstruktur, herunder overordnet ansvars- og myndighetsfordeling, ressurser og kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis i foretaket, jf. SAK10 §§ 1-2 bokstav e og 11-3 første ledd og tilhørende veiledning.

Foretaket opplyser i søknaden at det har 6 ansatte, mens organisasjonsplanen viser at dette tallet er noe høyere. Det er således ikke samsvar mellom opplysningene som er gitt. Direktoratet velger imidlertid å legge organisasjonsplanen til grunn. For øvrig viser

organisasjonsplanen foretakets organisasjonsstruktur, jf. SAK10 §§ 1-2 bokstav e og 11-3 første ledd og tilhørende veiledning.»

Sak 87/16 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Unionconsult Øst+ AS (godkjenningsnr. 2015/10922).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning av 01.09.2015, ref.15/7334, for følgende godkjenningsområde:

- Prosjekterende – Konstruksjonssikkerhet, tiltaksklasse 3
- Prosjekterende – Bygningsfysikk, tiltaksklasse 3
- Prosjekterende – Brannalarm, nødlys og ledesystem, tiltaksklasse 3
- Kontroll – Uavhengig kontroll bygningsfysikk, tiltaksklasse 3
- Kontroll – Uavhengig kontroll konstruksjonssikkerhet, tiltaksklasse 3

Den 04.12.2015 ble vedtak av 16.11.2015 påklaget av foretaket. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven (fvl.) §29.

Følgende påklagede godkjenningsområde er av direktoratet innvilget i klageomgangen:

- Prosjektering: – Brannkonsept i tiltaksklasse 3

Det er ved avgjørelsen sett hen til informasjon gitt i søknaden, samt vurdert informasjon gitt i klagen. Det vises til omgjøringsvedtak av 26.08.2016.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 01.09.2015 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett. I vedtak datert 16.11.2015 avsto direktoratet delvis søknad om fornyelse av sentral godkjenning. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Prosjekterende – Brannkonsept, tiltaksklasse 2
- Prosjekterende – Bygningsfysikk, tiltaksklasse 2
- Prosjekterende – Sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner, tiltaksklasse 3
- Prosjekterende – Ventilasjon- og klimainstallasjoner, tiltaksklasse 3
- Prosjekterende – Brannalarm, nødlis og ledesystem, tiltaksklasse 2
- Kontroll – Uavhengig kontroll bygningsfysikk, tiltaksklasse 2
- Kontroll – Uavhengig kontroll brannsikkerhet, tiltaksklasse 3

Avslaget for godkjenningsområdene ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig og relevant utdanningsnivå som tilfredsstiller kravene i forskrift 26. mars 2010 nr. 488 om byggesak før 01.01.2016 (byggesaksforskriften, heretter SAK10) jf. SAK10 § 11-1 første ledd med veiledning. Referanseprosjektene foretaket viste til dekket ikke i tilstrekkelig grad tiltaksklassene innenfor de respektive godkjenningsområder, jf. § SAK10 §§ 11-4 og 13-5 med veiledning. Samlet sett var ikke kvalifikasjoner for tiltaksklassen dokumentert, jf. SAK10 § 11-1. Det vises til vedtak av 16.11.2015.

Generelle opplysninger om foretaket

UnionConsult Øst+ AS søker sentral godkjenning for første gang 01.09.2015, med Per Nielsen som daglig leder for foretaket som har ca.7 ansatte. De har oppgitt å ha ingeniører og sivil ingeniører innen bygg, VVS og brann. Den faglige ledelse er i organisasjonsplanen angitt å ha lang erfaring fra sine fagfelt -de fleste over 10år. De er en del av UnionConsult -en union av rådgiverselskaper med felles ledelse, eier og administrasjon med til sammen over 100 ansatte.

Saksgang

01.09.2015	Søknad – sak.15/7334
12.10.2015	Foreløpig svarbrev
27.10.2015	Tilleggsinfo mottatt (16-27.10.2015)
16.11.2015	Vedtak
04.12.2015	Mottat klage på vedtak

Foretakets anførsler

I klagen viser foretaket til at de har 4 medarbeidere utdannet ingeniør/siv.ingeniør innen bygg/brann, med 3-16 år's erfaring fra brannteknisk prosjektering. For godkjenningsområder i tiltaksklasse 3 gir de ny informasjon om ansatt T.Lindgård som er utdannet sivilingeniør byggeteknikk, og som nå er medtatt i organisasjonsplanen. I denne vises det til totalt 4 sivilingeniører og 6 ingeniører. Det vises også til samarbeid innenfor UnionConsultgruppen, og at det ved behov i prosjekter kan bemannes med personer fra for eksempel UnionConsult BA8 AS. Det vises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har ikke mottatt ytterligere informasjon i klagen som gir grunn for endring av avgjørelse i vedtak av 16.11.2015, ut over det som er meddelt i vedtak av 26.08.2015. Det er

ikke funnet at klagen kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de gjenstående godkjenningsområder.

Ifølge byggesaksforskriften § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. SAK10 § 11-4 første og annet ledd med tilhørende veiledning og SAK10 § 11-3 om kravet til dokumentasjon av praksis.

Videre innebærer dette at foretaket må dokumentere at det behersker godkjenningsområdets faglige innhold slik dette er beskrevet i veiledningen til det aktuelle godkjenningsområdet i SAK10 § 13-5, og i beskrivelse av de ulike ansvarsområdene i SAK10 kap. 12.

For å kunne innvilges sentral godkjenning, må foretaket oppfylle de kravene som til enhver tid stilles i SAK 10 del 3, jf. plan- og bygningsloven. For øvrig vises til generell orientering om grunnleggende vilkår for å kunne innvilges sentral godkjenning som finnes på våre hjemmesider.

Prosjekterende – Konstruksjonssikkerhet, tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

For ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 3 skal foretaket dokumentere at det har personell med utdanning på universitetsnivå som sivilingeniør/master eller tilsvarende grad med minst 8 års relevant praksis, jf. SAK10 § 11-1 med tilhørende veiledning slik denne gir uttrykk for direktoratets praksis med krav til utdanningsnivå.

I foretaket er det dokumentert utdannelse som siv.ing. byggteknikk. Direktoratet finner dette relevant for godkjenningsområdet, og konkluderer derfor med at det nødvendige utdannelsesnivå er på plass i foretaket.

Krav til praksis

Fagområdet omfatter prosjektering av byggverkets totale stabilitet under oppføring og i bruk, og dimensjonering av bærende elementer, herunder fundamenter, vegger, søyler, dekker og takkonstruksjoner. Bæresystem skal dimensjoneres for standard laster, naturpåkjenninger og ulykkeslaster, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav g og tilhørende veiledning. Eksempler på tiltak i denne klassen:

- boligblokker, kontor- og skolebygg, (høyere enn 5 etg.)
- store forsamlingslokaler, sportshaller, kjøpesentre
- store industri- og lagerbygg med store spennvidder og laster,
- sykehus, store hoteller og svømmehaller
- store tribuner med overtak, bru med store spenn (>50m) og høye tårn (>40m)

Som nevnt ovenfor skal det dokumenteres at hele godkjenningsområdet faglige innhold beherskes.

Etter direktoratets vurdering er det ikke gitt tilstrekkelig dekkende beskrivelse av prosjekteringspraksis innenfor godkjenningsområdet, jf. SAK10 §13-5 andre ledd bokstav g og veiledningen til denne. Som referanser er det gitt to tiltak hvor ett er beskrevet som tiltaksklasse 2, og det andre gis en enkel beskrivelse som ikke gir mulighet for vurdering av tiltaksklasser. Ved oppslag i Oslo kommunes saksinnsyn finnes ingen informasjon om ansvarsretter gitt foretaket for eiendommen 0301/208/445. Foretaket har dermed ikke vist at de samlet innehar tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få godkjenning som prosjekterende for nevnte godkjenningsområde, jf. SAK10 §§ 11-1 og 11-2 med veiledning.

Prosjekterende – Bygningsfysikk, tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Ifølge SAK10 § 11-1 første ledd og veiledningen til denne slik denne uttrykker gjeldende forvaltningspraksis, er det nødvendig med utdanning på linje med siv.ing./master bygg med minst 8 års dokumentert praksis med hele godkjenningsområdets faglige innhold.

I foretaket er det dokumentert utdannelse som siv.ing. byggteknikk. Direktoratet finner dette relevant for godkjenningsområdet, og konkluderer derfor med at det nødvendige utdannelsesnivå er på plass i foretaket.

Krav til praksis

Prosjektering av bygningsfysikk omfatter verifikasjon av ytelser og tekniske løsninger for følgende fagområder i henhold til byggteknisk forskrift: kap. 14 energi, kap. 13 strålingsmiljø, lyd og fukt. Tiltaksklasse 3 innebærer prosjektering av nybygg eller ved vesentlig endring av eksisterende bygninger der prosjekteringen skjer i samsvar med energitiltaksmedtoden eller energirammemetoden og prosjektering av bygninger med flere enn 5 etasjer. Blant annet kompliserte bygninger med flere soner. Eksempler på tiltak i denne klassen er;

- store kontor- og skolebygg
- store forsamlingslokaler og flerfunksjonelle bygg
- store sportshaller og kjøpesentra
- store industribygg med stor persontrafikk
- store sykehus, overnattingsbygg og svømmehaller

Som nevnt ovenfor skal det dokumenteres at hele godkjenningsområdet faglige innhold beherskes.

Etter direktoratets vurdering er det ikke gitt tilstrekkelig dekkende beskrivelse av prosjekteringspraksis innenfor godkjenningsområdet, jf. SAK10 §13-5 andre ledd bokstav h og veiledningen til denne. Det er i søknaden oppgitt tre referanseprosjekter som ut fra beskrivelsene vurderes å falle inn under tiltaksklasse 2. Vi har ikke kunnet bekrefte ansvarsrett innenfor dette området ved søk via Oslo kommunes saksinnsyn for to av de oppgitte referansene. Det er ikke gitt ytterligere opplysninger for dette området i klagen. Foretaket har dermed ikke vist at de samlet innehar tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få godkjenning som

prosjekterende for nevnte godkjenningsområde, jf. SAK10 §§ 11-1 og 11-2 med veiledning. Foretaket har i søknadsprosessen fått innvilget tiltaksklasse 2 for dette området.

Prosjekterende – Brannalarm, nødlys og ledesystem, tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Ifølge SAK10 § 11-1 første ledd og veiledningen til denne slik denne uttrykker gjeldende forvaltningspraksis, er det nødvendig med utdanning på linje med siv.ing./master elektro og 8 års dokumentert praksis med hele godkjenningsområdets faglige innhold.

I foretaket er det dokumentert utdannelse innenfor energi/miljø, byggteknikk og VVS. Direktoratet finner ikke dette tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet, og konkluderer derfor med at den nødvendige utdannelsen ikke er på plass i foretaket.

Krav til praksis

Godkjenningsområdet innebærer prosjektering av nødvendige ytelser for produkter og komponenter, bla. på bakgrunn av brannkonsept og branntegninger. I tiltaksklasse 3 omfatter godkjenningsområdet ansvar for komplett prosjektering av tiltak i store bygninger i RKL 1-4 som er i BKL 3 og store bygninger i RKL 5 og 6 som er i brannklasse 1, samt SD-anlegg i byggverk i brannklasse 2 og 3, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav o og tilhørende veiledning.

Etter direktoratets vurdering er det ikke gitt tilstrekkelig dekkende beskrivelse av prosjekteringspraksis innenfor godkjenningsområdet eller dokumentert relevant utdanning, jf. SAK10 §13-5 andre ledd bokstav o og veiledningen til denne. Det er oppgitt tre referanseprosjekt i søknaden hvor to av disse refererer til Ivar Baggetorp, som ikke er med i organisasjonsplanen eller omtalt annet sted. Det tredje prosjektet er en videregående skole hvor T.Lindgaard er oppgitt som deltaker, og beskrives med "prosjektering av nytt brann, nødlys og ledesystem". Han har utdanning innen bygningsteknikk og ikke innenfor elektro/el.installasjon som er fagretningen dette området krever. Det er ikke gitt ytterligere opplysninger for dette området i klagen. Foretaket har dermed ikke vist at de samlet innehar tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få godkjenning som prosjekterende for nevnte godkjenningsområde, jf. SAK10 §§ 11-1 og 11-2 med veiledning. Foretaket har i søknadsprosessen fått innvilget tiltaksklasse 2 for dette området.

Uavhengig kontroll – Bygningsfysikk, tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Det vises til ovenfor nevnte krav til utdanning for prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 3. Utdanningskravet er her tilsvarende, og foretaket anses dermed å inneha tilstrekkelig utdanning også for dette godkjenningsområdet.

Krav til praksis

Sentral godkjenning for uavhengig kontroll gis til foretak som har erfaring med en helhetlig og gjennomgående kontroll av prosjekterings- og utførelsesoppgaver av relevante fagområder og grenseflater. Det er en forutsetning at foretaket har kvalifisert personell med relevant praksis fra prosjektering og prosjekteringsledelse, samt praksis fra utførelse/byggeledelse. Prosjektering og utførelse kontrolleres opp mot plan- og bygningsloven, forskrifter og

byggetillatelsen. Her inngår blant annet planlegging og gjennomføring, koordinere grensesnitt mot andre ansvarlig kontrollerende/ tilstøtende fagområder og bidra til helhetlig og tverrfaglig ivaretagelse. Foretaket skal være uavhengig av av foretak som utfører arbeidene. Ansvarlig kontrollerende har ansvar for sluttkontroll, for å påse at avvik blir meddelt det aktuelle foretaket, ansvarlig søker og tiltakshaver. Dersom avvik ikke blir lukket skal også kommunen informeres, jf. SAK10 §§ 12-5, 14-2 og 14-7.

Det inngår for kontroll av bygningsfysikk - kontroll av energieffektivitet, forebygging av kuldebroer, yttervegger, tak og terrasser. For utførelse inngår kontroll av byggfukt, lufttetthet og ventilasjon, samt at utførelsen er i henhold til prosjektert. Foretak med godkjenning for tiltaksklasse 3 kan påta seg ansvar for uavhengig kontroll av prosjektering og utførelse av alle tiltak der ett eller flere vesentlige fagområder ligger i tiltaksklasse 3. Her inngår bygninger med flere enn 5 etasjer og byggverk med kjølebehov og soneinndeling, jf. veiledning til SAK10 § 13-5 femte ledd bokstav d og tilhørende veiledning.

Etter direktoratets vurdering er det ikke gitt tilstrekkelig dekkende beskrivelse av prosjekteringspraksis innenfor godkjenningsområdet, jf. SAK10 §13-5 femte ledd bokstav d og veiledningen til denne. Det beskrives 2 referanseprosjekter for dette området, med en kirke/kapell kontrollert for fukttransport, kondensering og fuktsikring, og uavhengig kontroll av energiberegning og byningsfysikk av et verkstedbygg/forretning. Det er kun oppgitt bygningstype i beskrivelsen, og det mangler derfor nødvendig informasjon som størrelse, etasjer og kompleksitet i tiltakene for vurdering av tiltaksklasser. Direktoratet for byggkvalitet finner ikke at referansene faller inn under tiltaksklasse 3. Det er ikke gitt ytterligere opplysninger for dette området i klagen. Foretaket har dermed ikke vist at de samlet innehar tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få godkjenning som kontrollerende for nevnte godkjenningsområde, jf. SAK10 §§ 11-1 og 11-2 med veiledning. Foretaket har i søknadsprosessen fått innvilget tiltaksklasse 2 for dette området.

Uavhengig kontroll – Konstruksjonssikkerhet, tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Det vises til ovenfor nevnte krav til utdanning for prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 3. Utdanningskravet er her tilsvarende, og foretaket anses dermed å inneha tilstrekkelig utdanning også for dette godkjenningsområdet.

Krav til praksis

Sentral godkjenning for uavhengig kontroll gis til foretak som har erfaring med en helhetlig og gjennomgående kontroll av prosjekterings- og utførelsesoppgaver av relevante fagområder og grenseflater. Det er en forutsetning at foretaket har kvalifisert personell med relevant praksis fra prosjektering og prosjekteringsledelse, samt praksis fra utførelse/byggeledelse.

Prosjektering og utførelse kontrolleres opp mot plan- og bygningsloven, forskrifter og byggetillatelsen. Her inngår blant annet planlegging og gjennomføring, koordinere grensesnitt mot andre ansvarlig kontrollerende/ tilstøtende fagområder og bidra til helhetlig og tverrfaglig ivaretagelse. Foretaket skal være uavhengig av av foretak som utfører arbeidene. Ansvarlig kontrollerende har ansvar for sluttkontroll, for å påse at avvik blir meddelt det aktuelle

foretaket, ansvarlig søker og tiltakshaver. Dersom avvik ikke blir lukket skal også kommunen informeres, jf. SAK10 §§ 12-5, 14-2 og 14-7.

Det inngår for konstruksjonssikkerhet - kontroll av prosjektert hovedbæresystem, hvor lastantakelser, stabilitet og materialegenskaper kontrolleres. For utførelse inngår påvisning av at bygget er i henhold til prosjektert, og stikkprøver av valgte materialer. Foretak med godkjenning for tiltaksklasse 3 kan påta seg ansvar for uavhengig kontroll av prosjektering og utførelse av alle tiltak der ett eller flere vesentlige fagområder ligger i tiltaksklasse 3. Her inngår bygninger med flere enn 5 etasjer og byggverk med kjølebehov og soneinndeling, jf. veiledning til SAK10 § 13-5 femte ledd bokstav e og tilhørende veiledning.

Det beskrives 2 referanseprosjekter for dette området, der uavhengig kontroll er utført. Her er de samme referanser som ovenfor brukt, hvor det gis lite informasjon om tiltaket og få opplysninger om hva som er kontrollert. Direktoratet for byggkvalitet finner ikke referansene tilstrekkelig beskrevet til at dette kan vurderes dekkende for godkjenningsområdet. Foretaket har dermed ikke vist at de samlet innehar tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få godkjenning som kontrollerende for nevnte godkjenningsområde, jf. SAK10 §§ 11-1 og 11-2 med veiledning.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at UnionConsult Øst+ AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har sannsynliggjort eller dokumentert at det samlet innehar tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få godkjenning for nedenfor nevnte godkjenningsområder, jf. SAK10 §11-1.

- Prosjekterende – Konstruksjonssikkerhet, tiltaksklasse 3
- Prosjekterende – Bygningsfysikk, tiltaksklasse 3
- Prosjekterende – Brannalarm, nødlys og ledesystem, tiltaksklasse 3
- Kontroll – Uavhengig kontroll bygningsfysikk, tiltaksklasse 3
- Kontroll – Uavhengig kontroll konstruksjonssikkerhet, tiltaksklasse 3.»

Sak 88/16 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Trygve Ullaland AS (godkjenningsnr. 2016/191).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. På grunn av tidsmangel i møte 29. september 2016 utsettes behandlingen av saken til neste klagenemndsmøte 26. oktober 2016.

**Sak 89/16 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning
fra Gjøvik og Omegn Boligbyggelag AS (godkjenningsnr. 2015/11902).**

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. På grunn av tidsmangel i møte 29. september 2016 utsettes behandlingen av saken til neste klagenemndsmøte 26. oktober 2016.

**Sak 90/16 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning
fra Hinnøy Maskin AS (godkjenningsnr. 2015/9758).**

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. På grunn av tidsmangel i møte 29. september 2016 utsettes behandlingen av saken til neste klagenemndsmøte 26. oktober 2016.

Sak 91/16 Eventuelt

Det settes opp et ekstramøte for klagenemnda onsdag 16. november 2016.