

MØTEPROTOKOLL

Fra møte:	5 / 14 – Klagenemnda for sentral godkjenning av foretak for ansvarsrett
Dato / tid:	27.10.2014 kl. 09.30 til kl. 12.00
Sted:	Gardermoen
Deltakere:	Hege Herdlevær, Tone Cecilie Frønsdal, Christian Venge Tollefsen, Heidi Marhaug Sauar, Halvor Langseth, Nils Ingulf Langleite, Arild Sletten
Sekreteriatet:	Hanne Guro Warholm Sørum
Møteleder:	Tone Cecilie Frønsdal
Referent:	Hanne Guro Warholm Sørum
Referat også til:	Klagenemndas medlemmer og varamedlemmer, Kommunal- og regionaldepartementet

Sak 71/14 Protokoll fra Klagenemndas møte 04/14 den 18. september 2014.

Referatet ble godkjent uten merknader.

Sak 72/14 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Haldde Arkitekter AS (godkjenningsnr. 2014/3872).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra Direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf fvl §34.

Vedtak:

Klagenemnda for sentral godkjenning tar ikke klagen til følge hva gjelder avslaget på søknad om sentral godkjenning for arkitektur i tiltaksklasse 3.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf byggesaksforskriften §13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med Direktoratet. Det hitsettes fra Direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 3

I brev datert 28.04.2014 ble vedtaket påklaget ved Magnus Langli. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 04.03.2014 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 08.04.2014 avslo direktoratet delvis søknad om fornyelse av sentral godkjenning. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 3
- Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av brannkonsept i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av lydforhold og vibrasjoner i tiltaksklasse 3
- Kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 3

Begrunnelsen for avslaget vedrørende godkjenningsområdet prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 3 var at referanseprosjektene foretaket hadde vist til ikke i tilstrekkelig grad dekket det omsøkte godkjenningsområdet og tiltaksklassen, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 13-5 andre ledd bokstav b og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke tilstrekkelig dokumentert nødvendig og relevant praksis med det omsøkte godkjenningsområdet i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 §§ 11-1 første ledd og 11-2 annet ledd.

Generelle opplysninger om foretaket

Haldde Arkitekter AS fikk sentral godkjenning første gang 16.03.2011. Fram til

16.03.2014 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene søker og prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 3 og prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 2.

Foretaket har 4 ansatte og ligger i Alta kommune i Finnmark. Magnus Langli er daglig leder. Han er sivilarkitekt, utdannet ved NTNU i 2008. Foretaket har også to andre ansatte som er sivilarkitekter samt en ansatt som er utdannet interiørkonsulent.

Saksgang

04.03.2014: Søknad

08.04.2014: Vedtak om sentral godkjenning (delvis avslag)

02.05.2014: Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

I klagen viser foretaket til at det tidligere har hatt sentral godkjenning i tiltaksklasse 3 for det påklagede godkjenningsområdet. Foretaket skriver at det siden 2011 ikke kan vise til referanseprosjekter innenfor tiltaksklasse 3, ettersom vanlig praksis de siste årene har vært å holde stort sett samme tiltaksklasse på de fleste godkjenningsområdene. Videre viser foretaket til sin erfaring og samlede kompetanse, og at det fortsatt har de samme ansatte som i 2011. Foretaket har også ansatt ytterligere én sivilarkitekt. Det fremheves også at foretaket holder til i et landskapsområde med flere reguleringsplaner som på grunn av bevarings-, kulturminne og naturforhold stiller krav til arkitektkompetanse i tiltaksklasse 3, selv om det er snakk om prosjektering av eneboliger.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførselene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 3.

Ifølge SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. SAK10 § 11-4 første og annet ledd.

Godkjenningsområdet prosjektering av arkitektur omfatter arkitektonisk utforming av nytt eller endring av eksisterende tiltak, hvor krav til visuelle kvaliteter, funksjonelle og miljømessige forhold, samt byggverkets kompleksitet og/eller tilpasningsbehov til omgivelser er avgjørende for fastsettelse av tiltaksklasse. Eksempler på arkitekturprosjektering i tiltaksklasse 3 kan være byggverk i tett bystruktur, byggverk i krevende arkitektonisk og historisk miljø, flerfunksjonelle

byggverk med store krav til planløsning, bygninger med BRA over 5000 m2 og bygninger med mer enn 5 etasjer, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav b og tilhørende veiledning.

I klagen har foretaket vist til 16 referanseprosjekter. I ni av prosjektene har Haldde Arkitekter AS hatt ansvarsrett for arkitekturprosjektering i hele prosessen. De syv andre prosjektene er prosjekter fra et tidligere arbeidsforhold for en av foretakets ansatte.

Prosjektene hvor foretaket har hatt ansvarsrett gjelder etablering av ny 3-avdelings barnehage, etablering av 6 nye omsorgsboliger i Karasjok som var plassert i tiltaksklasse 2, to nye oljeverndepoter for lagring av utstyr til oljevernberedskap hvor byggene består av en stor lagerhall og en kontordel med alle nødvendige arbeidslokaler for ansatte. Videre gjelder prosjektene full renovering og utvidelse av Statnett SF sine kontorbygninger i Alta, etablering av nytt flerbruksanlegg ved Breverudmyra idrettspark, ca. 1800 m2, hvor bygget inneholder både barnehage, kontorer, treningsarealer, garderober og festsal, etablering av ny fløy ved eksisterende Elvebakken barneskole (tiltaket pågikk på søknadstidspunktet og ferdigattest var forventet å foreligge i juli 2014), ombygging og renovering av Mediehuset Altaposten sine kontorlokaler i Alta sentrum (tiltaket pågikk på søknadstidspunktet og ferdigattest var forventet å foreligge i mars 2014), og ominnredning av eksisterende kontorlokaler, tilbygg og utskifting av ventilasjonsanlegg ved Alta kraftlag sitt administrasjonsbygg i Alta sentrum (tiltaket pågikk på søknadstidspunktet og ferdigattest var forventet å foreligge i april / mai 2014).

De syv andre referanseprosjektene hvor en av foretakets ansatte var fagansvarlig arkitekt i foretaket LINK Signatur AS gjaldt etablering av 2 stk. nye 4-avdelings barnehager og 2 stk. nye 2-avdelings barnehager i Alta, etablering av nytt skolebygg på ca. 1200 m2 i Tana bru, utvidelse og ombygging av Sommerlyst skole på ca. 9000 m2, etablering av nytt leilighetsbygg i Alta sentrum med forretningslokaler i 1. etasje og leiligheter i 2. til 4. etasje, etablering av ny 4-avdelings barnehage på Olsborg i Målselv kommune, påbygg til eksisterende 3. etasje ved Alta helsesenter fløy H2, H3 og H5 for etablering av psykiatrisk behandlingsinstitusjon, og full asbestsanering, renovering og utvidelse av 1-7 barneskole i Øvre Alta.

Ut ifra beskrivelsen av referanseprosjektene plasseres disse i tiltaksklasse 2. Tiltaksklasse 2 omfatter blant annet byggverk i områder med en viss tetthet, og andre bygninger inntil 5000 m2 BRA med enkle krav til arkitektonisk utforming. Eksempler på arkitekturprosjektering i tiltaksklasse 2 kan være boligblokker, kontor-, forretnings- og skolebygg og store utendørstribuner, bruer og middels høye tårn, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav b og tilhørende veiledning. Foretaket skriver også selv at tiltakene de har vært involvert i siden 2011 har vært plassert i tiltaksklasse 2. Selv om foretaket videre skriver at det holder til i et landskapsområde med flere reguleringsplaner som på grunn av bevarings-, kulturminne og naturforhold stiller krav til arkitektkompetanse i tiltaksklasse 3, er det ikke i beskrivelsen av referanseprosjektene lagt ved søknaden gitt opplysninger som tilsier at disse skal plasseres i tiltaksklasse 3. Etter direktoratets vurdering har ikke foretaket

dokumentert å ha tilstrekkelig praksis tilpasset det påklagede godkjenningsområdet i tiltaksklasse 3, jf. SAK10 § 11-1.

Til de anførsler foretaket har kommet med i klagen, vil direktoratet gjøre oppmerksom på at vi har merket oss at foretaket har hatt sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet i tiltaksklasse 3 tidligere. Vi har også i vurderingen av klagen tatt hensyn til referanseprosjektene som ble innsendt i 2011. Imidlertid er det slik at praktiseringen av regelverket vedrørende den sentrale godkjenningsordningen har blitt noe strengere de siste årene som følge av bygningsmyndighetenes ønske om dette, jf. Ot.prp. nr. 45 (2007-2008) s. 132. Det er følgelig ingen automatikk i at et foretak får fornyet sin sentrale godkjenning i samme godkjenningsområde eller i samme tiltaksklasse som det hadde tidligere. Ved søknad om fornyelse av sentral godkjenning må derfor foretaket dokumentere at det har nødvendige kvalifikasjoner i foretaket, og at det har relevant og oppdatert praksis for godkjenningsområdet og i den omsøkte tiltaksklasse.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Haldde Arkitekter AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 3.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr 488 er oppfylt.»

Klagenemnda har i tillegg vurdert søknaden i forhold til SAK §9-4 om oppdeling i tiltaksklasser uten at det har ledet til et annet resultat. De oppgitte referanseprosjektene inneholder ikke opplysninger som tydelig viser at de er plassert i tiltaksklasse 3.

Sak 73/14 Klage på vedtak om avslag på søknad om endring av sentral godkjenning fra Strukta AS (godkjenningsnr. 2014/4475).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra Direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf fvl §34.

Vedtak:

Klagenemnda for sentral godkjenning tar ikke klagen til følge hva gjelder avslaget på søknad om sentral godkjenning for utførelse av plassstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2, utførelse av tømrerarbeider i tiltaksklasse 2 og uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf byggesaksforskriften §13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med Direktoratet. Det hitsettes fra Direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om endring av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av plassstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2

I brev datert 23.05.2014 ble vedtaket påklaget ved Håkon Henriksen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 20.03.2014 søknad om endring av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 29.04.2014 avslo direktoratet delvis søknad sentral godkjenning. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Våtromsarbeid i tiltaksklasse 1
- Kontroll av våtrom (i boliger) i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming tiltaksklasse 2
- Utførelse av plassstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2
- Kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 2
- Kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2

- Kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2
- Kontroll av geoteknikk i tiltaksklasse 2
- Kontroll av brannsikkerhet i tiltaksklasse 2

Begrunnelse for avslaget vedrørende godkjenningsområdene innen utførelse var at foretaket ikke hadde gjennomføringsevne da de er avhengig av bruken av underentreprenører. Begrunnelse for avslagene for godkjenningsområdene for kontroll var at referanseprosjektene ikke i tilstrekkelig grad dekket godkjenningsområdene.

Det vises også til vedtaket.

Generelle opplysninger om foretaket

Strukta AS ble stiftet 3.01.2012. Foretaket hadde før søknad om endring sentral godkjenning for overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 3. Foretaket har 6 ansatte med prosjekt/anleggslederbakgrunn og ligger i Oslo. Virksomheten baserer seg på innleide håndverkere fra bemanningsbyråer. Sven Kjøseth er daglig leder. Han er sivilingeniør fra NTH 1975 og har en omfattende bransjeerfaring som anleggsleder, prosjektleder og regionsjef i EEG-Henriksen/NCC Konstruktion AS.

Saksgang

20.03.2014: Søknad

29.04.2014: Vedtak om sentral godkjenning (delvis avslag)

23.05.2014: Klage på avslag arkivert hos DiBK

Foretakets anførsler

I klagen skriver Håkon Henriksen til at de aksepterer flere avslagene men avt de er uenige i avslagene som påklaget.

Han anfører at selv om Strukta AS ikke har mer enn en ansatt tømrer, så er det veldig enkelt å leie inn arbeidskraft fra de mange bemanningsfirmaer som eksisterer i dag. De ser at dette er en dreining i bransjen i dag, og kan derfor ikke se det er noen grunn til at Strukta AS ikke skal kunne inneha denne godkjenningen med all den erfaring og kompetansen lederne har innenfor utførelse og kontroll av tømrer og betongarbeider. Det vises til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførselene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2, utførelse av tømrerarbeider i tiltaksklasse 2 eller for uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2.

Godkjenningsområdene utførelse av tømrerarbeider i tiltaksklasse 2, og utførende av plassstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Ifølge byggesaksforskriften § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet slik det fremgår av organisasjonsplanen etter § 10-1 første ledd bokstav a, jf. § 1-2 første ledd bokstav e, herunder at det benyttes nødvendige og relevante faglige kvalifikasjoner for å sikre at arbeid innenfor det omsøkte godkjenningsområdet ivaretas i samsvar med krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven.

Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Godkjenningsområdene utførelse av tømrerarbeider i tiltaksklasse 2, og utførelse av plassstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Kravet til utdanningsnivå for utførelse i tiltaksklasse 2 er utdanning som svarer til kravet til mesterbrev eller teknisk fagskole. Foretaket disponerer personell med relevant utdanning på dette nivået, både tømtermester / fagskoleingeniør og opp til sivilingeniør men foretaket benytter ikke eget personell med fag / svennebrev i utførelsesleddet i organisasjonen, hvor det benyttes personell fra bemanningsbyråer.

Foretakets organisasjon virker godt tilpasset godkjenningsområdet overordnet ansvar for utførelse. Her har foretaket på bakgrunn av sin kompetanse sentral godkjenning i tiltaksklasse 3. Denne godkjenningen er ved bruk av tilstrekkelig kvalifisert innleid persoell, eller underentreprenører beregnet å kunne bruke alle tiltak. De påklagede godkjenningsområdene innen utførelse er mer faglig spesifikke. Direktoratet legger her til grunn at disse er beregnet for håndverksbedrifter med tilstrekkelig spisset faglig gjennomføringsevne i det utførende ledd.

Det vises til bestemmelsen om kvalifikasjonskrav i byggesaksforskriften §11-1, og videre § 1-2 definisjonen av organisasjonsplan og veiledningen til denne. Det fremgår der at organisasjonsplanen skal vise foretakets organisasjonsstruktur, herunder hvordan foretaket sikrer tilstrekkelige kvalifikasjoner i alle ledd. Det fremgår ikke av Strukta AS sin organisasjonsplan at foretaket benytter personell med relevante fag / svennebrev i det utførende ledd, og foretaket skriver også selv i klagen at det baserer seg på arbeidskraft fra bemanningsbyråer.

Direktoratet mener derfor at foretakets organisasjon ikke er tilstrekkelig tilpasset godkjenningsområdene utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2, eller utførelse av betongarbeider i tiltaksklasse 2 da det ikke benytter fast ansatt personell med relevante fag / svennebrev i utførelsesleddet av organisasjonen.

Referanseprosjektene eller heller ikke tilstrekkelig faglig beskrevet for de aktuelle godkjenningssområdene til at direktoratet kan vurdere om praksis er tilstrekkelig dokumentert. Prosjektbeskrivelse er tilnærmet lik for alle prosjektene og lyder som følger :

"Strukta har en strategi om innleie av arbeidskraft fra bemanningsforetak. Vi søker derfor om denne koden. Dette på lik linje med NCC som vi jobbet for tidligere. Noe arbeider med arbeidene formann kan bli aktuelt. Det faglige ansvaret vil ligge på Strukta AS på lik linje med NCC Construction AS."

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Strukta As verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert tilstrekkelige samlede kvalifikasjoner til å få godkjenning som ansvarlig utførende av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2, eller utførelse av plassstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2.

Uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2

Godkjenningssområdet omfatter uavhengig kontroll av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2 og 3. Innholdet av kontrollområdet reguleres i byggesaksforskriften § 14-2 og gjennomføring av kontrollen reguleres i § 14-7.

For prosjektering er kontrollkravet for konstruksjonssikkerhet begrenset til risiko for sammenbrudd i hovedbæresystem, der prosjekteringsgrunnlagets beregninger av lastantakelser, stabilitet og materialegenskaper skal kontrolleres.

For kontroll av utførelse skal det påvises at hovedbæresystemet er utført slik det er prosjektert. Kontroll skal også omfatte stikkprøver av at materialene som er valgt har de egenskapene som er forutsatt i prosjekteringen.

Kvalifikasjonskravet er relevant utdanning på nivå med ingeniørhøyskole og 6 års praksis. Foretak som påtar seg ansvar som ansvarlig kontrollerende må kunne dokumentere at det har personell med relevant praksis fra det omsøkte kontrollområdet, dvs. hhv. prosjektering og/eller utførelse i tillegg til kontroll.

Foretaket har vist til et referanseprosjekt hvor Håkon Henriksen var ansatt i NCC Construction AS.

Prosjektet gjelder et stort frittliggende boligbygg på 3 og 4 etasjer. Beskrivelse er kort oppgitt slik :

"Dette er en ny kode ifm TEK 10. Dette er utført tidligere bla på nevnte prosjekt dog innunder TEK 07".

Direktoratet kan ikke ut fra dette se at foretaket kan dokumentere tilstrekkelig relevant praksis for dette godkjenningssområdet. Det er heller ikke fremlagt heller nye momenter i klagen .

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Strukta As verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få godkjenning som uavhengig kontrollerende av konstruksjonssikkerhet i

tiltaksklasse 2.»

**Sak 74/14 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra
MDM Bygg og Eiendom AS (godkjenningsnr. 2014/4559).**

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra Direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf fvl §34.

Vedtak:

Klagenemnda for sentral godkjenning tar ikke klagen til følge hva gjelder avslaget på søknad om sentral godkjenning for tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf byggesaksforskriften §13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med Direktoratet. Det hitsettes fra Direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- **Utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1**

I e-post datert 23.05.2014 ble vedtaket påklaget ved Are Skogstad i konsulentforetaket totalkontroll. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Klagen gjaldt også avslaget på søknad om overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1. For dette området har direktoratet tatt klagen til følge i eget omgjøringsvedtak.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 09.04.2014 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 21.05.2014 avslo direktoratet søknad om sentral godkjenning.

Begrunnelse for avslagene var at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig relevant utdanning og utdanningsnivå, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 11-1 første ledd og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå.

Generelle opplysninger om foretaket

MDM Bygg og Eiendom AS har en ansatt . Alexie Gabriel Calinescu har utdanning fra bygnings og jernbaneinstituttet i Romania med profil militær ingeniør, spesialisering i militære bygninger og jernbaner.

Saksgang

09.04.2014: Søknad

21.05.2014: Avslag på søknad om sentral godkjenning

23.05.2014: Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Are Skogstad i foretaket Total Kontroll AS fremfører klagen på vegne av sin kunde. I klagen anfører Are Skogstad de klager på vedtaket og at Calinescu har utdanning som ingeniør, en yrkesfaglig utdannelse i byggfag over 4 år, samt flere relevante kurs innen byggfag. Han anfører videre at det ikke kommer tydelig fram at den yrkesfaglige utdanningen er innen byggfag selv om den er det. Skogstad skriver videre at Calinescu i perioden 1996-1997 jobbet som bygningsingeniør for NATO i Kosovo. Fra 1997-2004 var han lærer ved forsvarrets byggscole og deretter var han i følge klagen bygningsingeniør ved flere prosjekter i Spania, Belgia, Tyskland, Hellas, Romania, Norge m.fl. Det vises til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførslene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder de påklagede godkjenningsområdene.

Ifølge byggesaksforskriften § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har en samlet kompetanse som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Utførelse av tømrerarbeider i tiltaksklasse 1

Godkjenningsområdet fremgår av byggesaksforskriften §13-5 og veiledningen til denne. Godkjenningsområdet omfatter oppføring og endringsarbeider av byggverk med liten vanskelighetsgrad, som f.eks. enebolig, tomannsbolig, rekkehus og kjedehus, og andre tømrerarbeider med tilsvarende vanskelighetsgrad. Alle relevante arbeider som inngår i oppføring av bygning omfattes av godkjenningsområdet, f.eks. betongarbeider og murarbeider for småhus i tiltaksklasse 1, montering av produkter, bygningselementer, taktekkingsarbeider og membranarbeider (fukt, radon) mm.

Kvalifikasjonskravet jf byggesaksforskriften §11-1 og veiledningen til denne, er at foretaket disponerer personell med utdanning som svarer til fagprøve hhv svenneprøve og 2 års relevant praksis. For dette godkjenningsområdet vil det si fagutdanning tilsvarende svennebrev som tømrer.

Calinescu har dokumentert sin utdannelse med en oversettelse av et diplom fra det militære bygnings og jernbaneinstituttet i Romania. Det fremgår av dette at utdanningen er 4 år og at han har hatt en spesialisering i militære bygninger og jernbaner. Utdanning som militær ingeniør kan være relevant men som Skogstad selv skriver så fremgår det ikke helt klart det er en yrkesfaglig utdanning innen byggfag.

Calinescu har også flere kurs innen bygningsfag som tømrer, snekker / forskalingssnekker og takmontør i perioden mars 2005 til september 2005.

Kursene er av noen måneders varighet og kan derfor ikke uten videre sammenlignes med fagopplæring innen yrkesfagene i det norske utdanningssystemet. Direktorat kan derfor ikke se at dette dokumenterer en tilstrekkelig relevant utdanning som svarer til et svennebrev som tømrer med bestått svenneprøve.

Når det gjelder referanseprosjekter har foretaket for dette godkjenningsområdet lagt frem 3 prosjekter. Det er to eneboliger bygget på Stange, et rekkehus med 3-4 boliger i Spania, samt en større terrasse. For boligene på Stange er dette dokumentert med attest fra ansvarlig søker. Denne redegjør for at foretaket har hatt ansvarsrett i tiltakene, og dokumenterer således at minstekravene til praksis er oppfylt.

Utdanningskravet er imidlertid ikke oppfylt. Direktoratet kan heller ikke se at fremlagt praksis er av et slik omfang at det er grunnlag for å kunne vurdere å kompensere fra utdanningskravene.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at MDM Bygg og Eiendom AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få godkjenning for utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.»Klagenemnda presiserer at kravet til utdanning og praksis er kumulative vilkår som begge må være oppfylt for å oppnå sentral godkjenning. I dette tilfellet foreligger det ikke i søknaden tilstrekkelige opplysninger som viser at praksiskravet er oppfylt. Sentral godkjenning kan derfor ikke oppnås for det omsøkte godkjenningsområdet.

Sak 75/14 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Brynjar Isaksen (godkjenningsnr. 2014/4591).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra Direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf fvl §34.

Vedtak:

Klagenemnda for sentral godkjenning tar ikke klagen til følge hva gjelder avslaget på søknad om sentral godkjenning for ansvarlig søker i tiltaksklasse 2, overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 2, prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2, prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2 og uavhengig kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf byggesaksforskriften §13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med Direktoratet. Det hitsettes fra Direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- **Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2**
- **Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 2**
- **Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2**
- **Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2**
- **Uavhengig kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2**

I e-post datert 28.05.2014 ble vedtaket påklaget ved Brynjar Isaksen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 17.03.2014 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 14.05.2014 avsto direktoratet delvis søknad om sentral godkjenning.

Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- **Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1**
- **Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 1**
- **Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1**
- **Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1**

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- **Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2**
- **Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 2**
- **Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2**
- **Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2**
- **Uavhengig kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2**

Begrunnelse for avslagene var at referanseprosjektene foretaket hadde vist til ikke dekket de tiltaksklasser det var søkt om i tilstrekkelig grad. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det har kvalifikasjoner som er tilpasset omsøkte godkjenningsområder i tiltaksklasse 2, jf byggesaksforskriften §§ 11-4 og 13-5.

Generelle opplysninger om foretaket

Brynjar Isaksen er et enkeltpersonforetak. Foretaket er registrert 15/10-1999 og ligger i Hammerfest. Brynjar Isaksen er eneste ansatte. Han er utdannet bygningsingeniør fra Høgskolen i Narvik. I perioden 01.02.2011-01.02.2014 hadde foretaket sentral godkjenning for søker i tiltaksklasse 1, overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 2, prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2, overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 2, overordnet ansvar for kontroll i tiltaksklasse 2, utførelse av plass-støpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2 og utførelse av bærende metall og- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2. Denne godkjenningen gikk ut av seg selv da det ikke ble søkt om fornying.

Saksgang

17.03.2014: Søknad

23.04.2014: Foreløpig svarbrev

14.05.2014: Mottatt tilleggsinformasjon

14.05.2014: Delvis avslag på søknad om sentral godkjenning

28.05.2014: Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Brynjar Isaksen anfører i klagen at han har arbeidet med prosjektering og bygging siden 1975 og registrerer at han har fått godkjenning i mindre omfang en tidligere. Han har i dag ansvaret for utbedring av byggefeil på et større leilighetsbygg og skriver videre at han har de siste årene hatt flere spennende prosjekter. I følge klagen har han i dag prosjekter i tiltaksklasse 2 som innvilget av kommunen den gang han hadde sentral godkjenning i tiltaksklasse 2. Det vises til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførslene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder de påklagede godkjenningsområdene.

Ifølge byggesaksforskriften § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har en samlet kompetanse som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2

Godkjenningsområdet fremgår av byggesaksforskriften §13-5. Oppgaver og ansvar til ansvarlig søker bestemmes av [pbl. § 23-4](#) og presiseres ytterligere av [byggesaksforskriften § 12-2 bokstav a-m](#). Tiltaksklasseplassering for søkerfunksjonen vil være avhengig av kompleksitet, herunder hvor mange ansvarlige foretak som skal ha ansvarsrett og koordineres og hvor mange ansvarsoppgaver i byggesaksforskriften § 12-2 som er aktuelle for tiltaket.

Søkerfunksjonen i tiltaksklasse 2 omfatter søknader med noe kompleksitet, der koordineringsbehovet for prosjektering, utførelse eller kontroll er krevende.

Eksempelvis vil dette omfatte flertrinns søknader der ansvarsforholdene i tiltaket er oppsplittet og krever koordinering.

Kvalifikasjonskravene fremgår av byggesaksforskriften §§ 11-1 og 11-2. Det kreves relevant utdanning på nivå med mesterbrev eller teknisk fagskole og 4 års relevant praksis. Foretak som påtar seg ansvar som ansvarlig søker må kunne dokumentere at det har personell med relevant praksis fra utførelse eller fra prosjektering, samordning samt utforming av søknad med underlag, for tiltak i samme eller høyere tiltaksklasse.

Isaksen er utdannet bygningsingeniør og kravet til relevant utdanning er oppfylt. Når det gjelder praksiskravet kan direktoratet ikke se at foretaket har dokumentert tilstrekkelig praksis fra tiltaksklasse 2. Ved søknaden var det vedlagt 7 referanseprosjekter. 2 av dem var oppgitt å gjelde frittliggende boligbygg på 3 og 4 etasjer i tiltaksklasse 1, 3 frittliggende boligbygg på 2 etasjer og en forstøttningsmur. Prosjektene og foretakets rolle og arbeidsoppgaver var mangelfullt beskrevet. Prosjektene dekker heller ikke til tiltaksklasse 2 slik godkjenningssområdet er beskrevet i byggesaksforskriften § 13-5 og veiledningen til denne.

Direktoratet ba i foreløpig svarbrev av 23.04.14 om kopi av vedtak som bekreftet foretakets ansvarsretter i referanseprosjekter. I svar den 14.05.2014 oversende Isaksen kopi av igangsettingstillatelse som viste at foretaket var ansvarlig søker for et boligbygg i Hammerfest kommune, fra en fritidsbolig i Kvalsund Kommune, samt bolig på Letunet 5 i Hammerfest. Heller ikke denne dokumentasjonen viser tilstrekkelig praksis fra godkjenningssområdet i tiltaksklasse 2.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Brynjar Isaksen verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få godkjenning som ansvarlig søker i tiltaksklasse 2.

Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 2.

Godkjenningssområdet fremgår av byggesaksforskriften §13-5. Godkjenningssområdet overordnet ansvar for prosjektering omfatter komplett prosjektering av alle relevante fagområder. Plassering i tiltaksklasse vil avhenge av antall fagområder som skal prosjekteres og det koordineringsbehovet disse utløser, samt antall grensesnitt. Tiltaksklasse for de enkelte fagområder behøver ikke være avgjørende.

Kvalifikasjonskravet jf byggesaksforskriftens § 11-1 og veiledningen til denne er utdanning som svarer til det som kreves for eksamen fra ingeniørhøgskole og 6 års relevant praksis for det omsøkte godkjenningssområdet.

Utdanningskravet er oppfylt, men referanseprosjektene redegjør heller ikke for dette godkjenningssområdet tilstrekkelig praksis fra prosjekter i tiltaksklasse 2 jf vurdering av prosjektene ovenfor. Det fremgår av byggesaksforskriften § 11-2 og veiledningen til denne at det må redegjøres for tilstrekkelig relevant praksis fra samme eller høyere tiltaksklasse som det søkes sentral godkjenning for.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Brynjar Isaksen verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få godkjenning for overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 2.

Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2

Fagområdet omfatter prosjektering av byggverkets totale stabilitet under oppføring og i bruk, og dimensjonering av bærende elementer, herunder fundamenter, vegger, søyler, dekker og takkonstruksjoner. Bæresystem skal dimensjoneres for standard laster, naturpåkjenninger og ulykkeslaste.

Godkjenningsområdet omfatter også utarbeidelse av eventuelle utredninger vedrørende behov for sikringstiltak ved oppføring og ved bruk av tiltaket.

Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2 gjelder prosjektering av nytt eller endring av eksisterende tiltak som bygg, anlegg eller frittstående konstruksjon i pålitelighetsklasse 2 iht. NS-EN 1990 +NA og brannklasse 2 og 3 iht. byggt teknisk forskrift, hvor dimensjonering skjer etter lineære beregningsmodeller.

Dimensjoneringen skjer etter anerkjente beregningsmetoder ved sikre data for grunnforhold og produkter, og baseres på standard laster og naturpåkjenninger.

Eksempler på tiltak i denne klassen kan være:

- Boligblokker, kontor-, forretnings- og skolebygg (t.o.m. 5 etg.)
- Middels store endringer av eksisterende byggverk i tiltaksklasse 2 og 3 som medfører endringer av konstruksjon,
- Middels store utendørstribuner, bruer (inntil 50 m spennvidde) og høye tårn (over 40 m høyde).

Utdanningskravet er oppfylt men referanseprosjektene redegjør heller ikke for dette godkjenningsområdet en tilstrekkelig praksis med prosjekter i tiltaksklasse 2 jf vurdering av prosjektene ovenfor.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Brynjar Isaksen verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få godkjenning for prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2. Det fremgår av byggesaksforskriften § 11-2 og veiledningen til denne at det må redegjøres for tilstrekkelig relevant praksis fra samme eller høyere tiltaksklasse som det søkes sentral godkjenning for.

Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2

Prosjektering av bygningsfysikk omfatter verifikasjon av ytelser og tekniske løsninger for følgende fagområder i henhold til byggt teknisk forskrift: energi, strålingsmiljø, lyd og fukt.

Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2 omfatter nybygg eller endring av eksisterende bygninger inntil 5 etasjer. Prosjekteringen skjer i samsvar med energitiltaksmetoden eller energirammemetoden.

Eksempler på tiltak i denne klassen:

Boligblokker, større kontor-, og forretningsbygg, barnehager, skoler, helseinstitusjoner, arbeids- eller overnattingsbygg, middels store salgs- og forsamlingslokaler, middels store flerfunksjonelle bygg

Utdanningskravet er oppfylt men referanseprosjektene redegjør heller ikke for dette godkjenningsområdet en tilstrekkelig praksis med prosjekter i tiltaksklasse 2 jf vurdering av prosjektene ovenfor. Det fremgår av byggesaksforskriften § 11-2 og veiledningen til denne at det må redegjøres for tilstrekkelig relevant praksis fra samme eller høyere tiltaksklasse som det søkes sentral godkjenning for.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Brynjar Isaksen verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få godkjenning for prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2.»

Klagenemnda har i likhet med Direktoratet vurdert det slik at utdanningskravet for ovenfor nevnte godkjenningsområder er oppfylt. Det foreligger imidlertid ikke dokumentasjon for tilstrekkelig praksis for de omsøkte godkjenningsområdene. Kravet til utdanning og praksis er kumulative vilkår som begge må oppfylles for å oppnå sentral godkjenning. Da praksiskravet ikke er oppfylt, er heller ikke vilkåret for å oppnå sentral godkjenning oppfylt og sentral godkjenning kan ikke innvilges som omsøkt.

Det hitsettes videre fra Direktoratets vurdering:

«Uavhengig kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2

Godkjenningsområdet omfatter uavhengig kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2 og 3. Innholdet av kontrollområdet reguleres i byggesaksforskriften § 14-2 og gjennomføring av kontrollen reguleres i § 14-7. I prosjektering av bygningsfysikk er det energieffektivitet, forebygging av kuldebroer, yttervegger, tak og terrasser som skal kontrolleres.

For utførelse skal kontroll av bygningsfysikk omfatte byggfukt, lufttetthet og ventilasjon, samt at det som er prosjektert faktisk er gjennomført.

Godkjenningsområdet omfatter bygninger med 3-5 etasjer og byggverk med kjølebehov uten soneinndeling.

Kvalifikasjonskravet jf byggesaksforskriftens § 11-1 og veiledningen til denne er utdanning som svarer til det som kreves for eksamen fra ingeniørhøgskole og 3 års relevant praksis for det omsøkte godkjenningsområdet.

Utdanningskravet synes oppfylt. Det var 4 referanseprosjekter for dette området. Samtlige gjaldt mindre boligbygg. Det er kort beskrevet for 3 av dem at foretaket hadde ansvaret for kontroll av tetthet. For det ene prosjektet det kort beskrevet at foretaket hadde ansvaret for bygningsfysikk men at foretaket ikke hadde ansvarsrett. Det er eget godkjenningsområde for kontroll av tetthet av boliger i tiltaksklasse 1 hvor denne praksis kan være relevant, men det er ikke tilstrekkelig relevant for det

påklagede godkjenningsområdet. Prosjektene redegjør ikke i tilstrekkelig grad for uavhengig kontroll av bygningsfysikk, og prosjektene er ikke i tiltaksklasse 2. Det fremgår av byggesaksforskriften § 11-2 og veiledningen til denne at det må redegjøres for tilstrekkelig relevant praksis fra samme eller høyere tiltaksklasse som det søkes sentral godkjenning for

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Brynjar Isaksen verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få godkjenning for uavhengig kontroll av bygningsfysikk i tiltaksklasse 2.»

Klagenemnda legger til at oppgitte referanseprosjekter knytter seg til kontroll av lufttetthet, som kun er en liten del av godkjenningsområdet. For å oppnå sentral godkjenning, må foretaket kunne dokumentere praksis som er dekkende for hele godkjenningsområdet.

Det hitsettes i det videre fra Direktoratets vurdering:

«Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.»

Sak 76/14 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra AK-TEK AS (godkjenningnr. 2014/4974).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra Direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf fvl §34.

Vedtak:

Klagenemnda for sentral godkjenning tar ikke klagen til følge hva gjelder avslaget på søknad om sentral godkjenning for prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf byggesaksforskriften §13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med Direktoratet. Det hitsettes fra Direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- **Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1**

I brev datert 01.06.2014 ble vedtaket påklaget ved Andreas Kristoffersen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 09.04.2014 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 12.05.2014 av slo direktoratet delvis søknad om fornyelse av sentral godkjenning.

Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- **Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1**

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- **Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1 og tiltaksklasse 2**
- **Utførelse av sanitær-varme og slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2**

Avslaget for prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner var at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig relevant utdanning, jf byggesaksforkriften § 11-1 første ledd og veiledningen til bestemmelsen. Avslaget for utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 2 var at referanseprosjektene ikke i tilstrekkelig grad dekket tiltaksklasse 2 innenfor det omsøkte godkjenningsområdet.

Generelle opplysninger om foretaket

AK-TEK As ble stiftet 08.01.2014. Foretaket har en ansatt og ligger Langesund i Telemark. Andreas Kristoffersen er eneste ansatte. Han har fagbrev som automatiker, og 12 års erfaring.

Saksgang

09.04.2014: Søknad

12.05.2014: Vedtak om sentral godkjenning (delvis avslag)

04.06.2014: Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

I klagen skriver Andreas Kristoffersen at klagen i hovedsak gjelder avslaget på prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1. Kristoffersen anfører at han har prosjektert og utført ventilasjonsarbeider som faller inn under tiltaksklasse 1 og har god kunnskap om krav og forskrifter iht. TEK 10. Han viser også til en kollega med tilsvarende utdanning og praksis som har fått innvilget slik godkjenning i tiltaksklasse 1. Han stiller derfor spørsmål ved hvorfor han ikke har fått innvilget godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1, og ber om at det behandles på nytt.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførselene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1.

Ifølge byggesaksforskriften § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har en samlet kompetanse som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Godkjenningsområdet omfatter fastlegging av luftmengder og dimensjoner på kanaler, produkter, komponenter mv. Prosjekteringen omfatter også utarbeidelse av nødvendig dokumentasjon for utførelse og grunnlag for FDV-rutiner for driftsfasen.

Kvalifikasjonskravene fremgår av byggesaksforskriften § 11-1 og veiledningen til denne. For prosjektering i tiltaksklasse 1 er utdanningskravet relevant utdanning som svarer til kravet for mesterbrevutdanning eller teknisk fagskole og 4 års praksis. Relevante kvalifikasjoner vil være blikkenslagermester eller teknisk fagskole VVS og 4 års prosjekteringspraksis innen det aktuelle godkjenningsområdet jf SAK 10 § 11-1 og veiledningen til denne.

Foretaket har ikke personell med slik utdanning. Fagbrev som automatiker er relevant for deler av godkjenningsområdet, men dekker ikke hele bredden av dette. Utdanningen er heller ikke på tilstrekkelig nivå i forhold til kravene slik de fremkommer av ovenfor nevnte bestemmelser.

Direktoratets praksis åpner for at særlig kvalifiserende praksis helt unntaksvis kan kompensere for manglende utdanningsnivå.

Da utdanningsretningen automasjon alene ikke er tilstrekkelig relevant til å dekke hele godkjenningsområdet prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner finner direktoratet ikke grunnlag for å kunne vurdere om praksis kan kompensere for manglende utdanningsnivå.»

Klagenemnda vil presisere at det i dette tilfelle verken er dokumentert tilstrekkelig utdanning eller praksis for det omsøkte godkjenningsområdet. Direktoratets praksis om at særlig kvalifiserende praksis unntaksvis kan kompensere for manglende utdanning, kommer derfor ikke til anvendelse i dette tilfellet.

Det hitsettes videre fra Direktoratets vurdering:

«På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at AK-TEK As verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige samlede kvalifikasjoner til å få godkjenning for prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 1. Det følger av dette at foretaket heller ikke kan få sentral godkjenning i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.»

Klagenemnda har sett på klagers anførsel om forskjellsbehandling. Klager har vist til at en kollega med tilsvarende utdanning og praksis har fått innvilget slik godkjenning i tiltaksklasse 1.

Klagenemnda henviser til Sivilombudsmannens uttalelse i en sak fra årsmeldingen for 2002 side 320 om forskjellsbehandling:

"...I den offentlige forvaltning gjelder det ulovfestede prinsippet om at like saker skal behandles likt, dvs. at usaklig forskjellsbehandling kan medføre at et vedtak anses ugyldig. Likhetsprinsippet bygger på generelle rettferdsforestillinger og innebærer at de forvaltningsavgjørelser som fattes må bygge på en objektiv og saklig vurdering som sikrer likhet og rettssikkerhet. Når det skal tas stilling til spørsmålet om forvaltningen har utøvet forskjellsbehandling, er det ikke nødvendigvis noe galt med den enkelte avgjørelse isolert sett. Feilen kan ligge i at forvaltningen ikke kan gi noen saklig grunn for ikke å følge en konsekvent praksis. For at en anførsel om forskjellsbehandling skal kunne føre frem, er det en forutsetning at det dreier seg om like saker både i faktisk og rettslig henseende....".

Klagenemnda kan ikke se at klager har dokumentert at det i dette tilfellet foreligger like forutsetninger faktisk og rettslig. Dermed foreligger det ikke i denne konkrete saken usaklig forskjellsbehandling.

Klagenemnda har på samme måte som Direktoratet vurdert at søker i dette konkrete tilfellet ikke har dokumentert at vilkårene for å oppnå sentral godkjenning er oppfylt og godkjenning kan dermed ikke gis som omsøkt.

Sak 77/14 Klage på vedtak om avslag på søknad om endring av sentral godkjenning fra Takstkjeden Drammen AS (godkjenningsnr. 2014/5627).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra Direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf fvl §34.

Vedtak:

Klagenemnda for sentral godkjenning tar ikke klagen til følge hva gjelder avslaget på søknad om endring av sentral godkjenning for kontroll av våtrom tiltaksklasse 1 og kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf byggesaksforskriften §13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med Direktoratet. Det hitsettes fra Direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om endring av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

I e-post datert 07.07.2014 ble vedtaket påklaget ved Erik Raknes. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 22.05.2014 søknad om endring av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 27.06.2014 avslo direktoratet søknad om endring av sentral godkjenning. Ingen av de omsøkte godkjenningsområdene ble innvilget og foretaket klaget på avslaget i sin helhet.

Begrunnelsen for avslaget var at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 11-1 første ledd og veiledningen til bestemmelsen. Foretaket hadde heller ikke vist til noen referanseprosjekter for de

omsøkte godkjenningsområdene og hadde dermed ikke tilstrekkelig dokumentert nødvendige og relevante faglige kvalifikasjoner, jf. SAK10 §§ 11-1 og 11-2.

Generelle opplysninger om foretaket

Takstkjeden Drammen AS fikk sentral godkjenning første gang 19.12.2012. I perioden fram til 19.12.2015 har foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene søker i tiltaksklasse 1 og prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 1 ansatt og ligger i Drammen. Erik Raknes er daglig leder. I søknaden har foretaket oppgitt at Raknes er utdannet ingeniør innenfor bygg og anlegg. I brev av 20.06.2014 ba direktoratet om at foretaket sendte inn dokumentasjon på utdanningen i form av vitnemål. Foretaket sendte da inn diverse kursbevis for kontrollkurs og takseringskurs samt vitnemål fra takstmannsskolen og karakterutskrift fra Trondheim Ingeniørhøyskole, linjen for anleggsteknikk.

Saksgang

22.05.2014: Søknad

20.06.2014: Foreløpig svarbrev

23.06.2014: Innsendt tilleggsinformasjon

27.06.2014: Vedtak om sentral godkjenning

08.07.2014: Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

I klagen viser foretaket til innsendt dokumentasjon på utdanning og praksis. Raknes viser til at han de siste 14 årene har jobbet som takstmann med hovedfokus på befarings og utarbeidelse av skadesaker. I den forbindelse har badet vært en del av arbeidsområdet og han gjennomfører blant annet befaringer av badet i forbindelse med eierskiftesaker. Raknes viser videre til at flere i hans kontorfellesskap har fått sentral godkjenning til tross for lavere utdanningsnivå og kompetanse. Foretaket påpeker også at de påklagede godkjenningsområdene var nye i januar 2014 og at Raknes foreløpig har valgt å ikke påta seg kontrolloppgaver uten å ha sentral godkjenning. Det kan derfor ikke vises til praksis for de påklagede godkjenningsområdene.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførselene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene kontroll av våtrom og kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1.

Ifølge SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om

foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet” og foretakets ”tilknytning til godkjenningsområdet”. I vurderingen av relevant praksis skal det blant annet legges vekt på om foretakets praksis er oppdatert, praksisens varighet, tilknytning til godkjenningsområdet og om praksis har vært gjennomført i samsvar med tillatelser og bestemmelser gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven. Praksis skal dokumenteres ved oversikt over referanseprosjekter eller på annen måte, jf. SAK10 §§ 11-4 første og annet ledd og 11-3 tredje ledd.

For godkjenningsområdene kontroll av våtrom og lufttetthet i tiltaksklasse 1 er utdanningskravet fagopplæring som svarer til fagprøve hhv. svenneprøve, jf. SAK10 § 11-1 første ledd og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Foretaket har en ansatt som er ingeniør. Kravet til utdanning er dermed oppfylt, jf. SAK10 § 11-1.

I søknaden er det ikke vist til noen referanseprosjekter. Foretaket skriver også selv at det ikke har påtatt seg arbeid innenfor de påklagede godkjenningsområdene ved å søke lokal godkjenning. Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1. At foretakets eneste ansatte er takstmann og har erfaring med befaring av blant annet våtrom er alene ikke tilstrekkelig til å kunne få innvilget sentral godkjenning for kontroll. Foretaket har anledning til å søke lokal godkjenning, og dermed få erfaring med de påklagede godkjenningsområdene, som senere kan legges til grunn ved søknad om sentral godkjenning.

Når det gjelder foretakets anførsel om at flere i kontorfellesskapet har fått sentral godkjenning til tross for lavere utdanningsnivå og kompetanse er det vanskelig for direktoratet å kommentere dette nærmere, da vi ikke har kjennskap til hvilke foretak dette gjelder og deres kvalifikasjoner. På generelt grunnlag gjøres det imidlertid oppmerksom på at direktoratet foretar en konkret vurdering av dokumentasjonen vedlagt den enkelte søknad om sentral godkjenning. Eksempelvis vil foretakets praksis kunne være avgjørende og gi ulikt resultat for to tilsynelatende like foretak.»

Klagenemnda henviser i tillegg til Sivilombudsmannens uttalelse i en sak fra årsmeldingen for 2002 side 320 om forskjellsbehandling:

”...I den offentlige forvaltning gjelder det ulovfestede prinsippet om at like saker skal behandles likt, dvs. at usaklig forskjellsbehandling kan medføre at et vedtak anses ugyldig. Likhetsprinsippet bygger på generelle rettferdsforestillinger og innebærer at de forvaltningsavgjørelser som fattes må bygge på en objektiv og saklig vurdering som sikrer likhet og rettssikkerhet. Når det skal tas stilling til spørsmålet om forvaltningen har utøvet forskjellsbehandling, er det ikke nødvendigvis noe galt med den enkelte avgjørelse isolert sett. Feilen kan ligge i at forvaltningen ikke kan gi noen saklig grunn for ikke å følge en konsekvent praksis. For at en anførsel om forskjellsbehandling skal kunne føre frem, er det en forutsetning at det dreier seg om like saker både i faktisk og rettslig henseende....”.

Klagenemnda kan ikke se at klager har dokumentert at det i dette tilfellet foreligger like forutsetninger faktisk og rettslig. Dermed foreligger det ikke i denne konkrete saken usaklig forskjellsbehandling.

Klagenemnda har på samme måte som Direktoratet vurdert at søker i dette konkrete tilfellet ikke har dokumentert at vilkårene for å oppnå sentral godkjenning er oppfylt og godkjenning dermed ikke kan gis som omsøkt.

Det hitsettes videre fra Direktoratets vurdering:

«På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Takstkjeden Drammen AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningssområdene kontroll av våtrom og kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr 488 er oppfylt.»

**Sak 78/14 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra
Asle Eide (godkjenningssnr. 2014/5630).**

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra Direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf fvl §34.

Vedtak:

Klagenemnda for sentral godkjenning tar ikke klagen til følge hva gjelder avslaget på søknad om sentral godkjenning for utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf byggesaksforskriften §13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med Direktoratet. Det hitsettes fra Direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningssområder:

- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1

I e-post sendt 07.07.2014 ble vedtaket påklaget ved Are Skogstad i Totalkontroll på vegne av Asle Eide. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 27.05.2014 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 26.06.2014 avslo direktoratet søknad om sentral godkjenning. Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1

Avslaget på utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1 ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig relevant utdanning og utdanningsnivå, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-1 første ledd og 11-4. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet kan f.eks. være svennebrev i murerfaget. Foretaket hadde heller ikke dokumentert at det har et styringssystem som tilfredsstiller kravene i SAK10 § 10-1. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Generelle opplysninger om foretaket

Asle Eide har tidligere hatt sentral godkjenning gjennom foretaket Harstad Mur og Flis AS. Dette foretaket fikk sentral godkjenning første gang 20.02.2004. I perioden 29.03.2007 - 29.03.2010 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig utførende og kontrollerende for bygninger og installasjoner i tiltaksklasse 1. Foretaket hadde to andre ansatte med svennebrev i murerfaget.

Foretaket Asle Eide har 1 ansatt og ligger i Harstad kommune. Asle Eide er daglig leder. Han har grunnleggende verkstedskole for jern og metall fra 1970, grunnkurs våtrom fra 1997, grunnkurs i plan- og bygningsloven fra 1998 og kurs i brannsikring fra 1998. Det er opplyst at han har yrkesskole i murerfaget og over 40 års erfaring med murarbeider. Det er bekreftet fra Troms fylkeskommune at han har vært faglig leder innen murerfaget siden 1997.

Saksgang

27.05.2014: Søknad

26.06.2014: Vedtak om sentral godkjenning

08.07.2014: Klage på vedtak

Foretakets anførsler

I klagen er det anført at Asle Eide har hatt sentral godkjenning i mange år gjennom flere forskjellige selskaper, foretaket er godkjent lærebedrift og han er faglig leder i murerfaget.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførslene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder

sentral godkjenning for utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1.

Det følger av § 10-1 første ledd og tilhørende veileder at alle foretak skal ha et system som sikrer at de tekniske kravene i plan- og bygningslovgivningen blir oppfylt. Systemet skal tilpasses det enkelte foretak og skal ikke være mer omfattende enn nødvendig. Videre følger det av SAK10 § 10-1 andre ledd at foretaket skal ha rutiner for å sikre jevnlig gjennomgang og oppdatering av systemet. Gjennomgang og eventuelle oppdateringer vil være særlig viktig ved f.eks. lov- og forskriftsendringer. Det følger av veiledning til bestemmelsen at manglende gjennomgang/oppdatering kan få konsekvenser ved søknad om sentral godkjenning.

Videre følger det av SAK10 § 10-2 første ledd og tilhørende veiledning at foretak som søker godkjenning for ansvarsrett, herunder sentral godkjenning, skal synliggjøre hvilke rutiner det har i sitt kvalitetssystem for å ivareta kravene i plan- og bygningslovgivningen, jf. SAK10 § 10-1. Det skal fremgå at alle kravene til system er ivaretatt.

I søknaden har foretaket lagt ved en gjennomgangserklæring hvor det vises til krav i den gamle godkjenningsforskriften (GOF) fra 1997, som ikke lenger er gjeldende rett. Det synes som at foretaket har brukt opp igjen en eldre gjennomgangserklæring, da denne er datert første gang i februar 2004 og datert og signert på nytt i mars 2014 i forbindelse med søknaden. Direktoratet oppfatter dette slik at foretakets system ikke er revidert og oppdatert i henhold til gjeldende regelverk, herunder byggesaksforskriften, jf. SAK10 § 10-1 andre ledd. Foretaket har således ikke tilstrekkelig dokumentert at det har oppdaterte rutiner og kvalitetssystem for å ivareta kravene i plan- og bygningslovgivningen, jf. SAK10 § 10-2, jf. § 10-1 første og annet ledd.

Når det gjelder foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis, tar ikke direktoratet stilling til dette på nåværende tidspunkt. En slik vurdering vil ikke ha noen avgjørende betydning for resultatet i saken, da foretaket ikke oppfyller grunnleggende vilkår om oppdatert kvalitetssystem i henhold til gjeldende regelverk, jf. SAK10 §§ 10-1 og 10-2.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at foretaket Asle Eide verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det oppfyller vilkårene for å få sentral godkjenning for ansvarsrett.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 10, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt. I den forbindelse gjøres det oppmerksom på at ved en eventuell ny søknad om sentral godkjenning, må foretaket dokumentere at det har et oppdatert kvalitetssystem som er implementert og tatt i bruk.»

Sak 79/14 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Marcin Przedlacki (godkjenningsnr. 2014/6042).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra Direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf fvl §34.

Vedtak:

Klagenemnda for sentral godkjenning tar ikke klagen til følge hva gjelder avslaget på søknad om sentral godkjenning for våtromsarbeid i tiltaksklasse 1

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf byggesaksforskriften §13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med Direktoratet. Det hitsettes fra Direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Våtromsarbeid i tiltaksklasse 1

Vedtaket ble påklaget ved Marcin Przedlacki den 06.08.2014. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 03.07.2014 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 22.07.2014 avsto direktoratet søknaden om sentral godkjenning. Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Våtromsarbeid i tiltaksklasse 1

Avslaget på våtromsarbeid i tiltaksklasse 1 ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. byggesaksforskriften (SAK10) § 11-1 første ledd og veiledningen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanningsnivå. Videre ble avslaget begrunnet med at referanseprosjektene heller ikke i tilstrekkelig grad dekket det omsøkte godkjenningsområdet, jf. SAK10 §§ 11-4 og 13-5 fjerde ledd og tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det samlet har kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

Foretaket Marcin Przedlacki har 1 ansatt og ligger i Oppdal kommune. Marcin Przedlacki er daglig leder. Han har utdanning som mekaniker og tekniker innen reparasjon og utnyttelse av motorvogner. Videre har han tatt byggebransjens våtromsnorm, grunnmodul og modul A i mai 2014, og har fått våtromssertifikat.

Saksgang

03.07.2014: Søknad

22.07.2014: Vedtak om sentral godkjenning

06.08.2014: Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket har anført at Marcin Przedlacki har over 6 års yrkesspesifisert praksis, og har vært gjennom alle steg i godkjenningsområdet våtromsarbeid i tiltaksklasse 1. Referanseprosjektene har vært søkt om og utført fagmessig etter dagens normer. I tillegg har han tatt våtromskurs. Videre påpekes det at direktoratet gjerne må ringe referansepersonene for å få bekreftet Przedlackis kyndighet i faget.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførslene og funnet at klagen ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for våtromsarbeid i tiltaksklasse 1.

Ifølge SAK10 § 11-1 skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett "dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Det følger av veiledning til SAK10 § 11-1 og tabell 1 at det kreves fagopplæring som svarer til fagprøve hhv. svenneprøve for å få sentral godkjenning som utførende i tiltaksklasse 1, og minst 2 års relevant arbeidserfaring etter endt utdanning. Tabellen er veiledende, og begrepet "svarer til" er benyttet bevisst for å få frem at det ikke er et absolutt krav om f.eks. fag- eller svennebrev, men foretaket må da sannsynliggjøre at det har utdanning som svarer til dette nivået.

Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til godkjenningsområdet", jf. SAK10 § 11-4 første og annet ledd.

Som nevnt under avsnittet "generelle opplysninger om foretaket" har Marcin Przedlacki 3-årig utdanning som mekaniker og tekniker innen motorvogner. Videre har han tatt byggebransjens våtromsnorm (grunnmodul og modul A) i mai 2014, og har fått våtromssertifikat. I perioden 2007 – 2011 arbeidet han hos Norheim Natursten AS i hovedsak med våtromsarbeid og flislegging, samt noe skiferarbeider, jf. vedlagt attest. Deretter arbeidet han hos Oppdal Bygg AS (2011 – 2013) med støp av gulv, smøring av membran,

flislegging, muring av skifer og montering av ildsted, jf. vedlagt attest.

Direktoratet har foretatt en konkret vurdering og finner at foretaket ikke har dokumentert nødvendig og relevant formell fagkompetanse, jf. SAK10 §§ 11-1 første ledd og 11-4 første og andre ledd. Direktoratet har under tvil kommet til at foretaket har nødvendig utdanningsnivå. Imidlertid er utdanningen som mekaniker og tekniker innen motorvogner ikke relevant for det påklagede godkjenningsområdet. Relevant fagkompetanse for godkjenningsområdet våtromsarbeid i tiltaksklasse 1 vil for eksempel være svennebrev som tømmer eller murer. Direktoratet har merket seg at Przedlacki har våtromssertifikat og 6-års arbeidserfaring med bl.a. våtromsarbeid. Dette er imidlertid ikke nok til å kompensere for manglende relevant utdanning, da det bare helt unntaksvis kan kompenseres for dette.

Etter dette finner direktoratet at foretaket ikke har tilstrekkelig dokumentert at det har en samlet kompetanse tilpasset det påklagede godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1, jf. SAK10 § 11-1 og 11-4.”

Klagenemnda vil bemerke at klager i e-post av 26. Oktober 2014 har sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i saken. Klagenemnda har tatt hensyn til informasjonen i e-posten, men kan ikke se at det endrer på konklusjonen i saken.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at foretaket Marcin Przedlacki verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for våtromsarbeid i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.»

Sak 80/14 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Åkerholm Kjell Åge (godkjenningsnr. 2014/4555).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra Direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl §34.

Vedtak:

Klagenemnda for sentral godkjenning tar ikke klagen til følge hva gjelder avslaget på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for overordnet ansvar for utførelse i

tiltaksklasse 1 og utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf byggesaksforskriften §13-9.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med Direktoratet. Det hitsettes fra Direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

I brev datert 25.05.2014 ble vedtaket påklaget ved Kjell Åge Aakerholm. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 09.03.2014 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 12.05.2014 avsto direktoratet delvis søknad om fornyelse av sentral godkjenning. Ingen godkjenningsområder ble innvilget og foretaket har påklaget avslaget for godkjenningsområdene nevnt ovenfor.

Begrunnelsen for avslaget var at nødvendige og relevante faglige kvalifikasjoner ikke var tilstrekkelig dokumentert, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-1 og 11-2. Direktoratet hadde i brev av 10.04.2014 bedt om ytterligere opplysninger utover det som var kommet frem i søknaden. Direktoratet mottok ikke svar på denne forespørselen og søknaden ble derfor behandlet slik den forelå.

Generelle opplysninger om foretaket

Åkerholm Kjell Åge fikk sentral godkjenning første gang 11.04.2011. Fram til 11.04.2014 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1 og utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Foretaket har 1 ansatt og ligger i Sandefjord. Kjell Åge Aakerholm er daglig leder. Han har bestått deleksamen i yrkesteori for tømreere til mesterprøven ved Larvik aof-forening (Arbeidernes opplysningsforbund) i 1989. Han har også avlagt privatisteksamen ved lærlingskolen, tømrer i 1995 i fagene yrkestegning og yrkesteori. Aakerholm har også bestått eksamen i ledelse, markedsføring og økonomi til mesterprøven i 1987 og 1988.

Saksgang

09.03.2014: Søknad

10.04.2014: Foreløpig svarbrev

12.05.2014: Vedtak om sentral godkjenning

27.05.2014: Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

I klagen stiller foretaket spørsmålstegn ved hvorfor det ikke har fått fornyet sin sentrale godkjenning. Foretaket anfører at det ikke er dårligere kvalifisert nå enn for tre år siden da foretaket fikk innvilget sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klageanførslene og funnet at klagen ikke kan føre frem for godkjenningsområdene overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1 og utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Systemkrav

Det følger av § 10-1 første ledd og tilhørende veileder at alle foretak skal ha et system som sikrer at de tekniske kravene i plan- og bygningslovgivningen blir oppfylt. Videre følger det av SAK10 § 10-1 andre ledd at foretaket skal ha rutiner for å sikre jevnlig gjennomgang og oppdatering av systemet. Det skal fremgå av søknad om sentral godkjenning at dette er gjort, jf. SAK10 § 10-1 andre ledd og tilhørende veiledning. Dette kan for eksempel dokumenteres med en erklæring.

I søknaden har foretaket lagt ved en gjennomgangserklæring, men denne bekrefter ikke at foretakets system er revidert og oppdatert i henhold til gjeldende regelverk, herunder byggesaksforskriften, jf. SAK10 § 10-1 andre ledd. Foretaket har heller ikke på forespørsel kunnet bekrefte dette, verken i søknadsbehandlingen og i klageomgangen.

Foretaket har således ikke tilstrekkelig dokumentert at det har oppdaterte rutiner og kvalitetssystem for å ivareta kravene i plan- og bygningslovgivningen, jf. SAK10 § 10-2, jf. § 10-1 første og annet ledd. Dette er et grunnleggende vilkår for å kunne få innvilget sentral godkjenning.

Krav til utdanning og praksis

Det følger også av SAK10 § 11-1 at foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett skal "dokumentere at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet". Videre skal det legges vekt på "en vurdering av om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning og praksis fremstår som relevante for det omsøkte godkjenningsområdet" og foretakets "tilknytning til

godkjenningsområdet”, jf. byggesaksforskriften § 11-4 første og annet ledd.

Relevant utdanning for de påklagede godkjenningsområdene vil for eksempel være svennebrev som tømrer, jf. SAK10 § 11-1 første ledd og veiledningen til bestemmelsen slik den gir uttrykk for den sentrale godkjenningsordningens praksis for krav til utdanning. Direktoratet finner, etter en samlet vurdering, at Aakerholm tilfredsstiller kravet til relevant utdanning for de påklagede godkjenningsområdene med sine dokumenterte eksamener fra tømrerfaget.

Når det gjelder kravet om relevant praksis har foretaket vist til ett referanseprosjekt for hvert av de påklagede godkjenningsområdene. Referanseprosjektet for godkjenningsområdet overordnet ansvar for utførelse gjaldt bygningstype ”andre småhus med 3-4 bolighus”. Foretaket var søker, utførende, kontrollerende og prosjekterende. For utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner gjaldt prosjektet samme bygningstype som over og foretaket sto for tømrerarbeidet. Utover dette er ikke prosjektene og hva foretaket har utført beskrevet. Direktoratet har ingen informasjon om hva arbeidene foretaket viser til innebar, blant annet hvilke fagområder foretaket har hatt det overordnede ansvaret for og koordineringsbehovet i prosjektet. I brev av 02.10.2014 ba direktoratet blant annet om en nærmere beskrivelse av praksis samt beskrivelse av ytterligere 2-3 referanseprosjekter for hvert av de påklagede godkjenningsområdene. Direktoratet har ikke mottatt svar på denne henvendelsen. Direktoratet kan således ikke vurdere om foretaket har tilstrekkelig praksis med de påklagede godkjenningsområdene. Foretaket har dermed ikke dokumentert at det har samlede kvalifikasjoner som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-1. Foretaket har som nevnt heller ikke dokumentert at det har oppdaterte rutiner og kvalitetssystem for å ivareta kravene i plan- og bygningslovgivningen, jf. SAK10 § 10-2, jf. § 10-1 første og annet ledd.

Til de anførsler foretaket har kommet med som gjelder foretakets tidligere sentrale godkjenning vil direktoratet gjøre oppmerksom på at praktiseringen av regelverket vedrørende den sentrale godkjenningsordningen har blitt noe strengere de siste årene som følge av bygningsmyndighetenes ønske om dette, jf. Ot.prp. nr. 45 (2007-2008) s. 132. Det er følgelig ingen automatikk i at et foretak får fornyet sin sentrale godkjenning i samme godkjenningsområde eller i samme tiltaksklasse som det hadde tidligere. Ved søknad om fornyelse av sentral godkjenning må derfor foretaket dokumentere at det har nødvendige kvalifikasjoner i foretaket, og at det har relevant og oppdatert praksis for godkjenningsområdet og i den omsøkte tiltaksklasse.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Åkerholm Kjell Åge verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 1 og utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr 488

er oppfylt.»

Sak 81/14 Eventuelt

Ingen saker til behandling.