

MØTEPROTOKOLL

Fra møte: 5/20 – Klagenemnda for sentral godkjenning av foretak for
ansvarsrett

Dato/tid: 07.12.2020 kl. 09.00 til kl. 13.00

Sted: Teams

Deltakere: Anette Søyby Bakker, Hossam Gadalla, Jan Ørnevik, Cecilie Kaastrup
Thorbjørnsen, Kathrine Julin Pettersen, Olav Haugerud og Endre
Straume Mårstig
Fra DiBK: Marijana Gelo Lazetic

Sekretariatet: Tone Kampelien

Møteleder: Anette Søyby Bakker

Referent: Tone Kampelien

Referat også til: Klagenemndas medlemmer og varamedlemmer
Kommunal- og moderniseringsdepartementet

Sak 69/20 Protokoll fra klagenemndas møte 14.10.2020.

Protokollen ble godkjent uten merknader.

**Sak 70/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning
fra Anleggsgartner Oppheim AS (klagesaksnr. 2020/3738).**

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle
sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra
direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2

I brev datert 13.05.2020 ble vedtak av 13.05.2020 påklaget av foretaket. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 05.05.2020 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 13.05.2020 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3. Det var heller ikke dokumentert tilstrekkelig praksislengde for godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 11-3. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

Generelle opplysninger om foretaket

Anleggsgartner Oppheim AS fikk sentral godkjenning første gang 04.05.2001. I perioden 26.09.2011 – 11.07.2017 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1, utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2 og utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2. I perioden 12.07.2017 – 12.05.2020 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1 og utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2. Foretaket het tidligere Odd Erik Oppheim AS, men har nå endret navn til Anleggsgartner Oppheim AS.

Foretaket har ifølge arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 13 inntektsmottakere og ligger i Alta kommune i Troms og Finnmark fylke. Odd Erik Oppheim er daglig leder. Han har vitnemål fra Statens Gartnerskole Jensvoll med fullført anleggsgartnerkurs fra 1982. Foretaket har også dokumentert at det har ansatt med fagbrev i anleggsmaskinførerfaget. Foretaket har sin virksomhet innen entreprenørvirksomhet, herunder anleggsgartnervirksomhet, prosjektering og salg samt konsulentvirksomhet. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden «01.610 Tjenester tilknyttet planteproduksjon.»

Saksgang

05.05.2020 Søknad

13.05.2020 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

13.05.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket anfører at det er Odd Erik Oppheim som er faglig leder i bedriften, og ikke Jørgen Jonas som ble lagt til grunn ved vurderingen av søknaden.

Det opplyses videre om at Odd Erik Oppheim etter endt utdanning har 38 års praksis i bransjen, hvorav 31 år er som daglig leder/faglig leder i egen bedrift.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Forholdet til faglig ledelse

Faglig ledelse er i SAK10 § 1-2 bokstav e definert som en eller flere personer i foretaket som oppfyller kravet til kvalifikasjoner i SAK10 kapittel 11, og som har myndighet til å ta beslutninger av betydning for oppfyllelse av krav i plan- og bygningsloven ved gjennomføring av søknadspliktige tiltak.

Foretak som søker om sentral godkjenning må ha en faglig ledelse med både teoretisk og praktisk kompetanse for de oppgaver foretaket skal utføre i tiltaket og for de godkjenningsområder det søker sentral godkjenning for.

Videre er det et vilkår for å få sentral godkjenning at foretakets faglige ledelse er fast ansatt, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Dette for å sikre at den faglige ledelsen har nødvendig formell og reell innflytelse. Den faglige ledelsen må ha en ansettelsesprosent som sikrer at den ansatte har tid til i tilstrekkelig grad å kunne følge opp at kravene i plan- og bygningsloven ivaretas.

I søknaden har foretaket dokumentert utdanning for Odd Erik Oppheim og Jørgen Jonas. Det er også lagt ved dokumentasjon på godkjenning som faglig leder i anleggsgartnerfaget for Odd Erik Oppheim AS fra opplæringsavdelinga i Finnmark fylkeskommune.

Det foreligger imidlertid ingen dokumentasjon i søknaden på at Odd Erik Oppheim er fast ansatt i foretaket, da det kun er dokumentert fast ansettelse for Jørgen Jonas.

Kravet til fast ansettelse for faglig leder Odd Erik Oppheim er dermed ikke oppfylt.

Direktoratet finner det ikke nødvendig å etterspørre dokumentasjon på fast ansettelse for Odd Erik Oppheim da kravet til nødvendig utdanningsnivå ikke er oppfylt; se gjennomgang og drøftelse av utdanningskravet nedenfor.

Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev med tilhørende tre års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil være mesterbrev i anleggsgartnerfaget.

Foretaket har dokumentert at Odd Erik Oppheim har fullført 1-årig anleggsgartnerkurs fra Statens Gartnerskole Jensvoll som vurderes til utdanningsnivå tilsvarende fag-/svennebrev. Utdanningen vurderes som tilstrekkelig relevant for det påklagede godkjenningsområdet, men oppfyller ikke kravet til nødvendig utdanningsnivå for tiltaksklasse 2. Videre har foretaket dokumentert vitnemål for gjennomgått kurs i faglig kalkulasjon, kursbevis for gjennomgått kurs i ny plan- og bygningslov med forskrifter og dokumentert entreprenørautorisasjon for anleggsarbeider. Til dette vil direktoratet bemerke at kurs og autorisasjoner ikke kan veie opp for manglende utdanningsnivå.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker kort at selv om foretaket har vist til referanseprosjekter som omhandler arbeider som omfattes av det påklagede godkjenningsområdet, har ikke direktoratet anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanningsnivå.

Forholdet til tidligere godkjenning

Direktoratet har merket seg at foretaket har hatt sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet tidligere. Direktoratet bemerker kort at ved søknad om fornyelse av sentral godkjenning må foretaket dokumentere at det oppfyller de kravene som gjelder på fornyelsestidspunktet, jf. SAK10 § 13-4 tredje ledd.

Tidligere godkjenning ble innvilget på bakgrunn av annen faglig ledelse, herunder Andreas Hansen med fagskoleutdanningen anleggsgartneretekniker og Kristian Prebensen med mesterbrev i anleggsgartnerfaget og fagskoleutdanningen anleggsgartneretekniker. Det er

ikke dokumentert utdanning og fast ansettelse for Hansen og Prebensen i søknad om fornyelse, og de fremgår heller ikke lenger av foretakets organisasjonsplan.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Anleggsgartner Oppheim AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet. »

Sak 71/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Rana Entreprenør AS (klagesaksnr. 2020/4040).

Klagenemnda viser til oversendelse av saken fra direktoratet. Klagenemnda kan prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34.

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av bærende metall- og betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 2
- Utførelse av taktekking i tiltaksklasse 2
- Utførelse av arbeid på bevaringsverdige bygg i tiltaksklasse 2

I brev datert 25.05.2020 ble vedtak av 05.05.2020 påklaget av foretaket ved Pål Reitan. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 11.03.2020 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 05.05.2020 avsto direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av montering av bærende metall- og betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 1
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 1
- Utførelse av taktekking i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av bærende metall- og betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 2
- Utførelse av taktekking i tiltaksklasse 2
- Utførelse av arbeid på bevaringsverdige bygg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2

Avslaget for godkjenningsområdene utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner og utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2 ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning, jf. SAK10 §§ 11-3 og 11-5 med tilhørende veiledning. Direktoratet fant heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdene i en lavere tiltaksklasse.

Avslaget for godkjenningsområdene utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2, utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2 og utførelse av taktekking i tiltaksklasse 2 ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-3, 11-5 og 13-5 tredje ledd bokstav i, k og t med tilhørende veiledning. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdene i en lavere tiltaksklasse.

Godkjenningsområdet utførelse av arbeid på bevaringsverdige bygg i tiltaksklasse 2 ble avslått med bakgrunn i at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-3, 11-5 og 13-5 tredje ledd bokstav bokstav l. Direktoratet fant heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i en lavere tiltaksklasse.

Avslaget for godkjenningsområdene utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 2 og utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2 ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig praksislengde, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdene i en lavere tiltaksklasse.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det ble søkt om, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning.

Godkjenningsområder innvilget i klagesaksomgangen

Direktoratet tar klagen til følge når det gjelder godkjenningsområdet utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2. Det vil si at foretaket har fått innvilget dette godkjenningsområdet. Det ble ved avgjørelsen sett hen til foretakets referanseprosjekter innsendt i klagesaksomgangen.

Generelle opplysninger om foretaket

Rana Entreprenør AS har frem til 17.04.2016 hatt sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Ansvarlig søker, prosjektering og utførelse av våtrom i tiltaksklasse 1
- Overordnet ansvar for prosjektering i tiltaksklasse 2
- Overordnet ansvar for utførelse i tiltaksklasse 2
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av bærende metall- og betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Edmund Ellingen, sivilingeniør i bygg, var foretakets faglige leder. Han er ikke lenger oppført på foretakets organisasjonsplan.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 23 inntektsmottakere og ligger i Rana kommune. Pål Reitan er daglig leder, og Børge Einar Almli faglig leder. Børge Einar Almli har mesterbrev som tømmer fra 2011. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 41.200 Oppføring av bygninger.

Saksgang

11.03.2020 Søknad om sentral godkjenning

31.03.2020 Midlertidig svarbrev

05.05.2020 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

26.05.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket ved Pål Reitan skriver i klagebrevet at de er et godt etablert entreprenørselskap hvor Børge Almlie har vært ansatt siden 1996. Han har under ansettelsestiden tatt videreutdanning og fikk i 2010 mesterbrevet. Daglig leder Pål Reitan anfører at han har ingeniørhøgskolen fra 2005, men mangler kun 3 poeng for fullført utdanning. Reitan har for øvrig siden studiene i 2004 jobbet kontinuerlig i faget som prosjekteringsleder (JM NORGE), byggeleder (AL Høyen), prosjektleder (Tre og Betong AS) samt at han i dag er daglig leder i Rana entreprenør. Pål Reitan og Børge Almlie overtok som eiere av Rana Entreprenør i 2015. Foretaket informerer om at de oversender en del referanser med utførte arbeider med tiltaksklasse 2.

Avslutningsvis lurer foretaket på om det er slik at når man har mesterbrev og erfaring mer enn 6 år, automatisk har tiltaksklasse 2 for det de har etterspurt.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2, utførelse av tømmerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2, 2, utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2, utførelse av montering av bærende metall- og betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2, utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 2, utførelse av taktekking i tiltaksklasse 2, utførelse av arbeid på bevaringsverdige bygg i tiltaksklasse 2 og utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset omsøkte godkjenningsområder.

Vedrørende foretakets spørsmål om at en med mesterbrevutdanning og flere års erfaring automatisk får sentral godkjenning som ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2, vil direktoratet informere om at det ikke er noen automatikk i dette; det beror på om foretaket kan dokumentere relevant og dekkende praksis med tiltaksklasse 2.

Samlet vurdering for godkjenningsområdene utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2 og utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad, eller tilsvarende, med tilhørende 3 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2 vil for eksempel fagskole i bygg og/eller anlegg være relevant da det ikke

finnes utdanning på mesterbrevnivå som anses som tilstrekkelig relevant for dette godkjenningsområdet uten at man viser til relevant tilleggsgutdanning.

Relevant utdanning for godkjenningsområdet utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2 vil for eksempel være mesterbrev som murer.

Foretaket har dokumentert å ha ansatt med mesterbrev i tømmerfaget fra 2011.

Mesterbrevet oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå. I tillegg til å være på nødvendig nivå, må også utdanningen være tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet det søkes om. Spørsmålet blir derfor om mesterbrev i tømmerfaget er tilstrekkelig relevant for utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner og utførelse av murarbeid.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner omfatter forskalings-, armerings- og utstøpningsarbeider av konstruksjoner som fundamenter, vegger, søyler, bjelker og dekker, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav f og tilhørende veiledning.

Godkjenningsområdet utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2 omfatter murarbeid med middels vanskelighetsgrad i bygninger med 3 til 5 etasjer, og andre murarbeid med tilsvarende vanskelighetsgrad som eksempelvis bærevegger, søyler og pilastre, lyd- og brannvegger, forblendingsarbeider av yttervegger eller muring av piper med flere kanaler og montering av elementskorsteiner i høye bygg med føringer gjennom flere enn to dekker med lyd og brannkrav. Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 1 omfatter murarbeid med liten vanskelighetsgrad, som f.eks. enebolig, tomannsbolig, rekkehus og kjedehus, og andre byggverk med liten vanskelighetsgrad. Oppgaver som inngår i godkjenningsområdet kan være utførelse av yttervegger, etasjeskiller, innvendige vegger, montering av glasskonstruksjoner, luft- og fuktetting og varme-, lyd- og kondensisolering. Godkjenningsområdet omfatter også arbeider med murte ikke-bærende vegger. (forblending) inntil 3 etasjer.

For at en utdanning skal anses som relevant for godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner er det avgjørende at utdanningen innehar relevante fag for støping, forskaling og betong. For godkjenningsområdet utførelse av murarbeid er det avgjørende at utdanningen innehar relevante fag innen murerfaget.

Hovedmålene for opplæringen i betongfaget er å forskale ulike konstruksjoner og bygningsdeler, montere innstøpingsgods, isolasjonsprodukter og utsparinger, demontere

forskaling rasjonelt og med tanke på gjenbruk, armere ulike typer konstruksjoner og bygningsdeler, bruke preaksepterte løsninger for skjøting av armering, overdekking og forankring, støpe ulike konstruksjonsdeler, utføre nødvendige herdetiltak før og etter støping, kviste, slipe, flikke og slemme betongen etter herding samt klargjøre betongelementer for sikker anhuking, transport, lagring og understøttelse.

Målene for opplæringen i murerfaget er knyttet nettopp til dette fagområdet: å utføre teglstainsmuring med ulike forbandtløsninger og overdekninger, velge egnede materialer til ulike typer arbeid, mure med ulike typer blokkprodukter, isolere, drenere og forankre murverk, utføre flislegging av vegger og gulv, utføre arbeider i våtrom og påføre smøremembraner, utføre skifer- og natursteinsarbeider med ulike typer festemidler, pusse og overflatebehandle på ulike underlag samt mure og montere skorsteiner og ildsteder og rehabilitere ulike typer murverk.

Opplæringen i tømmerfaget er i hovedsak knyttet til utførelse av utvendige og innvendige konstruksjoner av tre og stål, bygging og montering av ulike typer vegg- og takkonstruksjoner samt montering av produkter som vinduer og dører, ulike typer listverk utvendig og innvendig, stillas samt ulike typer innredning.

Direktoratet viser til det som er sagt ovenfor angående utdanningene i murer-, betong- og tømmerfaget og finner etter dette at mesterbrev i tømmerfaget ikke gjenspeiler i tilstrekkelig grad de påklagede godkjenningsområdernes innhold og arbeidsoppgaver. Utdanningen vurderes derfor til å ikke være tilstrekkelig relevant for utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner eller utførelse av murarbeid.

Foretaket har i klagesaksomgangen informert om at daglig leder Pål Reitan har ingeniørhøgskolen fra 2005, men mangler kun 3 poeng for fullført utdanning. Til dette vil direktoratet bemerke at for søknad om sentral godkjenning er det formell utdanning som skal legges til grunn ved vurdering av utdanningsnivå, jf. SAK10 § 11-3 veiledning til første ledd. Ettersom utdanningen ikke er fullført og dokumentert med vitnemål eller lignende, tilfredsstiller ikke denne byggesaksforskriftens krav til fullført utdanning.

Kravet til relevant utdanning, med bakgrunn i ovenstående, er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker kort at foretaket, når det gjelder det påklagede godkjenningsområdet utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner, har vist til arbeider som normalt omfattes av tiltaksklasse 1, herunder støping av støttemur og dekket til nytt garasjeanlegg i forbindelse med ombygging og renovering av et tidligere forretningsbygg, betongarbeid i forbindelse med oppføring av ny

trafostasjonen for Statkraft på 200 m2, oppføring av ringmur med omfang for en ny sorteringshall for Østbø avfallsanlegg samt betongarbeider i forbindelse med rehabilitering av utsalgssteder på 160m2 over 2 etasjer. Angående det påklagede godkjenningsområdet utførelse av murarbeid har foretaket blant annet vist til oppføring av ringmur med omfang for en ny sorteringshall for Østbø avfallsanlegg.

Relevant praksis vil imidlertid si at den bygger på den utdanningen som kreves, og praksis kan ikke veie opp for manglende relevant utdanning, jf. SAK10 § 11-3. Direktoratet finner derfor heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdene i en lavere tiltaksklasse.

Her vil direktoratet opplyse om at alle relevante arbeider som inngår i oppføring av byggverk med liten vanskelighetsgrad omfattes av godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1, f.eks. betongarbeider og murarbeider for småhus i tiltaksklasse 1, montering av produkter, bygningselementer, taktekkingsarbeider og membranarbeider (fukt, radon) m.m. Dette godkjenningsområdet har foretaket fått innvilget i søknadsomgangen.

Utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er fagbrev eller tilsvarende, med tilhørende 3 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning vil for eksempel være mesterbrev som tømmer.

Foretaket har dokumentert å ha ansatt med mesterbrev i tømrerfaget fra 2011.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis

I henhold til SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav g og tilhørende veiledning omfatter godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 oppføring og vesentlig endringsarbeider av bygning med boenhet til og med fire etasjer. Bygning for publikum og arbeidsbygning med tre og fire etasjer, samt andre trekonstruksjoner av tilsvarende kompleksitet. Eksempler på utførelse av tømrerarbeider i tiltaksklasse 2 kan være oppføring eller vesentlig endring av bygning med boenheter til og med fire etasjer, middels store skoler og barnehager, kompliserte loftsutbygginger med takopplett, ark eller takterrasse med store inngrep i bæresystemet eller omfattende trekonstruksjoner slik som for eksempel komplett klimaskall, og omfattende brannskillekonstruksjoner i store bygg.

Foretaket har i søknadsomgangen vist til fem referanseprosjekter fra 2014 til 2017, hvorav tre av disse prosjektene ble vurdert som relevante for godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1. Prosjektene gjaldt tømrerarbeider i forbindelse med oppføring av ny trafostasjon på 200 m2,

rehabilitering av utsalgssteder på 160m² over 2 etasjer samt renovering av kontorlandskap i administrerende bygg Rana Gruber Storforhei.

Direktoratet har i brev datert 31.03.2020 bedt foretaket om å dokumentere flere referanseprosjekter. Foretaket har ikke sendt inn etterspurt dokumentasjon.

I klagen er det vist til fem referanseprosjekter som følger:

- 2012, gnr.20 og bnr.40, Rana kommune: Utførelse av råbygg for leiligheter på bestående bygg, hvor foretaket blant annet hadde ansvar for tømrer- og snekkerarbeid.
- 2012, gnr.87 og bnr.33, Rana kommune: Foretaket var ansvarlig for rehabilitering av gymsalfløy.
- 2013, gnr.20 og bnr.550, Rana kommune: Ansvar for grunn- og terrengarbeider, VA-anlegg, plasstøpte betongkonstruksjoner, tømrerarbeid og takteking i tiltaksklasse 2 samt våtrom i tiltaksklasse 1.
- 2017, gnr.17, bnr. 1, Rana kommune: Ansvar for fundamenteringsarbeider, tiltaksklasse 2.
- 2020, gnr.5, bnr.1, Hemnes kommune: Ansvar for riving, montering av lette bygningsdeler, oppføring av brann- og lydskiller, tiltaksklasse 2
- 2020, gnr.20, bnr.19, Rana kommune: Ansvar for riving og miljøsanering, tiltaksklasse 2

De første tre prosjektene er knyttet til Edmund Ellingsen som ikke lenger er oppgitt på foretakets organisasjonsplan, og kan derfor ikke legges til grunn. De øvrige referanseprosjektene er vurdert som ikke tilstrekkelig relevante for det påklagede godkjenningsområdet.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Utførelse av montering av bærende metall- og betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller tilsvarende, med tilhørende 3 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning vil for eksempel være mesterbrev som tømrer.

Foretaket har dokumentert å ha ansatt med mesterbrev i tømrerfaget fra 2011.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis

I henhold til SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav i og tilhørende veiledning omfatter godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 montering av bærende metall- eller

betongkonstruksjoner som etter NS 1990 +NA plasseres i pålitelighetsklasse 2. Eksempler på montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2 kan være større lager- eller industribygg, boligblokker, kontor-, forretnings- eller skolebygg inntil 5 etg, nye balkonger på boligblokker høyere enn 5. etg, middels store brukonstruksjoner inntil 20 m spenn, tårn inntil 30 m høyde, mast med bardunordning på ett nivå eller bæresystem av stål eller aluminium i lette takkonstruksjoner.

Foretaket har i søknadsomgangen vist til fire referanseprosjekter utført i perioden 2014-2017, hvorav kun ett prosjekt handlet om utførelse av stålkonstruksjon av balkong på bygg over 4 etasjer. Prosjektet ble vurdert som relevant for godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1. De øvrige referanseprosjektene gjaldt renovering av fasader på et større borettslag og takteking av balkonger, støping av betong, riving og miljøsanering i forbindelse av rehabilitering av utsagnssteder samt oppføring av ringmur med omfang for en ny sorteringshall.

Direktoratet har i brev datert 31.03.2020 bedt foretaket om å dokumentere flere referanseprosjekter. Foretaket har ikke sendt inn etterspurt dokumentasjon.

I klagen er det vist til de samme fem referanseprosjektene som vist til over for godkjenningsområdet utførelse av tømmerarbeider i tiltaksklasse 2. Referanseprosjektene er ikke tilstrekkelig relevante for utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller tilsvarende, med tilhørende 3 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning vil for eksempel være glassmester eller mesterbrev som tømmer.

Foretaket har dokumentert å ha ansatt med mesterbrev i tømmerfaget fra 2011.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis

I henhold til SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav j og tilhørende veiledning omfatter godkjenningsområdet montering av glasskonstruksjon og fasadekledning på byggverk, inkludert montering av beslag. Eksempler på montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 2 kan være montering av store vinduskonstruksjoner, montering av glass som bærende konstruksjon, glasstakkonstruksjon inntil 10 m spennvidde, krevende montering av fasadekledning på byggverk inntil 5 etasjer eller store skilt og reklameinnretninger montert på vegger eller frittstående på terreng.

Foretaket har i søknadsomgangen vist til tre referanseprosjekter fra 2014 til 2017, hvorav to ble vurdert som relevante for godkjenningsområdet. Det ene prosjektet, hvor foretaket sto ansvarlig for renovering av fasader på et større borettslag, takoppbygging over samtlige glassbalkonger samt tekking av balkonger, ble vurdert som relevant for tiltaksklasse 1. Det andre prosjektet gjaldt ny fasadekledning på bygg over 4 etasjer og ble vurdert som relevant for tiltaksklasse 2.

Direktoratet har i brev datert 31.03.2020 bedt foretaket om å dokumentere flere referanseprosjekter. Foretaket har ikke sendt inn etterspurt dokumentasjon.

I klagen er det vist til de samme fem referanseprosjekter som vist til over for godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeider i tiltaksklasse 2. Disse er imidlertid vurdert som ikke tilstrekkelig relevante for utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 2.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Utførelse av taktekking i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller tilsvarende, med tilhørende 3 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning vil for eksempel være mester i taktekkerfaget eller mesterbrev som tømrer.

Foretaket har dokumentert å ha ansatt med mesterbrev i tømrerfaget fra 2011.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis

I henhold til SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav k og tilhørende veiledning omfatter godkjenningsområdet taktekkingsarbeid inkludert tilhørende beslagarbeider uavhengig av taktekkingsmaterialer. Fagområdet omfatter ansvar for bygningsfysiske forhold som tetthet, fukt, varmeisolasjon, samt brannsikring og utførelse av nødvendig fall. Montering av beslag og lignende inngår i fagområdet.

Godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 omfatter taktekkingsarbeid på middels krevende takformer.

Eksempler på taktekkingsarbeid i tiltaksklasse 2 kan være:

- arbeider på tak med sammensatte takformer inntil 1 200 m²,
- flate isolerte tak med 2 til 4 stk innvendige sluk.

Foretaket har i søknadsomgangen vist til tre referanseprosjekter fra 2014 til 2017. Prosjektene ble i hovedsak vurdert som relevante for tiltaksklasse 1; i det ene prosjektet sto foretaket ansvarlig for renovering av fasader på et større borettslag, takoppbygging over samtlige glassbalkonger samt tekking av balkonger. Det andre prosjektet gjaldt ombygging og renovering av et tidligere forretningsbygg til et leilighetskompleks hvor foretaket blant annet hadde ansvar for takoppbygging til nytt garasjeanlegg. I det tredje prosjektet var foretaket ansvarlig for renovering av kontorlandskap i administrerende bygg Rana Gruber Storforhei. Disse prosjektene ble i hovedsak vurdert til tiltaksklasse 1.

Direktoratet har i brev datert 31.03.2020 bedt foretaket om å dokumentere flere referanseprosjekter. Foretaket har ikke sendt inn etterspurt dokumentasjon. Direktoratet fant derfor ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2.

I klagen har foretaket vist til fem referanseprosjekter som vist tidligere i fremlegget. Disse er imidlertid vurdert som ikke tilstrekkelig relevante for utførelse av taktekking i tiltaksklasse 2.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Utførelse av arbeid på bevaringsverdige bygg i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller tilsvarende, med tilhørende 3 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning vil for eksempel være mester i tømrer-, snekker-, blikkenslager-, taktekker-, murer- eller malerfaget.

Foretaket har dokumentert å ha ansatt med mesterbrev i tømrerfaget fra 2011.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt.

Krav til praksis

I henhold til SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav l og tilhørende veiledning omfatter arbeider (restaurering/bevaring) på byggverk med ulik grad av juridisk vernestatus. Med juridisk vernestatus menes enkeltbygninger eller bygningsmiljøer som er fredet etter kulturminneloven, vernet gjennom pbl. kapittel 11 eller 12, kirkerundskrivet eller andre bestemmelser. Godkjenningsområdet omfatter også tiltak på byggverk som åpenbart fyller kriteriene for tilsvarende formelt vern.

Arbeid på bevaringsverdige byggverk omfatter arbeid med alle typer materialer og innenfor en rekke håndverksfag, slik som murer, tømrer, snekker, blikkenslager, taktekker og maler.

Kulturminner representerer en ikke-fornybar ressurs med store økonomiske, kunnskapsmessige, kulturhistoriske og miljømessige verdier og skal derfor vernes både som en del av vår kulturarv og identitet som ledd i en helhetlig miljø- og ressursforvaltning.

Restaurering av slike tiltak kan omfatte både konstruktive og ikke konstruktive (dekorative) deler. Plassering i tiltaksklasse for arbeider på bevaringsverdige byggverk vil være avhengig av arbeidets kompleksitet og vanskelighetsgrad og byggverkets verneverdi og autenticitet. Det er en forutsetning at foretak som søker sentral godkjenning innen dette området har kjennskap til bygningens tekniske oppbygging, utseende og egenskaper.

Foretaket har i søknadsomgangen vist til fire referanseprosjekter fra 2014 til 2017. Ingen av disse prosjektene er vurdert som relevante da direktoratet ikke fant at noen av tiltakene var fredet etter kulturminneloven, vernet gjennom pbl. kapittel 11 eller 12, kirkerundskrivet eller andre bestemmelser.

Direktoratet har i brev datert 31.03.2020 bedt foretaket om å dokumentere flere referanseprosjekter. Foretaket har ikke sendt inn etterspurt dokumentasjon.

I klagen er det vist til fem referanseprosjekter som vist tidligere i fremlegget. Disse er imidlertid vurdert som ikke tilstrekkelig relevante for utførelse av arbeid på bevaringsverdige bygg da ingen av byggverkene/tiltakene på byggverkene det er vist til har juridisk vernestatus.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Rana Entreprenør AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av murarbeid i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av bærende metall- og betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 2
- Utførelse av taktekking i tiltaksklasse 2
- Utførelse av arbeid på bevaringsverdige bygg i tiltaksklasse 2

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

**Sak 72/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning
fra Aritech AS (klagesaksnr. 2020/4262).**

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 3

I e-post datert 04.06.2020 ble vedtak av 26.05.2020 påklaget av foretaket ved Astri Emilie Ljosnes. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 29.04.2020 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 26.05.2020 avsto direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av ledesystem i tiltaksklasse 2
- Utførelse av installasjon av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 3
- Utførelse av installasjon av ledesystem i tiltaksklasse 3
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 3
- Kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

Avslaget for godkjenningsområdene ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 med tilhørende veiledning.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det ble søkt om, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning.

Godkjenningsområde innvilget i klagesaksomgangen

Direktoratet har tatt klagen delvis til følge når det gjelder godkjenningsområdet kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1. Det vil si at foretaket har fått innvilget dette godkjenningsområdet i endringsvedtak av 25.11.2020.

Godkjenningsområdet er innvilget med bakgrunn i ny vurdering av utdanningen til Geir Inge Rimmereide, herunder ingeniørutdanning innen energi og klimateknikk ved NKI fra 1993 samt sivilingeniørreksamen ved maskinavdelingen ved NTH fra 1995 med fag som klimateknikk, strømnings i ventilerte rom, innemiljø, reguleringsteknisk analyse av klimasystemer samt energiøkonomisering (Enøk) i bygninger som inneholder grunnleggende bygningsfysikk i forhold til sjiktninger og tetthet i byggelementer.

Generelle opplysninger om foretaket

Aritech AS, tidligere SUNN-VENT AS, fikk sentral godkjenning første gang i 2002. I perioden fra 2017 frem til 03.05.2020 hadde foretaket sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av ledesystem i tiltaksklasse 2
- Utførelse av installasjon av brannalarmanlegg i tiltaksklasse 3
- Utførelse av installasjon av ledesystem i tiltaksklasse 3
- Utførelse av ventilasjon- og klimainstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Kontroll av våtrom i tiltaksklasse 1
- Kontroll av lufttetthet i tiltaksklasse 1

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 64 inntektsmottakere og ligger i Stord kommune. Jan Richard Dyrseth er daglig leder.

Foretaket har sin virksomhet innen rådgivning og utførelse av ventilasjon, rør, elektro og andre tjenester som naturlig hører sammen med dette. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskodene 71.121 - Byggeteknisk konsulentvirksomhet og 43.223 - Ventilasjonsarbeid.

Saksgang

29.04.2020 Søknad om fornyelse av sentral godkjenning

26.05.2020 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

04.06.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket ved Astri Emilie Ljosnes har i klagen lagt med dokumentasjon for gjennomført fag *Energibruk i bygninger*, med utdrag fra fagbok med de sentrale emnene i faget som foretaket mener viser at direktoratets begrunnelse for avslaget er feil. Foretaket informerer kort at de, om det er behov, kan legge ved enda flere referanseoppdrag innen de påklagede godkjenningsområdene.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 3.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset omsøkte godkjenningsområder.

Prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 3 er utdanning som svarer til sivilingeniørutdanning/mastergrad, eller tilsvarende med tilhørende åtte års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet i tiltaksklasse 3 vil for eksempel være sivilingeniør bygg.

Foretaket har dokumentert å ha ansatt, Geir Inge Rimmereide, med fullført ingeniørutdanning innen energi og klimateknikk ved NKI fra 1993 samt sivilingeniøreksamen ved maskinavdelingen ved NTH fra 1995, hvor hovedoppgaven er utført i faget Klima- og kuldeteknikk og omfattet emnet Kartlegging av strømningsforhold i svømmehall.

Utdanningen oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå, jf. SAK10 § 11-3. Vurderingen i det følgende vil derfor være hvorvidt utdanningen er tilstrekkelig relevant for det påklagede godkjenningsområdet.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som tilstrekkelig relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler de påklagede godkjenningsområdenes innhold og arbeidsoppgaver.

Utdanningen til Geir Inge Rimmereide er først og fremst rettet mot VVS-områdene, herunder klima-, varme- og kuldeteknikk. For at utdanningen skal anses som relevant for prosjektering av bygningsfysikk, må den inneha de fag som gir nødvendig teoretisk kunnskap og forståelse av de sentrale temaene innen bygningsfysikk og husbygningsteknikk.

Bygningsfysikers oppgaver er orientert rundt definering av bygningsfysiske premisser, utrede bygningsfysiske konsekvenser av ulike løsninger, kvalitetssikre løsninger med fokus på bygningsfysiske forhold og dokumentere oppfyllelse av relevante lovkrav og prosjektkrav. Bygningsfysikk krever dybdekompetanse innen transportprosesser for luft, varme og fukt, herunder varmeledning gjennom materialer, varmestråling fra materialer, vandampdiffusjon gjennom materialer, kapillær fukttransport og varme-/fuktoverføring ved lufttransport. I tillegg er det nødvendig med tilstrekkelig kompetanse innen husbygningsteknikk, materialers egenskaper, ute- og inneklima, prinsipper for ventilasjonsteknikk, varme- /energibalanse, måleteknikk (temperatur- og fuktmålinger), varme- og fuktberegninger/- simuleringer og skadevurderinger.

I klagen anfører foretaket at utdanningen til Geir Inge Rimmereide er relevant for det påklagede godkjenningsområdet, og viser til at den innehar opplæring i faget *Energibruk i bygninger*. Direktoratet vurderer at utdanningen innehar elementer som kan være relevante for godkjenningsområdet, men at utdanningen ikke innehar en tilstrekkelig faglig bredde og dybde innenfor byggfagene til at den gir den tverrfaglige kompetansen som skal til for å utarbeide en helhetlig bygningsfysisk strategi.

Utdanningen vurderes med bakgrunn i ovenstående som ikke tilstrekkelig relevant og dekkende for det påklagede godkjenningsområdet. Lignende vurdering er også stadfestet av Klagenemda for sentral godkjenning, ref. nemdas saksnummer 53/20.

Kravet til utdanning er dermed ikke oppfylt, SAK10 §§ 11-2 og 11-3 med tilhørende veiledning.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker kort at prosjektene foretaket har vist til har elementer som er relevante for godkjenningsområdet.

Relevant praksis vil imidlertid si at den bygger på den utdanningen som kreves, og praksis kan ikke veie opp for manglende relevant utdanning, jf. SAK10 § 11-3.

Vedrørende tidligere godkjenning

Direktoratet har merket seg at foretaket har hatt sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet tidligere. Direktoratet bemerker kort at ved søknad om fornyelse av sentral godkjenning må foretaket dokumentere at det oppfyller de kravene som gjelder på fornyelsestidspunktet, jf. SAK10 § 13-4 tredje ledd. Det er således ingen automatikk i at foretaket får fornyet samtlige godkjenningsområder. Hertil kommer også at relevansvurderingen av utdanning har blitt noe strengere de siste årene. Vi har foretatt en ny vurdering av innholdet i utdanningen opp mot det påklagede godkjenningsområdet, og finner ikke at den gjenspeiler godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver. Direktoratet vurderer dermed ikke utdanningen som tilstrekkelig relevant.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at ARITECH AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av bygningsfysikk i tiltaksklasse 3, eller i en lavere tiltaksklasse.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Sak 73/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Nordhaug Maskin AS (klagesaksnr. 2020/4208).

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 2

I brev innsendt 03.06.2020 ble vedtak av 03.06.2020 påklaget av foretaket. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 08.05.2020 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 03.06.2020 avsto direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3 (innvilget i henhold til overgangsbestemmelsen i byggesaksforskriften (SAK10) § 20-3)
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 2
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 3
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2

Avslaget for søker i tiltaksklasse 2 ble begrunnet med at foretaket verken hadde dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning eller praksis med denne tiltaksklassen, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2, 11-3 og 13-5 første ledd, og tilhørende veiledninger.»

«Avslaget for prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming og oppmålingsteknisk prosjektering og prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg, alle i tiltaksklasse 2, ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå jf. SAK10 §§ 11-2, 11-3. For prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming og oppmålingsteknisk

prosjektering ble avslaget i tillegg begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert relevant praksis med tiltaksklasse 2, mens det for prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig praksislengde med tiltaksklasse 2, jf. SAK10 §§ 11-3 og 13-5 andre ledd bokstav b, c og l. Direktoratet fant heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdene i en lavere tiltaksklasse, da den dokumenterte utdanningen ble vurdert som ikke tilstrekkelig relevant for disse områdene.

Avslaget for utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 2 ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

Generelle opplysninger om foretaket

Nordhaug Maskin AS fikk sentral godkjenning første gang 21.09.1999. I perioden 04.05.2017 – 04.05.2020 hadde foretaket sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 16 inntektsmottakere og ligger i Sørreisa, Troms og Finnmark fylke. Andreas Nordhaug er daglig leder. Han har yrkesbevis i anleggsmaskinførerfaget fra 1982. Det er videre opplyst om at han har mesterbrev i anleggsrørlegging fra Norsk Rørsenter.

Foretaket har også dokumentert at mellomleder Martin Nordhaug har MEF mellomlederskole, prosjektlederskole og bedriftslederskole fra henholdsvis 2012, 2016 og 2017, og at Tommy-Andre Holmbukt har bachelor i Retail Management fra 2015.

Foretaket driver maskinentreprenørvirksomhet og er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 43.120 Grunnarbeid.

Saksgang

08.05.2020 Søknad

03.06.2020 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

03.06.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

I klagen viser foretaket til at de tidligere har hatt sentral godkjenning for søker i tiltaksklasse 1, prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1 og utførelse av

innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 2. Foretaket lurte på hvorfor disse er fjernet, selv om oppklassifisering ikke innvilges.

Foretaket anfører i klagen at områdene innen prosjektering burde kunne innvilges i tiltaksklasse 1, da de kan dokumentere erfaring veldig mange år tilbake i tid. Foretaket lastet kun opp nyere prosjekter, da de er mest relevante og de regnet med at direktoratet hadde historikk fra tidligere.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med 6 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. For tiltaksklasse 1 er det det samme kravet til utdanningsnivå, men med et tilhørende krav om minst 4 års relevant praksis. Relevant utdanning for søker i tiltaksklasse 1 vil for eksempel være mesterbrev i tømrerfaget eller teknisk fagskole innen bygg eller anlegg.

Foretaket har dokumentert at daglig leder Andreas Nordhaug har yrkesbevis i anleggsmaskinførerfaget. Denne utdanningen oppfyller ikke kravet til utdanningsnivå tilsvarende mesterbrev eller høyere fagskolegrad. Det er videre opplyst om at Andreas Nordhaug har mesterbrev i anleggsrørlegging fra Norsk Rørsenter. Direktoratet kan ikke se at det er synliggjort at dette er tilsvarende mesterbrev tildelt av Mesterbrevsnemnda.

Foretaket har også dokumentert at mellomleder Martin Nordhaug har MEF mellomlederskole, prosjektlederskole og bedriftslederskole, heretter kalt MEF-skolen, fra henholdsvis 2012, 2016 og 2017. I SAK10 § 11-1 andre ledd bokstav b fremgår det at utdanning kan dokumenteres ved å legge frem kopi av vitnemål eller kvalifikasjonsbevis som er utstedt av offentlig myndighet i Norge eller annen EØS-stat, og som viser relevant utdanning. Direktoratet understreker at MEF-skolen ikke er utdanning som resulterer i vitnemål eller kvalifikasjonsbevis utstedt av offentlig myndighet. Direktoratet finner

imidlertid etter en helt konkret vurdering at MEF-skolen kan vurderes tilsvarende mesterbrevsnivå.

I tillegg til å være på nødvendig nivå, må utdanningen også være tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet det søkes om. Ved vurderingen av om utdanningen anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Spørsmålet blir derfor om MEF-skolen er tilstrekkelig relevant opp mot godkjenningsområdet ansvarlig søker.

Oppgaver og ansvar til ansvarlig søker bestemmes av pbl. § 23-4 og presiseres ytterligere av byggesaksforskriften § 12-2 bokstav a-m. Tiltaksklasseplassering for søkerfunksjonen vil være avhengig av kompleksitet, herunder hvor mange ansvarlige foretak som skal ha ansvarsrett og koordineres og hvor mange ansvarsoppgaver i Sak10 § 12-2 som er aktuelle for tiltaket. Ansvarlig søkers ansvar omfattende og innebærer blant annet ansvar for at byggesøknaden inneholder nødvendige opplysninger for at kommunen skal kunne ta stilling til om tiltaket er i samsvar med bestemmelser og tillatelser. Videre skal ansvarlig søker samordne de ansvarlig prosjekterende, utførende og kontrollerende, og påse at alle oppgaver er belagt med ansvar samt sende inn nødvendige opplysninger for kommunens utstedelse av ferdigattest, jf. pbl. § 23-4. Ansaret innebærer også blant annet deltakelse i forhåndskonferanse, håndtering av nabovarsling, å avklare dispensasjonsbehov, foreslå tiltaksklasser for de ulike fagområdene og utarbeide tiltaksprofil og avklare ansvarsområder, jf. SAK10 § 12-2. For at en utdanning skal vurderes som relevant for ansvarlig søker, er det følgelig avgjørende at utdanningen gir gode kunnskaper innen byggeprosess og byggesak.

Direktoratet kan ikke se at MEF-skolen dekker innholdet i det påklagede godkjenningsområdet, da opplæringen ikke har fordypning innen byggeprosess og byggesak. Til sammenligning er byggesøknader et av hovedtemaene i mesterbrevsutdanningen. Direktoratet vurderer derfor at MEF-skolen ikke er tilstrekkelig relevant for ansvarlig søker. Dette har også tidligere blitt stadfestet av Klagenemnda for sentral godkjenning, jf. nemndsnummer 24/20.

Foretaket har også dokumentert at Tommy-Andre Holmbukt har bachelor i Retail Management fra 2015. Av vitnemålet fremgår det at utdanningen er rettet mot økonomi, varehandel og ledelse. Direktoratet kan ikke se at utdanningen innehar relevante fag for ansvarlig søker, og vurderes dermed som ikke tilstrekkelig relevant.

Direktoratet finner heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i en lavere tiltaksklasse, da kravet til relevant utdanning på minimum mesterbrevsnivå heller ikke er oppfylt for tiltaksklasse 1.

Kravet til utdanning er dermed ikke oppfylt.

Foretaket viser i klagen til at de tidligere har hatt sentral godkjenning for ansvarlig søker i tiltaksklasse 1. Til dette vil direktoratet bemerke at foretaket ved tidligere søknader om sentral godkjenning har vist til å ha ansatt med teknisk fagskole anlegg, som ikke lenger fremgår av foretakets organisasjonsplan.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at foretaket har vist til flere referanseprosjekter hvor det oppgir å ha hatt ansvarsrett for ansvarlig søker. Det er ikke gitt noen nærmere beskrivelse av søkerrollen, herunder opplysninger om antall søknadstrinn og koordineringsbehov, som tilsier at tiltakene skal plasseres i tiltaksklasse 2. Direktoratet understreker i alle tilfeller at det ikke er anledning til å la praksis veie opp for manglende relevant utdanning på nødvendig nivå, jf. SAK10 § 11-3.

Det understrekes videre at ved søknad om sentral godkjenning må det dokumenteres at foretaket har fast ansatt faglig ledelse med relevant utdanning på nødvendig nivå, i tillegg til relevant praksis. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal i utgangspunktet være knyttet til samme person, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd og 11-3. Det er de samme kvalifikasjonskravene foretaket erklærer at det oppfyller ved erklæring om ansvarsrett i kommunen.

Direktoratet ønsker å opplyse om at kommunen, etter søknad fra foretaket, kan godkjenne at krav til utdanning reduseres for ansvarlig søker i tiltaksklasse 1 ved relevant praksis av lengre varighet, jf. SAK10 § 11-4 sjette ledd bokstav b. Direktoratet for byggkvalitet er ikke gitt samme anledning.

Samlet vurdering av godkjenningsområdene:

- **Prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 2**
- **Oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 2**
- **Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2**

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 2 er høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 10 års relevant praksis, eller bachelorgrad i ingeniørutdanning, høgskolegrad eller tilsvarende grad med 180 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 6 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil for eksempel være teknisk fagskole eller ingeniørutdanning innen anlegg.

Foretaket har dokumentert at daglig leder Andreas Nordhaug har yrkesbevis i anleggsmaskinførerfaget. Denne utdanningen oppfyller ikke kravet til utdanningsnivå

tilsvarende høyere fagskolegrad eller ingeniørutdanning. Det er videre opplyst om at Andreas Nordhaug har mesterbrev i anleggsrørlegging fra Norsk Rørsenter. Direktoratet kan ikke se at det er synliggjort at dette er tilsvarende mesterbrev tildelt av Mesterbrevsnemnda. Direktoratet kan heller ikke se at anleggsrørlegging har tilstrekkelig relevans for prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming eller oppmålingsteknisk prosjektering.

Foretaket har også dokumentert at mellomleder Martin Nordhaug har MEF-skolen. Det følger av vurderingen ovenfor at MEF-skolen ikke er utdanning som resulterer i vitnemål eller kvalifikasjonsbevis utstedt av offentlig myndighet, men at direktoratet etter en helt konkret vurdering finner at MEF-skolen kan vurderes tilsvarende mesterbrevsnivå. MEF-skolen oppfyller dermed ikke utdanningskravet for prosjektering i tiltaksklasse 2 tilsvarende høyere fagskolegrad eller ingeniørutdanning.

MEF-skolen oppfyller imidlertid kravet til utdanningsnivå for prosjekterende i tiltaksklasse 1, som er minimum utdanning tilsvarende mesterbrevsnivå, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3. Spørsmålet blir derfor om MEF-skolen er tilstrekkelig relevant for prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming, oppmålingsteknisk prosjektering og prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg, alle i tiltaksklasse 1.

Det vises til godkjenningsområdenes faglige innhold i SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav b, c og l, og tilhørende veiledninger. Ansvarlig prosjekterende sitt ansvar er nærmere regulert i SAK10 § 12-2. Direktoratet kan ikke se at prosjektering er dekket i fagplanen for MEF-skolen i tilstrekkelig grad. Et av kunnskapsmålene i MEF-skolen er angitt til at kandidaten skal ha kunnskap om prosjektering av anlegg i tiltaksklasse 1. Til sammenligning er prosjektering et av hovedtemaene og et tydelig ferdighetskrav i mesterbrevsutdanningen. Direktoratet vurderer derfor at MEF-skolen ikke er tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdene innen prosjektering. Dette har også tidligere blitt stadfestet av Klagenemnda for sentral godkjenning, jf. nemndsnummer 53/19.

Foretaket har også dokumentert at Tommy-Andre Holmbukt har bachelor i Retail Management fra 2015. Av vitnemålet fremgår det at utdanningen er rettet mot økonomi, varehandel og ledelse. Direktoratet kan ikke se at utdanningen innehar relevante fag for prosjektering, og vurderes dermed som ikke tilstrekkelig relevant.

Kravet til utdanning er dermed ikke oppfylt.

Foretaket viser i klagen til at de tidligere har hatt sentral godkjenning for prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1. Til dette vil direktoratet bemerke at foretaket ved tidligere søknader om sentral godkjenning har vist til å ha ansatt med teknisk fagskole anlegg, som ikke lenger fremgår av foretakets organisasjonsplan.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet viser til det som er sagt ovenfor vedrørende at det må dokumenteres at foretaket har faglig ledelse med relevant utdanning på nødvendig nivå og som har relevant praksis, herunder at relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde i utgangspunktet skal være knyttet til samme person, jf. SAK10 §§ 11-1 andre ledd og 11-3.

For øvrig bemerker direktoratet at beskrivelse av praksis må ta hensyn til at det skal kunne vurderes om oppgaven i kompleksitet og vanskelighetsgrad svarer til tiltaksklasse 1 eller 2. For prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming og oppmålingsteknisk prosjektering er det ikke gitt noen nærmere beskrivelse av arbeidenes kompleksitet og vanskelighetsgrad som tilsier at prosjektene skal plasseres i tiltaksklasse 2. For prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg er noen av referanseprosjektene vurdert til å omfattes av tiltaksklasse 2. Direktoratet understreker i alle tilfeller at det ikke er anledning til å la praksis veie opp for manglende relevant utdanning på nødvendig nivå, jf. SAK10 § 11-3.

I likhet med søker i tiltaksklasse 1, kan også kommunen, etter søknad fra foretaket, godkjenne at krav til utdanning reduseres for ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 ved relevant praksis av lengre varighet, jf. SAK10 § 11-4 sjette ledd bokstav b. Direktoratet for byggkvalitet er ikke gitt samme anledning.

Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 3 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være teknisk fagskole anlegg.

Foretaket har dokumentert at daglig leder Andreas Nordhaug har yrkesbevis i anleggsmaskinførerfaget. Denne utdanningen oppfyller ikke kravet til utdanningsnivå tilsvarende mesterbrev eller høyere fagskolegrad. Det er videre opplyst om at Andreas Nordhaug har mesterbrev i anleggsrørlegging fra Norsk Rørsenter. Direktoratet kan ikke se at det er synliggjort at dette er tilsvarende mesterbrev tildelt av Mesterbrevsnemnda. Direktoratet kan heller ikke se at anleggsrørlegging har tilstrekkelig relevans for utførelse av innmåling og utstikking av tiltak.

Foretaket har også dokumentert at mellomleder Martin Nordhaug har MEF-skolen. Det følger av vurderingen ovenfor at MEF-skolen ikke er utdanning som resulterer i vitnemål eller kvalifikasjonsbevis utstedt av offentlig myndighet, men at direktoratet etter en helt konkret vurdering finner at MEF-skolen kan vurderes tilsvarende mesterbrevsnivå. Spørsmålet blir

derfor om MEF-skolen er tilstrekkelig relevant opp mot godkjenningsområdet utførelse av innmåling og utstikking av tiltak.

Godkjenningsområdet utførelse av innmåling og utstikking av tiltak omfatter innmåling av tilstrekkelige antall faste punkter i terrenget, som grunnlag for å fastlegge tiltakets plassering på situasjonsplan (polygonpunkter, grensemerker, nabobygg høyder på ledninger, manglende detaljer i kart med mer) og overføring av tiltakets plassering med utstikking av punkter fra koordinatfestet situasjonsplan til terreng, samt høydeplassering, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav a og tilhørende veiledning. For at en utdanning skal være relevant for dette godkjenningsområdet, er det følgelig avgjørende at utdanningen innehar opplæring i fagområder knyttet til oppmåling, herunder stikking og nivellering.

Direktoratet kan ikke se at MEF-skolen dekker innholdet i det påklagede godkjenningsområdet, da opplæringen ikke har fordypning innen oppmåling. Direktoratet vurderer derfor at MEF-skolen ikke er tilstrekkelig relevant for utførelse av innmåling og utstikking av tiltak.

Foretaket har også dokumentert at Tommy-Andre Holmbukt har bachelor i Retail Management fra 2015. Av vitnemålet fremgår det at utdanningen er rettet mot økonomi, varehandel og ledelse. Direktoratet kan ikke se at utdanningen innehar relevante fag for utførelse av innmåling og utstikking av tiltak, og vurderes dermed som ikke tilstrekkelig relevant.

Kravet til utdanning er dermed ikke oppfylt.

Foretaket viser i klagen til at de tidligere har hatt sentral godkjenning for utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 2. Til dette vil direktoratet bemerke at foretaket ved tidligere søknader om sentral godkjenning har vist til å ha ansatt med teknisk fagskole anlegg, som ikke lenger fremgår av foretakets organisasjonsplan.

Foretaket fikk i søknadsomgangen innvilget utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1, på bakgrunn av kvalifikasjonene til daglig leder Andreas Nordhaug, som har yrkesbevis i anleggsmaskinførerfaget.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet viser til det som er sagt ovenfor vedrørende at det må dokumenteres at foretaket har faglig ledelse med relevant utdanning på nødvendig nivå og som har relevant praksis, herunder at relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde i utgangspunktet skal være knyttet til samme person, jf. SAK10 §§ 11-1 andre ledd og 11-3.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Nordhaug Maskin AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene:

- Søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av veg, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Oppmålingsteknisk prosjektering i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 2

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

Sak 74/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om endring av sentral godkjenning fra BMA Heisteknisk Rådgivning AS (klagesaksnr. 2020/4489).

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om endring av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 3

I brev datert 12.06.2020 ble vedtak av 12.06.2020 påklaget av foretaket. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 18.05.2020 søknad om endring av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 12.06.2020 avslo direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 3

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning på det nivået som kreves, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2, 11-3 og 11-5, og tilhørende veiledninger. I den nærmere begrunnelsen ble det vist til at foretaket hadde dokumentert ansatt med mastergrad innen industriell økonomi og teknologiledelse, som ble vurdert til å ikke være tilstrekkelig relevant sett opp mot godkjenningsområdets faglige innhold. Foretaket hadde videre dokumentert ansatt med relevant ingeniørutdanning innen sterkstrømsteknisk linje, men som ikke oppfyller kravet til utdanningsnivå for prosjekterende i tiltaksklasse 3. Det ble også vist til at overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 ikke kom til anvendelse, da denne kun gjelder ved fornyessøknader og for godkjenningsområder og tiltaksklasser foretaket har ved søknadstidspunktet.

Generelle opplysninger om foretaket

BMA Heisteknisk Rådgivning AS har hatt sentral godkjenning i flere perioder.

I perioden 15.07.2019 – 15.07.2020 innehar foretaket sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 2

I perioden 03.08.2016 – 14.07.2019 hadde foretaket sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 2

I perioden 30.07.2013 – 29.06.2016 hadde foretaket sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 3

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 7 inntektsmottakere og ligger i Oslo kommune. Øystein Ueland er daglig og faglig leder. Han har fagbrev som heismontør fra 1985, godkjenning som heisinstallatør fra 1989 og ingeniørutdanning med sterkstrømsteknisk linje fra 1987.

Foretaket har videre dokumentert at faglig leder Kjetil André Bang Throndsen har fagbrev i heismontørfaget fra 2001, bachelor i ingeniørfag med studieprogram fornybar energi fra 2013 og master i teknologi med studieprogram industriell økonomi og teknologiledelse fra 2015.

Foretaket driver konsulentvirksomhet som gjelder heiser og rulletrapper samt annen virksomhet som er beslektet med dette, og er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 74.909 Annen faglig, vitenskapelig og teknisk virksomhet ikke nevnt annet sted.

Saksgang

18.05.2020 Søknad

12.06.2020 Vedtak om sentral godkjenning (avslag)

12.06.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

I klagen viser foretaket til at Kjetil André Thronsen innehar graden sivilingeniør, som består av 6 års skolegang. Før dette har han fagbrev i heismontørfaget som er basert på grunnkurs og VK1 elektro fra videregående.

Foretaket anfører at sivilingeniørgraden kun kan ses i sammenheng med og skal inkludere bachelorgraden i fornybar energi (elektrofag), som igjen inkluderer graden fra teknisk fagskole – elkraft. Kjernen og hovedtyngden i utdanningsløpet består av elektrofag.

Videre vises det til at sivilingeniørutdanning innen industriell økonomi og teknologiledelse er en mastergrad som kombinerer ingeniørfag og økonomi og ledelsesfag. Det understrekes igjen at sivilingeniørgraden er basert på bachelorgraden i fornybar energi, som innehar fag innen elektro/elkraft. Når det gjelder bachelorgraden i fornybar energi, vises det til at denne er oppnådd etter 4 års studier, herunder 2 år ved Universitetet i Agder og 2 år fra fagskolen i Oslo innen linje elkraft/sterkstrøm.

Avslutningsvis viser foretaket til SAK10 § 11-5, hvor det fremgår at det skal vurderes om foretakets kvalifikasjoner med hensyn til utdanning fremstår som relevante for godkjenningsområdet det er søkt om. Foretaket klager på at hele utdanningsløpet ikke er tatt med i vurderingen.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal i utgangspunktet være knyttet til samme person.

Prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 3 er mastergrad i ingeniørutdanning eller arkitektur, sivilarkitekt, sivilingeniør, eller tilsvarende grad med 300 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 8 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være sivilingeniørutdanning/master innen elektro eller maskin.

Foretaket har dokumentert at daglig og faglig leder Øystein Ueland blant annet har ingeniørutdanning med sterkstrømsteknisk linje. Denne utdanningen er relevant for det påklagede godkjenningsområdet, men oppfyller ikke kravet til nødvendig utdanningsnivå for prosjekterende i tiltaksklasse 3.

Foretaket har også dokumentert at faglig leder Kjetil André Throndsen har bachelor i ingeniørfag med studieprogram fornybar energi fra 2013. Denne utdanningen er også relevant for det påklagede godkjenningsområdet, men oppfyller ikke kravet til nødvendig utdanningsnivå for tiltaksklasse 3.

Videre er det dokumentert at Kjetil André Throndsen har master i teknologi med studieprogram industriell økonomi og teknologiledelse fra 2016. Mastergraden oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå for prosjekterende i tiltaksklasse 3. I tillegg til å være på nødvendig nivå, må utdanningen også være tilstrekkelig relevant for det påklagede godkjenningsområdet. Spørsmålet blir derfor om mastergrad i industriell økonomi og teknologiledelse er tilstrekkelig relevant for prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 3.

Prosjektering av løfteinnretninger omfatter prosjektering av ny eller vesentlig endring av eksisterende installasjon, hvor krav til utførelseskompleksitet, hastighet og løftehøyde bestemmer tiltaksklassen. Godkjenningsområdet omfatter løfteinnretninger som omfattes av forskrift om omsetning og dokumentasjon av produkter til byggverk. Prosjekteringen skal oppfylle funksjons- og ytelseskrav for helse, miljø og sikkerhet, universell utforming mv. i henhold til byggteknisk forskrift § 15-11. Dokumentasjon som utarbeides omfatter dimensjonering, spesifisering og sammenstilling av produkter og komponenter, detaljering som nødvendig underlag for montering og sikkerhetskontroll av installasjonen, samt vedlikehold- og brukerinstruks (FDV) for eier, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav n og tilhørende veiledning.

For at en utdanning skal vurderes som relevant for det påklagede godkjenningsområdet, må den være rettet mot fag innen elektro eller mekatronikk, eller maskinrettet utdanning.

Av vitnemålet for mastergraden fremgår det at graden hadde opplæring i emner rettet mot logistikk, bedriftsøkonomisk analyse, avtalerett, prosjektledelse og -styring og

organisasjonsutvikling. Masteroppgaven gjaldt utfordringer med kostnadskontroll i slutfasen av byggeprosjekter.

Foretaket anfører i klagen at mastergraden må ses i sammenheng med øvrig utdanning til Kjetil André Thondsen, herunder ingeniørutdanningen innen fornybar energi og teknisk fagskole elkraft, og at hele utdanningsløpet må tas med i vurderingen. Direktoratet vurderer som nevnt at ingeniørutdanningen innen fornybar energi er relevant for prosjektering av løfteinnretninger. Det understrekes likevel at det ved søknad om sentral godkjenning må dokumenteres tilstrekkelig relevant utdanning på nødvendig nivå, jf. SAK10 §§ 11-3 og 11-5. Det innebærer at mastergraden, som oppfyller kravet til utdanningsnivå for prosjekterende i tiltaksklasse 3, også må inneholde relevante fag sett opp mot innholdet i godkjenningsområdet. Det er ikke tilstrekkelig å vise til relevant utdanning på et nivå lavere enn det som kreves. Direktoratet kan ikke se av innsendt vitnemål at mastergraden inneholder fag som er relevante for prosjektering av løfteinnretninger og den bygger dermed ikke videre relevans etter øvrig utdanning.

Når det gjelder foretakets anførsel om at masterutdanningen innen industriell økonomi og teknologiledelse er en mastergrad som kombinerer ingeniørfag og økonomi og ledelsesfag, bemerker direktoratet at det fremgår av nettsiden til Universitetet i Agder, som foretaket viser til, at studieløpet kombinerer teknologiske ingeniørfag på bachelornivå, med økonomi- og ledelsesfag på masternivå. Det fremgår ikke at selve mastergraden kombinerer ingeniørfag med økonomi og ledelsesfag.

Direktoratet vurderer på bakgrunn av ovennevnte at foretaket ikke har dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning på nødvendig nivå for prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 3.

Kravet til utdanning er dermed ikke oppfylt.

Direktoratet bemerker at foretaket fikk avslag for prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 3 blant annet i endringssøknader i 2017 og 2018, hvor avslaget også ble begrunnet med at mastergraden til Kjetil André Thondsen ikke ble vurdert som tilstrekkelig relevant sett opp mot godkjenningsområdet.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at foretaket har vist til arbeider som omfattes av det påklagede godkjenningsområdet, men direktoratet har ikke anledning til å la praksis veie opp for manglende relevant utdanning på det nivået som kreves.

Når det gjelder kravet til praksislengde, bemerker direktoratet videre at det for ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 3 i utgangspunktet må dokumenteres 8 års relevant praksis

etter endt utdanning på nødvendig nivå, jf. SAK10 § 11-3. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal i utgangspunktet være knyttet til samme person, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning. Der foretakets faglige ledelse har tatt videreutdanning, skal imidlertid hvert år med relevant praksis som er opparbeidet før videreutdanningen er avsluttet, godskrives med et ½ år ved søknad om sentral godkjenning, jf. SAK10 § 11-3 andre ledd.

Mastergraden til Kjetil André Throndsen er oppnådd i desember 2015. Det gir en praksislengde på maksimalt 5 år etter endt utdanning. Med bakgrunn i halveringsregelen måtte foretaket dermed ha dokumentert 6 års relevant praksis med prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 3 knyttet til Kjetil André Throndsen, før mastergraden ble oppnådd. Det vil si praksis med prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 3 tilbake til 2010. Kjetil André Throndsen fremgår først av foretakets organisasjonsplan ved en endringssøknad i 2017. Direktoratet har ikke etterspurt flere referanseprosjekter som kan knyttes til Kjetil André Throndsen, da kravet til utdanning ikke er oppfylt.

Forholdet til overgangsbestemmelsen

I søknaden har foretaket vist til at det har hatt sentral godkjenning for prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 3 frem til 29.06.2016, og viser i denne forbindelse til overgangsbestemmelsen.

Direktoratet bemerker at overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 kommer til anvendelse i tilfeller hvor foretak søker om fornyelse av sin sentrale godkjenning. Det vil si at foretaket på søknadstidspunktet må ha en gyldig sentral godkjenning for de godkjenningsområdene og tiltaksklassene det søker fornyelse av.

Det foreliggende tilfellet gjelder en søknad om endring av sentral godkjenning, ikke fornyelse av sentral godkjenning, og overgangsbestemmelsen kommer derfor ikke til anvendelse. BMA Heisteknisk Rådgivning hadde også i forrige godkjenningsperiode sentral godkjenning for prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 2, ikke tiltaksklasse 3. Overgangsbestemmelsen ville heller ikke av den grunn kommet til anvendelse.

Direktoratet har merket seg at foretaket hadde sentral godkjenning for prosjektering av løfteinnretninger i perioden 30.07.2013 – 29.06.2016. Foretakets søknad i 2016 ble sendt inn 08.07.2016, det vil si etter at godkjenningen gikk ut. Forutsetningen om at foretaket søkte fornyelse av godkjenningen sin, det vil si om foretaket på søknadstidspunktet hadde en gyldig sentral godkjenning for de godkjenningsområdene og tiltaksklassene det søkte om, var dermed ikke oppfylt, og søknaden ble vurdert etter de absolutte kravene til utdanningsnivå. Senere søknader er også vurdert etter de absolutte kravene til utdanningsnivå. Dette ble det også vist til i foretakets klagesak 19/6133, nemndsnummer 6/20.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at BMA Heisteknisk Rådgivning AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av løfteinnretninger i tiltaksklasse 3.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Klager har i e-post datert 26.11.2020 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt med disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

Sak 75/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra KN Entreprenør AS (klagesaksnr. 2020/4765).

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av veg-, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 2

I brev datert 24.06.2020 ble vedtak av 05.06.2020 påklaget av foretaket ved Roar Landevaag. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 18.05.2020 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 05.06.2020 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av veg-, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 2
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 3
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 3
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3

Avslaget for godkjenningsområdene ble begrunnet med at foretaket ikke dokumenterte tilstrekkelig relevant praksis som bygger på utdanningen som kreves, jf. SAK10 §§ 11-3 med tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Direktoratet fant grunnlag for å innvilge godkjenningsområdene utførelse av innmåling og utstikking av tiltak, utførelse av veg- og grunnarbeider, utførelse av landskapsutforming samt utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1. Direktoratet fant imidlertid ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet ansvarlig søker i en lavere tiltaksklasse.

Generelle opplysninger om foretaket

Foretaket fikk sentral godkjenning første gang i 2002. I perioden fra 2017 til 10.05.2020 hadde foretaket sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av veg-, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2

- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Foretaket har 49 ansatte og ligger i Hitra kommune. Roar Landevaag er daglig leder siden 2018. Han er utdannet maskiningeniør ved NKI-ingeniørhøgskolen fra 1989, og har i tillegg fullført ettårig videreutdanning ved Trondheim ingeniørskole i 1990, herunder studieretning for materialteknikk. Foretaket har sin virksomhet innen riving av bygninger, flytting av masse samt arbeid som naturlig hører med til virksomheten.

Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 43.120 Grunnarbeid.

Saksgang

18.05.2020 Søknad om sentral godkjenning

05.06.2020 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

24.06.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

04.11.2020 Innhenting av opplysninger

05.11.2020 Foretakets tilsva

09.11.2020 Innhenting av opplysninger

Foretakets anførsler

Foretaket ved Roar Landevaag skriver at det er uforståelig for dem hvorfor den henviste utdannelsen og erfaring det refereres til ikke vurderes som relevant. Han informerer om at de nå har ansatt Espen André Hassel som har toårig fagskoleutdanning innen anlegg og relevant erfaring. Han har begynt i stilling som prosjektleder og har variert og bred yrkeserfaring som anleggsleder hos Austad Maskinstasjon AS. I tillegg disponerer foretaket en person med mastergrad i geologi og erfaring fra oppmåling, samt en person med bachelorgrad som maskiningeniør og en tilleggsutdanning som materialingeniør med fordypning innen materialteknologi og piping.

Videre anfører foretaket at de har en stor faglig bredde og fagbrev blant deres ansatte, herunder 4 yrkessjåfører, 14 fagbrev i anleggsmaskinførerfaget, 2 fagbrev innenfor vei og anlegg, 7 ADK1-serifikater, 5 ansatte med sertifikat som bergsprenger og 1 med sertifikat som bergsprengsleder.

Foretaket håper at deres klargjøring bidrar til at direktoratet får en større innsikt i både utdanning og praksis som KN Entreprenør innehar og har investert i.

Avslutningsvis mener foretaket at tap av sentrale godkjenninger medfører store utfordringer med å kunne opprettholde dagens aktivitetsnivå og antall ansatte.

Det henvises for øvrig til klagen.

Godkjenningssområder som er innvilget av direktoratet i klageomgangen

Følgende godkjenningssområder og tiltaksklasser er innvilget:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 3

- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 3
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3

Foretaket har 01.08.2020 ansatt Espen Hassel i stilling som prosjektleder. Sett sammen med referanseprosjektene knyttet til Espen Hassel, og som foretaket har vist til i klageomgangen, samt tidligere arbeidserfaring for Espen Hassel fra Austad Maskinstasjon AS, finner direktoratet etter en konkret helhetsvurdering at kravene til utdanning og praksis for utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 3, utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 3 samt utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3 er oppfylt.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 2, prosjektering av veg-, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1, prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1 og utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 er utdanningsnivå tilsvarende mesterbrev eller høyere fagskolegrad, eller tilsvarende, med tilhørende 6 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev i tømrerfaget eller fagskole bygg og/eller anlegg.

Foretaket har 01.08.2020 ansatt Espen Hassel som har teknisk fagskole anlegg fra 2014. Dette er dokumentert i klageomgangen. I tillegg til at utdanningen er på tilstrekkelig nivå er den også relevant. Kravet til utdanning er således oppfylt på bakgrunn av Hassels kvalifikasjoner. Direktoratet ønsker likevel å gjøre en vurdering av utdanningen for de øvrige ansatte foretaket har vist til, som et grunnlag for vurderingen av foretakets dokumenterte praksis.

I tillegg til Hassel har foretaket dokumentert å ha en ansatt, Thea Mathilde Forslund, med utdanning på masternivå innen geologi, samt en ansatt, Roar Landevaag, med maskiningeniøruddanning med fullført ettårig videreutdanning innen materialteknikk. Disse utdanningene oppfyller også kravet til utdanningsnivå.

Direktoratet kan imidlertid ikke se at utdanningen innenfor geologi innehar en tilstrekkelig faglig bredde og dybde innenfor bygg- og/eller anleggsfagene, eller at den iveratar

grensesnitt til andre fagområder og oppgaver som utføres av andre faggrupper, til at den kan anses tilstrekkelig relevant for det påklagede godkjenningsområdet.

Når det gjelder Landevaags maskiningeniørutdanning, anses denne som relevant for det påklagede godkjenningsområdet.

Foretaket har også ansatte med MEFs Mellomlederskole. Det gjøres i denne forbindelse oppmerksom på at MEF-skolen ikke er en formell utdanning. Når direktoratet vurderer utdanning for å fastsette utdanningsnivå er det offentlig godkjent utdanning som gjelder; det vil si skole eller utdanning som gir vitnemål eller kompetansebevis fra offentlig godkjent utdanningsinstitusjon. Denne delen av MEF-skolen kan således ikke danne grunnlag for en sentral godkjenning.

Forholdet til overgangsbestemmelsen

For godkjenningsområdene prosjektering av veg-, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1 og prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1 har foretaket tidligere vært kompensert for manglende utdanningsnivå på bakgrunn av ansatt med fagbrev som anleggsmaskinfører. I søknadsomgangen fant direktoratet imidlertid ikke grunnlag for å videreføre godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1 med bakgrunn i overgangsordningen, da innsendt søknad var sendt 18. mai 2020, dvs. etter at godkjenningen gikk ut. Den ble derfor behandlet som en førstegangssøknad. Som en følge av dette må foretakets søknad og klage vurderes etter de absolutte kravene til utdanningsnivå som følger av SAK10 §§ 11-2 og 11-3. Fagbrev i anleggsmaskinførerfaget vil dermed ikke lenger kunne legges til grunn for foretakets sentrale godkjenning da utdanningen ikke er på tilstrekkelig nivå.

Krav til praksis

Godkjenningsområdets faglige innhold fremgår av SAK10 § 13-5 første ledd.

Foretaket har teknisk fagskoleutdanning og skal dermed dokumenter 6 års relevant praksis for funksjonen søker i tiltaksklasse 2.

Det skal legges vekt på om praksis er oppdatert. For tiltaksklasse 2 vil normalt praksis fra de siste 10 år anses oppdatert, jf. SAK10 § 11-3 første ledd med tilhørende veiledning.

Søknaden inneholder to referanseprosjekter utført i 2015 og 2018 fra Frøya kommune. Referanseprosjektene vurderes som ikke tilstrekkelig relevante da beskrivelsen av prosjektene ikke gir tilstrekkelige opplysninger.

Som nevnt over er det dokumentert tilstrekkelig utdanningsnivå og relevans for Roar Landevaag. Det er imidlertid ikke vist til relevante prosjekter knyttet til Landevaag, verken i søknaden eller CV'en hans.

I klagen har foretaket vist til arbeidserfaring for Espen Hassel fra tidligere arbeidsforhold i Austad Maskinstasjon AS. Det er imidlertid ikke fremlagt ytterligere dokumentasjon vedrørende når prosjektene ble utført eller nærmere beskrivelser av prosjektene. I brev av 04.11.2020 ble foretaket bedt om dette. Foretaket har i e-post av 05.11.2020 sendt inn en oppdatert CV for Hassel hvor det er oppgitt når prosjektene ble utført, uten at de ble nærmere beskrevet. I brev av 09.11.2020 ble foretaket informert om at beskrivelsen må gi tilstrekkelige opplysninger slik at direktoratet kan vurdere hvorvidt erfaringen til Hassel er relevant for de påklagede godkjenningsområdene og tiltaksklassene. Brevet ble ikke besvart.

Referanseprosjektene i CV'en er i klagesaksomgangen vurdert som ikke relevante for det påklagede godkjenningsområdet, da det kun er gitt en generell beskrivelse av prosjektene som: FV177 Minsås – Lein, nye trafostasjoner ved Verdal, Ongdal og Namsos, hovedvannledning Bjerkem – Susegg, fjerning av planoverganger Røra, hovedvannledning Røskje – Røra, FV715 Nordsetervatnet, grunnarbeid Johan Sverdrup, FV17 Østvik - Beitstadsundet og G/S E6 Kvam.

Austad Maskinstasjon AS har, ifølge sak 18/5043, fått innvilget sentral godkjenning for utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1, utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 3, utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 3 samt utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3 med Espen Hassel som prosjektleder. Direktoratet finner derfor heller ikke at arbeidserfaring til Espen Hassel fra Austad Maskinstasjon AS dokumenterer tilstrekkelig relevant praksis og kan derfor ikke legges til grunn for det påklagede godkjenningsområdet.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning.

Samlet vurdering for prosjektering av veg-, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1 og prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er utdanningsnivå tilsvarende mesterbrev eller høyere fagskolegrad med tilhørende 4 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil for eksempel være teknisk fagskole anlegg.

Foretaket har i klageomgangen dokumentert å ha ansatt, Espen Hassel, med teknisk fagskole anlegg fra 2014. I tillegg til at utdanningen er på tilstrekkelig nivå er den også relevant. Kravet til utdanning er således oppfylt på bakgrunn av Hassels kvalifikasjoner.

Når det gjelder øvrig dokumentert og fullført utdanning i foretaket, vises det til det som er skrevet over. Det er direktoratets vurdering at utdanningene innenfor geologi og maskiningeniørutdanning, ikke innehar en tilstrekkelig faglig bredde og dybde innenfor

anleggsgagene til at de kan anses tilstrekkelig relevant for de påklagede godkjenningssområdene.

Forholdet til overgangsbestemmelsen

For godkjenningssområdene prosjektering av veg-, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1 og prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1 har foretaket tidligere vært kompensert for manglende utdanningsnivå på bakgrunn av ansatt med fagbrev som anleggsmaskinfører. I søknadsomgangen fant direktoratet imidlertid ikke grunnlag for å videreføre godkjenningssområdet i tiltaksklasse 1 med bakgrunn i overgangsordningen, da innsendt søknad var sendt 18. mai 2020, dvs. etter at godkjenningen gikk ut. Den ble derfor behandlet som en førstegangssøknad. Som en følge av dette må foretakets søknad og klage vurderes etter de absolutte kravene til utdanningsnivå som følger av SAK10 §§ 11-2 og 11-3. Fagbrev i anleggsmaskinførerfaget vil dermed ikke lenger kunne legges til grunn for foretakets sentrale godkjenning da utdanningen ikke er på tilstrekkelig nivå.

Krav til praksis

Godkjenningssområdenes faglige innhold fremgår av SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav b og l med tilhørende veiledning.

Foretaket har dokumentert relevant teknisk fagskoleutdanning og skal dermed dokumentere 4 års relevant praksis for funksjonen prosjekterende i tiltaksklasse 1.

Søknaden inneholder kun ett referanseprosjekt utført i 2020, vurdert som relevant for de påklagede godkjenningssområdene.

I klagen har foretaket vist til arbeidserfaring for Espen Hassel fra tidligere arbeidsforhold i Austad Maskinstasjon AS. Det er imidlertid ikke fremlagt ytterligere dokumentasjon vedrørende når prosjektene ble utført eller nærmere beskrivelser av prosjektene. I brev av 04.11.2020 ble foretaket bedt om dette. Foretaket har i e-post av 05.11.2020 sendt inn en oppdatert CV for Hassel hvor det er oppgitt når prosjektene ble utført, uten at de ble nærmere beskrevet. I brev av 09.11.2020 ble foretaket informert om at beskrivelsen må gi tilstrekkelige opplysninger slik at direktoratet kan vurdere hvorvidt erfaringen til Hassel er relevant for de påklagede godkjenningssområdene og tiltaksklassene. Brevet ble ikke besvart.

Referanseprosjektene i CV'en er i klagesaksomgangen vurdert som ikke relevante for det påklagede godkjenningssområdet, da det ikke fremgår at Hassel i tiltakene hadde ansvar for prosjektering. Austad Maskinstasjon AS har, ifølge sak 18/5043, fått innvilget sentral godkjenning for innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1, utførelse av veg- og grunnarbeider, utførelse av landskapsutforming samt utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3 med Espen Hassel som prosjektleder. Direktoratet finner derfor at arbeidserfaring til Espen Hassel fra Austad Maskinstasjon AS ikke kan anses som tilstrekkelig relevant for de påklagede godkjenningssområdene.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning.

Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er utdanningsnivå tilsvarende mesterbrev eller høyere fagskolegrad, eller tilsvarende, med tilhørende 3 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Foretaket har i søknadsomgangen vist til å ha ansatte med mastergrad innen geologi og bachelorgrad innen maskin, som direktoratet ikke finner å være tilstrekkelig relevant sett opp mot godkjenningsområdets faglige innhold. Foretaket har også vist til at det har ansatt med relevant fagbrev, men som ikke oppfyller kravet til utdanningsnivå for tiltaksklasse 2. Foretaket har imidlertid fått innvilget godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

Foretaket har i klageomgangen dokumentert å ha ansatt, Espen Hassel, med teknisk fagskoleanlegg fra 2014.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt på bakgrunn av Hassels kvalifikasjoner.

Krav til praksis

Godkjenningsområdets faglige innhold fremgår av SAK10 § 13-5 og tredje ledd bokstav a med tilhørende veiledning.

Foretaket har teknisk fagskoleutdanning og må dermed dokumentere 3 års relevant praksis for funksjonen utførende i tiltaksklasse 2.

Søknaden inneholder fire referanseprosjekter for godkjenningsområdet, utført i perioden 2015-2018 fra Frøya og Hitra kommune, hvorav to prosjekter vurderes som relevant for tiltaksklasse 1 og to prosjekter for tiltaksklasse 2. Da Hassel ble ansatt i foretaket i 2020 kan ikke disse prosjektene tillegges vekt, da de ikke er knyttet til ansatt med tilstrekkelig utdanningsnivå. Som nevnt må tilstrekkelig utdanning og praksis for et godkjenningsområde som utgangspunkt være knyttet til samme person.

I klagen har foretaket vist til arbeidserfaring for Espen Hassel fra tidligere arbeidsforhold i Austad Maskinstasjon AS. Det er imidlertid ikke fremlagt ytterligere dokumentasjon vedrørende når prosjektene ble utført eller nærmere beskrivelser av prosjektene. I brev av 04.11.2020 ble foretaket bedt om dette. Foretaket har i e-post av 05.11.2020 sendt inn en oppdatert CV for Hassel hvor det er oppgitt når prosjektene ble utført, uten at de ble nærmere beskrevet. I brev av 09.11.2020 ble foretaket informert om at beskrivelsen må gi tilstrekkelige opplysninger slik at direktoratet kan vurdere hvorvidt erfaringen til Hassel er relevant for de påklagede godkjenningsområdene og tiltaksklassene. Brevet ble ikke besvart.

Referanseprosjektene i CV'en er i klagesaksomgangen vurdert som ikke relevante for det påklagede godkjenningsområdet, da beskrivelsen av prosjektene ikke gir tilstrekkelige opplysninger. Austad Maskinstasjon AS har, ifølge sak 18/5043, fått innvilget sentral godkjenning for innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1, utførelse av veg- og grunnarbeider, utførelse av landskapsutforming samt utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3 med Espen Hassel som prosjektleder. Direktoratet finner ikke at arbeidserfaring til Espen Hassel fra Austad Maskinstasjon AS dokumenterer tilstrekkelig relevant praksis for det påklagede godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2. Foretaket har i søknadsomgangen fått innvilget godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

Kravet til praksis for godkjenningsområdet i tiltaksklasse 2 er dermed ikke oppfylt, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at KN Entreprenør AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 2, prosjektering av veg-, utearealer og landskapsutforming i tiltaksklasse 1, prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1 samt utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

Sak 76/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Ginga Bygg AS (klagesaksnr. 2020/5048).

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

I brev datert 03.07.2020 ble vedtak av 17.06.2020 påklaget ved Elliott Havnevik-Rees. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 12.03.2020 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 17.06.2020 avslo direktoratet søknaden.

Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke i tilstrekkelig grad har kunnet dokumentere faglig leders kompetanse. Direktoratet ba i brev datert 23.03.2020 og 24.04.2020 foretaket om å dokumentere at faglig leders utdanning var fullført og bestått. Foretaket har ikke sendt inn slik dokumentasjon.

Det er et vilkår for å få sentral godkjenning at faglig ledelse har eksamen eller annen bestått prøve som er relevant for foretakets godkjenningsområde, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2 og 11-3 med tilhørende veiledninger.

Avslaget var videre begrunnet med at foretaket hadde restanser i form av forfalt og ubetalt skatt og at det ikke var levert pliktig skattemelding for merverdiavgift for de siste seks månedene, jf. SAK10 § 13-1a første ledd bokstav b.

Generelle opplysninger om foretaket

GINGA BYGG AS fikk sentral godkjenning første gang 13.03.2014. I periodene 13.03.2014 – 24.02.2017 og 25.02.2017 – 25.02.2020 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdet Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 6 inntektsmottakere og ligger i Ålesund i Møre og Romsdal. Elliott Havnevik-Rees er daglig og faglig leder. Foretaket har for Havnevik-Rees sendt inn en oversikt over fag og opplæring fra utdanningsinstitusjonen BCITO i Christchurch i New Zealand, der det ikke fremgår om utdanningen er fullført og bestått. Ifølge innsendt dokumentasjon har Elliott Rees gått linje innen tømrerfaget på nivå 4 fra 1999-2002, og har oppnådd 39 poeng. Det er ikke dokumentert at hele utdanningen på nivå 4 er fullført og bestått, da det er oppgitt at status for utdanningen er "trukket/withdrawn".

Foretaket har sin virksomhet innen oppføring og vedlikehold av bygninger, og er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 41.200 Oppføring av bygninger.

Saksgang

12.03.2020 Søknad
23.03.2020 Foreløpig svarbrev
01.04.2020 Tilsvare fra foretaket
24.04.2020 Foreløpig svarbrev
12.06.2020 Tilsvare fra foretaket
17.06.2020 Vedtak om sentral godkjenning (Avslag)
03.07.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket viser i klagen til at de ikke har ytterligere dokumentasjon å sende inn på daglig og faglig leders utdanning. Dokumentasjonen de sendte inn i forbindelse med søknad om sentral godkjenning, var den samme dokumentasjonen som ble lagt til grunn for deres tidligere sentrale godkjenning, innvilget i både 2014 og 2017.

Foretaket skriver at oversikten de har sendt inn viser at Elliott Havnevik-Rees har gjennomført New Zealands BCITO læreprogram som lærling hos Armitage Williams Construction i Christchurch i New Zealand, der han var lærling innen tømrerfaget fra 13.12.1999 fram til 05.03.2002. Foretaket redegjør for at dette var en omfattende opplæring, som dekker kravene til "level 3", tilsvarende norsk fag-/svennebrev. Det redegjøres for at opplæringstiden ble gjennomført etter at Havnevik-Rees hadde fullført tilsvarende generell studiekompetanse på videregående. Siden Havnevik-Rees begynte som lærling etter fullført videregående skole, gjennomførte han programmet på 27 måneder.

Foretaket skriver at BCITO-opplæring som Havnevik-Rees har gjennomført har vært godkjent som bevis på kompetanse i New Zealand, Australia, Nederland og i Norge. Han har også lang erfaring som utførende tømmer med ansvarsrett i en rekke prosjekter i Norge, og per dags dato har han flere pågående prosjekter med ansvarsrett, blant annet med Jensen & Skodvin Arkitekter AS. Foretaket har lagt ved en uttalelse fra arkitektkontoret Jensen & Skodvin Arkitekter knyttet til foretakets faglige kvalifikasjoner.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og

oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person. Foretaket må videre oppfylle seriøsitetsvilkårene for sentral godkjenning, som blant annet innebærer at foretaket ikke skal ha forfalt og ubetalt skatt, forskuddstrekk, arbeidsgiveravgift eller merverdiavgift, og at foretaket skal ha levert pliktig skattemelding for merverdiavgift de siste seks månedene, jf. SAK10 § 13-1a første ledd bokstav a og b.

Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er fag- eller svennebrev, eller tilsvarende med 2 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være svennebrev som tømrer.

Begrepet tilsvarende er i veiledningen til SAK10 § 11-2 benyttet bevisst for å få frem at det ikke er et absolutt krav om f.eks. fag- eller svennebrev, men at faglig ledelse har utdanning som svarer til dette nivået. Begrepet tilsvarende er ment å ta hensyn til utenlandsk utdanning.

Foretaket har sendt inn en oversikt over fag og opplæring, tilsvarende karakterutskrift, for daglig og faglig leder Elliott Havnevik-Rees fra utdanningsinstitusjonen BCITO i Christchurch på New Zealand. Det fremgår ikke av dokumentasjonen om utdanningen er fullført og bestått.

Ifølge innsendt dokumentasjon har Havnevik-Rees gått linje innen tømrerfaget på nivå 4 fra 1999-2002 ved utdanningsinstitusjonen BCITO, og har oppnådd 39 poeng. Av dokumentasjonen fremgår det at ikke hele utdanningen på nivå 4 er fullført og bestått, da det er oppgitt at status for utdanningen er "trukket/withdrawn". Det foreligger heller ingen vitnemål eller diplom som viser at nivå er oppnådd. Foretaket informerer selv om at opplæringen dekker kravet til nivå 3. Det foreligger imidlertid ingen dokumentasjon på at nivå 3 er oppnådd.

Det er for øvrig ikke sendt inn dokumentasjon som bekrefter at nivå 3 samsvarer med norsk fag- eller svennebrev. Det er heller ikke sendt inn annen vurdering av utdanningens innhold eller nivåvurdering.

Direktoratet har merket seg at foretaket tidligere har hatt sentral godkjenning for det påklagede godkjenningsområdet. Direktoratet har imidlertid ikke mulighet til å dispensere fra krav til utdanningsnivå. Så lenge foretaket ikke kan legge frem dokumentasjon på fullført utdanning og nivåvurdering av utdanningen opp mot forskriftens krav om svennebrevsnivå, har direktoratet ikke anledning til å legge daglig og faglig leder Elliott Havnevik-Rees sin utdanning til grunn.

Utdanningskravet er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker kort at selv om foretaket har vist til flere referanseprosjekter som omhandler arbeider som omfattes av det påklagede godkjenningsområdet, så har direktoratet ikke anledning til å la praksis veie opp for at utdanningskravet ikke er oppfylt.

Direktoratet ønsker å opplyse om at kommunen i det enkelte byggetiltak kan godkjenne at kravet til utdanning for utførende i tiltaksklasse 1 reduseres ved relevant praksis av lengre og god kvalitet. Dette er en «kan-bestemmelse» og vurderingen foretas på bakgrunn av søknad fra foretaket, jf. SAK10 § 11-4 sjette ledd bokstav b og tilhørende veiledning. Direktoratet for byggkvalitet har ikke samme mulighet.

Seriøsitetsvilkårene

Seriøsitetsvilkårene i SAK10 § 13-1a innebærer blant annet at foretak som søker om og innehar sentral godkjenning ikke skal ha forfalt og ubetalt skatt, forskuddstrekk, arbeidsgiveravgift eller merverdiavgift, og at foretaket skal ha levert pliktig skattemelding for merverdiavgift de siste seks månedene.

Ved behandlingen av søknaden ble det vist til at foretaket hadde forfalt og ubetalt skatt, og at foretaket ikke hadde levert pliktig skattemelding for merverdiavgift de siste seks månedene. Foretaket ble gjort oppmerksom på dette i vedtaksbrevet av 17.06.2020.

Ved behandlingen av klagen hadde foretaket per 23.11.2020 levert inn pliktig skattemelding, men det har fremdeles restanser i form av forfalt og ubetalt skatt.

Seriøsitetsvilkårene er dermed ikke oppfylt.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at GINGA BYGG AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet Utførelse av tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

**Sak 77/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra
Marine Metall AS (klagesaksnr. 2020/5196).**

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet tiltaksklasse 2

I brev datert 14.07.2020 ble vedtak av 26.06.2020 påklaget av foretaket ved daglig leder Roar Landevaag. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 07.05.2020 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 26.06.2020 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet tiltaksklasse 2
- Utførelse av montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning i tiltaksklasse 2

Avslaget for godkjenningsområdet ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå og praksislengde for godkjenningsområdet, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 med tilhørende veiledning. Direktoratet fant heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i en lavere tiltaksklasse.

Avslaget for godkjenningsområdet prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2 ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert relevant utdanning og praksislengde for godkjenningsområdet, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 med tilhørende veiledning.

Direktoratet fant heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet i en lavere tiltaksklasse.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

Marine Metall AS har ikke hatt sentral godkjenning tidligere. Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret fem inntektsmottaker og ligger i Frøya kommune. Roar Landevaag er daglig leder. Han er utdannet maskiningeniør ved NKI-ingeniørhøgskolen fra 1989, og har i tillegg fullført ettårig videreutdanning ved Trondheim ingeniørskole i 1990, herunder studieretning for materialteknikk.

Foretaket har sin virksomhet innen fabrikasjon av metallkonstruksjoner i alle materialkvaliteter, produsert lokalt og for maritimt miljø. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 25.990 «Produksjon av metallvarer ikke nevnt annet sted.»

Saksgang

07.05.2020 Søknad

02.06.2020 Midlertidig svarbrev

26.06.2020 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

14.07.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Innledningsvis ønsker foretaket i klagen å klargjøre Giedrius Piecys rolle i referanseprosjektene som de viste til i søknaden og som gjaldt funksjonen ansvarlig søker. Foretaket skriver at Giedrius Piecys sin rolle var å koordinere mannskap og fordeling av arbeidsoppgaver. Prosjektene ble ledet av Jim Østervall, som var ansvarlig for prosjektene opp mot byggherre, herunder prosjektering, konstruksjon og utførelse.

Foretaket anfører videre at utdannelsen til daglig leder Roar Landevaag er relevant. Han har mer enn 15 års erfaring innen beregning av struktur- og rørsystemer med høy kompleksitet som innebærer strukturelle beregninger og dimensjonering av bærende konstruksjoner for offshore installasjoner samt beregninger og dimensjonering av rørsystemer og materialtekniske beregninger. Det informeres også om at Jim Østervall, drftsleder i foretaket, har teknisk fagskole maskin og 9 års erfaring innen konstruksjon, beregninger, prosjektstyring og design. Foretaket mener at disse utdanningene og den lange erfaringen burde være tilstrekkelig for å inneha godkjenning i tiltaksklasse 2 for godkjenningsområdene ansvarlig søker og prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene søker i tiltaksklasse 2 og prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Søker i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen søker i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad, eller tilsvarende, med tilhørende 6 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 med tilhørende veiledning.»

I klagen har direktoratet gjort en ny vurdering av foretakets utdanning. Foretaket har dokumentert å ha ansatt med teknisk fagskoleutdanning innen maskin og direktoratet finner at utdanningen har tilstrekkelig nivå og relevans. Foretaket oppfyller dermed kravet til utdanning, jf. SAK10 § 11-3.

«Krav til praksis

I henhold til SAK10 § 13-5 første ledd og tilhørende veiledning bestemmes oppgaver og ansvar til ansvarlig søker av pbl. § 23-4 og presiseres ytterligere av SAK10 § 12-2 bokstav a-m. Tiltaksklasseplassering for søkerfunksjonen vil være avhengig av kompleksitet, herunder hvor mange ansvarlige foretak som skal ha ansvarsrett og koordineres og hvor mange ansvarsoppgaver i byggesaksforskriften § 12-2 som er aktuelle for tiltaket.

Ansvarlig søker, jf. SAK10 § 12-2 har ansvar for følgende oppgaver:

- a) å delta i forhåndskonferanse der tiltakshaver ønsker det
- b) å varsle om planlagte tiltak til naboer og gjenboere, være mottaker av merknader og utarbeide redegjørelse for hvordan merknadene er håndtert, jf. plan- og bygningsloven § 21-2 og § 21-3
- c) at søknad om tillatelse, eventuelt rammetillatelse og igangsettingstillatelse, inneholder alle opplysninger som er nødvendig for å vise at tiltaket oppfyller krav gitt i eller med hjemmel i plan- og bygningsloven, jf. § 5-4, herunder tiltakets plassering, avklaring av behov for dispensasjon, utarbeiding og oppdatering av gjennomføringsplan og tilrettelegging for kontroll, og forslag til tiltaksklasser for fagområdene, jf. § 9-4 om tiltaksklasser og § 5-3 om gjennomføringsplan
- d) å identifisere og avklare ansvarsområdene for ansvarlige foretak, både ved rammetillatelse og igangsettingstillatelse, og sørge for at erklæringer om ansvarsrett er sendt inn. Ansvarlig søker har ansvar for at nødvendige underskrifter foreligger fra tiltakshaver og de ansvarlige foretak. Ansvarlig søker skal melde fra til kommunen ved mangler, endringer og opphør av ansvarsretter

- e) å påse at det blir utarbeidet avfallsplan, miljøsaneringsbeskrivelse, sluttrapport for avfallshåndtering og innhentet dokumentasjon for faktisk disponering av avfall
- f) å påse at eventuelle sikringstiltak blir prosjektert og utført, jf. plan- og bygningsloven § 28-2
- g) å påse at de ansvarlige foretak blir samordnet der det er flere foretak og ansvaret for slik samordning ikke er særskilt angitt i gjennomføringsplanen eller erklæring om ansvarsrett
- h) å motta og videreformidle tillatelser, vilkår og pålegg til de ansvarlige foretak, og sende søknad ved søknadspliktige endringer i tiltaket
- i) å påse at nødvendig sluttkontroll blir gjennomført og innhente samsvarserklæringer fra ansvarlig prosjekterende og ansvarlig utførende, og kontrollerklæring fra kontrollerende for prosjektering og utførelse
- j) å søke om ferdigattest, jf. § 8-1
- k) å identifisere gjenstående arbeid, bekrefte at byggverket har tilfredsstillende sikkerhetsnivå, og å angi tidspunkt for ferdigstillelse dersom det søkes om midlertidig brukstillatelse
- l) å legge til rette for kommunalt tilsyn
- m) å påse at dokumentasjon for forvaltning, drift og vedlikehold etter § 8-2 foreligger, og overlevere denne til eier mot kvittering.

For tiltak der prosjektering og utførelse ligger i høyere tiltaksklasse, men der ansvarsforholdene er oversiktlige og koordineringsbehovet er lite, vil tiltaksklassen for søkerfunksjonen være lav.

Ansvarlig søker har ansvar for å utarbeide tiltaksprofil for tiltaket og synliggjøre dette i gjennomføringsplanen, jf. byggesaksforskriften § 9-3.

Ansvarlig søker har ansvar for at alle oppgaver er belagt med ansvar, herunder ansvar for uavhengig kontroll, jf. byggesaksforskriften kap 14.

Søkerfunksjonen i tiltaksklasse 2 omfatter søknader med noe kompleksitet, der koordineringsbehovet for prosjektering, utførelse eller kontroll er krevende. Eksempelvis vil dette omfatte flertrinns søknader der ansvarsforholdene i tiltaket er oppsplittet og krever koordinering.

Søknaden inneholdt ett referanseprosjekt fra Trondheim kommune, utført av Byggmetall AS i 2019. I ifølge foretakets beskrivelse i søknadsomgangen, hadde Giedrius Piecys, ansatt i Byggmetall AS, ansvaret for søknaden. Det ble også referert til skjema 5148. Dette skjemaet gjelder samsvarserklæring hvor foretakene bekrefter at prosjektering er i samsvar med ytelser i TEK10 og preaksepterte ytelser (VTEK), eller ved analyse som viser at forskriftens (TEK10) funksjonkrav er oppfylt og/eller at utførelse er i samsvar med produksjonsunderlag. Prosjektet er vurdert som ikke tilstrekkelig relevant.

Foretaket anfører i klagesaksomgangen at Giedrius Piecy sin rolle i prosjektene har blitt misforstått, da beskrivelsen var basert på en annen forståelse av funksjon enn det som burde vært beskrevet. Foretaket forklarer at det var Jim Østevall som hadde ansvaret for prosjektene opp mot byggherre, herunder prosjektering, konstruksjon og utførelse. Giedrius Piecys hadde ansvaret for fremdrift i prosjektene og koordinering av ressursene.

Ansvarlig søker er tiltakshavers representant overfor kommunen, og har ansvar for at søknaden inneholder nødvendige opplysninger for at kommunen skal kunne ta stilling til om tiltaket er i samsvar med bestemmelser og tillatelser gitt i eller i medhold av pbl. Når det gjelder ansvarlig søkers ansvar for å påse at de ansvarlige foretak blir samordnet, jf. SAK10 § 12-2 bokstav g med tilhørende veiledning, har ansvarlig søker først og fremst et administrativt koordineringsansvar, mens de enkelte ansvarlig prosjekterende og utførende hver for seg har et faglig koordineringsansvar mht. grensesnitt mot andre ansvarlige. Ansvarlig søker skal altså påse at ansvaret er tilstrekkelig koordinert, spesielt der koordineringen ikke fremgår av andre ansvarsretter. Det må presiseres at ansvarlig søker ikke har noe faglig ansvar for koordineringen av prosjektering og utførelse, men skal likevel påse at ansvaret er dekkende.

Etter direktoratets vurdering er praksisen det er vist til ikke dekkende for det påklagede godkjenningsområdet med bakgrunn i det ovenstående. Som følge av dette er praksislengde heller ikke dokumentert for tiltaksklasse 1 eller 2.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt, jf. SAK10 §§ 11-3, 11-4, 11-5 og 13-5 med veiledning.

Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen prosjekterende i tiltaksklasse 2 er høyere fagskolegrad med tilhørende 10 års relevant praksis eller ingeniørutdanning/bachelorgrad med tilhørende 6 års relevant praksis, eller tilsvarende, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 med tilhørende veiledning.

Foretaket har dokumentert å ha ansatte med ingeniør- og teknisk fagskoleutdanning innen maskin. Foretaket oppfyller dermed kravet til utdanningsnivå, jf. SAK10 § 11-3. Spørsmålet videre blir om utdanning innen maskin er tilstrekkelig relevant.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som tilstrekkelig relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler de påklagede godkjenningsområdenes innhold og arbeidsoppgaver.

Prosjektering av konstruksjonssikkerhet omfatter prosjektering av byggverkets totale stabilitet under oppføring og i bruk, og dimensjonering av bærende elementer, herunder

fundamenter, vegger, søyler, dekker og takkonstruksjoner. Bæresystem skal dimensjoneres for standard laster, naturpåkjenninger og ulykkeslaster. Godkjenningsområdet omfatter også utarbeidelse av eventuelle utredninger vedrørende behov for sikringstiltak ved oppføring og ved bruk av tiltaket. Godkjenningsområdet omfatter også prosjektering av riving, jfr. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav f med tilhørende veiledning.

Direktoratet vil her bemerke at foretak som søker sentral godkjenning skal ha faglig ledelse som behersker bredden av arbeidsoppgaver innen de godkjenningsområder det søkes sentral godkjenning for, jf. Ot.prp. nr. 45 (2007-2008) side 130. Dette innebærer at faglig ledelse dermed må ha utdanning og praksis som gir tilstrekkelige kvalifikasjoner til å kunne forestå hele bredden av godkjenningsområdets arbeidsoppgaver.

For at en utdanning skal anses relevant for prosjektering av konstruksjonssikkerhet er det avgjørende at utdanningen innehar relevante fag for byggteknikk og at utdanningen gir et bredt nok grunnlag med tanke på konstruksjonsforståelse, herunder opplæring i dimensjonering og ulike typer konstruksjoner. Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil for eksempel være innen bygg, eller anlegg med relevante byggfag.

Direktoratet kan ikke se av innsendt fagplan at utdanningen som maskiningeniør eller teknisk fagskole maskin innehar en tilstrekkelig faglig bredde og dybde innenfor byggfagene til at den kan anses tilstrekkelig relevant for prosjektering av konstruksjonssikkerhet.

Fagkombinasjonen til Roar Landevaag innen maskinfag inneholder ikke tilstrekkelig med byggregrelerte fag. Maskiningeniører prosjekterer maskininstallasjoner, utstyr og installasjoner i alle bygninger, inkludert støttesystemer, hjelpeutstyr, installasjoner og relaterte deler av bærende maskinkonstruksjon av maskinutstyr. Utdanningen har fokus på dimensjoneringsgrunnlag for maskinkonstruksjon (som omfatter materialvalg, dimensjoneringsprinsipper med hensyn til diverse sviktemekanismer som flytting, knekking og utmatting; de grunnleggende prinsippene og gjeldende dimensjoneringsstandarder anvendes på vanlige maskindeler slik som aksling, lager, fjærer, bremses og forbindelseselementer som sveise- og skrueforbindelser) og prosjektering av utvendig struktur, herunder vannforsyning- og avløpsanlegg, slik at de oppfyller krav med hensyn til sikkerhet, funksjonsdyktighet og kostnad.

Fagene i maskinutdanningen har gjentatte ganger blitt vurdert av direktoratet til ikke å være tilstrekkelig relevante for konstruksjonssikkerhet. Direktoratet finner dermed ikke at ingeniørutdanning i maskinfag er relevant for prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1 eller 2.

Foretaket har etter ovennevnte ikke dokumentert at kravet til relevant utdanning er oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at selv om referanseprosjektene foretaket viser til i søknaden og i klagesaksomgangen i seg selv har elementer som er relevante for godkjenningsområdet, så har ikke direktoratet anledning til å la praksis veie opp for manglende relevant utdanning, jf. SAK10 § 11-3.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Marine Metall AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 2 og prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

**Sak 78/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra
SF Pontona Norge AS (klagesaksnr. 2020/5653).**

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2

I brev mottatt 13.08.2020 ble vedtak av 01.07.2020 påklaget ved Tor-Øyvind Halvorsen. Foretaket har fått utsatt klagefrist til 14.08.2020. Klagen er dermed rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 10.06.2020 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 01.07.2020 avslo direktoratet søknaden i sin helhet. Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Ansvarlig søker i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1
- Utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Avslaget for godkjenningsområdene ble begrunnet med at det ikke var dokumentert relevant utdanning, jf. SAK10 §§ 11-3 og 11-5 med tilhørende veiledning. Direktoratet fant heller ikke grunnlag for å innvilge godkjenningsområdet utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i en lavere tiltaksklasse.

Generelle opplysninger om foretaket

Foretaket ligger i Fredrikstad kommune. Tor-Øyvind Halvorsen er daglig leder mens Magnus Ragnvald Tvette er ansvarlig for den marin-tekniske siden. Magnus R. Tvette har i 2004 fullført sivilingeniørutdanning ved NTNU, linje for marin teknikk. Hovedoppgaven er utført i faget *Marine konstruksjoner* og har tittelen «*Tilleggsmodstand i små bølger – seilbåt skrog*». Han har også *Master of Science in Maritime Engineering* fra 2005, University of Southampton. Foretaket har sin virksomhet innen produksjon, handel, entreprenør og agenturvirksomhet og samarbeide med andre selskaper innenfor småbåtbransjen og havneutbygningssektoren, samt hva naturlig står i forbindelse med dette. I Enhetsregisteret er foretaket registrert med næringskoden 46.732 Engroshandel med trelast

Saksgang

10.06.2020 Søknad

01.07.2020 Vedtak om sentral godkjenning (Totalavslag)

13.08.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket ved Tor-Øyvind Halvorsen skriver innledningsvis at SF Pontona Norge AS er totalleverandør av flytebrygger og flytende anlegg i betong, og er et heleid norsk datterselskap av det svenske SF Marina System International AB med hovedkontor i Gøteborg.

Når det gjelder faglig ansvar, anfører han at Magnus R. Tvete har 16 års arbeidserfaring etter endt utdanning. Foretaket forklarer videre at de kun leverer flytende betong bryggekonstruksjoner i sjø, og at det nærmeste de kommer faste konstruksjoner/bygg på land er landfestet som landgang og brygger er festet fast helt i sjøkanten.

I sammenheng med hvilke områder foretaket arbeider på og Magnus R. Tvete sin utdanning sammelignet med utdanning innen bygg- og anlegg på land, mener foretaket at hans kvalifikasjoner er høyst relevante; grunnfagene innen matematikk, fysikk, statikk og til dels dynamikk er på sivilingeniør studie mye av det samme, og spesialiseringen for marin teknikk retter seg i stor grad mot dynamikk og belastninger i sjø, som er vesentlig for å kunne utføre dimensjonering og prosjektering av flytende konstruksjoner.

Avslutningsvis ønsker foretaket gjerne innspill om andre godkjenningsområder er mer passende.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdene søker i tiltaksklasse 1, prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1 og utførelse av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet.

Samlet vurdering av godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 1, prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1 og utførelse av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig søker i tiltaksklasse 1, ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 og ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er utdanning som svarer til mesterbrev, eller tilsvarende, med tilhørende fire års praksis for funksjonene søker og prosjekterende i tiltaksklasse 1 og tre års praksis for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil for eksempel være byggmester.

Foretaket har dokumentert å ha ansatt som i 2004 har fullført sivilingeniørutdanning ved NTNU, linje for marin teknikk. Hovedoppgaven er utført i faget *Marine konstruksjoner* og har tittelen «*Tillleggsmodstand i små bølger – seilbåt skrog*». Han har også *Master of Science in Maritime Engineering* fra 2005, University of Southampton.

Utdanningen oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå, jf. SAK10 § 11-3. Vurderingen i det følgende vil derfor være hvorvidt utdanningen er tilstrekkelig relevant for det påklagede godkjenningsområdet.

Ved vurderingen av om utdanningen anses som tilstrekkelig relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler de påklagede godkjenningsområdenes innhold og arbeidsoppgaver.

Marine teknikk rettet seg mot dynamikk og belastninger i sjø og har hovedfokus på prinsipper innen design, konstruksjon og drift av skip- og offshore-konstruksjoner. Til forskjell fra dette retter eksempelvis sivilingeniørutdanning i bygg eller anlegg seg mot byggeprosesser og utforming av funksjonelle og energieffektive bygninger og anlegg samt planlegging og gjennomføring av byggefasen i prosjekter.

Direktoratet kan ikke se at sivilingeniørutdanning innen marin teknikk innehar en tilstrekkelig faglig bredde og dybde innenfor bygg- og/eller anleggsfagene, eller at den iverstargrensesnitt til andre fagområder og oppgaver som utføres av andre faggrupper, til at den kan anses tilstrekkelig relevant for de påklagede godkjenningsområdene.

Kravet til utdanning, herunder relevant utdanning, er dermed ikke oppfylt, SAK10 §§ 11-2 og 11-3 med tilhørende veiledning.

Krav til praksis

Som følge av at utdanningskravet ikke er oppfylt, går direktoratet ikke detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet ønsker likevel kort å bemerke at referanseprosjektene foretaket har vist til i søknaden har relevante elementer for de påklagede godkjenningsområdene.

Direktoratet bemerker for øvrig at det ikke har anledning til å la praksis veie opp for manglende relevant utdanning.

Forholdet mellom sentral godkjenning og erklæring av ansvarsrett

Direktoratet ønsker å opplyse om forskjellen mellom sentral godkjenning og erklæring av ansvarsrett i det enkelte tiltaket. Ved erklæring av ansvarsrett kan foretaket erklære ansvar for et mindre avgrenset fagområde, mens det ved søknad om sentral godkjenning må dokumenteres praksis som dekker bredden av arbeidsoppgavene som godkjenningsområdene omfatter. For tilfeller hvor foretak ikke kan dokumentere tilstrekkelig bred praksis med godkjenningsområdene, vil ikke kravet til praksis være oppfylt for å få innvilget sentral godkjenning. Foretak er da henvist til å erklære ansvarsrett i konkrete tiltak for mindre avgrensede fagområder.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at SF PONTONA AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene ansvarlig søker i tiltaksklasse 1, prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 1 og utførelse av montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

Klager har i e-post datert 03.12.2020 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt med disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken.

**Sak 79/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra
AC Rosenberg AS (klagesaksnr. 2020/5897).**

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1

I brev datert 24.08.2020 ble vedtak av 10.08.2020 påklaget ved Ann-Charlott Rosenberg. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 05.08.2020 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 10.08.2020 avsto direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1

Avslaget for godkjenningsområdet ble begrunnet med at det ikke var dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. SAK10 §§ 11-2, 11-3 og tilhørende veiledning.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

Foretaket har ikke hatt sentral godkjenning tidligere.

Foretaket ligger i Fredrikstad kommune. Ann-Charlott Rosenberg er daglig leder. Hun har utdanning innen interiør- og grafisk design, ettårig fagskole med fordypning BIM-tekniker, konstruksjon samt interiørskolen ved NKL. Foretaket har sin virksomhet innen design, profilering, prosjektledelse og rådgivning/tjenester som hører inn under dette. Handel med varer og tjenester som tilhører virksomhetsområdet, for eksempel reklameskilt, penner, klær m.m. Investering i finansielle produkter og eiendom.

I Enhetsregisteret er foretaket registrert med næringskoden 73.110 Reklamebyråer.

Saksgang

05.08.2020 Søknad

10.08.2020 Vedtak om sentral godkjenning (Totalavslag)

24.08.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket ved Ann-Charlott Rosenberg skriver at hun er klar over kravet om mesterbrev eller 120 studiepoeng for funksjonen prosjekterende i tiltaksklasse 1, og hun har derfor tatt omfattende videreutdanning de siste årene, nettopp for å kunne oppfylle kravet for sentral godkjenning hos direktoratet for byggkvalitet.

Foretaket mener at øking i utdanningsnivå må skje ved videreutdanning parallelt med at Ann-Charlott R. Ernø jobber aktivt i firmaet. Det er derfor ikke aktuelt å starte ved arkitektur- og designskolen. Å ta et mesterbrev innenfor for eksempel tømreryrket vil heller ikke være aktuelt for foretaket. Det er få andre alternativer som gir studiepoeng innen relevante fag, men foretaket har funnet både «Byggesakskolen» ved NTNU Gjøvik og «Byggeteknikk og

arkitektur» ved NMBU Ås, som begge gir studiepoeng på universitetsnivå innen relevante emner.

Etter foretakets oppfatning er direktoratets svar upresist med tanke på hva som virkelig godkjennes som relevante kurs/øvrig gjennomført utdanning og hva som oppfyller kravet om studiepoeng inn under kravet om 120 studiepoeng for innvilgelse av prosjektering i tiltaksklasse 1.

Avslutningsvis ber foretaket om en tilbakemelding på hva som blir godkjent av studiepoeng fra Ann-Charlott Rosenberg Ernø sin utdanning og ser fram til et snarlig svar fra direktoratet.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er utdanning som svarer til mesterbrevnivå eller høyere teknisk fagskolegrad, eller tilsvarende, med tilhørende fire års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev som tømrer eller teknisk fagskole i bygg.

Foretaket har dokumentert å ha ansatt, Ann-Charlott Rosenberg, med utdanning innen interiør- og grafisk design fra henholdsvis 2006 og 2007 samt ettårig fagskole med fordypning BIM-tekniker, konstruksjon og interiørskolen ved NKI, begge fra 2018. Utdanningen, samlet sett, ble vurdert i søknadsomgangen til å ikke oppfylle kravet til nødvendig utdanningsnivå.

I klageomgangen har direktoratet vurdert utdanningen på nytt, og har etter en konkret vurdering konkludert med at ettårig fagskoleutdanning kan vurderes å svare til mesterbrevnivå. Kravet til nødvendig utdanningsnivå for funksjonen prosjekterende i tiltaksklasse 1 er dermed oppfylt.

Foretaket har i klagen bedt om tilbakemelding på hva godkjente studiepoeng fra Ann-Charlott Rosenberg sin utdanning vil kvalifisere for. Samlet har Rosenberg 125 studiepoeng, hvorav 60 studiepoeng ble oppnådd ved fullført ettårig fagskoleutdanning. I søknaden har foretaket vist til flere beståtte fag i forbindelse med tilleggsutdanningen til Ann-Charlott

Rosenberg: *Universell utforming* (15stp) fra NTNU samt *Husbyggingsteknikk 1* (10 stp), *Frihåndstegning* (5 stp), *Bygningshistorie* (5 stp) og *Tegning – et visuelt språk* (5 stp) fra NMBU. I klagen har foretaket informert om 30 studiepoeng oppnådd ved Oslo Merkantile Høyskole – *Markedsføring*.

For prosjekterende i tiltaksklasse 1 må foretaket som nevnt dokumentere relevant utdanning tilsvarende mesterbrev eller teknisk fagkolenivå. Foretaket må derfor vise til en fullført utdanning på dette på nivået. Det er ikke tilstrekkelig å vise til eksamen fra enkeltemner, som samlet sett gir 120 studiepoeng. Man må med andre ord kunne vise til et utdanningsløp som resulterer i en fullført grad. Der hvor graden har en viss relevans for godkjenningsområdet det søkes om vil imidlertid avsluttende prøve/eksamen i enkeltemner kunne vektlegges i vurdering av om kravet til relevant teoretisk bakgrunn er oppfylt.

Godkjenningsområdet arkitekturprosjektering omfatter arkitektonisk utforming av nytt eller endring av eksisterende tiltak, hvor krav til visuelle kvaliteter, funksjonelle og miljømessige forhold, samt byggverkets kompleksitet og/eller tilpasningsbehov til omgivelser er avgjørende for fastsettelse av tiltaksklasse. Oppgaven omfatter også utarbeidelse av situasjonsplan med plassering av tiltaket på tomte, og prosjektering av utomhusarealer herunder veg og parkeringsplass, samt universell utforming (UU) av utomhusområder og planløsning i bygget.

Godkjenningsområdet prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1 omfatter enkel prosjektering innen arkitektonisk utforming, konstruksjonssikkerhet, sikkerhet ved brann, planløsning, miljø og helse, bygningsfysikk, energi og lydforhold, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav a.

Etter direktoratets vurdering, innehar utdanning innen interiør- og grafisk design, BIM-teknikerutdanning og interiørskolen ikke opplæring i fag som gir tilstrekkelig dybdekunnskap i bygningstekniske fagområder eller arkitektur i videre forstand, og de anses derfor ikke som tilstrekkelig relevante til å kunne dekke hele bredden av dette godkjenningsområdet. Når det gjelder den dokumenterte tilleggsutdanningen, herunder de beståtte fagene som *Universell utforming*, *Husbyggingsteknikk 1*, *Frihåndstegning*, *Bygningshistorie* og *Tegning – et visuelt språk*, finner direktoratet at disse har elementer som er relevante for godkjenningsområdet, men at de likevel ikke i tilstrekkelig grad veier opp for manglende relevans i utdanningen fra teknisk fagskole.

Direktoratet vurderer etter dette at utdanningen, samlet sett, ikke er tilstrekkelig relevant i forhold til å dekke hele bredden av dette godkjenningsområdet.

Kravet til tilstrekkelig relevant utdanning er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at utdanningskravet ikke er oppfylt, går direktoratet ikke detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet ønsker likevel kort å bemerke at referanseprosjektene foretaket har vist til i søknaden har relevante elementer for det påklagede godkjenningsområdet. Det understrekes i alle tilfeller at det ikke er anledning til å la praksis veie opp for manglende relevant utdanning.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at AC Rosenberg AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av arkitektur i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Klager har i e-post datert 03.12.2020 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt med disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken. Klagenemnda viser til klagers kommentar om Fredrikstad kommunes vurdering av AC Rosenberg AS sin kompetanse til å erklære ansvarsrett i tiltak, og ønsker å opplyse om at kommunen, etter søknad fra foretaket, kan godkjenne at krav til utdanning reduseres for ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 ved relevant praksis av lengre varighet, jf. SAK10 § 11-4 sjette ledd bokstav b. Den samme muligheten har ikke direktoratet ved søknad om sentral godkjenning.

Sak 80/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Sønstegård AS (klagesaksnr. 2020/5932).

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 2
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2

I e-post datert 21.08.2020 ble vedtak av 22.07.2020 påklaget av Chantal Silden Langlo på vegne av foretaket. Foretaket hadde fått utsatt klagefrist til 21.08.2020. Klagen er dermed rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 20.07.2020 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 22.07.2020 avsto direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 1
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 1
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 2
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av plasstøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2

Avslaget for de påklagede godkjenningsområdene ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert tilstrekkelig praksislengde for ansatt med nødvendig utdanningsnivå, jf. byggesaksforskriften (SAK10) §§ 11-2 og 11-3. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om i tiltaksklasse 2, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd. Det ble i vedtaket vist til at tidligere sentral godkjenning i tiltaksklasse 2 var gitt på grunnlag av faglig leder som ikke lenger fremgår av foretakets organisasjonsplan og ansatteoversikt. Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdene i tiltaksklasse 1.

Generelle opplysninger om foretaket

Sønstegård AS fikk sentral godkjenning første gang 26.01.2000. I perioden 23.10.2017 – 21.07.2020 hadde foretaket sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene, i tillegg til godkjenningsområdet utførelse av plaststøpte betongkonstruksjoner i tiltaksklasse 2. Foretaket har også før denne perioden hatt godkjenninger for funksjonen utførende i tiltaksklasse 2 og 3.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 10 inntektsmottakere og ligger i Notodden, Vestfold og Telemark fylke. Runar Sønstegård er daglig leder. Han har fagbrev i anleggsmaskinførerfaget fra 2002. I tillegg har foretaket dokumentert at anleggsleder Alexander Sønstegård har fagbrev i anleggsmaskinførerfaget fra 2017 og teknisk fagskole anlegg fra 2020. Maskinfører og forman VA Borgar Brekke har fagbrev i anleggsmaskinførerfaget fra 2012.

Foretaket driver maskinentreprenørvirksomhet og er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 42.990 Bygging av andre anlegg ikke nevnt annet sted.

Saksgang

20.07.2020 Søknad

22.07.2020 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

21.08.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

Foretakets anførsler

Foretaket anfører i klagen at søknaden bør vurderes opp mot overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3. For å tilfredsstille kravene om utdanning og erfaring, har Alexander Sønstegård tatt fagskole og fullført denne i juni 2020. Han har arbeidet i firmaet siden 2010, ved siden av studier. Videre vises det til at daglig leder Runar Sønstegård har lang erfaring på over 20 år innen fagområdene.

Foretaket skriver at Alexander Sønstegård har vært involvert i prosjektene i tidligere søknader, men da han ikke hadde utdanningsnivå for tiltaksklasse 2, ble han ikke tydeliggjort i søknadene. Tidligere var Tom Roger Svendsrud innleid som faglig leder i foretaket. Det opplyses om at han fortsatt er involvert i driften, men på grunn av kravet til fast ansettelse er han ikke tatt med videre i foretakets søknad om fornyelse.

Videre vises det til at Alexander Sønstegård vil oppfylle kvalifikasjonskravene fullt ut innen utløpet av overgangsbestemmelsen. Dette mener foretaket at bør veie tungt for å kunne benytte skjønn slik at foretaket får beholde tiltaksklasse 2. Det vises til at prosjektene foretaket utfører de to neste årene vil kunne kvalitetssikres av Alexander Sønstegård sin formelle kompetanse og Runar Sønstegård sin lange erfaring.

Avslutningsvis skriver foretaket at det vil være svært negativt for dem å ikke ha sentral godkjenning i tiltaksklasse 2. Foretaket fremhever særlig fagområdene veg- og

grunnarbeider, landskapsutforming og vannforsynings- og avløpsanlegg som viktige for dem, og sier de kan akseptere tiltaksklasse 1 i øvrige områder dersom nevnte områdene innvilges i tiltaksklasse 2.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Forholdet til overgangsbestemmelsen

Foretaket anfører i klagen at søknaden deres bør vurderes opp mot overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3.

Overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 innebærer at foretak som søker om fornyelse av sin sentrale godkjenning kan vurderes etter de mer lempelige kompetansekravene som gjaldt før 1. januar 2016. Bestemmelsen ble innført for at foretak som tidligere var kompensert for manglende utdanningsnivå, skulle få tid til å oppgradere sin formalkompetanse og tilpasse seg forskriftsendringene om klare krav til utdanningsnivå.

Forutsetningene for at overgangsbestemmelsen skal komme til anvendelse, er at foretaket tidligere må ha vært kompensert for manglende utdanningsnivå og det må søke om fornyelse av sin sentrale godkjenning.

Sønstegård AS har søkt fornyelse av sin godkjenning, men i tidligere søknader om sentral godkjenning har foretaket dokumentert å ha ansatte med relevant utdanning på nødvendig nivå for de godkjenningsområdene de har hatt sentral godkjenning for. I foretakets søknad om sentral godkjenning i 2017 dokumenterte foretaket at faglig leder Tom Roger Svendsrud hadde teknisk fagskole anlegg. Denne utdanningen oppfylte kravet til utdanningsnivå for godkjenningsområdene foretaket fikk innvilget for funksjonen utførende i tiltaksklasse 2. I foretakets søknad i 2020 fremgår ikke lenger Tom Roger Svendsrud av foretakets organisasjonsplan og ansatteoversikt. Foretaket skriver også i klagen at han er involvert i bedriften, men på grunn av kravet til fast ansettelse er han ikke tatt med videre i foretakets søknad om fornyelse.

Forutsetningen om at foretaket tidligere må ha vært kompensert for manglende utdanningsnivå er etter dette ikke til stede, og overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3

kommer ikke til anvendelse. Direktoratet har ikke anledning til å utvise skjønn slik foretaket ber om i klagen.

Samlet vurdering av de påklagede godkjenningsområdene:

- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 2
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med tilhørende 3 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for de påklagede godkjenningsområdene vil for eksempel være teknisk fagskole innen anlegg.

Foretaket har dokumentert at anleggsleder Alexander Sønstegård har teknisk fagskole innen anlegg fra 2020. Før dette har han fagbrev i anleggsmaskinførerfaget fra 2017.

Kravet til utdanning er dermed oppfylt for de påklagede godkjenningsområdene.

Krav til praksis

Godkjenningsområdenes faglige innhold fremgår av SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav a, b, c, d og t, og tilhørende veiledninger. For utførende i tiltaksklasse 2 må foretaket dokumentere minst 3 års relevant praksis med godkjenningsområdene, jf. SAK10 § 11-3.

Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person, jf. SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning. I dette tilfellet er det Alexander Sønstegård som oppfyller kravet til relevant utdanning på nødvendig nivå. Det vil derfor være praksis knyttet til han som er relevant å vurdere. Direktoratet har ikke anledning til å gjøre en samlet vurdering av kvalifikasjonene til Alexander Sønstegård og Runar Sønstegård.

Relevant praksis vil i utgangspunktet si at den er opparbeidet etter endt utdanning og bygger på det utdanningsnivået som kreves, jf. SAK10 § 11-3. Der foretakets faglige ledelse har tatt videreutdanning, skal imidlertid hvert år med relevant praksis som er opparbeidet før videreutdanningen er avsluttet, godskrives med et halvt år ved søknad om sentral godkjenning, jf. SAK10 § 11-3 tredje ledd.

Foretaket har dokumentert at anleggsleder Alexander Sønstegård har fagbrev i anleggsmaskinførerfaget fra 2017 og teknisk fagskole anlegg fra 2020. Den tekniske fagskolen

er i dette tilfellet å regne som videreutdanning. Det er derfor anledning i det følgende til å legge vekt på praksis opparbeidet før den tekniske fagskolen ble fullført. Det vil være praksis tilbake til 2017 da fagbrevet ble oppnådd og frem til fullført teknisk fagskole i 2020 som er aktuelt å vurdere opp mot halveringsregelen i SAK10 § 11-3 tredje ledd.

For godkjenningsområdene utførelse av veg- og grunnarbeider, landskapsutforming og vannforsynings- og avløpsanlegg, har foretaket i denne og i tidligere søknad om sentral godkjenning vist til referanseprosjekter fra 2017, 2018 og 2019 som kan knyttes til Alexander Sønstegård. Etter halveringsregelen godskrives dette med 1 ½ år.

For godkjenningsområdet utførelse av innmåling og utstikking av tiltak har foretaket i denne og i tidligere søknad dokumentert referanseprosjekter fra 2017 og 2018 som kan knyttes til Alexander Sønstegård. Etter halveringsregelen godskrives dette med 1 år.

For godkjenningsområdet utførelse av riving og miljøsanering har foretaket i denne søknaden vist til referanseprosjekter fra 2018 og 2019 som kan knyttes til Alexander Sønstegård. I referanseprosjektet fra 2018 har ikke foretaket beskrevet arbeider med riving, men utgraving av forurensede masser. Utgraving av forurensede masser vurderes som ikke relevant for dette godkjenningsområdet, da det med avfallshåndtering siktes til materialer og gjenstander fra bygging, rehabilitering eller riving av bygninger, konstruksjoner og anlegg. Referanseprosjekter sendt inn i tidligere søknad er fra før 2017, og kan derfor ikke legges til grunn i vurderingen, jf. det som er sagt ovenfor. Det er dermed kun referanseprosjektet fra 2019 som kan legges til grunn. Etter halveringsregelen godskrives dette med ½ år.

Foretaket har dermed ikke dokumentert at kravet til praksislengde er oppfylt for Alexander Sønstegård.

Alexander Sønstegård vil ikke på nåværende tidspunkt kunne oppfylle kravet til praksislengde for tiltaksklasse 2, verken etter utgangspunktet om praksis opparbeidet etter endt utdanning eller etter unntaket om praksis opparbeidet før endt videreutdanning.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Sønstegård AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene:

- Utførelse av innmåling og utstikking av tiltak i tiltaksklasse 2
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2
- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av riving og miljøsanering i tiltaksklasse 2

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

Sak 81/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om sentral godkjenning fra Retura NT AS (klagesaksnr. 2020/6127).

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1

I brev datert 02.09.2020 ble vedtak av 01.09.2020 påklaget ved Erling Gartland. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 09.07.2020 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 01.09.2020 avsto direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1

Avslaget for godkjenningsområdet ble begrunnet med at det ikke var dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning for godkjenningsområdet, jf. SAK10 §§ 11-3, 11-5 og tilhørende veiledning. Foretaket dokumenterte heller ikke tilstrekkelig praksislengde, jf. SAK10 § 11-3.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

RETURA NT AS fikk sentral godkjenning første gang i 2015. Fra 2015 til 2018 var foretaket godkjent for følgende godkjenningsområde:

- Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1

Foretaket ligger i Namsos kommune. Erling Gartland er daglig leder. Han har utdanning som sivilingeniør i skogbruk ved Norges Landbrukshøgskole fra 1981. Foretaket har sin virksomhet innen transport og behandling av avfall samt andre aktiviteter som naturlig faller sammen med dette, herunder å delta i andre selskaper med lignende virksomhet samt kjøp og salg av aksjer eller på annen måte gjøre seg interessert i andre foretagender. I Enhetsregisteret er foretaket registrert med næringskoden 38.110 Innsamling av ikke-farlig avfall.

Saksgang

09.07.2020 Søknad

29.07.2020 Innhenting av opplysninger

11.08.2020 Innhenting av opplysninger

01.09.2020 Vedtak om sentral godkjenning (Totalavslag)

02.09.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

05.11.2020 Innhenting av opplysninger

19.11.2020 Foretakets tilsva

Foretakets anførsler

Foretaket ved Erling Garland skriver at nøkkelpersonell ikke har vært tilgjengelig før i dag på grunn av ferieavvikling og pappaperm, og de har derfor ikke fått sendt inn forespurt tilleggskommunikasjon i søknadsomgangen innen fristen. Foretaket håper at søknaden kan behandles på nytt, med bakgrunn i innsendt dokumentasjon i klageomgangen.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 1 er utdanning som svarer til mesterbrevnivå med tilhørende fire års praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være mesterbrev som tømrer.

Foretaket har dokumentert å ha ansatt med sivilingeniørutdanning innen skogbruk fra 1981 samt bachelor i ingeniørfag fra 2015.

Foretaket oppfyller kravet til nødvendig utdanningsnivå. I tillegg til å være på nødvendig nivå, må også utdanningen være tilstrekkelig relevant for godkjenningsområdet det søkes om.

Ved vurderingen av om en utdanning anses som relevant vil fagretning og fagkombinasjon være sentralt, jf. SAK10 § 11-3 og tilhørende veiledning. Et avgjørende moment vil være om utdanningens innhold og fagretning gjenspeiler det påklagede godkjenningsområdets innhold og arbeidsoppgaver.

Godkjenningsområdet prosjektering av miljøsanering omfatter kartlegging av farlig avfall ved riving, rehabilitering eller vesentlig ombygging av eksisterende byggverk, og på basis av det utarbeide avfallsplan og miljøsaneringsbeskrivelse, jf. SAK10 § 13-5 andre ledd bokstav p og tilhørende veiledning. Tiltaksklassen for godkjenningsområdet vil være avhengig av vanskelighetsgraden av selve kartleggingen av farlig avfall og mengden av rivingsmaterialer byggetiltaket vil generere.

Prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1 omfatter prosjektering/kartlegging av rivemasser i bygning med BRA større enn 100 m² og mindre enn 400 m². Miljøsanering av anlegg eller konstruksjoner av tilsvarende størrelse.

Foretaket har dokumentert å ha ansatt med sivilingeniørutdanning innen skogbruk fra 1981 samt bachelor i ingeniørfag fra 2015. Det ble imidlertid ikke sendt inn tilhørende fagplan til bachelorutdanningen. Utdanningen sivilingeniør i skogbruk er rettet mot skogbrukets driftsteknikk, og vurdert som ikke tilstrekkelig relevant for det påklagede godkjenningsområdet.

I søknadsomgangen ble foretaket blant annet bedt om kopi av vitnemål med fagplan til Tord E. Moe som viser studieretning og fagsammensetningen i hans bachelorgrad. Foretaket har ikke besvart på direktoratets henvendelse.

Foretaket ble i klageomgangen, i e-post av 05.11.2020, spurt om fagplanen igjen, slik at direktoratet kunne vurdere hvorvidt utdanningen er relevant for det påklagede godkjenningsområdet. Det ble også bedt om flere referanseprosjekter som dokumenterer at

Tord E. Moe har tilstrekkelig praksislengde. Foretaket har i e-post av 19.11.2020 sendt inn etterspurt dokumentasjon.

Innholdet i 3-årig ingeniørutdanning innen logistikk er først og fremst logistikk innenfor planlegging, styring og transport, i tillegg til generell innsikt innen økonomi og administrasjon.

I henhold til TEK17 § 9-7 første ledd skal det i forbindelse med prosjektering av miljøsanering foretas kartlegging av bygningsdeler, installasjoner og lignende som kan utgjøre farlig avfall. Det skal også utarbeides en miljøsaneringsbeskrivelse av tiltak som nevnt i §9-6 første ledd bokstav b – d, jf. TEK17 § 9-7 andre ledd.

For å oppfylle kravet til relevant utdanning for prosjektering av miljøsanering er det avgjørende å vise at utdanningen ikke bare gir avfallsforståelse, men også bygningsforståelse. Etter direktoratets vurdering er det ikke dokumentert at utdanningen innen logistikk innehar opplæring i fag som gir tilstrekkelig dybdekunnskap i bygningstekniske fagområder. Direktoratet har merket seg at foretakets ansatte har gjennomført kurs i miljøkartlegging som for øvrig er relevant for det påklagede godkjenningsområdet, men vil gjøre oppmerksom på at kompetanse kun i form av kurs eller seminar i etterkant av utdanning, ikke kan veie opp for manglende formell, relevant utdanning.

Direktoratet vurderer derfor at denne utdanningen ikke er tilstrekkelig relevant når det gjelder å dekke hele bredden av det påklagede godkjenningsområdet. Kravet til tilstrekkelig relevant utdanning er dermed ikke oppfylt. Direktoratet er ikke gitt anledning til å la opparbeidet praksis veie opp for manglende relevant utdanning.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene sendt inn i søknads- og klageomgangen for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker kort at prosjektene foretaket har vist til har elementer som er relevante for godkjenningsområdet. Relevant praksis vil imidlertid si at den bygger på den utdanningen som kreves, og praksis kan ikke veie opp for manglende relevant utdanning, jf. SAK10 § 11-3.

Overgangsbestemmelsen kommer i dette tilfelle ikke til anvendelse da det ikke er dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning for godkjenningsområdet, jf. SAK10 § 20-3. Direktoratet vil også gjøre foretaket oppmerksom på at kravene til dokumentasjon på utdanning for søknad om sentral godkjenning har blitt strengere de siste årene, etter ønske fra bygningsmyndighetene.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at RETURA NT AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet prosjektering av miljøsanering i tiltaksklasse 1.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Sak 82/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra C M Mathiesen & Co AS (klagesaksnr. 2020/6586).

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 3

I brev datert 21.09.2020 ble vedtak av 04.09.2020 påklaget ved Tom Thoresen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 11.08.2020 søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 04.09.2020 avslo direktoratet delvis søknaden.

Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Prosjektering av fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Utførelse av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 3
- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Utførelse av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3

Avslaget for godkjenningsområdene ble begrunnet med at foretaket ikke dokumenterte tilstrekkelig relevant utdanning på det nivået som kreves, jf. SAK10 §§ 11-3 med tilhørende veiledning. Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdene det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdene prosjektering av sanitærinstallasjoner, prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner, prosjektering av slukkeinstallasjoner, prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg, prosjektering av fjernvarme i tiltaksklasse 1, og godkjenningsområdene utførelse av sanitærinstallasjoner, utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner og utførelse av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2.

Godkjenningsområder som er innvilget av direktoratet i klageomgangen

Følgende godkjenningsområder og tiltaksklasser er innvilget:

- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2
- Prosjektering av fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 2
- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3

- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Utførelse av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3

Sett sammen med fagskoleutdanning og tidligere arbeidserfaring for Thomas Theide som er dokumentert i klageomgangen, og referanseprosjektene som foretaket har vist til i søknaden, finner direktoratet etter en konkret helhetsvurdering at kravene til utdanning og praksis for disse godkjenningsområdene er oppfylt.

Generelle opplysninger om foretaket

Foretaket fikk sentral godkjenning første gang i 1998. I perioden fra 2017 til 03.09.2020 hadde foretaket sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3
- Prosjektering av fjernvarmeanlegg i tiltaksklasse 3
- Utførelse av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Utførelse av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3
- Utførelse av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3

Foretaket har 71 ansatte og ligger i Oslo. Geir F.Thollefsen er daglig leder. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 43.221 Rørlegger- og ventilasjonsarbeid.

Saksgang

11.08.2020 Søknad om sentral godkjenning

04.09.2020 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

21.09.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

18.11.2020 Innsendt tilleggsdokumentasjon

20.11.2020 Innsendt tilleggsdokumentasjon

Foretakets anførsler

Foretaket ved Tom Thoresen mener at C M Mathiesen & CO AS fortsatt innehar den samme erfaring og kompetanse som da foretaket hadde tiltaksklasse 3, og at det kan utføre prosjekter i samme tiltaksklasse som tidligere og bør være en kvalifisert rørentreprenør.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for prosjektering av sanitærinstallasjoner, prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner, prosjektering av slukkeinstallasjoner, prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg samt prosjektering av fjernvarmeanlegg, alle i tiltaksklasse 3.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Samlet vurdering for prosjektering av sanitærinstallasjoner, prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner, prosjektering av slukkeinstallasjoner, prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg samt prosjektering av fjernvarmeanlegg, alle i tiltaksklasse 3

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 3 er utdanningsnivå tilsvarende mastergrad med tilhørende 8 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for disse godkjenningsområdene vil for eksempel være sivilingeniør VVS.

Foretaket har dokumentert å ha ansatte med utdanning på bachelornivå innen generell maskin, bachelor som yrkesfaglærer i bygg- og anleggsteknikk, teknisk fagskole KEM samt fagbrev – og mesterbrev i rørleggerfaget. Foretaket har tidligere vært kompensert for manglende utdanningsnivå på bakgrunn av utdanningen til tidligere ansatt, VVS-ingeniør Nils Erik Woldseth.

Overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 ble innført for at foretakene etter forskriftsendringene 01.01.2016 skulle få tid til å oppgradere sin formalkompetanse og tilpasse seg regelverket. Bestemmelsen innebærer at foretak kan få fornyet sin sentrale godkjenning på grunnlag av de mer lempede kvalifikasjonskrav som gjaldt før 01.01.2016, det vil si hvor langvarig og god praksis kunne kompensere for det manglende utdanningsnivået. Dette er et tidsbegrenset unntak som gjaldt frem til 01.07.2020 og er nå forlenget til 01.07.2022. Direktoratet har ikke anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanningsnivå utover de retningslinjer overgangsbestemmelsen setter.

Overgangsordningen åpner for at det kan kompenseres kun for ett manglende utdanningsnivå. I denne saken er det derfor bachelorgradene som i tilfelle må vurderes i forbindelse med overgangsordningen. Etter direktoratets vurdering omfattes imidlertid ikke foretaket av overgangsordningen da Woldseth, som tidligere lå til grunn for kompenseringen, ikke lenger er i foretaket. Foretaket må derfor vurderes etter de absolutte kravene til utdanningsnivå som følger av SAK10 §§ 11-2 og 11-3.

For ordens skyld bemerkes det at ved forskriftsendringene 01.12.2018 ble tabellen i SAK10 § 11-3 endret noe, da antall utdanningsnivåer ble utvidet fra fire til fem. Faglig ledelse med fagskoleutdanning kan nå erklære ansvarsrett og/eller få sentral godkjenning innen prosjektering i tiltaksklasse 2 og utførelse i tiltaksklasse 3. For prosjekterende i tiltaksklasse 3 er fremdeles minimumskravet utdanning tilsvarende sivilingeniør/master.

Direktoratet ønsker likevel å kommentere de dokumenterte utdanningene på bachelornivå.

Foretakets ansatt, Geir Hallén, har 3-årig yrkesfaglærerutdanning i bygg- og anleggsteknikk. Denne utdanningen er en praksisbasert og yrkesrettet utdanning og inneholder studieenheter som yrkespedagogikk, yrkesdidaktikk, faglig breddekompetanse og dybdekompetanse innen bygg- og anleggsteknikk samt praksisopplæring. Utdanningen fremstår som lærerrettet, uten at den innehar en tilstrekkelig faglig fordypning opp mot de påklagede godkjenningssområdene.

Haroon Abbas har bachelorgrad i maskin som er rettet mot design av produkter, utforming av produksjonsutstyr og styring av produksjonsprosesser. Til forskjell fra dette gir ingeniørutdanning innen VVS kunnskap om varme-, kjøle-, ventilasjons-, sanitær-, VVS-rettet regulerings- og elektroteknikk samt VVS-prosjektering. Direktoratet kan ikke se at utdanningen til Haroon Abbas innehar en tilstrekkelig faglig bredde og dybde innen VVS til at den kan anses tilstrekkelig relevant for de påklagede godkjenningssområdene.

Kravet til utdanning, med bakgrunn i ovenstående, er dermed ikke oppfylt.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker likevel kort at referanseprosjektene som foretaket har vist til i søknaden omhandler arbeider som omfattes av de påklagede godkjenningssområdene, men at det ikke har anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanningsnivå.

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at C M Mathiesen & CO AS verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningssområdene prosjektering av sanitærinstallasjoner i tiltaksklasse 3, prosjektering av varme- og kuldeinstallasjoner i tiltaksklasse 3, prosjektering av slukkeinstallasjoner i tiltaksklasse 3, prosjektering av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 3 samt prosjektering av fjernvarme i tiltaksklasse 3.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningssområdene.»

Sak 83/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Skade og Vedlikeholds Service Bent Gulbrandsen (klagesaksnr. 2020/6659).

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

I brev datert 22.09.2020 ble vedtak av 22.09.2020 påklaget ved Bent Gulbrandsen. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 31.08.2020 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 22.09.2020 avslo direktoratet søknaden. Følgende godkjenningsområde ble ikke innvilget:

- Utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1 i tiltaksklasse 1

Avslaget for godkjenningsområdet ble begrunnet med at foretaket ikke dokumenterte tilstrekkelig oppdatert praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning.

Foretaket hadde dermed ikke dokumentert at det hadde kvalifikasjoner som var tilpasset godkjenningsområdet det var søkt om, jf. SAK10 § 11-1.

Generelle opplysninger om foretaket

Foretaket fikk sentral godkjenning første gang i 2002. Fra 2002 til 02.10.2020 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1.

Foretaket drives i form av enkeltmannsforetak, og ligger i Lillestrøm kommune. Bent Gulbrandsen er daglig leder. Han har mesterbrev som tømrer fra 1988 og eksamensbevis som takstmann fra 1987 utstedt av Norges Takseringsforbund.

Foretaket har byggmestervirksomhet, herunder nybygg, tilbygg og vedlikehold samt aktmestertjenester. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 41.200 Oppføring av bygninger.

Saksgang

31.08.2020 Søknad

07.09.2020 Innhenting av opplysninger

08.09.2020 Foretakets tilsva

22.09.2020 Vedtak om sentral godkjenning (Totalavslag)

22.09.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

23.09.2020 Foretakets e-post vedr. bekreftelse på mottat klage

26.09.2020 Svar på foretakets henvendelse vedr. saksbehandlingstid

Foretakets anførsler

Foretaket ved Bent Gulbrandsen anfører at han ikke kan akseptere en slik behandling av hans søknad om fornyelse av sentral godkjenning. Det at han, pga. sykdom, nå ikke kan vise større oppdrag som krever byggesøknad, betyr ikke at hans evner og kunnskap vedrørende faget er blitt mindre. Gulbrandsen informerer om at han har arbeidet i sitt enkeltmannsforetak som tømmer kontinuerlig siden 1984 og refererer til tidligere søknader om sentral godkjenning, herunder praksis og utdanning som byggmester.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for følgende godkjenningsområde:

- Utførelse av tømmerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1 i tiltaksklasse 1

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person. Det skal legges vekt på om praksis er oppdatert. For tiltaksklasse 1 og 2 vil normalt praksis fra de siste 10 år anses oppdatert og relevant, jf. SAK10 § 11-3 første led med veiledning.

Utførelse av tømmerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 1 er utdanning som svarer til svenne-/fagbrev eller tilsvarende med

tilhørende 2 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for dette godkjenningsområdet vil for eksempel være fagbrev som tømrer.

Foretaket har dokumentert at daglig leder har mesterbrev som tømrer fra 1988 og eksamensbevis som takstmann fra 1987 utstedt av Norges Takseringsforbund.

Utdanningskravet er dermed oppfylt.

Krav til praksis

Godkjenningsområdets faglige innhold fremgår av SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav g med tilhørende veiledning.

Foretaket har mesterbrev og skal dermed dokumentere 2 års relevant praksis for funksjonen utførende i tiltaksklasse 1.

Det skal legges vekt på om praksis er oppdatert. For tiltaksklasse 1 vil normalt praksis fra de siste 10 år anses oppdatert, jf. SAK10 § 11-3 første ledd med tilhørende veiledning.

Søknaden inneholdt to referanseprosjekter fra Lørenskog og Lillestrøm kommune. Det ene prosjektet med gnr. 108 og bnr. 220 gjaldt tilbygg fra murkrone til tak med komplett tømrerarbeid på 2 mannsbolig i 2 fulle etasjer med loft. Ferdigattest ble gitt i 2002. Det andre prosjektet med gnr. 125 og bnr. 162 ble utført i 2002-2003 og handlet om oppføring av enebolig (tyrolerhus) med kjellerleilighet.

Prosjektene ble vurdert som ikke tilstrekkelig relevante da praksisen det var vist til ikke var oppdatert.

Foretaket har i sin søknad beskrevet at det ikke utfører fysisk arbeid, men kun administrative oppgaver og byggeldelse for andre foretak. Direktoratet har i brev datert 07.09.2020 bedt foretaket om nye oppdaterte referanseprosjekter der foretaket har ledet/hatt en sentral rolle i tiltak innenfor det påklagede godkjenningsområdet de siste årene.

I foretakets tilsvare opplyser faglig leder Bent Gulbrandsen at han pga. sykdom ikke lenger er i 100% fysisk arbeid, men arbeider heller mest mulig med å organisere mindre byggarbeider som vedlikehold, utskifting av dører og vinduer, og tilsvarende arbeid og av den grunn ikke har noen referanseprosjekter av nyere dato.

I klagen skriver Gulbrandsen at han finner det underlig at direktoratet vurderer hans kompetanse som dårligere nå enn tidligere, da han mener at kompetansen som håndverker ikke blir dårligere med årene, heller motsatt.

Ut fra de opplysninger som er gitt vedrørende eldre og nyere praksis for Bent Gulbrandsen, vil direktoratet opplyse om at ved erklæring av ansvarsrett kan foretaket erklære ansvar for

et mindre avgrenset fagområde, mens det ved søknad om sentral godkjenning må dokumenteres praksis som dekker bredden av arbeidsoppgavene som godkjenningsområdet omfatter. For tilfeller hvor foretak ikke kan dokumentere oppdatert praksis med godkjenningsområdet, vil ikke kravet til praksis være oppfylt for å få innvilget sentral godkjenning. Foretak er da henvist til å erklære ansvarsrett i konkrete tiltak for mindre avgrensede fagområder. Direktoratet vil understreke at foretakets tidligere praksis på ingen måte underkjennes, men direktoratet har ikke anledning til å la krav til oppdatert praksis for det påklagede godkjenningsområdet reduseres kun ved dokumentert praksis av eldre dato.

Kravet til praksis er dermed ikke oppfylt, jf. SAK10 § 11-3 med tilhørende veiledning.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at SKADE OG VEDLIKEHOLDS SERVICE Bent Gulbrandsen verken i søknaden eller i klagesaksmgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdet:

- Utførelse av tømrerarbeider og montering av trekonstruksjoner i tiltaksklasse 1

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for det påklagede godkjenningsområdet.»

Klager har i e-poster datert 26.11.2020 og 29.11.2020 sendt inn kommentarer til direktoratets saksfremlegg i den aktuelle saken. Klagenemnda har tatt med disse i vurderingen, men kan ikke se at de har avgjørende betydning for resultatet i saken. Klagenemnda bemerker at foretaket eventuelt kan erklære ansvarsrett i det enkelte tiltaket for mindre arbeider i avgrensede fagområder.

Sak 84/20 Klage på vedtak om avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning fra Lunder AS (klagesaksnr. 2020/7222).

Vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. byggesaksforskriften § 13-10.

Klagenemnda er i det alt vesentlige og i resultatet enig med direktoratet. Det hitsettes fra direktoratets redegjørelse, vurdering og vedtak:

«Klagen gjelder

Klagen gjelder avslag på søknad om fornyelse av sentral godkjenning for følgende godkjenningsområder:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2

I e-post datert 08.10.2020 ble vedtak av 17.09.2020 påklaget av Maskinentreprenørenes Forbund (MEF) ved Espen Alvestad på vegne av foretaket. Alvestad hadde også i e-post av 01.10.2020 anmodet om omgjøring av vedtaket. Klagen er rettidig, jf. forvaltningsloven § 29.

Bakgrunn

Direktoratet for byggkvalitet mottok 01.09.2020 søknad om fornyelse av sentral godkjenning for ansvarsrett.

I vedtak datert 17.09.2020 avslo direktoratet delvis søknaden. Følgende godkjenningsområder ble innvilget:

- Utførelse av landskapsutforming i tiltaksklasse 2 (innvilget i henhold til overgangsbestemmelsen i byggesaksforskriften (SAK10) § 20-3)
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1
- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1

Følgende godkjenningsområder ble ikke innvilget:

- Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2
- Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2

Avslaget ble begrunnet med at foretaket ikke hadde dokumentert nødvendig utdanningsnivå, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3. Det ble i begrunnelsen vist til at direktoratet har merket seg at foretaket tidligere har hatt sentral godkjenning for disse godkjenningsområdene i henhold til overgangsbestemmelsen, da på bakgrunn av ansatt med fagbrev i anleggsgartnerfaget. Fagbrev i anleggsgartnerfaget vurderes imidlertid ikke som tilstrekkelig relevant for utførelse av veg- og grunnarbeider og vannforsynings- og avløpsanlegg. Overgangsbestemmelsen kommer ikke til anvendelse i de tilfellene det ikke er dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning.

Direktoratet fant imidlertid grunnlag for å innvilge godkjenningsområdene i tiltaksklasse 1, på bakgrunn av utdanning og praksis tilhørende ansatt med fagbrev i vei- og anleggsgartnerfaget.

Generelle opplysninger om foretaket

Lunder AS fikk sentral godkjenning første gang 30.03.2012. I perioden 15.11.2017 – 16.09.2020 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av veg-

og grunnarbeider, landskapsutforming, og vannforsynings- og avløpsanlegg, alle i tiltaksklasse 2. Godkjenningsområdene var innvilget i henhold til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3.

I perioden 05.01.2015 – 14.11.2017 hadde foretaket sentral godkjenning for det tidligere godkjenningsområdet utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2, mens det i perioden 30.03.2012 – 04.01.2015 hadde dette godkjenningsområdet i tiltaksklasse 1.

Foretaket har ifølge Arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret 17 inntektsmottaker/inntektsmottakere og ligger i Nes kommune, Viken fylke. Ifølge organisasjonsplanen vedlagt i søknaden var Gunnar Lunder daglig leder. Direktoratet ser imidlertid av opplysninger i Brønnøysundregistrene at Anders Skallerud Lunder er daglig leder per 01.10.2020.

Anders Skallerud Lunder har fagbrev i anleggsgartnerfaget fra 2011. Foretaket har også dokumentert at prosjektleder Ulrik Elvestrand Tollefsbøl har fagbrev i vei- og anleggsfaget fra 2015.

Foretaket driver maskinentreprenør- og anleggsgartnervirksomhet. Videre har de oppdrag innen transport, og driver produksjon og salg av dekkbark samt andre produkter som styret finner interessant for selskapet. Foretaket er i Enhetsregisteret registrert med næringskoden 43.120 Grunnarbeid.

Saksgang

01.09.2020 Søknad

07.09.2020 Foreløpig svarbrev

08.09.2020 Tilsvare fra foretaket

17.09.2020 Vedtak om sentral godkjenning (Delvis avslag)

01.10.2020 E-post fra MEF v/Alvestad med anmodning om omgjøring av vedtaket

08.10.2020 Klage på avslag arkivert hos direktoratet

28.10.2020 – 26.11.2020 E-postkorrespondanse mellom MEF v/Alvestad og direktoratet

Foretakets anførsler

Alvestad anfører i klagen at vedtaket er feil og at det må omgjøres. I e-post innsendt 01.10.2020 viser Alvestad til at foretaket tidligere har hatt sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene i tiltaksklasse 2 og at godkjenningen i 2017 ble fornyet i henhold til overgangsbestemmelsen. Videre anføres det at begrunnelsen for avslaget er svært knapp, og at det ikke gis noen nærmere forklaring om bedriftens øvrige kompetanse. Alvestad viser til bakgrunnen for overgangsbestemmelsen, og anfører at avslaget er i strid med overgangsbestemmelsen og det politiske signalet til bygge- og anleggsnæringen da overgangsordningen ble etablert. I tillegg har foretaket styrket sin kompetanse med en ansatt i foretakets faglige ledelse med fagbrev i vei- og anleggsfaget.

Videre anføres det at kvalifikasjonskravene som gjaldt før 2016 ble praktisert svært skjønnsmessig, og at det ble lagt stor vekt på foretakenes realkompetanse sett sammen med formalkompetanse. Å ikke videreføre den sentrale godkjenningen for tiltaksklasse 2 fremstår for foretaket som uforståelig. Avgjørelsen får store negative konsekvenser for foretaket og stenger det ute fra et marked de har hatt i en årrekke.

Det påpekes også at UDIR har vedtatt at fagbrev innen anleggsgartnerfaget nå tilhører de anleggstekniske fagene. Det understrekes også at foretaket har dokumentert relevant praksis innen de påklagede godkjenningsområdene.

I supplerende e-post av 03.11.2020 har Alvestad sendt inn ytterligere dokumentasjon for ansatt med fagbrev i vei- og anleggsfaget, og som ikke ble oversendt i første omgang. Det er her også lagt ved dokumentasjon på erfaring til daglig leder. Det vises også til behovet for forutsigbarhet vedrørende godkjenningsordningen, og at praksisendringer kan få store konsekvenser for foretakene.

Det henvises for øvrig til klagen.

Vurdering

Direktoratet har vurdert klagen og funnet at den ikke kan føre frem hva gjelder sentral godkjenning for de påklagede godkjenningsområdene.

I henhold til SAK10 § 11-1 andre ledd og tilhørende veiledning skal foretaket i søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett dokumentere at faglig ledelse er fast ansatt i foretaket og oppfyller krav til relevant utdanning og praksis som er tilpasset det omsøkte godkjenningsområdet. Relevant utdanning og praksis for et godkjenningsområde skal som utgangspunkt være knyttet til samme person.

Samlet vurdering av godkjenningsområdene:

- **Utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2**
- **Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2**

Krav til utdanning

Utdanningskravet for foretak som søker sentral godkjenning for funksjonen ansvarlig utførende i tiltaksklasse 2 er mesterbrev eller høyere fagskolegrad med 120 studiepoeng, eller tilsvarende, med 3 års relevant praksis, jf. SAK10 §§ 11-2 og 11-3 og tilhørende veiledning. Relevant utdanning for utførelse av veg- og grunnarbeider vil for eksempel være teknisk fagskole anlegg, mens relevant utdanning for utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg for eksempel vil være mesterbrev i rørleggerfaget.

Foretaket har dokumentert at daglig leder Anders Skallerud Lunder har fagbrev i anleggsgartnerfaget fra 2011, og at prosjektleder Ulrik Elvestrand Tollefsbøl har fagbrev i vei- og anleggsfaget fra 2015. Utdanning på fagbrevnivå oppfyller ikke kravet til utdanningsnivå for funksjonen utførende i tiltaksklasse 2.

Kravet til utdanning er dermed ikke oppfylt.

Fagbrev i vei- og anleggsfaget er imidlertid vurdert som relevant for utførelse av vei- og grunnarbeider og utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg, og oppfyller kravet til utdanningsnivå for tiltaksklasse 1. Foretaket fikk derfor i søknadsomgangen innvilget utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1 og utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1, på bakgrunn av utdanning og praksis for Tollefsbøl.

Når det gjelder fagbrev i anleggsgartnerfaget, så er som nevnt heller ikke denne utdanningen på nødvendig nivå for utførelse i tiltaksklasse 2. Direktoratet ønsker likevel å kommentere relevansvurderingen av denne utdanningen sett opp mot de påklagede godkenningsområdene, da foretaket tidligere har fått innvilget sentral godkjenning basert på denne utdanningen.

Utførelse av veg- og grunnarbeider omfatter blant annet graving, sprengning, oppfylling, planering og komprimering, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav b og tilhørende veiledning. For at en utdanning skal anses relevant for dette området, er det avgjørende at utdanningen inneholder relevante fag innen anleggsteknikk.

Utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg omfatter legging av rør for vann og avløp samt utførelse av overvannssystem med tilhørende komponenter og utstyr, jf. SAK10 § 13-5 tredje ledd bokstav d og tilhørende veiledning. For at en utdanning skal være relevant for dette godkenningsområdet, er det følgelig avgjørende at utdanningen innehar opplæring i fagområder knyttet til legging av rør og håndtering av overvann.

Med utdanning som anleggsgartner skal man blant annet kunne utføre grunnarbeid og anleggsarbeid med faste og løse dekker, beskrive, vurdere og utføre arbeid med plantematerialer og vekstmedier, velge, bearbeide og bruke naturstein, betong og andre materialer i utforming av anlegg, bruke teknisk utstyr, utføre manuelt og maskinelt arbeid i henhold til gjeldende regelverk, utføre arbeid i nyanlegg og vurdere økonomi, ressursbruk og miljøhensyn. I tillegg skal man også kunne drifte og vedlikeholde flere typer grønne og grå anlegg. Direktoratet finner ikke at utdanningen innehar fag som i tilstrekkelig grad dekker det vesentligste av de påklagede godkjenningssområdenes faglige innhold som angitt ovenfor. Utdanningen vurderes dermed som ikke tilstrekkelig relevant for disse områdene.

Krav til praksis

Som følge av at kravet til utdanning ikke er oppfylt, er det ikke nødvendig å gå detaljert igjennom referanseprosjektene for å kunne avgjøre klagen. Direktoratet bemerker kort at det er vist til arbeider som omfattes av de påklagede godkjenningssområdene, men at det ikke er anledning til å la praksis veie opp for manglende utdanning utover de tilfellene som overgangsbestemmelsen omfatter, jf. drøftelsen nedenfor og SAK10 §§ 11-3 og 20-3.

Forholdet til overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3

I klagen anføres det at overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 må komme til anvendelse for foretakets søknad om fornyelse av den sentrale godkjenningen. Det vises til at foretaket i 2017 fikk innvilget de påklagede godkjenningsområdene i henhold til denne bestemmelsen. Videre anføres det at avslaget er i strid med overgangsbestemmelsen og det politiske signalet som ble gitt til bygge- og anleggsnæringen da overgangsordningen ble etablert.

Overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 innebærer at foretak kan få fornyet sin sentrale godkjenning på grunnlag av de mer lempede kvalifikasjonskravene som gjaldt før 1.januar 2016. Tidligere var tabellen med kvalifikasjonskravene gitt i veiledningen til SAK10 § 11-1, noe som åpnet for en skjønnsmessig vurdering av at langvarig og god praksis kunne kompensere for manglende utdanningsnivå. Ved forskriftsendringene 1. januar 2016 ble tabellen flyttet fra veiledning til forskrift, som medførte absolutte krav til utdanningsnivå.

Overgangsbestemmelsen i SAK10 § 20-3 ble innført for at foretak som tidligere var kompensert for manglende utdanningsnivå, skulle få tid til å oppgradere sin formalkompetanse og tilpasse seg disse forskriftsendringene. Overgangsbestemmelsen omfatter de tilfellene hvor foretaket har kunnet vise til relevant utdanning, men ikke på tilstrekkelig utdanningsnivå i henhold til utdanningstabellen i SAK10 §§ 11-2 og 11-3. Overgangsbestemmelsen åpner opp for at praksis kan kompensere for ett manglende utdanningsnivå. Den åpner ikke opp for at praksis kan veie opp for manglende relevant utdanning.

I perioden 05.01.2015 – 14.11.2017 hadde foretaket sentral godkjenning for godkjenningsområdet utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming i tiltaksklasse 2. Ved forskriftsendringene i SAK10 i 2016 ble det gjort endringer i godkjenningsområdenes inndeling og innhold. Godkjenningsområdet utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming ble splittet og delt opp i to nye godkjenningsområder; utførelse av veg- og grunnarbeider og utførelse av landskapsutforming. Det ble også opprettet et nytt godkjenningsområde for utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg.

Det ble samtidig besluttet at foretak som hadde fått sentral godkjenning uten å ha dokumentert tilstrekkelig utdanningsnivå, skulle få videreført sentral godkjenning med de nye, splittede godkjenningsområdene. Det understrekes her at det gamle godkjenningsområdet utførelse av grunnarbeid og landskapsutforming også omfattet utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg, som derfor også ble ivaretatt i vurderingen opp mot overgangsbestemmelsen.

På grunn av at flere av godkjenningsområdene som gjaldt før 2016 inneholdt et bredere felt av arbeidsoppgaver enn de nye, splittede godkjenningsområdene, innebar en videreføring av sentral godkjenning at enkelte foretak i 2017 også fikk sentral godkjenning for områder det ikke var dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning for. En slik videreføring av sentral godkjenning hvor det ikke er dokumentert tilstrekkelig relevant utdanning har imidlertid ikke

direktoratet anledning til å foreta. Dette er også årsaken til at overgangsbestemmelsen i denne saken ikke kommer til anvendelse, og at Lunder AS ikke får innvilget sentral godkjenning for de godkjenningsområdene de ikke har dokumentert relevant utdanning for, jf. drøftelsen ovenfor. I tilfeller hvor foretak har fått innvilget sentral godkjenning uten å ha dokumentert relevant utdanning, har ikke forskriftens krav vært tilstrekkelig oppfylt. Dette har også blitt stadfestet av Klagenemnda for sentral godkjenning i sak med nemndsnummer 45/20.

Foretaket har i søknaden dokumentert at prosjektleder Tollefsbøl har fagbrev i vei- og anleggsfaget og, som opplyst om i vedtaket, ligger til grunn for innvilgelsen av godkjenningsområdene utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 1 og utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 1. Direktoratet har ikke anledning til å la utdanningen for én person sammenholdt med praksisen for en annen uten relevant utdanning, danne grunnlaget for innvilgelse av sentral godkjenning.

I e-post av 03.11.2020 skriver Alvestad at det er lagt ved ytterligere dokumentasjon på praksis for Tollefsbøl, og at det er tilstrekkelig for oppfyllelse av praksiskravet for de påklagede godkjenningsområdene. Av CV-en til Tollefsbøl fremgår det at han har ansettelsesforhold i Lunder AS fra 01.09.2019. Tidligere kompensering av utdanningsnivå er dermed ikke gjort med bakgrunn i hans kvalifikasjoner. Hertil kommer også at Tollefsbøl har fagbrev fra 2015, og at han er født i 1993. Overgangsbestemmelsen innebærer som nevnt at foretak kan få fornyet sin sentrale godkjenning på bakgrunn av langvarig og god praksis. Med bakgrunn i dette vurderer ikke direktoratet at Tollefsbøl har langvarig praksis som kan kompensere for manglende utdanningsnivå. Kvalifikasjonene til Tollefsbøl er vurdert opp mot de absolutte kravene til utdanningsnivå, som for utførelse i tiltaksklasse 2 er utdanning tilsvarende mesterbrev eller høyere fagskolegrad, jf. drøftelsen ovenfor.

I e-posten av 03.11.2020 vises det også til behovet for forutsigbarhet vedrørende godkjenningsordningen, og at praksisendringer kan få store konsekvenser for foretakene. Direktoratet ser at vurderingen i det foreliggende tilfellet kan være uheldig for foretaket, men det understrekes at det ikke er anledning til å fravike forskriftens krav om tilstrekkelig relevant utdanning, verken i vurderinger opp mot de absolutte kravene til utdanningsnivå eller opp mot vurderinger etter overgangsbestemmelsen. I tilfeller hvor foretak har fått innvilget sentral godkjenning uten å ha dokumentert relevant utdanning, har som nevnt ikke forskriftens krav vært tilstrekkelig oppfylt. En slik praksis kan ikke direktoratet videreføre, blant annet med hensyn til kravet til likebehandling.

Konklusjon

På bakgrunn av det ovenfor nevnte finner direktoratet at Lunder AS verken i søknaden eller i klagesaksomgangen har dokumentert at det har tilstrekkelige kvalifikasjoner til å få sentral godkjenning for godkjenningsområdene utførelse av veg- og grunnarbeider i tiltaksklasse 2 og utførelse av vannforsynings- og avløpsanlegg i tiltaksklasse 2.

Direktoratet har etter dette kommet til at klagen ikke kan tas til følge.

Direktoratet gjør for øvrig oppmerksom på at foretaket igjen kan søke om sentral godkjenning for ansvarsrett når det kan dokumenteres at vilkårene i kapittel 11, og øvrige vilkår etter forskrift om byggesak (byggesaksforskriften) av 26.03.2010 nr. 488 er oppfylt.

Oppsummering:

Direktoratet for byggkvalitet finner ikke å kunne ta klagen til følge for de påklagede godkjenningsområdene.»

Sak 85/20 Eventuelt.

Dato for neste klagenemndsmøte er 08.03.2021 kl. 09.00 – 13.00.